

«Бекітемін»
«SDU University» мекемесінің Ғылыми істер жөніндегі проректоры

ТАӘ
« ____ » _____ 20__ ж.

«SDU University мекемесі»

кезектен тыс кеңейтілген отырысының
факультеті
кафедрасы

№__ ХАТТАМАСЫ

« ____ » _____ 20__ ж.

Қатысқандар: _____

Қатыспағандар: _____

Төрағалық етуші: _____

Хатшы: _____

КҮН ТӘРТІБІНДЕ:

Код – «БББ атауы» мамандығы бойынша докторант ТАӘ-ның Код – «БББ атауы» мамандығы бойынша PhD докторы ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған «Тақырып» тақырыбындағы диссертациялық жұмысының алдын-ала талқылауы.

Отандық ғылыми кеңесшісі: _____

Шетелдік ғылыми кеңесшісі: _____

Ішкі рецензенттер: _____

ТЫҢДАЛДЫ:

Докторант диссертацияның ғылыми тұжырымдамасын баяндайды.

Сұрақ-жауаптар.

Ғылыми жетекшілер өздерінің пікірлерін баяндайды (Кеңесшілер болмаған кезде отырыста докторант диссертациясы бойынша олардың пікірлерін төрағалық етуші немесе хатшы оқиды).

Екі рецензент қорытындыларын жариялайды.

Кафедра төрағасы барлық мүшелерінен, онлайн және офлайн түрде, PhD дәрежесіне үміткердің диссертациясын көпшілік алдында қорғауға ұсыну мәселесі бойынша дауыс беруді сұрайды.

Дауыс беру нәтижелері:

«Қолдаймын» – бірауыздан.

«Қарсымын» – жоқ.

«Қалыс қалдым» – жоқ.

ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:

Дауыс беру нәтижесі негізінде, **ТАӘ-ның Код – «БББ атауы»** мамандығы бойынша PhD докторы ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған **«Тақырып»** тақырыбындағы диссертациялық жұмысы **Код – «БББ атауы»** білім беру бағдарламасы бойынша докторлық диссертацияларды қорғау жөніндегі диссертациялық кеңесте қорғауға ұсынылады / ұсынылмайды.

Кафедра меңгерушісі

ТАӘ

Хатшы

ТАӘ

«Approved»
SDU University Vice-Rector for Research

Full Name
« » 20

SDU University

Faculty

Department
Extraordinary Extended Meeting's

PROTOCOL № ____

« » 20

Attendees: _____

Absentees: _____

Chairman: _____

Secretary: _____

AGENDA:

Preliminary discussion of the dissertation work «Title» prepared by PhD candidate Full Name in the specialty Code – «Name of the Educational Program» for the award of the degree of Doctor of Philosophy (PhD).

Domestic Scientific Consultant: _____

Foreign Scientific Consultant: _____

Internal Reviewers: _____

HEARD:

The PhD candidate presents the scientific framework of the dissertation.

Q&A session.

The scientific supervisors present their opinion (If the consultants are absent, their opinions on the doctoral dissertation are read by the chairperson or the secretary during the meeting).

The two reviewers announce their conclusions.

The chairman requests all members of the department, both online and offline, to vote on the recommendation of the PhD candidate's dissertation for public defense.

Voting results:

«In favor» – unanimous.

«Against» – none.

«Abstaining» – none

RESOLVED:

According to the voting results, the dissertation work «Title» prepared by Full Name in the specialty Code – «Name of the Educational Program» is recommended / not recommended for defense at the Dissertation Council for doctoral dissertations in the Code – «Name of the Educational Program».

Head of the Department

Full Name

Secretary

Full Name

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научным исследованиям
учреждения «SDU University»

ФИО
«__» _____ 20__ г.

ПРОТОКОЛ №__

внеочередного расширенного заседания
кафедры _____
факультета _____
Учреждения «SDU University»

«__» _____ 20__ г.

Присутствовали: _____

Отсутствовали: _____

Председатель: _____

Секретарь: _____

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительное обсуждение диссертационной работы «Тема», подготовленной докторантом ФИО по специальности Код – «Название ОП» для присуждения ученой степени доктора PhD.

Отечественный научный консультант: _____

Зарубежный научный консультант: _____

Внутренние рецензенты: _____

ВЫСЛУШАЛИ:

Докторант представляет научный аппарат диссертации.

Вопросы и ответы.

Научные руководители зачитывают свой отзыв (В случае отсутствия консультантов на заседании их отзывы по диссертации докторанта зачитывает председатель или секретарь).

Два рецензента оглашают свои заключения.

Председатель просит всех членов кафедры, как онлайн, так и офлайн, проголосовать по вопросу рекомендации диссертации соискателя степени PhD к публичной защите.

Результаты голосования:

«За» – единогласно.

«Против» – нет.

«Воздержавшихся» – нет.

ПОСТАНОВИЛИ:

Согласно результатам голосования, диссертационная работа «Тема», подготовленная ФИО по специальности Код – «Название ОП», рекомендуется / не рекомендуется к защите в диссертационном совете по защите докторских диссертаций по Код – «Название ОП».

Заведующий кафедрой

ФИО

Секретарь

ФИО