

Размышления о чести и совести (По произведениям русской литературы XIX века)

На мой взгляд, честь и совесть — ведущие понятия, характеризующие человеческую личность. Обычно честь — это совокупность наиболее благородных, доблестных чувств человека, заслуживающих уважение других людей. Честь и совесть взаимосвязаны, так как соблюдение правил чести помогает человеку обрести душевное спокойствие и жить в согласии со своей совестью. Но вполне естественно, что из-за многообразия различных человеческих характеров понятие о чести может быть разным и даже противоположным у двух разных личностей.

На мой взгляд, именно из-за этой вариативности понимания проблема чести и совести волновала писателей, поэтов и других людей творческих профессий во все времена, поэтому мне кажется, что наиболее оправданным было бы рассмотрение проблемы чести и совести на основе произведений разных писателей различных жанров. Они играют ведущую роль в истории русской литературы XIX века: роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский» и роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Несмотря на то что все произведения относятся к XIX веку, мне кажется, что представление чести в них довольно различно, а это позволяет рассмотреть проблему наиболее объективно.

Сначала, как мне кажется, следует изучить самый важный аспект проблемы — понятие чести. Герой каждого из вышеназванных произведений понимает ее по-своему. У Пушкина, на мой взгляд, самое классическое, простое и в то же время самое близкое мне по духу понятие чести... Один из главных героев «Капитанской дочки», Петр Андреевич Гринев, понимает честь именно как действие всегда по совести.

Душа Гринева содержит как бы две чести, два понятия о ней — это долг по отношению к императрице, а следовательно, к Родине, к Отечеству, и долг, который на него накладывает любовь к дочери капитана Миронова. То есть основная составляющая чести у Гринева — это долг. Когда Пугачев помогает Гриневу освободить Машу Миронову из плена Швабрина, то Гринев хоть и благодарен вождю бунтовщиков, но присягу Отечеству все равно не нарушает, сохраняя свою честь: «Но Бог видит, что жизнью моей рад бы я

заплатить тебе за то, что ты для меня сделал. Только не требуй того, что противно чести моей и христианской совести».

Но в опасные, тяжелые моменты любовь все же преобладает над долгом по отношению к Отечеству, как это обычно и бывает, и Гринев готов рисковать военными силами ради спасения Маши. Тогда в разговоре с генералом Гринев заявляет: «Ваше превосходительство, прикажите взять мне роту солдат и полсотни казаков и пустите меня очистить Белогорскую крепость». Наверное, это оправдывается тем, что любовь — высшее из всех возможных чувств, а тем более любовь к определенному человеку. Отечество — понятие общее, включающее в себя много других, к нему практически невозможно питать те же чувства, что и к любимой девушке. Поэтому такое поведение Гринева можно в какой-то степени оправдать.

Совсем другое понимание чести у еще одного главного героя «Капитанской дочки», героя вроде бы отрицательного, — Пугачева. Его понимание чести держится исключительно на уровне чувств, по большей части дружеских. Именно эта ограниченность, как мне кажется, позволяет Пугачеву зверствовать в ограбленных завоеванных селениях и крепостях, не чувствуя при этом укоров совести, и в то же время помогать Гриневу спасти Машу, помня его доброту в былые времена. «Кто из моих людей смеет обижать сироту? Будь он семи пядей во лбу, а от суда моего не уйдет!». Это говорит Пугачев в ответ на сообщение о том, что Швабрин держит Машу в неволе, принуждая выйти за него замуж.

Довольно похожая, на мой взгляд, ситуация есть в «Дубровском». Старший Дубровский — потомственный дворянин, честь которого зиждется на его положении и истории его рода. Одна из основных составляющих чести в понятии старшего Дубровского — это гордость. Именно она не позволяет ему сносить оскорбления слуг богатого соседа Кирилы Петровича Троекурова: «Я до тех пор не намерен ехать в Покровское, пока не вышлете вы мне псаря Парамошку с повинною, а будет моя воля наказать его или помиловать, а я терпеть шутки от ваших холопьев не намерен, да и от Вас их не стерплю, потому что я не шут, а старинный дворянин». Эта чрезмерная гордость позволяет Дубровскому довести дело даже до суда с бывшим другом, а в конце концов и до собственной смерти.

У сына же Дубровского, Владимира, снова, как и у Гринева, главный аспект мотива чести — это долг. В первую очередь, конечно, долг перед отцом заставляет его мстить Кириле Петровичу, но позднее злое чувство мести гасится возникшим чувством любви к дочери Троекурова. Тогда долг перед отцом перерождается в долг по отношению к объекту его любви. Молодая горячность Владимира Дубровского позволяет его мести разрастаться практически до уровня бандитизма, а любовь заставляет его в конце концов свернуть с этой дороги грабежей, разбоев и варварства. И в этой перемене, как мне видится, ведущую роль играет совесть, пробужденная именно его новой любовью. Таково было понимание чести в произведениях Пушкина, в начале XIX века. В принципе, в большинстве случаев это пушкинское понимание чести, на мой взгляд, сохранилось и поныне.

Абсолютно другой взгляд на понятие чести мы встречаем у Лермонтова. Герой Лермонтова Печорин вообще не типичный персонаж, а исключительный. Это можно выяснить даже из самого названия романа. Герои всегда редки и исключительны, это — единицы. Поэтому и честь Печорина — это честь другая, исключительная. Печорин знает и предвидит все, он образован и неплохо разбирается в человеческих отношениях... Печорин позволяет себе многое, и единственное, что сдерживает свободу его действий, — это остатки былой души и совести. После дуэли с Грушницким Печорина что-то немного дрожит внутри. «Спускаясь по тропинке вниз, я заметил между расселинами скал окровавленный труп Грушницкого. Я невольно закрыл глаза... У меня на сердце был камень». Фактически у Печорина нет чести в традиционном понимании этого слова. Проблески благородства и доброты, временами его осеняющие, вызываются, как мне кажется, ощущением исключительности собственного предназначения. Поэтому я бы сказала, что главной и единственной составной частью чести у Печорина является его исключительность. Вернее, чести в обычном понимании нет! Есть только остатки совести, которые в совокупности с осознанием важности собственного предназначения образуют как бы «бесчестие в чести».

По-моему, отсюда можно сделать вывод, что Печорин в некотором роде является предтечей Раскольникова. У него тоже понятие чести очень лично и своеобразно, оно никак не совмещается с общественным пониманием чести, а иногда является и сдерживающим фактором. Раскольников не признает общества и хочет жить лишь по собственным, им

самим придуманным и взлелеянным законам. Но существовать ему приходится именно в обществе, а оно обычно не принимает людей, отрицающих его законы, поэтому наличие своеобразного и довольно необычного понимания чести и то, что Раскольников не думает вначале о людях вокруг него вообще, позволяет ему совершить убийство старухи. Но совесть заставляет его в итоге сдать в полицию. Эта придуманная им самим разновидность чести позволяет Раскольникову лгать следователю Порфирию Петровичу, отпираться, не признаваться в совершении преступления: «Лжете вы все!.. Я не знаю ваших целей, но вы все лжете... Вы лжете!».

Другое понимание чести встречается у Свидригайлова. Здесь, наоборот, не честь рождает любовь, как у Пушкина в «Капитанской дочке», а любовь возрождает утраченное ранее понятие чести. Совесть же Свидригайлова — это исключительно его память, в частности привидения, его посещающие. Память пробуждает в нем доброту, участие, сострадание, понимание людских бед. И, как мне кажется, в первую очередь совесть и любовь заставили его «уехать в Америку», не позволили жить дальше... Любовь и честь...

Таким образом, я могу сказать, что во всех заявленных в начале сочинения произведениях так или иначе прослеживается мотив чести и совести. У Пушкина честь и совесть взаимосвязаны и, на мой взгляд, обыкновенно присутствуют у любого человека, возможно, в разных проявлениях. У Достоевского, пожалуй понятие общественной чести применительно к обычному человеку исчезло полностью.

Честь и совесть — одна из важнейших характеристик души человека. Поэтому проблема чести присутствует в произведениях почти всех русских писателей XIX и XX века. А понимание чести, как выяснилось, может быть различным. Это объясняется, на мой взгляд, разным мировоззрением писателей. Но, несмотря на внешне различное понимание и проявление чести у героев Достоевского, Пушкина и Лермонтова, всегда остается актуальной важность понятий чести и совести для личности и сила их влияния на душу человека, на его чувства и поступки.

Вопросы чести и морали всегда являются основополагающей проблемой во взаимоотношениях людей в обществе. Одно из важных мест уделяется этой теме в русской литературе 19 века. Русские писатели этого значительного периода в развитии отечественной истории создавали произведения, которые не только в полной мере отражали жизнь, но и имели огромное

нравственно-воспитательное значение, выявляя то лучшее, что есть в народе, на что этому народу следует опираться.

Честь – это та высокая духовная сила, которая удерживает человека от подлости, предательства, лжи и трусости. Это стержень, который укрепляет в выборе поступка, когда судьей является совесть. Жизнь часто испытывает людей, ставя их перед выбором – поступить по чести и принять на себя удар или смалодушничать и пойти против своей совести, чтобы получить выгоду и уйти от неприятностей или даже смерти. Выбор у человека есть всегда и от его нравственных принципов зависит, как он будет поступать. Труден путь чести, но отступление от него, потеря чести еще мучительнее. Бесчестие всегда бывает наказано. Так, видимо, распоряжаются высшие силы.

Нравственное разложение, падение моральных устоев ведет к краху как отдельной личности, так и целого народа. Поэтому так огромно значение великой русской классической литературы, являющейся нравственным фундаментом и помощником для многих поколений людей. Яркие образы, сотворенные писателями с любовью и жизненной силой как бы обретают материальность. Они живут среди нас и являют собой пример нравственности и чести.

Понятие чести воспитывается в человеке с детства. Так в повести Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка» мы видим, как это происходит и к каким приводит результатам.

Главный герой повести Петр Андреевич Гринев с детства воспитывался в обстановке высокой житейской нравственности. Его отец отрицательно относился к легким, но бесчестным способам делать карьеру при дворе. Он не захотел посылать на службу в Петербург, в гвардию своего юного сына Петрушу: «Чему научится он, служа в Петербурге? Мотать да повесничать? – говорит Андрей Петрович своей жене. – «Нет, пускай послужит в армии, да потянет лямку, да понюхает пороху, да

Будет солдат, а не шаматон». В напутствии сыну отец особенно подчеркивает необходимость соблюдения чести: «Служи верно, кому присягнешь, слушайся начальников; за их ласкою не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду». Это напутствие отца остается с Гриневым на всю жизнь и помогает ему не сбиться с правильного пути. Петруша Гринев не получил хорошего

образования, так как его воспитателем был всего лишь крепостной Савельич, который однако же своим долгом считал верно служить барину. Его преданность своему господину далека от рабской зависимости. Савельич не только выучил Петрушу грамоте, но и давал ему важные жизненные советы, что было продиктовано его искренней любовью к мальчику.

Так в своей семье Петр Гринев был воспитан как дворянин, верный своему слову и не считающий возможным изменить присяге ради своего блага.

Оторвавшись от дома и родителей, Петр Гринев оказывается вовлеченным в карточную игру и проигрывается. Хотя Савельич уговаривал его уклониться от расчета, Гринев поступил по чести и вернул карточный долг.

Гринев добр и отзывчив. Несмотря на недовольство Савельича, он не пожалел отдать свой заячий тулупчик бродяге, показавшему ему дорогу в пургу. Гринев не мог не отблагодарить человека, оказавшего ему услугу. Этот поступок в будущем спас ему жизнь. Добро отзывается добром.

Нравственные испытания ожидали Гринева в его новой военной жизни. В Белгородской крепости он подружился с дочерью коменданта Машей Мироновой. Из-за Маши Петр Гринев поссорился со своим товарищем Швабриным, который посмеялся над нежными чувствами Гринева, излитыми в сочиненных им стихах. Гринев доверил Швабрину свои стихи, а подлый Швабрин, догадавшись, что они адресованы Маше, стал говорить непристойности о ней. Позднее выяснилось, что он сам сватался к Маше и, получив отказ, хотел опорочить ее имя. Гринев вызвал обидчика на дуэль, так как считал своим долгом защитить честь девушки. Бесстыдство Швабрина было ему несносно.

Швабрин же корыстен и труслив. Его образ как бы оттеняет благородство Гринева, для которого нет другого пути, как только поступать по чести, не думая о своей выгоде. Швабрин - полная его противоположность.

Даже во время дуэли, почувствовав силу Гринева, он воспользовался тем, что Гринев отвернулся, отвлеченный спешащим на помощь Савельичем, и нанес ему предательский удар шпагой.

Потом Гринев узнает, что Швабрин написал на него донос его отцу.

Таким образом, бесчестное поведение Швабрина вызывает антипатию у читателя и тем самым усиливает обаяние и притягательность характера Петра Андреевича Гринева.

Характеры Швабрина и Гринева особенно проявились во время Пугачевского бунта, когда решался вопрос их жизни и смерти. Замечательно при этом и поведение семьи коменданта крепости. Понятия чести и долга, верности присяге были святы для родителей Маши. Они предпочли смерть, но не сдались бунтовщикам. Иван Кузьмич Миронов был не способен на предательство ради собственного благополучия. Его жена Василиса Егоровна была готова разделить участь мужа, чтобы не сдать врагу.

Швабрин же циничен и равнодушен к страданиям этих людей. Он относился с презрением к простым людям и думал лишь о том, как бы спасти свою собственную жизнь любой ценой. Чувства долга и чести были в нем не развиты. Он нарушил присягу и перешел на сторону бунтовщиков, но не потому, что сочувствовал им и разделял их взгляды, а лишь для спасения своей жизни. А еще он имел план, расправившись с Гриневым, принудить Машу выйти за него замуж.

Что касается Гринева, то вполне понятно, что он предпочел смерть. Он не мог изменить присяге и стать соратником Пугачева – убийцы Машиных родителей.

Гринев был бы повешен, если бы не отчаянное поведение Савельича, просившего о его помиловании и готового умереть вместо своего барина. Савельич спас Гринева, показав преданность и исполнение своего долга оберегать доверенного ему Петрушу.

Пугачев оценил в Гриневе человека чести. Он сам ставил перед собой благородную цель дать свободу и счастье крепостным крестьянам и поэтому ему было по душе благородство молодого офицера. Нравственность Гринева

оказала влияние на Пугачева. Он освободил Машу и предложил быть посаженным отцом у них на свадьбе. Получив вежливый отказ Гринева, Пугачев сумел понять его, так как тоже имел милосердие и честь.

Пугачев также понимает, что Швабрин бесчестен и относится к нему с пренебрежением.

Будучи арестованным по доносу за связь с мятежным атаманом, Гринев из соображений чести не называет имени своей возлюбленной. Но справедливость восторжествовала и у повести счастливый конец.

Так Александр Сергеевич Пушкин показал понимание чести и долга с позиций абсолютно разных людей, стоящих на разных ступенях общества. Моральные качества воспитываются в человеке независимо от его образованности и социального положения.

Интересно замечание В. Белинского, который сказал о Пушкине, что «читая его творения, можно превосходным образом воспитать в себе человека».

Сам Александр Сергеевич Пушкин был «невольник чести», как написал о нем в своем стихотворении «Смерть поэта» другой гениальный поэт М.Ю.Лермонтов. Он пал жертвой бесчестных и злобных завистников. Защищая честь своей жены и свою честь, Пушкин вызвал на дуэль Дантеса, который сомнительным поведением мог опорочить доброе имя четы Пушкиных. Александр Сергеевич не мог жить «оклеветанный молвой» и положил конец бесчестью ценою собственной жизни.

Не вынесла душа Поэта

Позора мелочных обид,

Восстал он против мнений света

Один, как прежде... и убит!

Но «дивный гений» Пушкина озаряет своим лучезарным светом жизнь многих и многих поколений потомков, а «пустое сердце» Дантеса не нашло счастья на земле и доброй памяти после смерти. И как сказал Лермонтов «Свободы, Гения и Славы палачи» не смогут смыть своей «черной кровью Поэта праведную кровь!»

Михаил Юрьевич Лермонтов тоже дрался на дуэли, отстаивая свою честь. Он был убит Мартыновым. Еще совсем молодой гениальный поэт, создавший бессмертные произведения, вызывал раздражение и злобу праздных ничемных завистников и также, как Пушкин, принял смерть за свою честь.

История русской дуэли 19 века – это история человеческих трагедий, высоких порывов и страстей. С дуэльной традицией связано понятие чести в дворянском обществе того времени. Готовность платить жизнью за неприкосновенность своего личного достоинства предполагала острое осознание этого достоинства, сильно развитое чувство чести. К тому же к дуэлям побуждало подспудное сознание, что должно свершиться высшее правосудие и победить должен правый.

Часто дуэли возникали по малейшему поводу. Так в поэме Пушкина «Евгений Онегин» Ленский вызвал на дуэль своего друга Онегина из-за необоснованной ревности. Имея «дух пылкий и довольно странный», «он сердцем милый был невежда». Влюбленный в глупенькую и ветреную Ольгу, Ленский не видел ее недостатков. Онегин же, не будучи романтиком, как Ленский, хотел подшутить над ним от скуки. Кровной обиды нанесено не было. Всем было ясно, что дело заключается в недоразумении. Однако Ленский не хотел уступить.

Онегин отнесся с досадой и даже презрением к дуэли, в которую он был вовлечен против собственной воли. Он был искренне огорчен кровавым исходом поединка. Ленский погиб «во цвете радостных надежд», обиженный другом, заплатив жизнью за обиду: «Поэт, задумчивый мечтатель убит приятельской рукой!

Среди дуэлянтов были не редки бретеры. Бретер – человек, щеголявший своей готовностью и способностью драться где бы то ни было и с кем бы то

ни было. Риск у бретера носил показной характер, а убийство противника входило в его расчеты. Это была смесь позерства и жестокости.

Негативные варианты дуэли изображены также у Пушкина в повести «Выстрел». Герой повести Сильвио ищет предлога для драки, чтобы утвердить свое первенство в гусарском полку; в нем чувствуются бретерские замашки.

Рассказывая о себе Ивану Петровичу Белкину, он говорит: «Я был первым буяном по армии... Дуэли в нашем полку случались поминутно: я на всех бывал или свидетелем, или действующим лицом».

Его противник – богатый граф, «любимец счастья», вызывавший раздражение Сильвио своим превосходством и удачливостью. Граф демонстрировал презрение к смерти: ел черешни под дулом пистолета. Оба противника действовали в угоду своему самолюбию. Цель Сильвио не убийство, а желание доказать себе и другим, что он сильнее и может властвовать людьми. Им владели болезненное самолюбие и эгоизм.

Убийства не произошло, но Сильвио оставил за собой свой выстрел. Он посвятил несколько лет жизни, чтобы добиться торжества над противником и отомстить за уязвленное самолюбие. Ограничивая себя во всем, он ежедневно тренировался в стрельбе и выжидал момента, удобного для осуществления своей мести.

Приехав, наконец, к графу, чтобы произвести ответный выстрел, Сильвио не стал его убивать, а удовлетворился тем, что заставил его трепетать и был свидетелем его испуга.

Пушкин описывает нравы молодых офицеров, «которые в храбрости обыкновенно видят верх человеческих достоинств и извинение всевозможных пороков»

В повести М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» Печорин убивает на дуэли Грушницкого. Вступившись за честь дамы, низко оклеветанной Грушницким по причине ее невнимания к нему, Печорин вызывает обидчика на поединок. Трусливый Грушницкий тайно договаривается со своими секундантами зарядить только свой пистолет, оставив Печорину холостой выстрел. Безнравственность и малодушие Грушницкого выражаются в его бесчестном поведении по отношению к девушке и к своему товарищу, которому он завидует.

Узнав о заговоре, Печорин предлагает Грушницкому жестокие условия дуэли, либо публично отказаться от своей клеветы и просить у него извинения. Грушницкий в порыве бессильной ненависти к противнику выбирает стреляться без шанса на жизнь и падает в пропасть, сраженный пулей Печорина.

Заслуживает внимания и дуэль Пьера Безухова с Долоховым, описанная Л.Н.Толстым в романе-эпопее «Война и мир».

Пьер Безухов – сугубо штатский человек, склонный к философским размышлениям, далекий от житейской суеты и распрей. Он совершенно не умел обращаться с оружием. Но он ранит на дуэли Долохова, бесстрашного вояку. Здесь Толстой как бы подтверждает мысль о том, что вершится правосудие и порок должен быть наказан. Поначалу Пьер искренне доверял Долохову, поскольку будучи честным человеком, не мог предполагать бесчестия в других. Он ввел его в свой дом, помог деньгами в память о старой дружбе, а Долохов опозорил Безухова, соблазнив его жену. Пьер Безухов вступился за свою честь, но, понимая, что глупая и жестокая Элен не заслуживает того, чтобы из-за нее произошло убийство, раскаивается в происшедшем. Он благодарит Бога за то, что не убил человека. Он готов раскаяться уже перед дуэлью, но не из страха, а потому, что уверен в виновности Элен.

В драме Лермонтова «Маскарад» Арбенин, защищая свою честь, убивает собственную горячо любимую жену, поверив в искусно сплетенную интригу. Арбенин здесь выступает как эгоист и злодей, загубивший невинную душу ради своих амбиций. Болезненное самолюбие и ложное представление о чести сделали его игрушкой в руках лукавых недоброжелателей и толкнули на злодейство. Отравив жену и узнав, что она невинна перед ним, Арбенин страшно раскаивается, но жизнь его уже разбита.

Итак, литературные герои той эпохи вызывали обидчиков к барьеру и порой шли на отчаянные поступки, защищая свою честь, цена которой была сама жизнь.

В грандиозном по своей масштабности произведении «Война и мир» Л.Н.Толстой уделяет главное внимание проблеме нравственной чистоты души.

Чувство чести и долга, душевная щедрость и чистота – залог мира и счастья людей на земле. Показывая, какие беды несет война миру, Толстой делает

вывод, что только самосовершенствование, стремление каждого человека в отдельности стать лучше, добрее избавит народы от разрушения и гибели.

Любимые герои Толстого Андрей Болконский и его близкие, Пьер Безухов, семья Ростовых – это искренние и благородные люди, понимающие свой долг перед родителями и Отечеством, живущие по чести и совести.

Андрей Болконский – волевой и принципиальный человек. В начале романа он мечтает о воинской славе, ждет счастливой минуты, когда «ему придется, наконец, показать все то, что он может сделать», проявить себя в сражении. «Для одного этого я живу», - думал князь Андрей.

Воспитанный своим отцом генерал-аншефом Екатерининского правления, занимавшим видное положение именно благодаря талантам, а не стремлением к карьере, князь Андрей усвоил понятия чести и долга перед людьми и отечеством. Николай Андреевич Болконский честно служил своему отечеству и никогда не прислуживался, о чем говорит его отставка и даже ссылка при Павле.

Болконские – старинный аристократический род. Они по праву гордятся своими заслугами перед Отечеством. Высокое понятие о чести, гордость, независимость, благородство и остроту ума старый князь передал по наследству и своему сыну. Оба презирают выскочек и карьеристов вроде Курагина, для которого нет понятия чести.

Князь Андрей мечтает о подвиге. Он совершает подвиг в битве при Аустерлице, подхватив упавшее знамя и воодушевив тем самым обратившееся в бегство войско

Образ князя Андрея дан Толстым в развитии. В результате духовных исканий он меняет свое представление о смысле жизни. В конце книги, будучи смертельно ранен в Бородинском сражении, ему стала доступна «божеская любовь» к людям – та любовь, которая должна спасти мир от зла.

Князь Андрей никогда не изменил своему долгу и совести. После разрыва с Наташей Ростовой, не смотря на душевную боль, причиненную ему, он не вызывает Курагина на дуэль, будучи выше этого. В данном случае его благородство и чувство чести не позволяют ему принять обиду на свой счет. Он оставляет Наташину измену на ее совести, из-за чего она сильно страдает.

В конечном итоге Андрей Болконский прощает Наташе ее увлечение, понимая ее неопытность и понимая также, что любит только ее.

Андрея Болконского связывает дружба с Пьером Безуховым. Эти два человека отличили друг друга среди светских пустых лицемеров, почувствовав единство взглядов и угадав друг в друге человека чести.

Пьер Безухов, как и князь Андрей, находясь в постоянном поиске смысла жизни, ни разу не изменил своей чести и всегда поступал как порядочный человек. Он бесконечно добр и способен чувствовать чужую боль. Напряженная внутренняя духовная деятельность Пьера, его стремление к самосовершенствованию привели его к пониманию бесконечности и красоты бытия. Он обрел свою душу, которую нельзя убить.

Наблюдения Пьера за поведением простых людей, их мудрость и естественность многому его научили. Нравственная чистота народа, способность к самопожертвованию, душевное благородство были открытием для Пьера Безухова и он с радостью ощущал себя частью этого народа, частью его духовной силы.

На примере войны 1812 года Л.Н.Толстой показывает, как народ героически творит историю. Война 1812 года предстает в изображении Толстого как война народная. В период тяжелых испытаний для Отечества «делом народным» становится защита Родины. В романе дано множество образов простых мужиков, солдат. Все они готовы умереть за Родину и уверены в победе. «Всем народом навалиться хотят». Всем миром готовы отстоять честь своего Отечества и единодушны в решении не отдать свою столицу врагу. Чтобы ничего не досталось «дьяволам», решено было поджечь Москву.

Честь и бесчестье показывает Толстой, рисуя образы двух полководцев, Кутузова и Наполеона – защитника Отечества и захватчика.

Вторгшийся враг не может быть честен. Суть его поступка – захват чужого, ему не принадлежащего, а также убийство. Наполеон изображен в романе эгоистичным и самовлюбленным, надменным и самонадеянным. Он хотел поработить русский народ и претендовал на мировое господство.

Противоположна Наполеону фигура Кутузова. Он изображен как вождь справедливой народной войны, связанный с народом тесными духовными узами. В этом заключалась его сила как полководца. Глубокие патриотические чувства Кутузова, его любовь к русскому народу и ненависть к врагу, его близость к солдату отличали в нем человека чести и высокой нравственности.

Толстой видит в народе источник духовности и нравственности, необходимых для всего общества. По мысли Толстого нравственны и честны те дворяне, которые ближе стоят к народу. У них сильнее выражено патриотическое чувство. И наоборот, те дворяне, которые отстраняются от своего народа и гнушаются им, черствы и бездушны.

В любви к Родине равны князь Андрей Болконский и солдат его полка. В полку его называли «наш князь», им гордились и его любили». Духовным учителем Пьера Безухова стал Платон Каратаев – человек из народа. Солдаты называли Пьера «наш барин».

Народному патриотизму Толстой противопоставляет лжепатриотизм светской знати. Основная цель этих людей – ловить «кресты, рубли, чины». Высшему свету были присущи черты двуличия и лицемерия. Жизнь в беспечной роскоши притупляла чувства чести и долга.

В Отечественной войне 1812 года была заключена огромная нравственная сила, которая очищала и перерождала героев Толстого. Их судьбы шли той же дорогой, что и судьба народная. Они пришли к пониманию того, что отстаивая честь своего Отечества, они сохраняют свою честь.

Список использованной литературы.

1. А. С. Пушкин:

«Капитанская дочка»

«Евгений Онегин»

«Выстрел»

2. М. Ю. Лермонтов

«Смерть поэта»

«Герой нашего времени»

«Маскарад»

3. Л. Н. Толстой:

«Война и мир»