

IERARDO MICHELE

La ordinanza del G.I.P. valorizza anche una dichiarazione del collaboratore Ierardo Michele del giorno 8.2.95 nella quale si parla dei rapporti da lui avuti con Freda e suo tramite si tenta di accreditare la versione di Barreca sulla latitanza di Freda. Si vuole rafforzare la ipotesi che a portare Freda a Barreca sia stato Paolo Romeo.

Il G.I.P. quando passa all'esame dei riscontri a pag. 21 della sua ordinanza, gratuitamente ed infondatamente sostiene che l'esposizione delle dichiarazioni di Lauro, Barreca e Ierardo relative a Romeo Paolo sono assolutamente univoche e convergenti. Le dichiarazioni di Ierardo oltre ad essere illogiche e false non sono per niente convergenti ed univoche con quelle di Barreca e Lauro per due ordini di motivi:

- 1) Le dichiarazioni di Lauro e Barreca sulla vicenda si è dimostrato che non nascono ne diventano convergenti e quindi non si capisce come possa la

dichiarazione Ierardo andare nella stessa direzione delle due;

2) Ierardo si limita a riferire, per quel che riguarda Romeo, circostanze che a suo dire gli avrebbe riferito Barreca.

Ma quale credibilità possono avere le dichiarazioni di Ierardo ed i riscontri esterni che si producono?

Con il n. 73524 (Allegato ____) è depositato un atto che dovrebbe costituire riscontro alle affermazioni di Ierardo. In esso si legge uno stralcio del verbale 1.2.95 reso da Ierardo nel quale lo stesso riconosce nella foto n. 68/D l'avv. Paolo Romeo con il quale assume di essere stato detenuto presso il Carcere di Reggio Calabria.

Sino al riconoscimento niente di strano considerato che l'immagine di Romeo uomo pubblico è nota.

La cosa strana non è data nemmeno dalla affermazione della comune detenzione perchè ognuno è libero di dire tutte le bugie che vuole, ma che una attività di

riscontro sul punto debba produrre un dato falso questo è veramente grave e preoccupante.

Infatti gli accertamenti della DIA confermano una detenzione di Romeo Paolo dal 27.3.1976 all'8.6.1976. Dato assolutamente falso.

Perchè Ierardo ha affermato una circostanza non assolutamente necessaria nella economia del suo racconto?

Quanti altri fatti hanno la stessa natura?