

REPORTE DE EVALUACIÓN: ARTÍCULO DE INTERVENCIÓN EN EL AULA

Título del artículo:

Fecha de recepción:

Fecha de evaluación:

Por favor, evalúe el manuscrito utilizando la siguiente rúbrica y proporcione retroalimentación detallada para ayudar al autor a mejorar su trabajo.

Criterios	Sí	Parcial mente	No	Justificación, comentarios o sugerencias
1. ¿El tema se alinea con los ejes de la revista (didáctica, lingüística aplicada, estudios culturales)?				
2. ¿El artículo ofrece una contribución empírica original y relevante para el avance del conocimiento internacional en el área?				
3. ¿La intervención se fundamenta en un marco teórico sólido que dialoga con literatura científica actualizada?				

4. ¿El objetivo del estudio o la pregunta de investigación se plantea de forma clara y justificada?				
5. ¿El procedimiento de la intervención, el contexto y los participantes se describen con la precisión necesaria para ser replicables?				
6. ¿Se describen claramente los instrumentos y técnicas de recolección de datos (ej. rúbricas, encuestas, corpus, observación)?				
7. ¿Se evidencia el resguardo ético de los participantes (garantía de anonimato y obtención del consentimiento informado)?				
8. ¿Se presentan los resultados reales de la intervención de manera objetiva, respaldados por los datos empíricos recolectados?				

9. ¿El análisis de los datos es metodológicamente riguroso (ya sea cualitativo o cuantitativo)?				
10. ¿Las conclusiones responden a la pregunta de investigación basándose exclusivamente en la evidencia, sin sobredimensionar los hallazgos?				
11. ¿El texto posee la estructura requerida (Resumen, Introducción, Materiales y Métodos, Resultados, Discusión, Conclusiones, Referencias)?				
12. ¿El resumen bilingüe sintetiza adecuadamente el objetivo, método, resultados y conclusiones?				

13. ¿El texto está redactado con un lenguaje académico, claro, coherente y libre de errores ortotipográficos?				
14. ¿Las citas y referencias cumplen estrictamente con el formato APA 7. ^a edición e incluyen los enlaces DOI activos correspondientes?				

DECISIÓN FINAL: (Marque con una X)

	Aprobado sin modificaciones.
	Aprobado sujeto a modificaciones MENORES (No requiere nueva evaluación por parte del revisor).
	Aprobado sujeto a modificaciones MAYORES (Requiere una segunda ronda de evaluación).
	Rechazado (No publicable en la revista debido a fallos metodológicos o teóricos severos).

¿Está dispuesto el evaluador a revisar la versión corregida de este artículo? __ Sí __
No

Comentarios para el autor (Esta sección se enviará al autor. Proporcione retroalimentación detallada, respetuosa y orientada a mejorar la calidad del trabajo científico):

B. Comentarios Confidenciales para el Editor (No se compartirán con el autor):

DECLARACIÓN ÉTICA

(Al enviar esta evaluación, el revisor acepta formalmente los siguientes principios):

1. **Conflicto de Interés:** Declaro que no tengo ningún conflicto de interés personal, profesional o financiero al evaluar este manuscrito. Si sospecho la identidad del autor o autores y esto representa un conflicto, lo notificaré al editor de inmediato.
2. **Confidencialidad e Inteligencia Artificial:** Me comprometo a tratar este manuscrito como un documento estrictamente confidencial. Confirmando que no lo compartiré con terceros, ni cargaré ninguna parte de este texto inédito en herramientas públicas de Inteligencia Artificial (ej. ChatGPT, Claude) para generar esta evaluación.
3. **Originalidad y Plagio:** He evaluado la originalidad del trabajo a mi leal saber y entender. Si he identificado algún presunto plagio, publicación redundante o uso no declarado de IA por parte de los autores, lo he señalado en los comentarios confidenciales para el editor.