

AVOIMEN TIETEEN JA TUTKIMUKSEN TIEKARTAN TOIMEENPANO

1: Strateginen ohjaus

Organisaation strategia ilmentää pitkän aikavälin tavoitetilaa sekä organisaation strategisia valintoja. Toimintakulttuurin avoimuuden tulisi siis tulla ilmi strategioissa. Strategian kautta organisaatio viestii paitsi omalle väelleen, myös muille tavoitteistaan avoimuuden suhteen toiminnassaan.

Toimenpide	Ehdotettu korjaus toimenpide-osioon	Ehdotus mittariksi tai lähteeksi
1.1 Avoimuuden huomioiminen toiminnassa. Miten avoimuus näkyy strategioissa arvona tai periaatteena?	1.1 Avoimuuden huomioiminen toiminnassa. Missä kysymyksessä näkyy johdon sitoutuminen avoimuuteen? Miten avoimuus näkyy strategioissa arvona tai periaatteena ja millainen strategian laatimisen prosessin avoimuus? Miten näkyy korkeakoulun esitteissä, verkkosivuilla tms.? Mikäli uutta strategiaa valmistellaan, onko avoimuus huomioitu siinä? Onko strategiatyö avointa?	Johdolta voi kysyä miten henkilöstökoulutus Avoimuutta tukevaksi on suunniteltu, miten tukipalvelut on suunniteltu ja resursoitu tukemaan avoimuutta? Miten avoimuus näkyy kampus kehittämisessä ja Infrojen käytössä, miten avointa on? Strategiadokumentit ja tutkimusta koskevat linjaukset

	TÄRKEÄ: Organisaation näkemys avoimen tieteen hyödyntämisestä ja välttämättömyydestä. JA: voisiko olla "toiminnassa" sijaan "organisaation strategiadokumenteissa". Voisiko olla "strategisissa arvoissa, periaatteissa, missiossa/visiossa tai mittareissa"	Konkreettiset näytöt johdon toimista etenkin resursoinnin suhteen Onko muita dokumentteja, esim. Laatu järjestelmät, ohjeistukset ja suositukset JA: kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä: 0 = avoimuuteen ei viitata strategiadokumenteissa, 1=avoimuuteen yksi tai harva viittaus strategiadokumenteissa, 2=avoimuuteen useita viittauksia strategiadokumenteissa, 3= avoimuuteen viittauksia organisaation strategisissa tavoitteissa tai missiossa/visiossa, 4= organisaatiolla avoimuuteen liittyviä strategisia mittareita (esim. Key performance indicator , KPI)
1.2 Tutkimustoiminnan avoimuus. Miten avoimuutta tutkimustoiminnassa edistetään, kannustetaan ja edellytetään?	1.2 Tutkimustoiminnan avoimuus. Miten avoimuutta tutkimustoiminnassa edistetään, kannustetaan ja edellytetään? Kysymys on johdon sitoutumisasteesta. Huom. TKI-toiminta; etenkin ammattikorkeakouluissa. Millainen organisaatiotason avoimen tieteen hallinto- ja tukirakenne on luotu tutkimuksen avoimuuden edistämiseksi? Tutkimustoiminta yhteisön kanssa, esim. yritys yhteistyö ja impacti sitä kautta yhteisöön.	Datapolitiikat tai vastaavat asiakirjat - Milloin politiikat ja vastaavat on laadittu / päivitetty? Menetelmien avoimuus Koko tutkimusprosessin avoimuus Vaikuttavuus Tiedeviestintä Onko avoimuuden edistäminen KPI (Key Performance Indicator)?

	JA: Voisiko olla vastaava mittari kuin 1.1, mutta tutkimukseen liittyen: "Avoimuuden huomioiminen organisaation strategiadokumenteissa tutkimukseen liittyen"	Kvasi-kvantiittari: Organisaation avoimen tieteen edistämisen hallinto- ja tukirakenne 1=keskeneräinen, kehitystä vaativalla tasolla 2=toimiva, mutta ei kovin yhtenäinen ja kattava, kehittyvällä tasolla 3=yhtenäinen, kattava ja hyvin toimiva, ylläpidettävällä ja kehitettävällä tasolla JA: kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä: 0 = tutkimuksen avoimuuteen ei viitata strategiadokumenteissa, 1=tutkimuksen avoimuuteen yksi tai harva viittaus strategiadokumenteissa, 2=tutkimuksen avoimuuteen useita viittauksia strategiadokumenteissa, 3= tutkimukseen avoimuuteen viittauksia organisaation strategisissa tavoitteissa tai missiossa/visiossa, 4= organisaatiolla tutkimuksen avoimuuteen liittyviä strategisia mittareita (esim. Key performance indicator , KPI)
1.3 Paikallisen, kansallisen ja kansainvälisen yhteistyön edistäminen. Miten yhteistyön edistäminen näkyy strategioissa?	1.3 Paikallisen, kansallisen ja kansainvälisen yhteistyön edistäminen. Tarkennusta onko kyseessä avoimen tieteen yhteistyö vai mitä yhteistyötä tarkoitetaan? JA: Pitäisikö keskittyä vain kansainväliseen yhteistyöhön , tai maksimissaan kansalliseen ja kansainväliseen yhteistyöhön. Muuten mittarissa	Yhteistyössä aikaansaatua tulos /vaikutus Osallistuminen tai peräti vastuu kansallisen ja kv-tason kehittämistoiminnasta Paikallisen yhteistyön laajuus (vs. siiloutuminen) JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä, esim. Tyyliin: 0=

	mitataan kolmea asiaa; ei hyvä mittari (kun pitäisi mitata yhtä asiaa kerrallaan)	yhteistyön edistämiseksi ei erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= yhteistyön edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, 2=yhteistyön edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=yhteistyön edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= yhteistyön edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki
1.4 Yhteentoimivuuden edistäminen. Miten yhteentoimivuutta edistetään ja kehitetään? Miten avoimen tieteen viitearkkitehtuuri https://avointiede.fi/viitearkkitehtuuri huomioidaan?	1.4 Yhteentoimivuuden edistäminen. Viitearkkitehtuuri pitäisi poistaa kysymyksestä. Pitäisikö olla ennemminkin viittaus tutkimuksen tietovarantoon? Asiaan vihkiutymättömälle vastaajalle "yhteentoimivuus" pitäisi selittää huolellisesti, mitä tarkoittaa	Miten yhteisiä järjestelmiä on otettu käyttöön (esim. onko IDAn levytilaa käytetty) JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä, esim. Tyyliin: 0= yhteentoimivuuden edistämiseksi ei erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= yhteentoimivuuden edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, 2=yhteentoimivuuden edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=yhteentoimivuuden edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= yhteentoimivuuden edistämiseksi erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki

1.5 Tutkimuksen tuloksien ja tuotoksien avoimuuden edistäminen. Miten avoimuus ja sen hyödyntäminen näkyy strategiassa ja linjauksissa?	1.5 Tutkimuksen tuloksien ja tuotoksien avoimuuden edistäminen. Onko tässä kohden paikka tuoda esiin organisaation julkaisujen avoimuutta (vrt. Nykyrin kysymys organisaation OA-julkaisuista)? Seurannan ja mittaamisen (indikaattorit, menetelmät) avoimuus? JA: mitä tarkoitetaan “tuloksilla” vs. “tuotoksilla”. Kuuluvatko kerätyt/kootut datasetit näihin vai eivät? Vai tarkoitetaanko lähinnä julkaisuita?	Aineistojen hallinnan prosessit (avoimet aineistot, metadata) JA:voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä: 0 = julkaisuiden avoimuuteen ei viitata strategiadokumenteissa, 1=julkaisuiden avoimuuteen yksi tai harva viittaus strategiadokumenteissa, 2=julkaisuiden avoimuuteen useita viittauksia strategiadokumenteissa, 3= julkaisuiden avoimuuteen viittauksia organisaation strategisissa tavoitteissa tai missiossa/visiossa, 4= julkaisuiden tutkimuksen avoimuuteen liittyviä strategisia mittareita (esim. Key performance indicator , KPI)
1.6 Avoimuuteen liittyvän osaamisen vahvistaminen. Miten avoimuuden osaamista kasvatetaan tutkimus- ja tukihenkilöstön osalta? Entä muiden (johto, hallinto)?	1.6 Avoimuuteen liittyvän osaamisen vahvistaminen. Tulisiko osaamisen vahvistaminen tuoda laajemmin esille, ei pelkästään tutkimus- ja tukihenkilöstön osalta? Opiskelijat ja opettajat? Opetuksen avoimuus puuttuu kriteeristöstä Avoimuus perusopinto- ja tutkijavaiheen oppisisältönä puuttuu	Mitä kohderyhmiä on tavoitettu (johto, hallinto ja tukipalvelut, tutkimus, opetus, opiskelijat, ulkoiset sidosryhmät) Koulutusten kattavuus (tuntimäärät, kohteena olevat tutkijaryhmät: portaat I-IV). Koulutusten syvyys (opintopisteet, tuntimäärät). JA:voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä: 0 = ei avoimuuteen keskittyviä koulutuksia, 1 = säännöllisiä avoimuuteen keskittyviä

	JA: kyllä kai itse tutkijoiden osaamisen vahvistaminen olisi olennaisinta, ei ainoastaan tukihenkilöstön ja johdon lomassa	koulutuksia tutkimuspalveluhenkilöstölle ; 2= säännöllisiä avoimuuteen keskittyviä koulutuksia kaikelle hallinto- ja johtohenkilöstölle ja johdolle ; 3= säännöllisiä avoimuuteen keskittyviä koulutuksia hallinnolle sekä halukkaille tutkijoille ja opettajille; 4= säännöllisiä avoimuuteen keskittyviä koulutuksia kaikelle tutkimus- ja opetushenkilöstölle
--	--	--

2: POLITIIKAT ja periaatteet

Tutkimusorganisaatio voi linjaamalla avoimen tieteen periaatteita kertoa kannustavansa ja edistävänsä avointa tiedettä. Näin tutkimusorganisaatio pystyy edesauttamaan avointa toimintakulttuuria tutkimustoiminnassa sekä auttamaan tutkijoita omaksumaan avoimen tieteen toimintamalleja.

Kannattaa tarkastella erityisesti toimenpideohjelmia, miten muutokset viedään käytäntöön.

Toimenpide	Ehdotettu korjaus toimenpide-osioon	Ehdotus mittariksi tai lähteeksi
2.1 Tutkimusjulkaisuihin liittyvän avoimuuden periaatteet. Suositteletko jotain	2.1 Tutkimusjulkaisuihin liittyvän avoimuuden periaatteet.	OA -julkaisujen rahoitus Oppimateriaalien avoimuus jatkossa JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0=

julkaisukanavaa, lisenssiä, OA-mallia?	Onko organisaatiolla omia insentivejä avoimeen julkaisemiseen? JA: Voisiko olla “avoimuuden periaatteet, politiikat, ohjelmat ja insentiivit”	avoimille julkaisuille ei erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= julkaisujen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, 2=julkaisujen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=julkaisujen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= julkaisujen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki
2.2 Tutkimusjulkaisujen rinnakkaistallentaminen. Onko rinnakkaistallentamiseen suositusta, periaatetta, prosessia?	2.2 Tutkimusjulkaisujen rinnakkaistallentaminen. Ohjeistus rinnakkaistallenteisiin viittaamiseen? Huom. Tutkimusjulkaisujen lisäksi myös TKI-julkaisut /ammatillisten /suuren yleisön julkaisujen rinnakkaistallentaminen Huomioitava AMK-sektori: tutkimusjulkaisun määritelmä laaja ja AMK:ille relevantti	Rinnakkaistallentamisen suositukset /periaatteet /prosessit/luvut JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= rinnakkaistallentamiselle ei ole erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= rinnakkaistallentamiselle on erillinen strategia tai ohjelma, 2=rinnakkaistallentamiselle on erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=rinnakkaistallentamiselle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= rinnakkaistallentamiselle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki

2.3 Tutkimusmenetelmien avoimuuden periaatteet. Suositellaanko jotain avointa lisenssiä?	2.3 Tutkimusmenetelmien avoimuuden periaatteet. Miten ohjaatte tutkimusmenetelmien/-prosessien avoimuuteen? Mitä tarkoittaa AMK-kontekstissa?	Tutkimuspolitiikat ja toimenpiteet JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= menetelmien avoimuudelle ei ole erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= menetelmien avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, 2=menetelmien avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=menetelmien avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= menetelmien avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki
2.4 Tutkimusaineistojen saatavuuteen, käyttöön ja lisensointiin liittyvät periaatteet. Onko organisaatiolla datapolitiikkaa?	2.4 Tutkimusaineistojen saatavuuteen, käyttöön ja lisensointiin liittyvät periaatteet. Onko organisaatiolla ajantasainen datapolitiikka ja sitä tukeva toimenpideohjelma vastuutahoineen ja aikatauluineen?	Aineistojen hallinnan prosessit (avoimet aineistot, metadata) JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= aineistojen avoimuudelle ei ole erillistä strategiaa tai ohjelmaa, 1= aineistojen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, 2=aineistojen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, josta muistutetaan säännöllisesti henkilöstöä, 3=aineistojen avoimuudelle on erillinen strategia tai ohjelma, sekä prosessit ja insentiivit, 4= aineistojen avoimuudelle on erillinen strategia

		tai ohjelma, sekä prosessit, insentiivit, koulutus, ja tuki
2.5 Palveluiden, infrastruktuurein ja resurssien käyttöoikeudet ja avoimuuden periaatteet. Ovatko käyttöperiaatteet avoimesti löydettävissä? Hyödynnättekö Tutkimusinfrastruktuurien tietopankkia tiedottamisessa (http://avointiede.fi/tutkimusinfrastruktuurien-tietopankkia)?	2.5 Palveluiden, infrastruktuurien ja resurssien käyttöoikeudet ja avoimuuden periaatteet. Liian laaja kysymys. Tilalle: Tarjotaanko tukipalveluita kaikille? Onko organisaationne infrastruktuureilla avoimuuden käyttöpolitiikat?Tai: onko organisaatiollanne tutkimusinfrastruktuuripolitiikka, jossa on huomioitu käytön avoimuus? Miten huomioidaan AMK-sektori, onko kysymys tutkimusinfra-tietopankkiin relevantti AMK-TKI-toiminnalle? AMK-infrojen koonti on tehty, mutta ne eivät sisälly tutkimusinfrojen tietopankkiin JA: tarkoitetaanko organisaation omien palveluita tai infrastruktuureita, vai joitakin ulkoisia	Avointen tutkimus- ja palveluympäristöjen (=infrat) lukumäärä ja prosessit, miten sidosryhmien käytettävissä JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= palveluiden/infrastruktuurien käytölle ei ole dedikoitua tukihenkilöä eikä selkeää itsepalveluopasta; 1=palveluiden/infrastruktuurien käytölle on selkeä itsepalveluopas; 2=palveluiden/infrastruktuurien käytölle on vähemmän kuin yksi tukihenkilö 100 tutkijaa kohden; 3=palveluiden/infrastruktuurien käytölle on enemmän kuin yksi tukihenkilö 100tutkijaa kohden; 4=palveluiden/infrastruktuurien käytölle on <i>selvästi</i> enemmän kuin yksi tukihenkilö 100tutkijaa kohden;
2.6 Avoimen tieteen viitearkkitehtuurin (https://avointiede.fi/viitearkkitehtuuri) periaatteiden noudattaminen.	2.6 Avoimen tieteen viitearkkitehtuurin (https://avointiede.fi/viitearkkitehtuuri) periaatteiden noudattaminen. Onko organisaatiossanne toteutettu avoimen tieteen kokonaisarkkitehtuuria? Esim. julkaisujen,	

Voisiko avata, mitä tällä kysymyksellä halutaan saada näkyväksi → haastava kysymys tulkita	datojen, menetelmien, palvelujen suhteen. Onko kokonaisarkkitehtuurin kirjaamisessa hyödynnetty avoimen tieteen viitearkkitehtuuria. JA: onko relevantti kysymys lainkaan, jos viitearkkitehtuurin osa-alueet tulevat muissa kysymyksissä katetuiksi?	
2.7 Organisaatioiden välisen yhteistyön avoimuuden periaatteet. Hyödynnetäänkö toisen organisaation osaamista, tarjotaanko tietoa rajapinnoilla, kutsutaanko projekteihin muiden organisaatioiden edustajia jne?	2.7 Organisaatioiden välisen yhteistyön avoimuuden periaatteet. Kysymystä voisi tarkentaa, eli millainen yhteistyö täyttää avoimuuden kriteerin (mitä esim. Tarkoitetaan projekteilla?) JA: ja mitä muita "organisaatioita" tarkoitetaan erityisesti.?	Yhteiset kehittämishankkeet ja -prosessit TSV:n asiantuntijatyöryhmien jäsenyydet ja puheenjohtajuudet JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= avoimen tieteen/tutkimuksen taholla ei tehdä organisaatiotason yhteistyötä (vaan vain yksilötasolla); 1=avoimen tieteen/tutkimuksen taholla tehdään yhteistyötä joidenkin ulkoisten palveluorganisaatioiden kanssa; 2=avoimen tieteen/tutkimuksen taholla tehdään yhteistyötä useiden ulkoisten palveluorganisaatioiden kanssa; 3=avoimen tieteen/tutkimuksen taholla tehdään formaalia yhteistyötä joidenkin toisten tutkimusorganisaatioiden kanssa; 4=avoimen tieteen/tutkimuksen taholla tehdään formaalia yhteistyötä useiden toisten tutkimusorganisaatioiden kanssa

2.8. Sopimuksiin liittyvät avoimuuden periaatteet. Suositellaanko oikeuksista, lisensseistä ja jatkokäytöstä sopimista ja avoimuuden huomioimista sopimuksissa?	2.8. Sopimuksiin liittyvät avoimuuden periaatteet. Suositellaanko oikeuksista, lisensseistä ja jatkokäytöstä sopimista ja avoimuuden huomioimista sopimuksissa? Miten esim. Sopimus pohjissa tutkijoita tuetaan/ohjataan heille sopivien, avoimien lisenssien valinnassa? Ilmaistava selvästi pisteytyksen periaatteet. JA : puhutaanko mistä tahansa sopimuksista? Vai joistakin dataan, tai tutkimusyhteistyöhön liittyvistä sopimuksista?	Mallisopimusten määrä ja kattavuus JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä: 0 = organisaation sopimusmalleissa ei viittauksia avoimuuteen, 1=organisaation sopimusmalleissa joitakin viittauksia avoimuuteen; 2=organisaation sopimusmalleissa väljiä suosituksia/aikomuksia avoimuuden suhteen, 3= organisaation sopimusmalleissa konkreettisia tavoitteita avoimuuden suhteen, 4= organisaation sopimusmalleissa konkreettisia ehtoja avoimuuden suhteen
2.9 Laatujärjestelmien ohjeet avoimuudelle.	2.9 Laatujärjestelmien ohjeet avoimuudelle. (Mitä laatujärjestelmiä tällä tarkoitetaan, yliopiston vai esim. Julkaisujen laatujärjestelmää (JUFO))? Miten avoimuuden periaatteet on sisäänrakennettu yliopiston laatujärjestelmään? Avoimen tieteen prosessin kehittäminen?	Sisältyykö ATT organisaation laatujärjestelmään JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= organisaation laatujärjestelmässä ei viittauksia avoimuuteen, 1= organisaation laatukäsikirjassa/prosessissa joitakin viittauksia avoimuuteen, 2=organisaation laatukäsikirjassa/prosessissa joitakin ohjeita avoimuuteen liittyviin toimenpiteisiin, 3=organisaation laatukäsikirjassa prosessi avoimuuden liittyvien toimenpiteiden seurantaan ja kontrolliin, 4= organisaation laatukäsikirjassa prosessi avoimuuden

		liittyvien toimenpiteiden jatkuvaan kehittämiseen seurannan pohjalta
--	--	--

3: AVOIMUUDEN TUKEMINEN JA SEURAAMINEN

Tutkimusorganisaatiot voivat tukea avoimuuden edistämistä tutkimusrahoituksen lisäksi myös muilla keinoin. Näitä ovat esimerkiksi konkreettiset toimet avoimuuden edistämiseen ohjeistuksessa ja avoimen tieteen hyötyjen esittely. Avoimesti seurannastaan kertomalla tutkimusorganisaatio viestii kannattavansa avoimia toimintamalleja.

Toimenpiteet	Ehdotettu korjaus toimenpide-osioon	Ehdotus mittariksi tai lähteeksi
3.1 Tutkimusjulkaisujen avoimuuteen liittyvien seikkojen seuranta. Seuraatko tutkimusjulkaisujen lisenssejä, OA-tyyppiä, APC-maksuja?	3.1 Tutkimusjulkaisujen avoimuuteen liittyvien seikkojen seuranta. Miten seuraatte tutkimusjulkaisujen avoimuutta ja niistä maksettuja kirjoittajamaksuja (APC, BPC)? Hyödynnättekö tietoa, miten? Miten tuette julkaisujen avaamista? (taloudellinen, tiedollinen, toiminnallinen) Miten seuraatte tutkimusjulkaisujen ja muiden julkaisujen avoimuutta (huom. Amkit) JA: mittaustieto on olennaista johtamisen/edistämisen kannalta, joten saattaa olla ihan relevantti kysymys.	Avointen julkaisujen määrä ja laji (gold, green hybrid, jne.). Kirjoittajamaksujen määrät ja lajit. Onko kirjoittajamaksujen määrä oikeasti mittari? Mielestäni ei ole, mutta se, että asiaa organisaatioissa seurataan, olisi huomioitava. Totta. Hyvä kysyä, jos on 0 voi tarkoittaa, että on päätetty ettei julkaisumaksuja makseta.

	Tosin maksujen vs. julkaisuiden seuraaminen jokseenkin kaksi eri asiaa	APC-maksujen rahoittamiseen käytetty keskitetty rahoitus. Onko käytetyn rahan määrä oikeasti mittari? Korkeakoulu ei välttämättä suosi APC-maksuja, mm Hybrid OA-julkaisujen määrä / julkaisujen määrä - OA-julkaisut (ml. rinnakkaistallenteet ja hybridi-julkaisuissa ilmestyneet) saadaan Vipusen tilastoista Julkaisujen lataus- /lukijamäärät ym. tunnusluvut (esim. Theseuksen latausmäärät) JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0=organisaatiotasolla ei seurata avointen julkaisutyyppien määriä eikä maksuja, 1=organisaatiotasolla seurataan joitakin avoimen julkaisemisen maksuja aggregoidulla tasolla; 2=organisaatiotasolla seurataan useimpia avoimen julkaisemisen maksuja julkaisutyyppikohtaisesti ; 3=organisaatiotasolla seurataan avoimen julkaisemisen maksuja julkaisutyyppikohtaisesti ja yksittäiseen julkaisuun linkittäen; 4=organisaatiotasolla seurataan avoimen julkaisemisen maksuja julkaisutyyppikohtaisesti ja yksittäiseen julkaisuun linkittäen reaali-ajassa
--	---	---

3.2 Tutkimusaineistojen avoimuuden seuranta. Seuraatteko lisensointia, tunnisteiden olemassaoloa, linkityksiä?	3.2 Tutkimusaineistojen avoimuuden seuranta. Tunnetteko tutkijoiden käyttämät datarepositoryt ja seuraatteko aineistojen avaamista? Miten tuette aineistojen avaamista? (taloudellinen, tiedollinen, toiminnallinen) Hyödynnetäänkö tietoa, miten? JA: linkitykset melko eri asia kuin lisensointi -- voivatko olla samassa kysymyksessä?	Mittari: Avattujen määrät, lisenssit, tunnisteet, linkitykset. Onko tarkoituksenmukaista mitata avattujen aineistojen määrää vai metadatan? Kaikkia aineistoja ei voida avata juridisista tai eettisistä syistä, mutta metadatan niistä voi. Datan avaamisen mittaaminen asettaa eriarvoiseen asemaan eri tieteenalat ja tutkimusaiheet. Huom. myös tutkimusmenetelmien avoimuus ansiona. Aineistojen hallinnan prosessit (avoimet aineistot, metadata); avointen aineistojen käyttömäärät JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0=organisaatiotasolla ei seurata aineistojen määriä, joissa tunnisteet/lisenssit; 1=organisaatiotasolla seurataan aineistojen tunnisteita/lisenssejä tutkijoiden omien ilmoitusten perusteella; 2=organisaatiotasolla seurataan aineistojen tunnisteita/lisenssejä tutkijoilta säännöllisesti kysymällä; 3=organisaatiotasolla seurataan aineistojen tunnisteita/lisenssejä jälkikäteen manuaalisesti organisaation tietokannoista;

		4=organisaatiotasolla seurataan aineistojen tunnisteita/lisenssejä jälkikäteen automaattisesti organisaation tietokannoista;
3.3 Tutkimuksen näkyvyyden seuranta. Miten seuraatte ja mitä? Tarkoitetaanko tässä mediaosumia vai syvempää vaikuttavuutta?	3.3 Tutkimuksen näkyvyyden seuranta. Tutkimusprosessin ja lähdekoodien avaaminen. Tutkijat ja tutkimusjulkaisut mukaan. Näkyvyys?- käsite tulee yliopiston määrittämisestä, AMK -kentässä seurataan esim. Hankkeen verkkosivujen käyttäjiä, yleisötapahtumat, seminaarit, asiantuntijapuheenvuorot jne.. Olisiko vaikuttavuus parempi termi? Tutkimuksen avoimuudesta viestiminen JA: onko medianäkyvyys relevantti avoimuuden mittari	Mittari: avattujen prosessien ja lähdekoodien lukumäärät. Avoin TKI - näkyvyys on erilainen JA: voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= organisaatiotasolla ei seurata tutkimusten medianäkyvyyttä; 1 = organisaatiotasolla seurataan satunnaisesti tutkimusten media näkyvyyttä; 2= organisaatiotasolla käytetään yleistä mediaseurantaa 3= organisaatiotasolla käytetään mediaseurantaa, jossa tutkimusosumat eroteltavissa 4= organisaatiotasolla käytetään mediaseurantaa, jossa tutkimusosumat eroteltavissa ja analysoitavissa
3.4 Tutkimusaineistojen metatietojen haku- ja kuvailupalvelut. Hyödynnättekö tällaisia palveluita?	3.4 Tutkimusaineistojen metatietojen haku- ja kuvailupalvelut Keskeisiä kansallisia ja kansainvälisiä? JA: esimerkkejä+	Mittari: kuvailujen määrät esim. Etsimessä (+ organisaatioiden omat järjestelmät) Miten arvioidaan kun esim. uusi Etsin ei ole vielä auki?

	Mitä tutkimusaineistojen metadata-/kuvailupalveluja hyödynnetään organisaatiossa?	
3.5 Ohjeet tutkimusjulkaisujen ja aineistojen kuvailuun ja säilytykseen. Onko tähän organisaation omat ohjeet vai hyödynnättekö esimerkiksi Avoimen Tieteen Käsikirjaa (https://avointiede.fi/kasikirja)	3.5 Ohjeet tutkimusjulkaisujen ja aineistojen kuvailuun ja säilytykseen, Onko tähän organisaation omat ohjeet vai hyödynnättekö esimerkiksi Avoimen Tieteen Käsikirjaa (https://avointiede.fi/kasikirja). Hyödynnättekö tai oletteko mukana kansallisessa DMP-Tuuli yhteistyössä, miten? Tuetteko tutkijoita koko tutkimusprosessin ajan avoimen tieteen periaatteiden soveltamiseksi? Voiko käsikirjaan enää tässä viitata, viimeksi päivitetty 2014? JA: olisiko tukihenkilöt samassa kysymyksessä? Toisaalta tutkimusjulkaisujen avoimuus vs. aineistojen kuvailu ovat melko eri asioita. Pitäisi olla eri kysymyksissä	Olemassaolevat prosessikuvaukset ja ohjeet (mitä henkilöstöryhmiä ohjeistettu) JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= julkaisujen ja aineistojen avoimuudelle ei ole dedikoitua tukihenkilöä eikä selkeää itsepalveluopasta; 1=julkaisujen ja aineistojen avoimuudelle on selkeä itsepalveluopas; 2=julkaisujen ja aineistojen avoimuudelle on vähemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 3=julkaisujen ja aineistojen avoimuudelle on enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 4=julkaisujen ja aineistojen avoimuudelle on <i>selvästi</i> enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden;

4. OSAAMISEN VAHVISTAMINEN

Tutkimusyhteisön ohjauksella on mahdollista saattaa avoimuuden tuoma hyödyt koko organisaation käyttöön. Yhteinen ymmärrys ja osaaminen avoimessa toiminnassa helpottavat yhteistyötä ja tutkijavaihtoa. Ohjeistus on avainasemassa tiedon ja motivaation syntymisessä ja tätä kautta

avoimuuden laajemmassa edistämisessä. Tutkimushenkilöstön ohjaus takaa myös sen, että eri toimijat noudattavat yhdenmukaisia periaatteita aineistoja luotaessa, luovutettaessa ja käytettäessä. Taulukossa 8 kuvataan tässä osiossa huomioitavat kriteerit.

Osaamisen vahvistaminen	Ehdotettu korjaus toimenpide-osioon	Ehdotus mittariksi tai lähteeksi
4.1 Tutkimustiedon elinkaaren hallinta. Aineistohallintasuunnitelmien laatimiseen ja pitkäaikaissaatavuuden varmistamiseen liittyvä osaaminen ja tuki.	4.1 Tutkimustiedon elinkaaren hallinta. 4.1. Tutkimusprosessin elinkaaren hallinta Koko tutkimusprosessin elinkaaren hallintaan liittyvä osaaminen ja tuki, ml. paitsi julkaisu- ja aineistohallintasuunnitelma myös suunnitelma tutkimusmenetelmien ja -ohjelmistojen avoimuudesta ja tutkimuksen aikaisesta datan hallinnasta ja pitkäaikaissaatavuuden varmistamisesta sekä kaikkien tutkimuksen vaiheiden dokumentoinnista siten, että tutkimuksen tuotokset ovat aidosti muiden uudelleen hyödynnettävissä. Tähän kuuluvat myös suunnitelma es. tiedeviestinnästä ja tutkimuksen vaikuttavuudesta. Tuetteko tutkijoita koko tutkimusprosessin ajan avoimen tieteen periaatteiden soveltamiseksi? Tutkimusetiikan huomioiminen JA. suunnitelmat ja pitkäaikaissaatavuus ovat kaksi melko eri asiaa	Aineistohallintasuunnitelmia tehty hankkeissa x määrä / kokonaismäärä % luku Tutkimus tai TKI -aineistoja on avattu aidosti muiden käyttöön x määrä, mistä löytyy IDA, Tietoarkisto... jne. HUOM! Tässä pitää sitten ottaa huomioon tieteenalojen erilaisuus (eli samalla organisaatioiden erilaisuus), todella huono mittari kvantitatiivisena! En suosittele. Metatietojen avaaminen voi olla kvanttimittari. Avoimet julkaisut x määrä OKM -tilasto Organisaatioiden politiikat ja toimenpiteet sekä palvelut Kvalimittari: Datan hallinnan palvelut, narratiivi ja kaaviot jne. Vertailtavuus (jos tätä kerran kuitenkin tehdään) edellyttäisi joitakin kvasi-kvalimittareita politiikoista ja toimenpiteistä: Esim. menetelmien ja tutkimuksen kaikkien vaiheiden (ilman näiden avaamista, ei esim.

		lähdekoodilla ole mitään käyttöä ja avoimuus on laadutonta) kohdalla: 1=mainittu vain osana muita linjauksia 2=eksplisiittisesti otettu huomioon vain joiltakin osin 3=eksplisiittisesti otettu huomioon kokonaisuutena Tutkimuseettiset ohjeistukset /koulutukset /politiikat JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= aineistojen pitkäaikaishallintaan ei ole dedikoitua tukihenkilöä eikä selkeää itsepalveluopasta; 1=aineistojen pitkäaikaishallintaan on selkeä itsepalveluopas; 2=aineistojen pitkäaikaishallintaan on vähemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 3=jaineistojen pitkäaikaishallintaan on enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 4=jaineistojen pitkäaikaishallintaan on <i>selvästi</i> enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden;
4.2 Tutkimuksen tulosten jatkokäyttö ja löydettävyyys. Tunnisteisiin, linkityksiin ja lisensseihin liittyvä osaaminen ja tuki.	4.2 Tutkimuksen tulosten jatkokäyttö ja löydettävyyys. Mihin osaa jakaa, jotta tulokset ovat löydettävissä ja onko avoimesti saatavilla esim. Yritysyhteistyössä tuotettavaa.	Lisenssien määrä Avoimet tulosaineistot/vuosi (kriteerit?) Julkaisuihin liitetyt datat (lkm/v) Metadatat avoimilla sivuilla /palveluissa

	Pitäisikö tässä olla mukana kaikki tuotokset eikä vain tulokset? Tämä koskee myös dataa ja avointa lähdekoodia. Tähän tarkennusta, mitä tarkoitetaan. JA: onko "tulosten jatkokäyttö" eri kuin "julkaisujen access" tai "aineistojen avoimuus". Lisensointi ja linkitykset viittaisivat enemmän aineistoihin	JA ,voisiko olla kvantifioitu skaala kvalitatiivisesta sisällöstä esim. Tyyliin: 0= aineistojen tunniste- ja lisenssikysymyksiin ei ole dedikoitua tukihenkilöä eikä selkeää itsepalveluopasta; 1=aineistojen tunniste- ja lisenssikysymyksiin on selkeä itsepalveluopas; 2=aineistojen pitkäaikaishallintaan on vähemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 3=aineistojen tunniste- ja lisenssikysymyksiin enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden; 4=aineistojen tunniste- ja lisenssikysymyksiin <i>selvästi</i> enemmän kuin yksi tukihenkilö 50 tutkijaa kohden;
4.3 Avoimen tieteen palveluiden hyödyntäminen. Yhteentoimivuuden edistämiseen yhteisten ratkaisujen kautta liittyvä osaaminen ja tuki.	4.3 Avoimen tieteen palveluiden hyödyntäminen -kyse on ilm. kansallisen tason palveluista Kait tässä pitää huomioida myös ja ennen kaikkea kansainväliset palvelut. Pitääkö kysyä myös mitä palveluja oikeasti korkeakoulussa tuotetaan? Kuka ohjaa esim. Datan tallennuksessa, anonymisoinnissa? Onko palvelut kuvattu kokonaisvaltaisesti sivuilla tutkijoiden näkökulmasta? JA: vaikeastiymmärrettävä ja komplisoitu kysymys	Palvelut löytyvät intrasta vai verkkosivuilla kerrotaan näistä. Asiantuntijoiden nimeäminen: vastuut ja roolit, CVt käytössä Hyödynnetäänkö kansallisia /kansainvälisiä palveluita ja missä mittakaavassa (esim. onko IDAan tallennettu oikeasti mitään, käytetäänkö DMPTuulia)

4.4 Osaamisen vahvistaminen koulutuksilla. Koulutusmateriaalien hyödyntäminen ja/tai tuottaminen, yhteisiin koulutuksiin osallistuminen, omien koulutusten järjestäminen.	4.4 Osaamisen vahvistaminen koulutuksilla. Mitä koulutuksia käyty? Sisäiset koulutukset mitä järjestetty (teemat). Mitä koulutuksia tarjottu? Koulutukset tutkijoille, yliopiston muulle henkilöstölle jne? Koulutusten aikaväli (viimeisen vuoden aikana vai minä aikana)? Miten koulutukset suunniteltu? Onko tutkijat otettu mukaan suunnittelemaan koulutuksia? Kuinka kattavia koulutukset ovat (vain yhdellä tieteenalalla vai kaikilla?). Ovatko koulutukset osa opintokokonaisuuksia (esim. Osa jatko-opintoja)? Post-doc tutkijoiden ja ulkomaisten vierailevien tutkijoiden sitouttaminen avoimuuden toimintakulttuuriin kouluttamisen ja kouluttautumisen avulla. JA:eikö mittari 1-6 riitä tähän?	Systemaattinen jatko-opiskelijoiden (mahdollisesti jo aikaisemminkin) koulutus Myös senioritutkijoiden koulutus, tämä on äärimmäisen tärkeää tutkimuskulttuurin muutoksessa Myös tukipalveluiden saatava koulutusta Mitä kohderyhmiä on tavoitettu (johto, hallinto ja tukipalvelut, tutkimus, opetus, opiskelijat, ulkoiset sidosryhmät) Onko hyödynnetty ulkopuolisia asiantuntijoita (mittaa organisaation sitoutumista koska ulkopuolinen yleensä maksaa enemmän)
4.5. Avoimuuden hyödyntäminen. Avoimien menetelmien ja datan jatkokäyttö ja analyysi, avoimien rajapintojen kehittäminen ja hyödyntäminen, kehittäjäyhteisöjen	4.5. Avoimuuden hyödyntäminen. Miten kumppanit /ympäröivä yhteiskunta hyödyntävät tehtyä työtä JA : kentiestä liian laaja kysymys/mittari, kattaa lähes kaiken: miten liittyy erityisesti osaamiseen	Kvalimittari: narratiivina organisaatioiden kannustimet ja palvelut Työelämäyhteistyössä tehty tutkimus /opinnäytteet (lkm)

hyödyntäminen; osaaminen ja tuki.		
-----------------------------------	--	--

Missä tuetaan ja kehitetään johdon, tutkijoiden yms. Osaamista, miten se huomioidaan? Yllä olevat kysymykset eivät relevantteja osaamisen vahvistamisessa. Ihminen ei tule tässä huomioiduksi. Ohjeistus ei ole autuaaksi tekevä asia.

5. Näkemyksenne AVOIMUUDEN EDISTÄMISEEN LIITTYVISTÄ ESTEISTÄ

Mitkä ovat mielestänne suurimmat esteet avoimen ja vastuullisen tieteen etenemiselle Suomessa? Arvioikaa myös esteen merkittävyyttä.

EHDOTUS TUNNISTETUKSI ESTEeksi	Kuvalkaa estettä	Merkittävyys (asteikko 1-5, 5=merkittävin)	Mitä toimenpiteitä ehdotatte esteen poistamiseksi?
Laatuongelmat (prosessien laatu, aineistojen laatu, metatiedon laatu, metodien laatu)	Datanhallinnan puutteellinen suunnitelmallisuus, metadatan laatu, IT-infran riittämättömyys, vajavaiset integraatiot Aineistokokonaisuuden määrittely. Suunnitelmallisuus koskee myös lähdekoodia ja ohjelmistojen sekä laajemmin menetelmien		Oikea-aikainen DMP:n laadinta ja jatkuva päivittäminen, noudattamisen tuki ja seuranta Aineistohallintasuunnitelma ei ole riittävä, tulisi olla kattavampi suunnitelmatyökalu, joka ottaa huomioon myös menetelmät, menetelmien kehittämisen ja niiden avoimuuden (tärkeää es. laskennallisissa tieteissä, mutta yhä useammin yhteiskunnallisissa ja humanistisissa tieteissä)

	avointa yhteiskehittämistä, näitä ei tulisi jatkuvasti unohtaa. Menetelmät ovat lisäksi eri tieteenaloja yhdistävä tekijä, vaikka tutkimusalan tarkempi historia ja teoria olisi mitä, tässä piilee siis samalla avoimen yhteistyön monitieteinen/tieteidenvälinen/tieteenalarajat ylittävä siemen		
Juridiset ongelmat aineistojen saatavuuteen tai uudelleenkäyttöön liittyen	Aineistojen omistajuuden epäselvyys. Suostumuksen suppeus / laajuus suhteessa aineiston avaamistavoitteisiin (GDPR). Sensitiivisen aineiston tietosuojan tiukka tulkinta Suomessa (GDPR), esim. äänitutkimus Välittömän rinnakkaistallennuksen		HUOM! Eettinen ennakkoarviointi tarpeen mukaan. Aineiston keruuvaiheessa huolehditaan riittävän laajan suostumuksen ottaminen. Aineistojen omistajuus sovitaan suunnitteluvaiheessa ja voidaan pohtia miten sopimukset tehdään tutkijat vs. organisaatiot. Muutetaan kansallista lainsäädäntöä niin, että välitön rinnakkaistallennus mahdollistuu kustantajasopimuksista riippumatta. Mallia Euroopasta, mutta paremmin toteutettuna.

	mahdollistavan lainsäädännön puute.		
Tutkimuksen tuotoksien huono löydettävyys	Mitä ovat tutkimuksen tuotokset? Esim. miten todennetaan, onko sovellettu kansalaistiedettä (esim. Osallistuminen kysymyksenasetteluun, aineiston keruuseen, analysointiin, tms.)		
Yhteisten hyvien käytäntöjen ja ohjeiden puute toistettavuudesta ja todennettavuudesta huolehtimiseen käytännössä.	Kenen yhteisten? Organisaation /valtakunnallisten /kansainvälisten?		
Vastuiden epäselvyydet (kuka huolehtii jakelusta, korjauksista, ylläpidosta...)	Mitä koskettaa ? Aineistoja vai?		

Kustannukset. Epävarmuus palveluiden kustannustasosta tai niiden hallitsematon nousu.	Esim. APC-maksujen kalleus CSC-palvelut - sopimushinnat		
Rahoituksen ja resurssien puute tai epäjatkuvuuden ongelmat	IT-palveluihin on vaikea rekrytoida osaavaa henkilöstöä mm. yliopistojen palkkausjärjestelmän joustamattomuuden vuoksi, emme ole kilpailukykyinen työnantaja. Tutkimuksen tukeen suunnattujen henkilöresurssien vähäisyys - suunnitelmia avoimuuden lisäämiseksi on olemassa, mutta ei resursseja toteuttaa niitä.		Osaavan henkilöstön rekrytointi olisi varmistettava joustoin eli oltava neuvotteluvaraa (ei ole järkevää palkata huonoa ja halpaa) Tällä saralla kansallinen yhteistyö niin datan hallinnan kuin tutkimuksen menetelmien (ohjelmisto)kehittämisen sekä tutkimustietojärjestelmien ja sitä kautta tutkimuksen näkyvyyden kohdalla olisi fiksua, koska osaajia ei ole saatavilla ja koska es. järjestelmien kehittäminen olisi resurssitehokkaampaa kansallisesti toteutettaessa. Esim. yhteisesti rahoitetut kansalliset Tutkimuksen IT palvelut (CSC ei tarjoa tällaisia palveluja, ei edes yhteistä tutkimustietojärjestelmää, mikä on oikeastaan aika järjetöntä)
Epätietoisuus toistettavuutta ja todennettavuutta			

tukevista palveluista.			
Tutkijoiden epävarmuus ja huoli:	Copyright ja muut avoimeen tieteeseen liittyvät asiat (tekijyys, sopimukset, lisenssit jne.)		Kansalliset mahd. seikkaperäiset ja samalla selkeät ohjeet, mahd. Vähän organisatorisia tulkintoja. Organisaatioiden tarjoama ja löydettävä tuki. Kaikissa lisensseissä huomioitava kansainväliset käytännöt
Merkittävät tieteen- ja oppiainekohtaiset erot tutkimuksen toteuttamisessa.	Huomioitava myös ammattikorkeakoulujen erilainen rooli		
Tutkijoiden ristiriitaiset insentiivit	Kehoitetaan julkaisemaan korkealaatuisissa lehdissä ja siitä palkitaan eri tavoin (meritoituminen), mutta usein ne eivät ole avoimia. Tämä on todella suuri este, koskee tutkijan lisäksi myös yliopistoja, joiden perusrahoitus muodostuu samaisista tutkijoiden julkaisuista, joissa korostuu avoimuuden sijaan lehtiperustainen metriikka		

Tutkijoilta vaaditaan paljon, mutta eivät saa resursseja toteuttamiseen	Avoimuus voi olla laadultaan ns. sinne tänne roiskittua ja huonolaatuista, koska laadukas avoimuus vaatii tutkijalta paljon huolellisempaa dokumentointia ja viestintää, jotta ns. kuka tahansa voi löytää tulokset ja tuotokset mutta myös aidosti hyödyntää niitä. Hankehumppa tähän kuvioon mukaan ja ollaan jälleen kohdassa "Tutkijoiden ristiriitaiset insentiivit"		
Tutkijoiden asenne ja tietoisuusongelmat			Keskustelua avoimen tieteen hyödyntämisestä ja vaikuttavuudesta Myös avoimen tieteen ohjauksen on oltava vastuullista ja synnyttävä luottamusta. Huono avoimen tieteen hallinto on omiaan johtamaan vastakkainasetteluihin. Viestinnän tulee olla selkeää ja ymmärrettävissä, mutta myös kohdennetumpaa.
Avoimen tieteen toimintakulttuurin opettaminen	Ei ole osa opetussuunnitelmaa, ei sisälly koulutukseen.		OKM tsekkaa, että on osa opetussuunnitelmia eri aloilla. Jos ei ole vaikuttaa mihin?? Selkeä mittari, hyvä!

läpäisevänä perustutkinto-opetu ksesta tohtorikoulutukseen Miksi tämä loppuu tohtorikoulutukseen? Pitäähän tutkijoiden voida jatkuvasti päivittää taitojaan.	→ Tässä pitäisi olla laajempi tutkimuseettinen näkökulma		
Tutkimusaineistojen paikallisesti hallinnoitujen tallennuspalveluiden kustannukset	Kansallisia datarepositoryjä on tarjolla, hienoa, mutta jotta datat saa sinne asti tarvitaan paikallista tallennustilaa, joka pystyttäminen kallista ja tarvittava osaaminen puutteellista > voisiko olla tähän kansallista tukea tai koordinoitua yhteistyön lisäämiseksi?		

MUU HUOMIO

- Voisiko tähän sisällyttää jonkun osion, missä voisi arvioida mikä korkeakoulu on mielestäsi onnistunut hyvin esim datan avoimuuden edistämisessä, julkaisujen avoimuuden edistämisessä, koko tutkimusprosessin avoimuuden edistämisessä tms. Ajattelisin siis miten voitaisiin tässä yhteydessä arvioida vertaisia.
- Toisaalta voisi olla myös itsearviointi tai narratiivi kahdesta onnistumisesta. Voisi siis itse nostaa kaksi avoimuuden onnistumisen tarinaa → Kannatan, hyvä idea! Myös mahdollisuus nostaa esille muiden organisaatioiden hyviä käytänteitä (vertaispalaute)
- Kyselylomake on parantunut ja selkeytynyt huomattavasti edelliseen arviointiin verrattuna, mutta edelleen on jonkin verran päällekkäisyyksiä ja tarkentamisen tarvetta kysymyksenasetteluissa. Ja edelleen paistaa läpi tutkimusorganisaatioretoriikka, ammattikorkeakoulujen on osittain vaikea sijoittaa itseään kysymysten kontekstiin (miten voidaan taata arvioinnin tasapuolisuus muiden kuin tutkimusyliopistojen ja -laitosten suhteen?).