

СТЕНОГРАММА

**заседания Общественного Экспертного совета
по социально-экономическому прогнозированию и планированию
фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ - ЗА ПРАВДУ"**

**Дом Союзов. Зал № 1.
11 июля 2025 года. 12 часов.**

Миронов С.М.



Миронов С.М. Добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья, дорогие соратники.

Прежде чем мы начнём, я хочу обратиться к милым дамам, позволительно будет мужчинам снять пиджаки, здесь очень душно, можно? Нет возражений? Спасибо.

Коллеги, если что, можно снять, потому что здесь не работает должным образом кондиционер.

Итак, дорогие коллеги, разрешите открыть заседание Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию и поприветствовать всех здесь присутствующих. У нас, я так понимаю, кворум есть, поэтому мы можем начинать. Некоторые наши коллеги присоединяются по видео-конференц-связи из многочисленных регионов нашей страны, поэтому начнем работать.

С вашего позволения, я вначале скажу вступительное слово, потом ещё некоторые коллеги выступят, ну, и потом дальше будем работать по плану.

Итак, уважаемые коллеги, дорогие друзья, сегодня мы проводим второе заседание Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию. Тема нашего заседания: "Научно-технологическое, пространственное и транспортное развитие страны и вопросы управления". Учитывая, что тема науки сегодня центральная, это заседание мы проводим совместно с Попечительским советом Российской академии естественных наук, ну, и, конечно, здесь присутствуют наши уважаемые академики из Российской академии наук.

Мы активно сотрудничаем с академией наук. Вы знаете, что Экспертный совет нашей фракции постоянно сотрудничает с членами Российской академии наук, и я этому очень рад.

Я надеюсь, что Сергей Владимирович Степашин, он сейчас находится на другом мероприятии, если получится, он придёт, мы его поприветствуем, дадим ему слово, будем рассчитывать на его участие. Я напомню, что Сергей Владимирович Степашин является председателем Попечительского совета Российской академии естественных наук.

Я должен сказать, что наш Общественный экспертный совет по социально-экономическому прогнозированию и планированию был создан в рамках работы Федерального народного совета, который объединяет более 50 крупнейших некоммерческих российских организаций, таких как Союз НКО России, Российская муниципальная академия, Союз женских сил, Изборский клуб, Сретенский клуб и многие другие организации. Цель его создания – содействие разработке концепции социально-экономической модели развития нашей страны с учётом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей, а также для выработки практических рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в сфере социально-экономической политики. Членами Общественного экспертного совета являются представители Российской академии наук, научных и

общественных организаций, представители всех парламентских партий, члены Совета Федерации.

Как вы помните, первое заседание общественного экспертного совета состоялось 30 октября прошлого года, оно было установочным, был принят ряд решений, в частности мы подтвердили приверженность позиции, высказанной Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, цитата: "Всё говорит о том, что существующая модель капитализма, а это сегодня основа общественного устройства в большинстве стран, исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий. И чтобы повысить шанс на своё дальнейшее бытиё, человечество должно переосмыслить принципы, по которым живёт на земле". Конец цитаты.

Мы также подтвердили, что новая социально-экономическая модель развития Российской Федерации должна строиться на принципах солидарной интегративности, сформулированных в Экономической декларации Федерального народного совета, которая, безусловно, нуждается в дальнейшем уточнении и, конечно, в совершенствовании.

В ходе первого заседания мы определили основные направления, которые должна охватывать концепция социально-экономической модели развития России, и на которых, соответственно, должен сосредоточить своё внимание Общественный экспертный совет.

Я не буду сейчас перечислять все эти направления, они все отражены в решении номер 1 нашего совета, и всё это есть в ваших раздаточных материалах. В соответствии с этими направлениями в структуре совета созданы экспертные группы и назначены координаторы, вся эта информация есть в прилагаемом решении.

Конечно, всех волнует судьба результатов наших обсуждений, ведь никому не хочется, чтобы высказанные идеи остались только разговорами, а

выводы и предложения, которые будут сделаны по итогам обсуждений, ушли в песок.

В этой связи я обратился к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, и на основании соответствующего поручения секретарь Госсовета России Алексей Геннадьевич Дюмин принял решение о целесообразности взаимодействия Госсовета с нашим Общественным экспертным советом. Он назначил своих ответственных представителей для такого взаимодействия. На сегодняшний день достигнуты договорённости и приняты решения, что основные предложения, выработанные в рамках работы нашего Общественного экспертного совета по ключевым направлениям развития должны проходить дальнейшее обсуждение в профильных комиссиях Государственного совета России. Такое сотрудничество по факту уже осуществляется, и алгоритм нашего взаимодействия мы сейчас апробируем.

В качестве примера можно привести проблему малой авиации и транспортной связности северных и арктических территорий Российской Федерации. Недавно в рамках работы экспертной группы по технологическому лидерству нашего Общественного экспертного совета прошёл "круглый стол" по этой тематике. Руководитель этой экспертной группы - заместитель президента Российской академии наук Владимир Викторович Иванов. В работе принимали участие представители Российской академии наук, эксперты в сфере авиастроения и гражданской авиации, летчики-испытатели, представители эксплуатирующих авиапроизводственных организаций и контрольно-надзорных органов. Представитель от Госсовета тоже участвовал в заседании.

Был принят итоговый документ – резолюция "круглого стола" со всеми выводами и предложениями, он есть у вас в раздаточных материалах, я не буду его пересказывать. Эта резолюция уже направлена в Госсовет, в

Правительство Российской Федерации и всем заинтересованным организациям. Мы планируем, что наши предложения будут обсуждены в профильной комиссии Госсовета, а затем, при необходимости, вынесены на обсуждение на заседание Госсовета.

На основании решений Госсовета принимаются политические решения. Их реализация потребует законодательного обеспечения. И тогда мы, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, также имеющие право законодательной инициативы, сможем оперативно решать вопросы, связанные с совершенствованием законодательства, чтобы эти решения очень быстро могли реализоваться на практике и войти в нашу жизнь.

Так видится схема наших отношений с органами и организациями, принимающими решение. Это к вопросу о судьбе наших рекомендаций, принятых по итогам обсуждения.

Как мы видим, многие экспертные группы приступили к работе и активно работают, первые шаги уже сделаны. А мы продолжаем обсуждение, начатое на первом заседании.

Итак, уважаемые коллеги, тема нашего заседания – "Научно-технологическое, пространственное и транспортное развитие страны и вопросы управления". Хочу отметить, что в этом названии пересекаются, на первый взгляд, разные темы: – Научно-технологическое. - Пространственное. -Транспортное развитие. Действительно, каждая из этих тем требует отдельного рассмотрения, но все они тесно связаны между собой и с самого начала их нужно рассматривать в связке. Это ярко видно на том же примере проблем малой авиации и транспорта, связности северных и арктических территорий России, теме, о которой я уже сегодня говорил.

На наших Северах, а это две трети территории России: Северо-Запад, Сибирь, Дальний Восток, Крайний Север, Арктика, где проживает 17 миллионов человек, 47 тысяч населённых пунктов не имеют постоянных

дорог, связывающих их с муниципальными центрами. Так вот, мы ярко видим, как нерешённость научно-технических, технологических, производственных проблем малой авиации привели к ликвидации около 90 процентов работающих в СССР аэродромов местной сети, это более тысячи аэродромов закрыты.

Как следствие, мы имеем разобщенность территорий, недоступность для населения своевременной медицинской и социальной помощи, образования, технических бытовых услуг, трудности в использовании природных ресурсов и создании рабочих мест. Одним словом, жить там стало невозможно.

И что мы наблюдаем? Конечно же, отток трудоспособного коренного населения приводит к тому, что десятки тысяч населённых пунктов перестали существовать. То есть люди попросту уехали, покинув свои дома.

Главный вывод, который был сделан участниками обсуждения: необходимо с участием Российской академии наук сформировать и реализовать комплексный план развития, который будет включать в себя не только закупку авиатехники, но и стыковку её с другими видами транспорта, подготовку персонала для эксплуатации и обслуживания, развития наземной инфраструктуры, оснащённой всем необходимым оборудованием, решение социальных проблем проживающих там людей.

Я привёл тему Арктики только для примера. Что касается приоритетов, они же определены указом президента о национальных целях развития, учреждена Стратегия пространственного развития на период до 2030 года.

Наша задача - использовать свой научный, профессиональный, административный, в конце концов, личный ресурс, участвовать в дальнейшей проработке, уточнении и реализации плана по достижению национальных целей развития России на период до 2030 года и на

перспективу до 2036 года. Участвовать, в том числе, предлагая конкретные проекты решения для достижения поставленных целей.

Уважаемые коллеги, я немного отвлекусь, но не могу не сказать, что в Государственной Думе два года лежал закон о сплошных вырубках на Байкале. То, что он лежал – это хорошо, но всё-таки решили его двигать.

И обратите внимание, главный посыл, почему нужно дать разрешение на сплошные вырубки. Якобы для создания инфраструктуры для населения. Но мы же знаем, что население, как было ни при чём, так и будет ни при чём, а то, что пойдут сплошные вырубки, лес пойдёт, естественно, на продажу и там, конечно, будут возникать какие-то, скажем так, либо отели, либо ещё что-то, мы категорически возражаем и будем дальше возражать. Надеюсь, здравый смысл...

Кстати, благодарен Российской академии наук. Отрицательное заключение, безусловно, потому что они понимают, чем грозит вот эта сплошная вырубка на Байкале.

Теперь думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, и мы об этом постоянно говорим, что без опережающих темпов развития науки мы не достигнем поставленных Президентом целей, не решим комплекс сложнейших социально-экономических проблем, стоящих сегодня перед страной, и не сможем обеспечить оборону и безопасность России.

Вместе с тем мы все видим, что ситуация в сфере управлений наукой оставляет, мягко говоря, желать лучшего. Реформа Российской академии наук, конечно же, навредила науке. В том виде, в котором Министерство образования и науки продавило эту реформу, чиновникам дана слишком большая власть над наукой не только в административном и хозяйственном обеспечении работы научных учреждений, но самое главное, над самим процессом научных исследований. Нигде и никогда ни к чему хорошему такое руководство наукой не приводило. На наших глазах происходит и

усугубляется дезинтеграция единого научно-технологического пространства, а ведь наука наряду с образованием и культурой, транспортом и энергетикой является системообразующим институтом, обеспечивающим единство страны.

Кроме того, сегодня Российская академия наук без академических институтов является полководцем без солдат. Общую картину усугубляет проводимая кадровая политика в сфере управления наукой, которая направлена на замену авторитетных учёных на эффективных менеджеров, не имеющих ни собственного опыта научной работы, ни опыта работы с научными коллективами.

Основной причиной сложившегося положения дел является недооценка государством важности науки в современном мире. Наука должна стать ведущей производительной силой, а не частью сферы услуг. Российская академия наук должна быть восстановлена в статусе высшей научной организации, которой она была почти 300 лет.

Эффективность фундаментальной и прикладной науки должна определяться не количеством публикаций в зарубежных изданиях, а вкладом в экономику страны и решением социальных проблем. К счастью, есть основания надеяться, что ситуация будет меняться.

15 мая этого года, всего два месяца назад, был подписан указ Президента Российской Федерации, определяющий состав Попечительского совета Российской академии наук. Его возглавил сам Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Это говорит само за себя с точки зрения смены приоритетов по отношению к науке.

24 июня, через месяц с небольшим, после подписания этого указа прошла стратегическая сессия Правительства России, на которой обсуждалось укрепление научной базы страны, формирование новой модели развития науки. Осеню обсуждение этой темы в правительстве будет

продолжено, а мы обязательно должны обсудить эти вопросы сегодня, предложить свои подходы и свои модели, своё видение развития сферы науки.

В том числе, определить место Российской академии наук и Российской академии естественных наук в этой системе. Российская академия наук должна быть восстановлена в статусе высшей научной организации.

Необходимо распределить предметы ведения и полномочия федерального центра, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в части развития целостности научно-технологического пространства страны. Не забыть необходимость координации региональных исследований, а также необходимость разработки комплексных планов развития науки в субъектах Российской Федерации, ориентированных на региональные проблемы.

Предложить иные методы измерения эффективности научных учреждений. Как я уже сказал, эффективность фундаментальной, прикладной науки должна определяться не количеством публикаций в зарубежных изданиях, а вкладом в экономику страны и решением социальных проблем.

Это только часть вопросов, которые нужно обсудить. Я думаю, что выступающие сегодня предложат много полезного и нужного и по вопросам подготовки научных управленческих кадров, и по научным центрам, сохранение которых является государственной задачей, и, без сомнения, по финансированию науки, которое, на наш взгляд, должно составлять не менее 7 процентов валового национального дохода.

Кроме перечисленных вопросов, у нас запланированы доклады на тему пространственного и градостроительного развития России, которое непосредственно связано с транспортным обеспечением. С учётом масштабов нашей страны задача обеспечения её связности, логистической рациональности и разнообразия требований пассажирского, грузового и

других видов сообщений приобретает мультисистемный характер. Масштабы России предъявляют особые требования к скоростям передвижения, адаптации к резко меняющимся условиям, надёжности к обеспечению устойчивости работы всех систем.

При этом в дополнение к классическим видам транспорта, рельсового, автомобильного, водного, воздушного, космического, возникает инновационное направление, которое выводит транспортное развитие на новые вершины и позволяет решать задачи ранее недостижимые. Конечно, наша задача ориентироваться на технологии будущего.

Я сейчас немножко отвлекусь. Просто я хочу продемонстрировать, что необходимо вообще в корне менять.

В декабре прошлого года проходил Государственный совет по важнейшей большой проблеме, проблеме демографии. И вот мы заслушиваем доклад вице-премьера правительства и речь идет о Стратегии демографии в Российской Федерации. Ну, я слушаю и слышу, что оказывается стратегия, я подчеркиваю, это стратегия ставит такие задачи, сегодня у нас коэффициент рождаемости в стране 1,4, ставится задача в стратегии к 2030 году достигнуть коэффициента 1,6, а к 2036-му аж 1,8. Ну, я взял слово и сказал: вы знаете, это стратегия вымирания. Мы же с вами понимаем, что для того, чтобы мы прирастали, ну, хотя бы больше единицы, нужен коэффициент рождаемости хотя бы 2,1. А что это за стратегия, которая ведет к вымиранию?

Это я специально привел пример, который показывает, что нам вообще нужно кардинально многие вещи менять.

Уважаемые коллеги, я сейчас с большим удовольствием передам слово моему коллеге Диденко Алексею Николаевичу, а потом с большим удовольствием передам слово для модерирования нашего совещания Сергею Владимировичу Кабышеву.

Итак, я предлагаю выступить председателю Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению Алексею Николаевичу Диденко.

Алексей Николаевич, пожалуйста.



Диденко А.Н. Добрый день! Спасибо большое, Сергей Михайлович, за приглашение, за интересное очень выступление!

Уважаемый Сергей Владимирович, чрезвычайно важную тему мы сегодня смотрим. Я, разумеется, несколько тезисов озвучу, но исключительно в пределах ведения, которое находится в поле зрения нашего комитета.

Мы традиционно занимаемся сопровождением Стратегии пространственного развития Российской Федерации в Государственной Думе совместно с Комитетом по экономической политике. Вы знаете, что принята новая редакция в конце прошлого года и первый тезис и первая мысль, за что можно похвалить стратегию, так это за то, что в ней существенно сменилась парадигма. Если предыдущая Стратегия пространственного развития на период до 2025 года связывала дальнейшее социально-экономическое развитие страны исключительно с крупнейшими и крупными агломерациями, все-таки новый текст и новый вариант стратегии более сбалансирован, так как наряду с развитием крупных городов предполагается развитие системы опорных населенных пунктов Российской Федерации. Категория эта – опорные населенные пункты – новая, и что в связи с этим вызывает у нас большие опасения?



Во-первых, если мы говорим о системных подходах, о стратегических подходах, то законодательное оформление организации нашей территории через органы местного самоуправления представляется наиболее эффективным, стабильным, поскольку это устойчивые правовые институции.

Что касается системы опорных населенных пунктов, то, во-первых, действующая нормативная база для них – это распоряжение Правительства, а не федеральное законодательство (имея в виду – федеральный закон), то есть уровень нормативного регулирования уже существенно понижен, и, кроме того, процедура, процесс формирования перечня опорных населенных пунктов, он также изъят из публичного всенародного обсуждения. То есть перечень всех 2160 опорных населенных пунктов России, вокруг которых должно происходить опережающее развитие страны, и в которые в значительной степени будут направлены средства федерального бюджета, формируется исключительно федеральными органами исполнительной власти по предложению субъектов Федерации в лице их глав. Таким образом, Правительство Российской Федерации просто этот реестр компилирует, а в последующем при планировании расходов федерального бюджета исходит из

принципа приоритетов, то есть все национальные проекты будут реализованы исключительно в опорных населенных пунктах.

Процесс этот, как мы видим, максимально не публичен, изъят из законодательного регулирования, потому что ни категория "опорный населенный пункт", ни категории "сельских", "городских территорий", "приоритетных территорий" в законодательстве сегодня не содержится, поэтому это исключительно подзаконный уровень. Нас, как Государственную Думу, ка российский парламент, представляющий интересы населения страны, эта тема не может не беспокоить. Это первая проблема, так как сам реестр населенных пунктов состоит из 2160 счастливчиков по стране, которые будут в ближайшее время иметь перспективы, а что делать оставшимся?

У нас 250 тысяч населённых пунктов. Что делать оставшимся населённым пунктам? Ответа на этот вопрос нет, потому что в этой части у нас 24 тысячи населённых пунктов с населением меньше 50 человек. Это огромная проблема – вымирающие малые сёла. Их число с каждым годом сокращается. Но в населённых пунктах, не входящих в перечень опорных, проживает около 35 миллионов человек – огромная часть российского населения.

Поэтому к недостаткам новой стратегии, конечно, можно отнести отсутствие конкретных механизмов определения уровня и качества жизни, стандартов жизни в отношении остальных населённых пунктов, которые не вошли в приоритетный перечень опорных населённых пунктов.

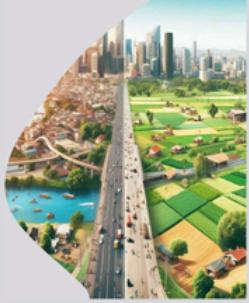
Второй момент, на котором хотелось бы остановиться, связан с пространственным развитием, определенным в стратегии. Это, конечно, больше уже про прорывное развитие.

Несомненным достижением нового текста стратегии стало появление такой категории, как экспериментальный населённый пункт. В стратегии

даётся такое определение – населённый пункт, в котором реализовываются новые подходы в демографии, в жилищно-коммунальном хозяйстве, в управлеченческой сфере, и также в распространении лучших управлеченческих практик. Вот замечательная категория. Потому что мы уже 15 лет говорим о появлении и развитии новых городов. Но, к сожалению, массовым это явление не стало, а то немногое, что появляется, очень сложно назвать городами в классическом смысле этого слова, скажем так, советскими городами. Даже вот тот самый посёлок, город Доброград, который больше, конечно, является экопоселением, неким местом рекреации, отдыха, реализации для творческой молодёжи, креативной молодёжи, как сейчас говорят, представителей креативной индустрии, всё-таки его сложно назвать в полной мере полноценным городом. И несмотря на то, что категория экспериментального населённого пункта появляется, я примеры здесь привёл на слайде, у них специализация разная, например: опорно-цифровая структура, образование, IT-города, например, Иннополис в Татарстане, спайка бизнеса и науки – первый, можно сказать, экспериментальный населённый пункт такого рода – Сколково. А еще экопоселения, как, например, Солнечный биовегетарий в Сибири, уже указанный мной Доброград во Владимирской области и многие другие.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

- Иннополис (Татарстан) - ИТ-город с упором на цифровую инфраструктуру и образование;
- Сколково (Московская область) - инновационный центр, объединяющий науку и бизнес;
- Эко-поселения (например, проект «Солнечный био-вегетарий» в Сибири, Доброград во Владимирской области) - эксперименты с автономным жизнеобеспечением;
- а также некоторые другие населенные пункты и муниципальные образования.




Сейчас порядка 15 новых экспериментальных городов в Российской Федерации появляется, реализуется или уже развивается.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Новый экспериментальный населенный пункт (ЭНП) - такой населенный пункт, в котором реализуются новые подходы в сфере демографии, жилищного строительства, экономического, научно-технологического развития и иных сферах, и которые необходимы для тиражирования лучших практик развития территорий, не входящих в городские агломерации и опорные населенные пункты.

Главная цель ЭНП — найти оптимальные модели для будущих городов, решая актуальные вызовы, такие как гармоничное устойчивое развитие, цифровизация, энергоэффективность и улучшение качества жизни граждан.




Но в чём главная проблема? Главная проблема – отсутствие какой-то идеологии. Для чего нужны новые города? Конечно, они должны стать точкой приложения всех достижений науки, достижений и знаний человечества, отечественной и зарубежной науки, и в них должны быть реализованы какие-то крупные проекты. Либо сами новые города в силу места своего появления должны выполнять какую-то важнейшую государственную

функцию, – либо национальной безопасности, либо функцию ускоренного социально-экономического развития и так далее.



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Правовой статус ЭНП, порядок их создания, функциональное назначение, порядок развития, в том числе за счет государственной поддержки, а также их место в системе административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации еще предстоит регламентировать.




Даже в советские годы, да ещё и при царях, были так называемые исторические города, города-форпосты или города-крепости, которые имели статус города исключительно в силу своего приграничного или оборонительного значения. Либо там были какие-то предприятия оборонно-промышленного комплекса. И сейчас в системе ЗАТО есть очень небольшие города, которые в силу особенности объектов, которые в них расположены, имеют статус города, закрытого города, приграничные и многие-многие другие.

 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Среди функций ЭНП могут быть:

- обеспечение здоровье-сбережения;
- научно-информационное обеспечение социальноэкономического развития населенных пунктов;
- административно-управленческие и сервисные функции в отношении предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность;
- подготовка кадров для обеспечение социально-экономического развития самих этих населенных пунктов;
- транспортно-логистическое обеспечение освоения окружающей территории.

Необходимо попробовать дать некую идеологическую составляющую вновь образованным населённым пунктам, и конечно же, нужно смотреть в этой системе и Послание Президента, и национальные цели развития. А Президент неоднократно говорил о необходимости развития транспортных коридоров север-юг, запад-восток. И, на наш взгляд, север-юг, запад-восток, или широтные или меридианые направления для нашей страны носят, конечно, исключительно важный характер.

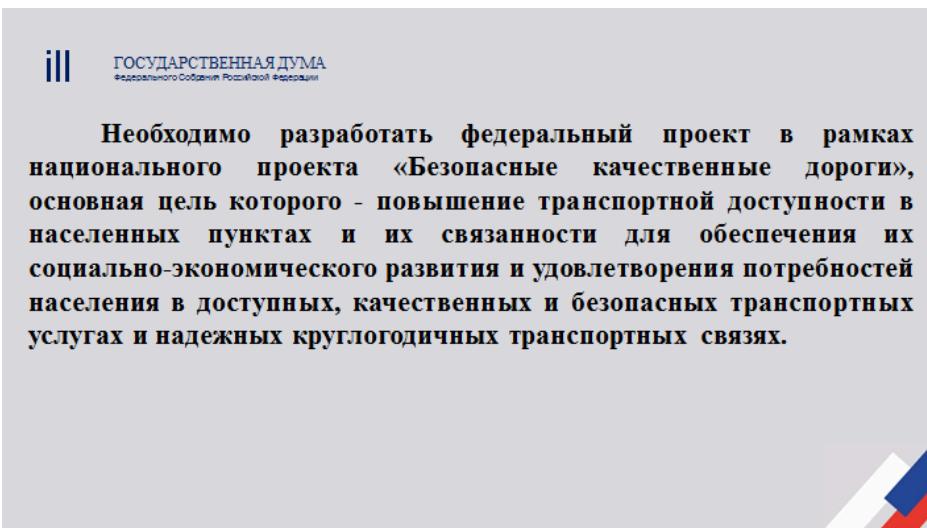
 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

ТРАНСПОРТ

Основная задача развития транспорта и его инфраструктуры

- опора на приоритетных направлениях экономического роста, экономической эффективности и увеличении доступности, связанности территорий за счет развития единой опорной транспортной сети и обеспечивающей инфраструктуры, в том числе обеспечения круглогодичного транспортного сообщения с удаленными и труднодоступными территориями, включая населенные пункты Арктики, Сибири и Дальнего Востока, развития транспортной связанности с административными центрами соответствующих регионов, опорными населенными пунктами и приграничными районами дружественных государств.

Во-первых, мы в силу своего уникального географического положения и колоссального транспортного потенциала единственный континент, единственная страна, которая может связать все остальные континенты. Через нас три континента уже связаны... четвёртое направление – Северная и Южная Америка, связать Северную и Южную Америку через Берингов пролив. Коротко об этом скажу, мы недавно были в Чукотском автономном округе, и там появилось несколько таких интересных мыслей. Как Сергей Михайлович уже сказал, существует необходимость поддержания, в том числе, на Севере нашей расселенческой инфраструктуры. Ключевое значение – это, конечно, добыча ископаемых и портовая инфраструктура Северного морского пути. Это всё на севере нашей страны, в Арктической зоне. Вот Господь так ресурсы распределяет, что они там находятся, где до них очень тяжело добраться.



В нашей стране – так, у кого-то – попроще, но нам, для того чтобы добыть эти ископаемые, нужно предпринять очень серьезные усилия.

И меридиан – это направление "север – юг" – тоже ключевое значение, через который мы можем связать и по рекам, и по железным, и по

автомобильным дорогам портовую инфраструктуру "Севморпути" с "Транссибом", с нашими основными автомобильными магистралями.

Но, наверное, самое важное значение, конечно, имеют проекты, скажем так, исторические, проекты столетий, тысячелетий... Прорыв, меганаучный прорыв, как выход в космос, покорение атома, это может быть только одно событие. Это связка через Россию азиатских, европейских и африканских рынков через Берингов пролив.

Это уникальный проект в части развития северных арктических городов через мастер-планы. Ну и волей-неволей этот вопрос встает, потому что объективно, – там рукой подать до Лаврентия (400 километров) и до Соединенных Штатов (100 километров). Это, конечно, совершенно уникальная возможность.

Из зала. 90 километров.

Диденко А.Н. 90, да? Это же тем более совсем чуть-чуть. То есть там по карте уже "Яндекс-навигатор" маршрут прокладывает.

Поэтому, это наша уникальная возможность и колossalный проект этого тысячелетия. Вот за него, наверное, могут дать Нобелевскую премию – и мира, и по экономике, и какую угодно другую. Но, к сожалению, мы знаем, что американский президент идет явно не той дорогой. Потому что, поставляя оружие никогда Нобелевскую премию мира не получить, тем более разжигая войны и проводя довольно серьезные операции наземные и воздушные. А если сделать что-то созидающее, то есть сделать прорыв в истории человечества, это, пожалуй, может потянуть на какие-то признания его исторических заслуг.

Поэтому новые экспериментальные населенные пункты, конечно, должны появляться в этих транспортных коридорах как необходимая опорная инфраструктура – портовая, железнодорожная, автодорожная, иными словами

– в центрах транспортных пересечений, максимального пересечения возможных направлений всех этих различных путей.

На наш взгляд, это чрезвычайно перспективное направление. И здесь, конечно, стратегию пространственного развития необходимо очень тесно увязать с транспортной стратегией и основными нашими мегатранспортными проектами, которые сегодня реализуются (вы о них все знаете), – это и высокоскоростные магистрали, и на каспийском направлении – Северный морской путь, расшивка Транссиба, новые ветки БАМа и многое-многое другое, включая новые порты. А пролив Лаперуза, Амурский лиман на Сахалине – через вот эти два перешейка можно и с Японией связать Россию автомобильным и железнодорожным сообщением. То есть возможности уникальные.

Поэтому прорыв может дать только что-то революционное, огромный шаг в истории человечества, в истории науки.

III
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

В целях обеспечения транспортной доступности граждан государственными программами расселения населения следует:

- предусмотреть «транспортный грант» для переселенцев;
- компенсировать затраты на проезд к месту работы в экспериментальных населенных пунктах;
- бесплатные автобусы для жителей ЭНП;
- субсидирование 5% ставки ипотеки для специалистов, работающих в логистике поселений.

Считаем, что без этих мер сохранится «ловушка гиперконцентрации»: 85% ВВП в 15 регионах при депопуляции 40% малых городов.

ЭНП должны стать не изолированными точками, а узлами многослойного транспортного каркаса, где промышленное развитие, цифровые решения и финансовые инструменты (облигации, субсидии) работают как единый механизм.



Безусловно, замечательно и то, что появляются экопоселения и новые города. И огромная часть и хвала тем инвесторам, которые в этом участвуют, потому что на деньги бизнеса в основном эффективные проекты реализуются.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
федерального Собрания Российской Федерации

Таким образом ЭНП могут выступить как важные узловые точки пространственного развития, но это потребует развивать систему с упором на **V-K:**

- **К**аркас (опорная сеть поселений);
- **К**оридоры (транспортные коридоры);
- К**лиматизация (адаптация инфраструктуры);
- **К**адры (подготовка специалистов);
- **К**онтроль (цифровой мониторинг эффективности).

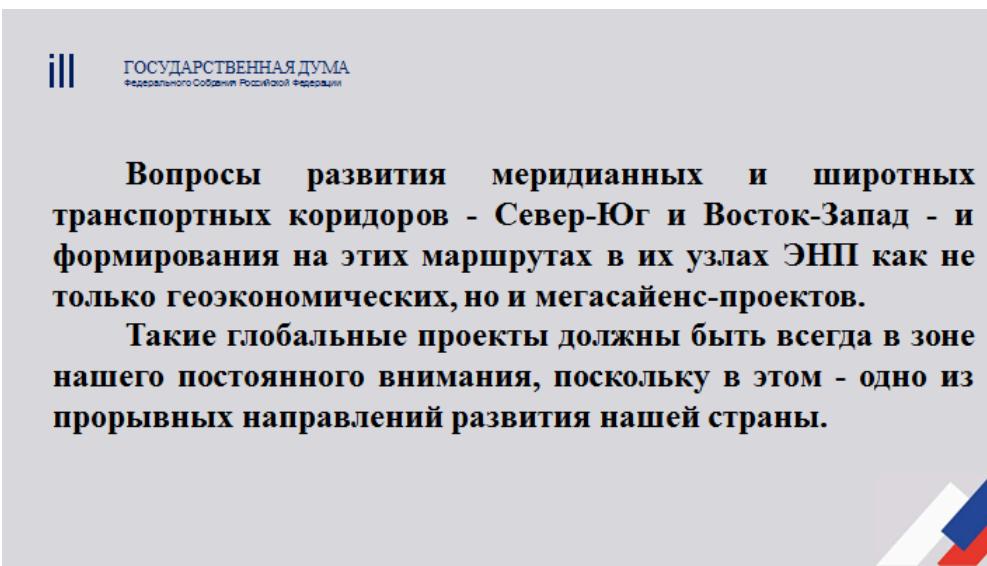




Тот же Доброград – конкретный инвестор с предприятием в Коврове (вы его хорошо знаете), вот он реализовал такой замечательный проект, и ему за это огромное спасибо.

Но двигаться, конечно, нужно в другом направлении – наполнить движение создания новых городов определенным смыслом, идеологией. На наш взгляд, это, конечно, раскрытие транспортного потенциала.

Все эти вещи, конечно, необходимо реализовать в законодательстве Российской Федерации. Вернуться к вопросу о процедуре определения опорных населенных пунктов, зафиксировать это всё в законодательном тексте. И ежегодно при рассмотрении проекта федерального бюджета возвращаться к реестру опорных населенных пунктов, потому что это экзистенциальный вопрос. Те, кто попал в перечень опорных населенных пунктов, – эти поселения будут развиваться. Кто не попал, – только деградировать, закрываться, продавать недвижимость и уезжать.



Поэтому мне кажется, что такой важный вопрос должен, конечно, быть реализован с участием парламента Российской Федерации (обеих палат) и Президента в рамках рассмотрения ежегодно проекта бюджета на очередной год и трехлетку.

Спасибо огромное за внимание. Спасибо, Сергей Михайлович, за такую важную и интересную тему. Спасибо.

Миронов С.М. Спасибо, уважаемый Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, а теперь я с большим удовольствием передаю слово сначала для сообщения Сергею Владимировичу Кабышеву, председателю Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, а затем, Сергей Владимирович, я попрошу вас быть модератором и вести сегодняшнее заседание.

Пожалуйста, слово Сергею Владимировичу Кабышеву.

Пожалуйста.



Кабышев С.В. Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, добрый день! Рад вас всех приветствовать.

На прошедшей 24 июня стратегической сессии по развитию науки, констатировано, что для обеспечения технологической независимости, технологического лидерства нам нужна новая модель развития науки. Это очень важно, что было признано всеми, что нам необходимо объединить ресурсы государства, бизнеса, определить приоритетность финансирования, обеспечить единые подходы к планированию и управлению расходами на выполнение исследования разработок. И ключевую роль здесь должна играть Российская академия наук, как тот автор, который должен быть и источником формирования, и реализации государственной научной политики, и тем экспертным органом, который обеспечивает научную обоснованность каждого государственного решения.

В соответствии с поручением Президента, вы знаете, что обновленная стратегия научно-технологического развития у нас была принята в позапрошлом году, мы начали работу над новым законом о науке, и я приглашаю всех к участию в этой работе. Мы вместе с Российской академией наук здесь будем очень вам благодарны за те предложения, которые позволят нам действительно выйти на тот необходимый уровень, о котором мы говорим.

Я хочу обратить внимание, что, благодарен и Сергею Михайловичу за выбранную тему, что действительно территориальное развитие является для

нашей страны, особенно для нашей страны с ее масштабами, ключевым фактором. Это ее преимущество. К сожалению, не всегда мы оцениваем это как преимущество, но я вспомнил слова Дмитрия Ивановича Менделеева, который заметил, что если, например, в Америке территорию воспринимают как преимущество, а у нас почему-то как недостаток. Слова до сих пор актуальные. Это ошибочная контрпродуктивная мировоззренческая позиция должна целенаправленно преодолеваться. Важно осознать, что сам масштаб рождает амбиции, что богатства природного, социокультурного разнообразия определяют широкую палитру и социальных запросов и возможностей, это источник формирования подходов к будущему.

Я хотел обратить внимание на несколько аспектов в развитие того, что уже сказал Алексей Николаевич, связанных с такими территориями научно-технического потенциала, как наукограды и ЗАТО. В настоящее время, к сожалению, они находятся в логике публично-правовых образований, находясь в статусе муниципальных образований. На мой взгляд, вот эта оболочка муниципалитета, она мешает им развиваться. Государство на федеральном уровне должно взять их под крыло. И здесь, конечно, мы надеемся на... и правительство есть, вы знаете, у нас сейчас меняется концепция управления научно-технологическим развитием, создана правительственная комиссия по научно-технологическому развитию, которую возглавляет заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Чернышенко, Геннадий Яковлевич Красников – президент Российской академии наук является заместителем. Но, это тоже нужно констатировать, к сожалению, пока работа идет медленно. И даже вот по результатам той сессии, о которой я сказал, председатель правительства Михаил Владимирович Мишустин обратился к Геннадию Яковлевичу Красникову, что необходимо провести, ну следующую стратегическую сессию о роли и миссии Российской академии наук, но потенциал мы ее недостаточно

используем, поскольку все тонет в бюрократических ведомственных выяснениях взаимоотношений.

Вот сейчас, если говорить по результатам той сессии, картина представляется таким образом, что есть у нас три закона – закон о технологической политике, закон о промышленной политике и старый закон 1996 года о науке, научно-технической политике, который (он) устарел, он, я не хочу сказать, совсем не работает, но технологическая политика и промышленная политика его подмяли. Там есть министерство, инструменты, ресурсы и они занимаются прикладными исследованиями. А мы понимаем, что фундаментальная наука, она же, она не дает мгновенного эффекта, прикладные, они дают эффект, свойства вещей, вот они, прикладные, инструментальные, но что мы будем иметь в будущем? К чему мы придем? И это очень важно эту пирамиду перевернуть. Поэтому здесь опять-таки я обращаюсь к вам, чтобы мы все вместе эту ситуацию исправляли.

И я хочу сказать, что мы приняли в Государственной Думе, хотя наша фракция не поддерживала, я насколько знаю, и Алексей Николаевич не поддерживал новый закон о местном самоуправлении. Но тем не менее органам местного самоуправления, муниципальным образованиям в этом законе были даны новые полномочия, не знаю, как они их будут реализовывать, но здесь тоже нам нужно помочь, связанные с научно-технологическим развитием.

На каждом участке каждый государственный деятель должен понимать, что наука, Сергей Михайлович правильно об этом сегодня сказал, что наука - это наш ресурс, который дает неисчерпаемое развитие. И мы должны, наконец-то, понять, что мы живем для наших поколений, для будущего нашей страны, и пока мы это не поймем, пока не будем все вместе понимать, что мгновенного эффекта может не быть. Посев не рождает сразу же урожай, и удобрения, которые мы как депутаты Государственной Думы, мы стоим на

страже ваших интересов, мы представляем ваши интересы, поэтому мы должны об этом всегда помнить и работать вместе.

Я еще раз благодарю вас за активную позицию и приглашаю к участию.

Перехожу тогда к модерированию.

Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, несколько слов о регламенте нашего заседания.

Мы работаем до 14.30, в конце мероприятия подведем итоги нашего заседания и примем за основу решение общественного экспертного совета.

С учетом ограниченности времени предлагаю следующий регламент: докладчикам - до 10 минут, выступления - до 7 минут, выступления в прениях - до 3 минут.

Прошу коллег строго придерживаться временного графика.

Принимается? Спасибо.

Слово предоставляется заместителю президента Российской академии наук, члену-корреспонденту Российской академии наук, руководителю информационно-аналитического центра "Наука" Российской академии наук Иванову Владимиру Викторовичу.

Пожалуйста, Владимир Викторович.



Иванов В.В. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович!

Уважаемый Сергей Владимирович!

В своем выступлении я остановлюсь на проблемах государственного управления исследованиями разработками в условиях глобальных трансформаций. При этом хотел бы отметить, что я буду выступать не как представитель Российской академии наук, а как эксперт больше 50 лет работающий в науке, и прошедший все пути, как научный работник, так и в системе управления наукой.

Итак, в настоящее время в Мире происходят глобальные трансформации. Это, прежде всего, гуманитарно-технологическая революция, результатом которой станет технологическая глобализация (Глобализация 4.0t), которая придет на смену финансово-экономической и политической глобализации.

Основными направлениями гуманитарно-технологической революции являются:

- Социально-гуманитарный вектор технологического развития.
- Образование, основанное на традиционных ценностях, позволяющее каждому человеку воспринять суть происходящих трансформаций и адекватно на них реагировать.
- Новая культура, формируемая за счет развития технологий.
- Формирование новой дружелюбной среды обитания человека, которую надо рассматривать как систему «природа-технологии-информация-культура».

Одним из ярких примеров грядущей Глобализация 4.0t является развитие цифровых технологий. В результате сформируется новый мирохозяйственный уклад, в котором лидирующие позиции займут страны с наиболее развитым научно-технологическим комплексом, обеспечивающим решение двух стратегических задач развития: устойчивый рост качества жизни и комплексная безопасность.

Исходя из этого, главные стратегические цели развития государства определяются как:

- устойчивый рост качества жизни
- обеспечение комплексной безопасности (военной, экономической, энергетической, транспортной и т.д.).

Достижение этих целях возможно только при наличии качественно новых знаний, получаемых в результате фундаментальных научных исследований. На основании новых знаний формируются новые образования и культура, создаются качественно новые технологии. Эти же знания необходимы для выработки стратегии развития государства и соответствующей политики, развития экономики, обеспечения безопасности (рис.1).



Рис. 1. Главные стратегические цели и базовые институты развития государства

В условиях, когда для России введены санкционные ограничения по доступу к современным зарубежным технологиям, предстоит решить задачу привода экономики в полный режим полного инновационного цикла как необходимому условию обеспечения суверенитета, конкурентоспособности и безопасности страны (рис.2).

Полный инновационный цикл

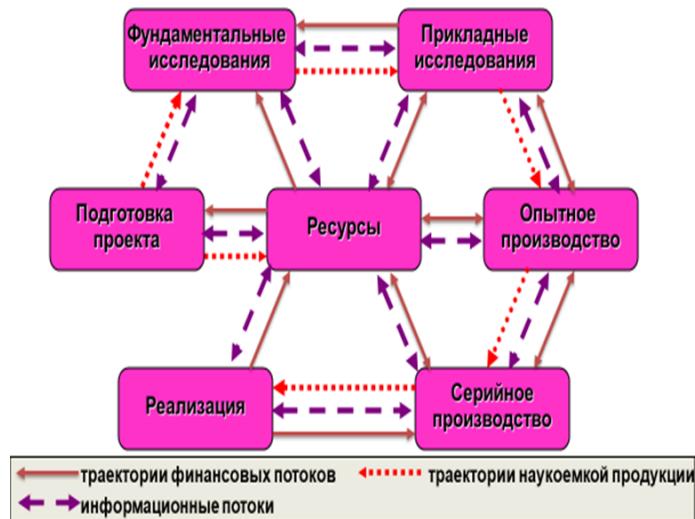


Рис. 2. Полный инновационный цикл

При этом технологический суверенитет определим как «способность экономики самостоятельно выпускать высокотехнологичную продукцию, необходимую для решения стратегических задач развития страны».

Технологический суверенитет является фундаментом инновационного развития. Без технологического суверенитета вряд ли возможно технологическое лидерство

Следует заметить, что России уже дважды приходилось идти по этому пути. В первый раз это было при Петре 1. Во второй раз - после Великой Отечественной войны. В обоих случаях надо было вырабатывать новую стратегию развития страны, основанную на технологическом превосходстве.

Но где мы находимся сейчас? Так если посмотреть на ситуацию глазами зарубежных экспертов (табл.1), то видно, Россия не входит в число стран-технологических лидеров

ТАБЛИЦА 1

*Показатели
инновационного развития России
международном сопоставлении*

Показатель	2021	2023	2024
Глобальный инновационный индекс	45	51	59
Институты	67	110	126
Человеческий капитал и исследования.....	29	26	39
Инфраструктура	63	72	76
Выход знаний и технологий	28	54	52
<i>Источник: Глобальный инновационный индекс: WIPO - 2021,2023,2024</i>		132 страны	

Начиная с 2015 года, т.е. в ходе «реформы» РАН, наблюдается резкое снижение численности персонала, занятого исследованиями и разработками, которое остановилось в 2021 году, и даже наметились некоторые тенденции к улучшению ситуации (рис.3)



Рис. 3. Динамика численности занятых в сфере исследований и разработок

Что же касается финансирования исследований и разработок, то хотя в абсолютных значениях Россия занимает 7 место, но отстает от лидера (США) более, чем в 16 раз (рис.4).

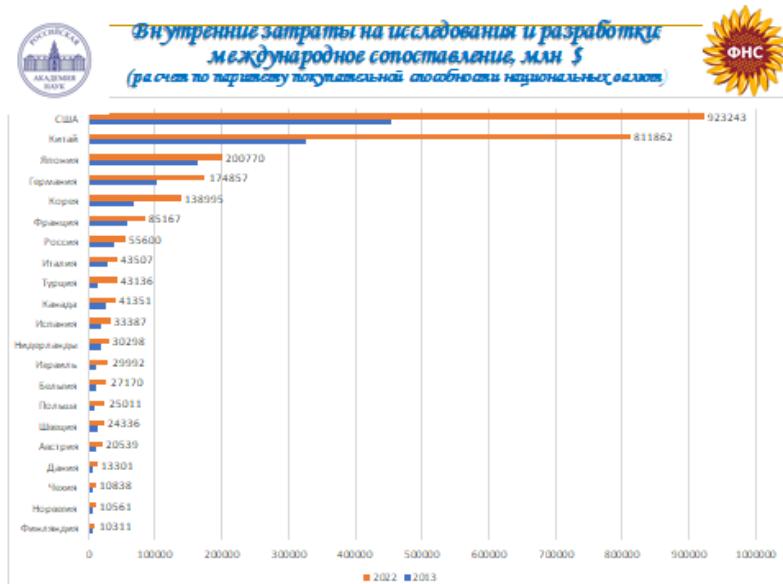


Рис. 4. Расходы на исследования и разработки

В последнее время много говорится о необходимости доведения финансирования науки (хотя бы доли в структуре ВВП) до уровня развитых стран. Здесь следует отметить, что этот вопрос постоянно поднимается, начиная с 1996 г. (табл. 2). Однако в лучшую сторону ситуация не меняется.

Невыполнение законодательных документов, документов стратегического планирования, утвержденных Президентом России, прямых Указов Президента России явно указывает на проблемы в системе государственного управления исследованиями и разработками.

ТАБЛИЦА 2



О финансировании науки



Документ	Принят	Доля ИР в ВВП	Срок реализации
ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»	1996	4 % расходной части бюджета (примерно 2% ВВП)	
Стратегия развития науки и инноваций на период до 2015 года	4.02.2006	2,5%	2015
Концепция долгосрочного социально-экономического развития	17.11.2008	3%	2020
Стратегия инновационного развития России до 2020 г.	08.12.2011	3%	2020
Указ Президента России	7.05.2012	1,77	2015
Стратегия НТР	01.12.2016	2 % .	2035
Указ Президента России	07.05.2024	2%	2030

Так что же необходимо делать в этой ситуации для обеспечения технологического суверенитета и технологического лидерства?

Прежде всего, необходимо восстановить системные фундаментальные исследования под руководством РАН. Это можно сделать достаточно быстро без особых затрат.

Но параллельно необходимо вести системную работу по следующим направлениям:

- формирование национальной инновационной системы;
- инновационный прогресс: развитие высокотехнологичного производства на базе результатов научной и научно-технической деятельности;
- развитие кадрового потенциала научно-технического комплекса;
- интеграция науки и образования;
- научно-технологическое обеспечение развитие территорий, включая территории с высоким НТП;

- восстановление единого научно-технологического пространства;
- международное научно-техническое сотрудничество.

О законодательном обеспечении исследований, разработок и инновационной деятельности.

В настоящее время действуют несколько законов и документов стратегического планирования, которые не всегда синхронизированы, даже в области понятийного аппарата и терминологии. Поэтому, прежде всего, необходимо провести анализ действующего законодательства и нормативной правовой базы.

Важнейшим вопросом является законодательное определение статуса науки, которая с 2004 года рассматривается как «услуга», а не как ведущая производительная сила, что наблюдается в развитых странах.

О системе государственного управления исследованиями и разработками.

Основные проблемы системы управления выглядят следующим образом:

- Отказ от эффективных форм реализации полного инновационного цикла, отработанных в СССР и используемых в странах-технологических лидерах (в т.ч. Китай, Франция, Германия и др).
- Ключевой вопрос - отсутствие целостной научно-инновационной политики: прогноз-цели-задачи-ресурсы-реализация-контроль.
- Отказ от привлечения специалистов в управление исследованиями и разработками, а ориентация на «эффективных менеджеров». Достаточно заметить, что после 2012 года ни один из руководителей Минобрнауки не имел опыта реализации крупных научно-технических программ или проектов, опыта руководства крупными научными (научно-производственными комплексами). Напомним, что в СССР

руководство исследованиями и разработками обеспечивал ГКНТ, во главе которого стояли выдающиеся ученые, например, академик Гурий Иванович Марчук, который стал потом (последним) президентом АН СССР; академик Николай Павлович Лаверов - последний председатель ГКНТ СССР, впоследствии вице-президент РАН.

- Фактически основной целью исследований и разработок является не обеспечение выпуска конкурентоспособной продукции, а финансовая прибыль в краткосрочной перспективе.
- Искусственный перевод науки в университеты при сокращении числа научных организаций и численности исследователей.
- Переход от подготовки «творцов» к подготовке «квалифицированных потребителей», чем, в частности, и обусловлен переход на Болонскую систему. Только сейчас стала очевидной пагубность таких решений. (Хотя ученые об этом говорили не раз). Но с 2004-го года, когда был провозглашен этот подход, была воспитана плеяда руководителей нового типа – «эффективных менеджеров», деятельность которых вынуждает теперь говорить о необходимости обеспечения технологического суверенитета страны.

Сформулируем базовые принципы новой системы управления:

- наука - это ведущая производительное сила;
- цель: научно-технологическое обеспечение достижения стратегических целей развития страны;
- задача: перевод экономики в режим полного инновационного цикла;
- ресурсы следуют за приоритетами, а не наоборот как это сейчас происходит;
- реализацию единой государственной политики технологического развития, управление исследованиями и разработками и формирование

национальной инновационной системы обеспечивает федеральный орган исполнительной власти – Государственный комитет по науке, технологиям, инновациям (ГКНТИ), возглавляемый Первым Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации;

- кардинальное кадровое обновление существующей системы управления: замена «эффективных менеджеров» на квалифицированных специалистов;
- персональная ответственность за реализацию поставленных задач;
- конструктивный диалог власти, науки, общества.

Рассмотрим основные институты формирования государственной политики научно-технологического и инновационного развития (рис.5) и её реализации (рис.6)



Рис. 5. Схема разработки и принятия государственной политики научно-технологического и инновационного развития

Президент Российской Федерации определяет основные направления политики, исходя из рекомендаций Совета безопасности Российской Федерации, Совета по стратегическому развитию и национальным проектам и Совета по науке и образованию.

Исходя из этого, Федеральное собрание принимает законы, определяющие механизмы реализации поставленных задач.

Российская академия наук на этой стадии обеспечивает научное и экспертное сопровождение подготовки и принятия решений.

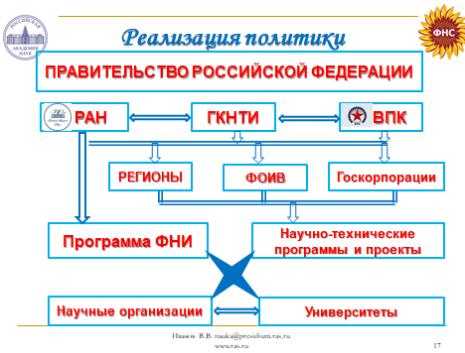


Рис. 6. Структура управления реализацией государственной политики научно-технологического и инновационного развития

Реализация принятой политики осуществляется Правительством Российской Федерации, в структуре которого создается специальный орган исполнительной власти – Государственный комитет по науке, технологиям и инновациям (ГКНТИ), возглавляемый Первым Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации. ГКНТИ во взаимодействии с РАН и ВПК должен обеспечить состояние научно-промышленного комплекса на уровне, позволяющем решать поставленные цели стратегического развития, прежде всего устойчивый рост качества жизни и обеспечение обороны и безопасности

ГКНТИ отвечает за общую координацию исследования разработок в интересах решения стратегических задач.

РАН - это основной не финансовый институт развития, высшее научная и экспертная организация. Основными функциями Академии являются:

- разработка прогноза научно-технологического развития;
- организация и проведение фундаментальных научных исследований

- экспертиза важнейших государственных решений, документов стратегического планирования, программ и проектов
- мониторинг состояния научно-технологического комплекса
- формирование госзаданий организациям, проводящим фундаментальные научные исследования и разработки за счёт средств федерального бюджета
- аттестации кадров высшей квалификации

ВПК обеспечивает разработку и производство продукции в интересах обороны и безопасности.

В части взаимодействия научных и образовательных организаций предлагается использовать успешный опыт программы «Интеграция» (1996-2006 гг.). В рамках этой программы средства федерального бюджета выделились только на проекты, реализуемые совместно научными организациями и университетами.

Что касается оценки состояния уровня развития научно-технологического комплекса, то предлагается использовать показатель, отражающий долю отечественной высокотехнологичной продукции на внутреннем и внешних рынках.

Уровень результатов фундаментальных научных исследований определяется, прежде всего, на основе экспертной оценки ученых. Другими показателями являются:

- создание новых технологий на основе результатов фундаментальных научных исследований;
- разработка новых учебных курсов и написание учебников;
- общественное признание (премии, научные награды и т.д).

Что же касается прикладных научных исследований, то их эффективность и результативность оценивается по соответствуанию техническому заданию и по эффективности и перспективам созданных новых технологий.

Представляется, что предлагаемый подход позволит:
снизить бюрократическую нагрузку на ученых, и, в частности, приведет к сокращению бюрократического аппарата,
позволит защитить права российских разработчиков
даст более достоверную оценку реального уровня эффективности отечественного научного потенциала.

Таким образом, необходимо в кратчайшие сроки обеспечить реализацию следующих мер:

- провести объективный анализ состояния научного и высокотехнологичного промышленного комплекса страны и результаты реализации стратегических документов по научно-технологическому развитию за 2010-2025 гг., обратив особое внимание на результаты трансформации академического сектора науки (2013 г.);
- законодательно позиционировать науку как ведущую производительной силу, обеспечивающую развитие, глобальную конкурентоспособность и безопасность страны;

восстановить РАН как высшую научную и экспертную организацию страны, отвечающую за развитие фундаментальных научных исследований и обеспечивающую экспертное сопровождение важнейших государственных решений, документов стратегического планирования, программ и проектов

восстановить триаду «Академия-Университет-Гимназия»;
обеспечить взаимодействие научно-технологического и производственного секторов, прежде всего снижение административных барьеров;

обеспечить выпуск отечественной научноемкой продукции на основе диверсификации ОПК;

разработать механизмы стимулирования привлечения бизнеса к развитию отечественного научно-технологического потенциала и наукоёмкой промышленности

восстановление в бюджетной классификации раздела «Наука» с подразделами: «фундаментальные научные исследования» и «прикладные разработки»;

законодательное обеспечение нормы расходов на науку не менее 2% ВВП.

И в заключение приведем слова Нобелевского лауреата академика П.Л. Капицы из его письма И.В. Сталину (25 ноября 1945 г.):

«Особый Комитет должен научить товарищей верить ученым, а ученых в свою очередь, это заставит большие чувствовать свою ответственность, но этого пока еще нет. Это можно только сделать, если возложить ответственность на ученых и товарищей из Особого Комитета в одинаковой мере, а это возможно только тогда, когда положение науки и ученого будет всеми приниматься как основная сила, а не подсобная, как это теперь.»

Для успешной организации разработки проблем ... нужно разбить проблемы на две части, которые даже можно организовать раздельно:

1. Быстрая... реконструкция и развитие ряда нужных ...отраслей промышленности и поднятие научной работы в Союзе.

2. Работа по нахождению более коротких и дешевых путей производства

Для этого надо поставить хорошо отобранных ученых ведущими и им полностью доверять, чтобы четко и организованно направлять научные силы страны».

Эти слова сегодня приобрели особую актуальность.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Владимир Викторович.

Кстати, о цифрах, по официальным данным Министерства финансов Российской Федерации расходы на науку сейчас составляют 0,3 от ВВП.

Я предоставляю слово для доклада Бураку Петру Иосифовичу, президенту Российской академии наук, доктору экономических наук, профессору естественных наук, доктору экономических наук. Доклад называется: "Наука, технологии и пространственное развитие страны: вопросы развития управления".

Пожалуйста, Пётр Иосифович.



Бурак П.И. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, прежде всего, хочу всех поприветствовать от имени Академии и пожелать нам успешной работы. Мне кажется, очень важно, что экспертный совет под руководством Сергея Михайловича поставил сегодня в повестку дня такой важный вопрос о повышении эффективности науки. Говоря о новой модели управления экономикой, что стоит в задачах работы экспертного совета, которые были сформулированы на первом заседании, мне кажется, очень знаково, что сегодня мы рассматриваем вопрос управления наукой.

И Сергей Михайлович, и Владимир Викторович, они подробно остановились на проблемах, которые сегодня существуют в науке, из них я могу выделить, кроме того, что говорили, они тоже говорили о том, одна из важнейших проблем – это слабый приток в сферу науки молодых кадров и системы высшей школы. Это чувствуем мы, кто, вот у меня аспирантура есть,

кандидатский совет, докторский совет, тут присутствуют представители ряда университетов, которые готовят кадры высшей квалификации, в том числе.

Приток молодёжи в науку снижается, а тем более успешно заканчивают аспирантуру, это буквально уже считанные проценты.

Без появления у молодёжи интереса к науке ни одна из задач, которая здесь формулируется, решена не будет. Я не говорю о том, что заметный отток талантливых молодых учёных сегодня идёт за границу.

И тут же скажу, и об этом говорили, упоминали докладчики, что сегодня снижается потенциал академии, научный потенциал академии и государственной, и негосударственной, и тоже надо на это обратить внимание. И те меры, которые предлагаются сегодня здесь, на нашем совещании, они, мне кажется, сделаны в нужном направлении.

Я полностью поддерживаю предложения, высказанные Владимиром Викторовичем, по институтам управления экономикой, по созданию новых госструктур, мне кажется, это обоснованно. Хотя этому должна быть, первое, большая предварительная работа, в том числе, самая серьёзная научно-методологическая проработка этих вопросов. Мы должны сначала понять, а почему сегодня, проанализировать и понять, почему сегодня неэффективно работает, какие функции и какие органы не исполняют. Создавать просто структуру, не проведя эту научно-методологическую работу, мне кажется, мы получим те же ошибки, с которыми мы сталкиваемся сегодня.

То же самое будет касаться о том, о чём буду говорить дальше, что без научной проработки тех вопросов, на которых я остановлюсь впоследствии, тоже невозможно говорить об успехе.

Я бы хотел остановиться на инструментах реализации политики в области науки, инструментах реализации. Реформы, о которых мы здесь говорим или которые предлагаем, они, конечно, будут носить

долговременный характер и потребуют для своей реализации минимум три года, мне кажется. Между тем, практические шаги по повышению результативности науки необходимо принимать уже сейчас, сегодня. И одним из таких шагов я считаю повышение плановости управления научно-инновационной сферой. Важную роль здесь должны сыграть качественные, глубоко проработанные долгосрочные стратегии. Сейчас в процессе стратегирования науки и инноваций нет системности, последовательности и преемственности. Поясню подробнее, о чём речь. В соответствии с Федеральным законом "О стратегическом планировании..." базовым документом долгосрочного планирования в сфере науки является Стратегия научно-технологического развития. С 2016 года до настоящего времени были две таких стратегии: первая – в 2016 год, вторая – в прошлом году. Являясь по своему характеру рамочными документами высокого уровня обобщения, стратегии научно-технологического развития нуждаются в декомпозиции и конкретизации посредством других плановых документов. В частности, предыдущая стратегия до 2024 года дополнялась и детализировалась Стратегией инновационного развития до 2020 года. Данный документ, понятно, конкретизировал иставил конкретные задачи по достижению поставленных целей. Между тем, новая стратегия, которая была принята в 2024 году, не обеспечена таким документом. Поэтому мы считаем, что в условиях, в которых сегодня находится Российская Федерация, отсутствие в системе государственного управления такого важного документа по вопросам научно-технического развития страны как стратегия национального развития является неправильным.

Целесообразность разработки этой стратегии инновационного развития отмечает, в частности, Счётная палата Российской Федерации, которая направила в правительство соответствующие рекомендации по повышению эффективности государственной поддержки инновационной деятельности.

Стратегия научно-технологического развития определяет качественные изменения в технологическом базисе экономики на основе развития науки, созданиях новейших технологических процессов и материала. Стратегия же инновационного развития фокусируется на комплексе мер по внедрению результатов научных исследований и разработок в производство, коммерциализации научных и технических достижений.

В связи с этим считаем необходимым инициировать вопрос о разработке стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2037 года и выйти с соответствующим предложением в федеральные органы власти.

И я с удовлетворением, когда готовился к совещанию, посмотрел резолюцию нашего совета, там как раз отмечается целесообразность проведения данной работы.

Говоря о реформировании управления и планирования научно-инновационной сферы нельзя не остановиться на пространственных, о чем уже говорили до меня докладчики, территориальных аспектах вопроса. Научно-инновационные комплексы регионов являются важнейшей составляющей частью научно-инновационного комплекса страны, их планомерное развитие крайне важно в современных условиях.

В настоящий момент потенциал распределен крайне неравномерно. Наглядный пример этого Дальневосточный федеральный округ. На Дальнем Востоке геостратегические территории, важнейший логистический коридор выхода страны на азиатские рынки, общенациональной кладовой минеральных и биологических ресурсов, размещено крайне мало структур научного инновационного развития.

В Дальневосточном регионе нет ни одного технико-внедренческого особой экономической зоны, ни одного государственного научного центра. Данные на 2022 год. Среди 37 лучших технопарков России по рейтингу, 2024

год, нет ни одного из Дальневосточного округа. При необходимости ускоренного развития экономики научной сферы в макрорегионе функционирует лишь 20 процентов от общего числа образованных в стране территорий особого социально-экономического развития.

Очевидно, что необходимо срочно преодолевать эту и другие подобные диспропорции в размещении научно-инновационного потенциала.

Хочу обратиться еще к минерально-сырьевым центрам страны. Нет необходимости приводить данные о значимости этих территорий для экономики, внешней торговли и государственного бюджета России.

В настоящее время минерально-сырьевые центры решают сложнейшие и масштабные задачи переориентация своих экспортных потоков на новые рынки, поддержания работоспособности за счет перехода на отечественные технологии. Эффективным и перспективным механизмом обеспечения технологической независимости минерально-сырьевых центров от зарубежных технологий является создание на их базе инновационных кластеров индустриальных парков. Первый многообещающий их опыт по созданию таких структур имеется в Сахалинской области.

Таким образом, назревшее реформирование научно-инновационной сферы, усиление планомерности управления наукой и инновациями должны охватывать все аспекты вопроса научно-дисциплинарный, отраслевой, территориальный, кадровый, организационный, методический и нормативно-законодательный.

Заканчивая выступление, я хочу попросить участников поддержать резолюцию, которая, на мой взгляд, очень хорошо подготовлена, в том числе она включает затронутые мной вопросы. Спасибо за внимание.
(Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Петр Иосифович.

Уважаемые коллеги, переходим к теме "Пространственное и транспортное развитие страны. Актуальные задачи и вопросы управления".

Там у нас два содокладчика по это теме. Шамузафаров Анвар Шамухамедович президент национального объединения взыскателей и проектировщиков и Кривов Александр Сергеевич председатель Наблюдательного совета ассоциации "ГрадСтройПроект". Кто первый?

Анвар Шамухамедович?

Шамузафаров А.Ш. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Анвар Шамухамедович.



Шамузафаров А.Ш. Да. Коллеги, если можно, я начну с того, что мы хотели бы презентовать книгу, которую мы только что написали. Это многотомник, состоящий из 10 томов и 13 книг, посвящено истории формирования существования российского градостроительства и российской архитектуры с момента возникновения российской государственности и до того, как российская государственность была создана. Это книги, в которых мы описали историю создания, формирования, существования 6 тысяч 200 исторических городов и сельских поселений Российской Федерации, которые сыграли очень важную роль в развитии Российской Федерации сегодняшней, Российской империи до того, Советского Союза, Российской империи, российского царства, российских княжеств и так далее.

Поэтому, Сергей Михайлович, это вот две первые книги, которые там расположены, а это остальные книги. Я думаю, наши коллеги помогут вам,

да, вот эти книги, они просто туда все не влезли бы, коллеги помогут вам это все передать.

Если можно, значит, я тогда начну доклад.

Коллеги, в течение последних двух лет у нас резко изменилась ситуация в жилищном строительстве. Население России, которое является на 98 процентов покупателем строящегося жилья, на 98 процентов, а общий размер средств ежегодно расходуемых на жилищное строительство составляет 8 триллионов рублей. Вот эти 8 триллионов рублей на 98 процентов оплачивает население. Население перестало покупать квартиры в многоквартирных, в многоэтажных жилых домах.

**Показатели ввода жилья за 2024 год
и январь-май 2025 года**

	2024 год			январь-май 2025 года млн кв. м
	млн кв. м	% к 2023	% в общем вводе	
Общий ввод	107,8	97,6%		44,7 млн кв. м, 102,0% к 5 мес. 2024 г.
МКД	45,5	88,0%	42,2%	26,0%
ИЖС	62,3	106,1%	57,8%	74,0%

При высокой рыночной банковской процентной ставке и падении объемов льготного ипотечного кредитования жилья резко уменьшились объемы покупки населением дорогостоящих малых квартир в дискомфортных многоэтажных жилых домах

2

Это во многом связано с тем, что в стране сняли систему допинга, у нас была система допинга в виде льготной ипотеки, как только льготную ипотеку сняли, все те, кто занимались сохранением своих ресурсов за счёт внедрения их в жилищное строительство, они перестали этим заниматься. Это стало невыгодным для них.

И поэтому по населению выяснилось: такое жильё многоквартирное, многоэтажное не очень-то и нужно и основной инвестор страны – население, сегодня если показать вот статистику, там видно, что 26 процентов за пять месяцев покупается жильё в многоквартирных, в многоэтажных жилых домах

и 74 процента покупается жильё в индивидуальных жилых домах и таун-хаусах, ну то есть в блокированных жилых домах.



То есть у нас резко изменилась ситуация, которая требует радикального изменения градостроительной политики, политики пространственного развития страны. Одно дело строить 50-этажные жилые здания, из которых, кстати сказать, я, как бывший председатель Госстроя России, как человек, который работает в системе госстроя с 1988 года, могу сказать, что эти типы жилья опасные для проживания, потому что там нет никаких нормальных механизмов спасения населения при чрезвычайных ситуациях.



Так вот население, наконец, это осознало, перестало такое жильё покупать. Значит, у нас статистика за (четвёртый слайд покажите), статистика за пять месяцев, которая показывает: средний размер квартиры в

многоквартирных, в многоэтажных жилых домах 51 метр квадратный, то есть это чуть больше однокомнатной квартиры. Каким образом при строительстве (а это средняя по стране, и в том числе и в Москве тоже) строятся малые квартиры? Как в таких условиях развивать семью, как решать демографическую проблему? То есть у нас возникает как бы жилищное строительство существовало, которое блокировало развитие демографической политики страны.

В то же время, если взять в этой же таблице индивидуальное жилищное строительство, средний размер дома в индивидуальном, индивидуального жилого дома составляет 142 метра квадратных – это нормальные площади, на которых можно развивать семью, рожать детей там и прочее. Но, но, что самое интересное: квартиры в многоквартирных, в многоэтажных домах существенно дороже, чем дома в индивидуальной жилой застройке. То есть без системы допинга система многоквартирных, многоэтажных домов естественным образом будет умирать.

И дальше. А градостроительная политика России к этому абсолютно неприспособлена. Значит, хочу сказать, что (вот покажите слайд с пятого по восьмой), ну наши друзья, оппоненты говорят: в России не хватает земель, в России не хватает земель. Это когда территории России делят на мелкие, мелкие муниципалитеты, то получается, что в рамках одного муниципалитета, например, Екатеринбурга или одного муниципалитета Калининграда, или каких-то других городов земель не хватает, но вокруг есть территории, а у нас Градкодекс написан таким образом, что каждый муниципалитет отдельно решает жилищную проблему. Это означает, что договориться между двумя муниципалитетами практически невозможно.

Политика по ликвидации поселений России
Колокольня Николаевского собора затопленного г. Калязин в Тверской области



1. Политика по ликвидации поселений, в том числе, имеющих историческую и архитектурно-градостроительную ценность, была обоснована в СССР в 30-40-е годы XX века И.В. Сталиным, исходя из необходимости строительства водохранилищ и других объектов, важных для развития экономики СССР.

2. Политика по уничтожению малых поселений и стягиванию населения в крупные или крупнейшие города была заложена в Советском Союзе в 50-60-е годы XX века Н.С. Хрущевым, который объявил политику «ликвидации неперспективных деревень и сел» – позволила ликвидировать до настоящего времени более 64% сельских поселений России.

3. Политика отторжения северных территорий России, исходя из экономической целесообразности, была предпринята Е.Т. Гайдаром, который заявлял – «Север заселен искусственно, и содержать его смысла нет». Продолжение таких подходов экономической поддержки отдельных точек развития и игнорирования иных территорий, может вызвать дальнейшую деградацию и ликвидацию многих малых и сельских поселений России. 5

Мы поэтому считаем необходимым внести поправки в Градкодекс и дать право, как минимум, субъектам Федерации, чтобы они принимали решение, когда утрясали взаимодействие между некоторыми муниципалитетами тогда, когда они не могут между собой договориться.

У нас такая практика уже есть – это Чечня, это Татарстан, это Московская область, когда муниципалитеты добровольно передали свои права на уровень субъекта Федерации, но где-то передают, а где-то не передают и получается тупиковая ситуация. И поэтому мы предлагаем, чтобы мы обязательно внесли поправки в Градкодекс, сделали Градкодекс существенно более гибким.

Пример одного из многих тысяч сельских поселений, ликвидированных в комфортной природной среде



Деревня Кучепалда в Каргопольском районе Архангельской области.



6

Следующий вопрос. Значит, у нас в России, в 1959 году было 294 тысячи поселений, сельских поселений, 294 тысячи.

В настоящее время у нас осталось 153 тысячи сельских поселений, но из этих сельских поселений 24, практически 25 тысяч поселений не имеют населения, там нет жителей. То есть у нас по факту получается поселений, в которых у нас живет население 128-130 тысяч, а было 294 тысячи, то есть у нас с 1959 года до сегодняшнего дня произошло просто катастрофическое обезлюживание России, происходит. То есть у нас уменьшилось количество поселений на 64 процента, и нам говорят: у нас не хватает земель.

Ну, конечно, это произошло не потому, что это стихийно произошло. Если можно, покажите пятый слайд, так просто для примера, пятый слайд покажите. Вот на пятом слайде видно, что у нас было несколько волн принятия решений государственных по обезлюживанию территорий. Но, Иосиф Виссарионович этим занимался исключительно потому, что у него были большие государственные задачи, надо было строить там водохранилища там и так далее, и поселения уничтожались, вот как, например, стоит колокольня посреди реки, все ее давно хорошо знают эту колокольню, в Калязине, да. Но (там можно другие картинки показать) у нас абсолютно в комфортных условиях Российской Федерации стоят абсолютно

разрушенные поселения, но самым страшным там являются, конечно, храмы, которые насквозь проросли деревьями, а храмы построены в XIX веке (вот они, пожалуйста, храмы), это последний звонок того, что у нас поселение умирает, если даже храмом никто занимается, даже просто деревья не смогли там срубить. То есть у нас происходит ситуация катастрофического обезлюживания России.

Разрушение храма – последний предвестник гибели когда-то цветущих и богатых поселений



Воскресенская церковь в селе Кырмыж.
Кировская область, Куменский район.

Храм Николая Чудотворца в урочище Кузьмине
Приволжского района Ивановской области.

7

Конечно, я хочу согласиться с тем, что у нас сказал коллега Диденко Алексей Николаевич, что если мы занимаемся только, как говорится, 2160 поселениями, что делать с остальными, как говорится, оставшимися еще с людьми 126 тысячами поселений, там же люди продолжают жить. Но мы считаем, что, конечно, если у государства хватает денег только на 2160 поселений, то частные инвестиции, которые у нас составляют, вообще-то, 80 процентов от всех инвестиций, в строительство которые у нас идут, они должны идти без ограничений на любые территории, на все территории, куда хочет направить свои средства индивидуальный предприниматель, бизнесмен. И мы должны об этом заявить, что выделить, продолжать линию, я его очень любил Егора Тимуровича, но не совсем был согласен,

когда он предлагал вообще отторгнуть северные территории (он говорил: они нам не нужны), вот для экономического существования России, нам достаточно, как говорится, какой-то небольшой части России, она будет экономически эффективная, а всё остальное он предлагал отрезать и подарить нашим лучшим друзьям.

Значит, поэтому мы считаем, что мы должны идти по пути того, чтобы развивать все поселения, насколько это возможно, за счет частных инвестиций.

Переход к новой градостроительной политике России – рассредоточенное расселение населения и производств



Синие точки – действующие аэропорты
Красные точки – действующие государственные аэропорты
Серые точки – недействующие аэропорты

Количество аэропортов на территории России:

- всего - 3369 (100%), из них:
- действующих - 1326 (~40%)
- недействующих - 2043 (~60%)

В Российской Федерации (РСФСР) существовало:
по данным переписи населения 1959 года – всего
294 тыс. сельских населенных пунктов,
по данным статистики 2021 года осталось всего
153 тыс. сельских населённых пунктов, из них:

- 24 751 (16,16%) - в которых население отсутствует ("вымершие сельские населенные пункты");
- 35 231 (23,00%) - в которых проживает до 10 человек ("вымирающие сельские населенные пункты");
- 30 796 (20,11%) - в которых проживает от 11 до 50 человек ("малочисленные сельские населенные пункты");
- 14 116 (9,22%) - в которых проживает от 51 до 100 человек;
- 48 263 (31,51%) - в которых проживает более 100 человек.

24 751 (более 16%) - это вновь вымершие сельские населенные пункты.
С 1959 года по настоящее время ликвидированы более 64% сельских населенных пунктов. Осталось заселенных около 128-130 тыс. сельских поселений

Развитие только 2160 поселений может привести к продолжению деградации оставшихся 126 тыс. сельских населенных пунктов. За счет частных инвестиций целесообразно обеспечить развитие всех сохранившихся и ранее покинутых сельских населенных пунктов и малых городов.

8

Что у нас происходит с территориями? Вы знаете, говорят, у нас не хватает территорий. У нас территории всех поселений России от общей территории России составляет 1,17 процента территории, такого безобразия нет ни в одной стране мира, во всех странах мира степень освоенности территорий, степень освоенности территорий населением существенно более высокая, а у нас всего 1,17 процента территорий освоено. В Европе это 15-20 процентов степень освоенности территорий поселениями, значит, в Соединенных Штатах Америки, если это не пустыни, если это не совсем мертвые территории, то там тоже и 15, и 20 процентов степень освоенности. У нас, у нас есть две территории с хорошей освоенностью – это Московский

регион и Ленинградская область вместе с Петербургом, но это два, если смотреть плотность населения, два сталагмита, которые высятся, и всё вокруг пустынное.



Значит, мы считаем, что у нас новая градостроительная политика, а у нас Александр Сергеевич Кривов, который будет следующим выступать, он как раз является вместе с Басиным Ефимом Владимировичем, они были авторами генсхемы расселения Российской Федерации, которая действует до сегодняшнего времени. Но она была основана, она была написана, эта генсхема, в 1992, 1993, 1994 году, и ещё тогда мы унаследовали инвестиционную структуру жилищного строительства такой, какой она была ещё в советское время.

Резкое падение объемов покупки населением жилья в многоэтажных жилых домах – «человейниках»



Лишние возможности для основных слоев населения использования «допинга» в виде льготных ипотечных кредитов, выявило хронические недостатки приобретения дорогостоящих, очень малых и дискомфортных квартир в убогой городской застройке

10

Сейчас эта генсхема расселения должна быть радикальным образом пересмотрена. И мы как раз такую работу сегодня финансируем и показываем, что вот в этих книгах эти подходы комплексного развития территорий, они как раз во всей России всегда отслеживались. Потому что самый главный критерий, который существовал в Российской империи, до этого, значит, в Российском царстве, до этого, значит, в княжествах, это была христианская любовь, это была вообще любовь к человеку. И политика была человекоцентричная. Но из-за того, что она была недостаточно человекоцентричной в какие-то времена, к 1917 году произошла революция и прочее.

Но у нас сейчас ситуация по освоенности территорий хуже, чем она была в 1917 году. И нам нужно обязательно принимать решение о том, чтобы резко увеличить степень освоенности земель в пользу населения, просто предоставлять земельные участки, даже необязательно бесплатно предоставлять, предоставлять их на платной основе тем, кто может её купить, и дать возможность развивать, как говорится, поселения. Потому что сельское хозяйство, оно, конечно, очень важно, очень важно, да, и все отрасли экономики важны, но без населения кому нужно будет сельское хозяйство,

если не будет населения, которое эти продукты питания будет потреблять? И поэтому нам нужно, чтобы население мы запускали хотя бы в эти исчезнувшие 160 тысяч поселений, хотя бы туда заселяли население, не сопротивлялись этому. Пока идёт достаточно сильное сопротивление этому делу.

Мы, помимо того, что я сказал, что мы предлагаем поправки в законодательство уже, мы ещё пишем сейчас генсхему расселения. Но пока мы её пишем в закрытом режиме. НОПРИЗ её во главе со мной финансирует. Но мы хотели как раз попросить коллег из Академии наук, вообще наши академические институты, чтобы более активно вовлечь коллег в эту работу для того, чтобы она была существенно более комплексная.

Возвращение населения России к исконным типам жилища в комфортной застройке малых поселений

Пример организации жилой застройки из отдельных индивидуальных жилых домов



Пример организации застройки из блокированных жилых домов (таунхаусов)



Развитие инфраструктуры автодорог и интернета (космических коммуникаций), а также комфортность и дешевизна обеспечили резкое увеличение ввода малоэтажного жилья

11

Потому что, естественно, это правильно, что у нас развивается сейчас федеральная транспортная система страны, но у нас же есть ещё одна схема, коллеги, её просто надо посмотреть. У нас есть схема, когда количество аэродромов, которые у нас были в стране, просто резко сократилось. Это были аэродромы, которые обслуживали сельские поселения. Они, во-первых, обрабатывали поля, но эти аэродромы одновременно позволяли населению перемещаться из пункта в пункт. У нас сейчас, если можно, покажите мне с

картой, слайд с картой, сейчас скажу, какой слайд, коллеги, чтобы мы увидели, какое количество аэродромов в Российской Федерации ликвидировано. Вот это слайд 8. Вот все серые точки, которые на карте России показаны... Слайд 8. Покажите слайд. Да. Все серые точки, которые там есть на карте России, да, вот всё серое там, это всё бывшие аэродромы Российской Федерации.

Александр Сергеевич сейчас расскажет уже о конкретных схемах по регионам, когда мы предлагаем развивать определённые системы расселения.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Кабышев С.В. Спасибо, Анвар Шамухамедович.

Александр Сергеевич Кривов, пожалуйста.



Кривов А.С. Благодарю за предоставленную возможность...
(Аплодисменты.)

Мы действительно сегодня столкнулись, страна столкнулась с очень серьёзной проблемой. Это, как сказать, угрожающее, можно сказать, отставание развития градостроительного комплекса.

Вообще, пространственная субъектность страны это очень важная категория, которую мы вообще считали важнейшей даже для новой Российской Федерации, я в то время был первым заместителем министра Российской Федерации в строительстве. Поэтому мы разработали генеральную схему, которая сразу показывала пространственную субъектность России, Российской Федерации.

Но за это время очень многое изменилось. Изменилось то наполнение градостроительных структур, которое, собственно, и определяют тип градостроительного развития. Ну, например, уровень автомобилизации вырос с 50 автомобилей до 350 на тысячу жителей. Развился Интернет. Очень много других стало моментов, которые полностью изменили и состав мест приложения на рынках труда и, собственно, развитие. У нас вследствие этого стало происходить, например, как мы видим, уже демографическое вырождение, причём идущее довольно быстрыми темпами. И вот градостроительная пространственная субъектность, вот это вот очень важно, её нужно определить. У нас сегодня понимание внутренней структуры, как устроить градостроительно Россию, отсутствует.

И вот делается сегодня, повторяется генеральная схема расселения, которая относится к новому периоду развития общества, которое должно само для себя перестроить градостроительные структуры своего существования. Потому что только градостроительство, размещая так или иначе в пространство инфраструктуру, города, объекты, тип жизни, оно меняет эти ситуации. Куда ж идти, если у нас действительно массовое строительство индивидуальное начинает превышать индустриальное? Но при всём при этом единственное отвечает тому, что хочет население. Значит, нам надо сделать политику такую, которая будет идти не просто навстречу населения, потому что поощрять потребителя – это одно. Но иметь объективную картину демографического развития – это совсем другое. И мы должны сделать просто обязательные шаги, которые позволили бы нам выйти в новую пространственную и градостроительную субъектность. Мы в старой застряли. У нас сегодня 20 процентов уже населения перешло к жизни в московской и петербургской агломерациях. Поэтому мы развили целый ряд предложений по... (12-й слайд), которые можно назвать системами расселения. Потому что сегодня у нас такая очень крупнозернистая,

мега-агломерационная система оценки развития вообще системы расселения и градостроительства Российской Федерации. Мы считаем, что она должна быть много более мелкозернистая и в значительной мере сформирована в виде систем расселения. То есть мы от агломерации, которые являются непрерывной тканью городской, перейти к системам городов определённых, расположенных на территории, которые позволят нам правильно существовать и эффективно существовать каждому из этих городов.

Вот Северо-Западная дуга Балтийской России, Беломоро-Балтийская дуга мы её называем, это от Мурманска через Петрозаводск, Петербург на Балтику и на два города, Псков и Новгород, и ещё ответвление от Архангельска на Петербург то же самое, оно позволяет на этой территории нам решить очень много вопросов одновременно. Во-первых, расселить Петербург по возможности, поскольку надо для этого, конечно, поощрять и дачное строительство, и малые населённые пункты, все, которые были и в Псковской, и в Новгородской области, сегодня вымирают. Но в этой части уже есть определённые даже предложения, например, развивать поселения или городки для многодетных семей, что будет одновременно служить и на пользу территории, населению и, безусловно, демографической проблеме будет содействовать.



12

Дальше у нас геостратегическая территория Запада и берём крайнюю геостратегическую территорию.

Предложения по градостроительному развитию зоны «Дуга Петра Великого»



13

Это Дальний Восток, Дуга Петра Великого, то, ну это Владивосток и залив Петра Великого, вдоль которого расположена вот эта вот наша кромка залива Петра Великого, выхода к открытому океану.

Эту территорию надо развивать, причем тоже устанавливая несколько типов нового, новых типов использования территорий, потому что это единственное благоприятное для жизни, полностью благоприятные для жизни зоны, зона Дальнего Востока. Все остальные, и особенно к высоким широтам поднимающиеся, это всё менее и менее благоприятные, до полностью непригодных, неблагоприятных для жизни территорий Арктики Дальневосточной.

И надо устанавливать новые режимы просто труда, по типу того, как, ну, например, люди работали в китобойной флотилии, или вообще служили где-то, точно так же нам надо на юге иметь вот эти вот поместья и усадьбы индивидуальных жилых домов, для того чтобы один из членов семьи этой работал в интервальном режиме в высоких широтах.

И тогда мы сможем и мобильность рабочей силы поддерживать, и в значительной мере решить вообще проблему заселения Дальнего Востока, потому что эти территории юга, вот Хасанского прежде всего района,

Посыла, вот этих вот зон, граничащих практически с Северной Кореей, и 70 километров западнее Китая, чтобы эти территории, вообще благоприятные для жизни, наилучшим образом использовали для семейного расселения и наполнения русскими, ну, российским населением, нашим населением этой территории.

Также мы рассмотрели, предложили такой вариант как развитие Азовской дуги, то есть если сделать там автомобильную дорогу, она, прежде всего, конечно, будет пространственную связь этой всей территории поднимать на высокий уровень, но к тому же она позволит очень многим пунктам, населенным пунктам, поселениям, вполне удобно развиваться, и, может быть, еще даже атомная станция возродится со временем.

Пример начала формирования нового структурообразующего образования – Азовского кольца

Азовское кольцо организует пространственно развитую, крупнейшую в мире непрерывную структуру градостроительного образования, вмещающую сводную расселенческую и научно-технологическую платформу развития одного из наиболее перспективных социально-экономических комплексов страны – СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РАЗВИТИЯ

- Каждый из градостроительных узлов Азовского кольца, Таганрогского залива и Республики Крым инициирует, в свою очередь, развитие внутренней лучевой и фрактальной геометрии связей с поселениями, производствами суши и с водными бассейнами транзитного Таганрогского залива, Азовского и Чёрного морей, акваториями внутренних заливов и Керченского пролива
- Потенциал развития Азовского кольца, учитывая наиболее благоприятные в стране природно-климатические условия и необычайное богатство ресурсов, позволяет отнести этот бассейн к числу чрезвычайно перспективных опорных ареалов цивилизационного развития России



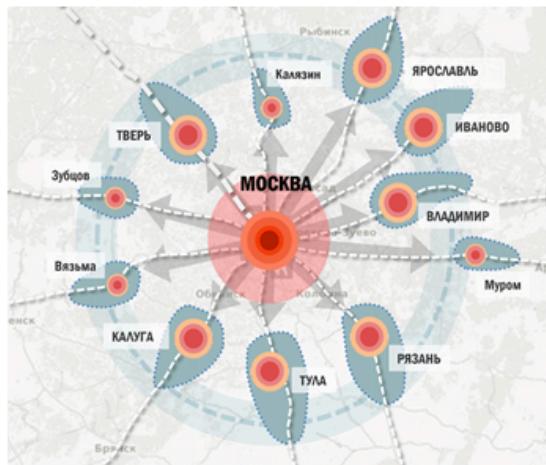
14

И к основной проблеме, не к основной, а к важной очень точке я хочу перейти на пункте 15-м.

15-й, пожалуйста. Это вопрос Москвы.

В Москве необычайное сверхскопление населения, это сверхинтенсивно используемая территория.

Предложения по развитию Московской агломерации – «Парад Великокняжеских столиц» вокруг Москвы



Пространственная организация развития Московской и Срединно-Русской системы расселения путем возрождения брошенных и ликвидированных «неперспективных» поселений с использованием усадебных и поместных типов односемейных жилых домов индивидуального жилищного строительства (ИЖС), формирования социальной, коммунальной и инженерной инфраструктуры для новой жизни, создания новых центров приложения труда с учетом использования возможностей информационных космических коммуникаций (КОСКОМ)

15

Мы предлагаем использовать парад так называемый, парад великокняжеских столиц вокруг Москвы. То есть города Тверь, Ярославль, Владимир, Рязань, и замкнуть это кольцо вот это всё, с выселением туда, ненасильственным, разумеется, а добровольным расселением...

_____ (Не слышно.)

Кривов А.С. Ну я же говорю в микрофон...

Туда в добровольном порядке, если предоставлять возможность расселения усадебного, сначала в виде второго жилья. Ведь, понимаете, в Москве в сдающихся домах вот этих вот новых многоэтажных, половину, а то и больше, составляют малые и микроквартиры. Там семьи невозможна разводить. Как второе жилье в Москве, это еще может сойти. И люди должны, тем не менее, обретать настоящие себе гнезда семейные, развитие.

Вот мы и говорим, там масса великолепных, просто великолепных земель для освоения, в каждом из этих направлений.

Никто этим не занимается. Государство на это вообще не смотрит.

Наука, Российская академия естественных наук на это тоже, ну, да, нужно организовать что-то, конечно, мы все понимаем. Можно ничего не организовывать, просто поощрять какие-то инициативы, там, общественных

организаций или что-то, но без, понимаете, упорного и волевого навязывания буквально определенных инноваций, прежде всего вот в этом, в формировании пространственной субъектности России, которая сегодня пропадает и сжимается в ограниченное, там, число, в две с половиной тысячи опорных населенных мест, для этой страны, которая занимает, для нашей страны, которая занимает, там, одну, там, седьмую часть территории земного, сухопутной территории Земного шара.

Расселенческие принципы планировочной организации и градостроительного развития Российской Федерации

ПЕРВЫЙ. Принцип **РАССРЕДОТОЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА И РАССЕЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ** за счет развития межрегиональных систем расселения, соединяющих локальные ареалы природы и градостроительных образований в стратегически формируемые целостности. Географическое пространство страны становится основой **ПРИРОДОЦЕНТРИЧНОЙ МАТРИЦЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**, как структурной основы укрепления исторической устойчивости Российской цивилизации.

Переход к новым социально-технологическим укладам – созданию больших информационных систем, глобальных космических коммуникаций, новых подходов использования природных материалов и интеллектов, нанотехнологий и других, резко усилили требования к квалификации трудовых ресурсов. Высокотехнологичность новых мест приложения труда (МПТ) предполагает КРАТНО более высокий уровень требований к интеллектуальному потенциалу и квалификации привлекаемых специалистов.

ПРЕОБЛАДАНИЕ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА ТРЕБУЮТ ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ НА ЗАТРАТЫ СРЕДСТВ И РЕСУРСОВ ПО РАЗВИТИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА – ДЕМОГРАФИИ, ОБРАЗОВАНИЯ, МЕСТ ПРИЛОЖЕНИЯ ТРУДА.

ГЛУБОКИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СДВИГИ В ЖИЗНИ СТРАНЫ СВЯЗАНЫ С ТЕМ, ЧТО НАСЕЛЕНИЕ ЕЖЕГОДНО НА 98% ОПЛАЧИВАЕТ ПОКУПКУ ПОСТРОЕННОГО ЖИЛЬЯ И С УЧЕТОМ ПОЖЕЛАНИЙ ГРАЖДАН ЖИТЬ НА ЗЕМЛЕ В СОБСТВЕННЫХ ЖИЛЫХ ДОМАХ, ПРОИСХОДИТ ПОЛНАЯ СМЕНА МОДЕЛИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ФОРМ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА, ЖИЛИЩНОГО И СОЦИАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, ПРИНЦИПОВ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ. ЭТО ТРЕБУЕТ ОТВОДА (ПРОДАЖИ) ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ ПОД ЖИЛИЩНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБУСТРОЙСТВО И РАЗВИТИЯ МЕСТ ПРИЛОЖЕНИЯ ТРУДА С УЧЕТОМ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ

16

Расселенческие принципы планировочной организации и градостроительного развития Российской Федерации

Продолжение

ВТОРОЙ. Принцип природоцентричности – межрегиональные системы расселения позволяют отказаться от кучно стягивающих население агломераций, мегаполисов и обратиться к **ИСХОДНОЙ ИСТОРИЧЕСКИ СФОРМИРОВАННОЙ РАССРЕДОТОЧЕННОЙ ПРИРОДОЦЕНТРИЧНОСТИ РАЗВИТИЯ РОССИИ**. Отраслевые производственные схемы развития будут опираться на созданные природоцентрично флагманские и традиционные центры, новые производственно-технологические центры с определением запроса на количество, структуру и качество мест приложения труда с учетом размещения отраслевых объектов на территории страны и в конкретной системе расселения. Оптимально сформированное градостроительство должно быть основано на факторах: **КЛИМАТ, ПРИРОДНОЕ ОКРУЖЕНИЕ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ДРУГОЕ**.

ПРОИЗВОДСТВО И РАССЕЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗАНЫ. ТРЕБОВАНИЯ К ВЫСОКОКАВАЛИФИЦИРОВАННОМУ ТРУДУ СТАНОВЯТСЯ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ ФАКТОРОМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Развитие отраслей экономики должно координироваться по стратегически важным направлениям. Для работников ресурсодобывающих отраслей градостроительство должно предусмотреть необходимые условия, в том числе за счет **ИНТЕРВАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ** (сезонных, недельных, вахтовых) занятости путем создания на обжитых благоприятных землях опорных жилых комплексов, усадеб и мест постоянного проживания членов их семей. Вариантность режимов труда становится необходимым условием разнообразия форм градостроительного обеспечения качества жизни с учетом неблагоприятных для жизни зон труда, принимая формы максимального удобства путем **МЕРИДИОНАЛЬНО РАЗНЕСЕННЫХ МЕСТ ТРУДА НА СЕВЕРЕ И ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ СЕМЕЙ – НА ЮГЕ**. Это позволяет поддерживать высокий уровень мобильности рабочей силы в сочетании удобствами проживания для членов семьи.

17

Нам надо на это обратить внимание.

И если на этот счёт будет направлено должное внимание, сначала общественное, потом, конечно, но потом оно же должно до чего-то вырасти.

Поэтому вот мы подготовили в проекте решения свои предложения на этот счёт, часть предложений Анвар Шамухамедович уже озвучил, но в документах это всё представлено так же, как чуть более подробно можно просто ознакомиться в материалах совещания сегодняшнего, и мы сможем тогда хоть как-то, каким-то, знаете, общественно признанным способом это делается, а государственно признанным способом это пока не делается, и государственно признанной политики в области градостроительного развития пока не существует сегодня. Так а это важнейший элемент интеллектуального самопознания, интеллектуальной рефлексии государства, вообще российской цивилизации.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ:

1. ДОЛЯ ЗЕМЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ДОЛЖНА БЫТЬ УВЕЛИЧЕНА КАК МИНИМУМ ВДВОЕ В СУММАРНОЙ ПЛОЩАДИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПОД ЖИЛИЩНОЕ ОБУСТРОЙСТВО ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ;
2. ГЛУБОКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАВШИЙ СВОЮ МИССИЮ МОДЕЛИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА, РАЗВИТИЕ НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РОССИЙСКОГО ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА В ИНТЕРЕСАХ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ СТРАНЫ.

ТРЕБУЕТСЯ ОСУЩЕСТВИТЬ:

- ПЕРЕХОД К ОПЕРЕЖАЮЩЕМУ РАЗВИТИЮ НОВЫХ ТИПОВ ЖИЛОЙ СРЕДЫ, ОТВЕЧАЮЩИХ ДРУЖЕСТВЕННЫМ ЧЕЛОВЕКУ ПРИРОДОЦЕНТРИЧНЫМ ФОРМАМ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА С НАЛИЧИЕМ У СЕМЕЙ УЧАСТКОВ ИЛИ ПОМЕСТИЙ С БОЛЕЕ ЭКОНОМИЧНЫМИ И ЭКОЛОГИЧНЫМИ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ИЛИ БЛОКИРОВАННЫМИ ЖИЛЫМИ ДОМАМИ, НА ОСНОВЕ БОЛЕЕ СОВЕРШЕННЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ТЕХНОЛОГИЙ: ЛЕГИРОВАННЫХ ДЕРЕВЯННЫХ КОНСТРУКЦИЙ, ПЕСКА, ГАЗА, ГЛИНЫ; ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ЖИЛОЙ СРЕДЕ СИСТЕМ КОММУНАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОВЫШЕННОЙ АВТОНОМИИ;
- РАЗВИТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ УЗЛОВ КОСМИЧЕСКОЙ СВЯЗИ (КОСКОМ), ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСОВ ЖИЛИЩ ДЛЯ ПРОСТРАНСТВЕННО РАЗНЕСЕННЫХ МНОГОПОКОЛЕНЧЕСКИХ СОЦИАЛЬНО СЛОЖНЫХ РОДОВЫХ СЕМЕЙ И КОНГЛОМЕРАТОВ. В ТОМ ЧИСЛЕ В СИТУАЦИЯХ АКТИВНОГО ВНЕДРЕНИЯ УДАЛЕННЫХ И ИНТЕРВАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАНЯТОСТИ НА МПТ В АРКТИЧЕСКИХ И ИНЫХ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ КЛИМАТИЧЕСКИХ ЗОНАХ.

ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ И ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОЛЖНЫ ОБЕСПЕЧИТЬ ИСТОРИЧЕСКИ ПЕРСПЕКТИВНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТРАНЫ И ПОДЛЕЖАТ ВКЛЮЧЕНИЮ В СТРАТЕГИЧЕСКИЕ БАЗОВЫЕ ЦЕЛИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Нормативно-правовое обеспечение новой градостроительной политики на основе развития ИЖС

Внесение изменений и дополнений в Градостроительный кодекс Российской Федерации по:

- A) введению единых схем территориального планирования нескольких муниципальных образований и их частей, в том числе с учетом совместного развития систем расселения, инфраструктуры, производства и использования природных ресурсов в соседствующих субъектах Российской Федерации, с наделением этих субъектов Российской Федерации правом определения территорий развития;
- Б) наделению Правительства Российской Федерации правом определения развития в единых схемах территориального планирования страны ареалов и территорий в двух или нескольких субъектах Российской Федерации для комплексной малозадельной и индивидуальной жилой застройки в целях предоставления (продажи) земельных участков для размещения жилых и сопутствующих объектов, и мест приложения труда;
- В) установлению правовых норм по разработке и введению Правительством Российской Федерации в действие Генеральной схемы территориального планирования и градостроительного развития Российской Федерации в области рационального и безопасного расселения населения.

Разработка и утверждение Правительством Российской Федерации

Генеральной схемы территориального планирования, градостроительного развития и расселения населения на территории Российской Федерации до 2050 года

19

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Поручения по доработке Генеральной схемы расселения населения и новой градостроительной политики страны

1. Сформировать Расширенную рабочую группу специалистов под эгидой Общественного Совета при Минстрое России на основе ресурсов НОПРИЗ по доработке Генсхемы расселения Российской Федерации и развитию новой градостроительной политики страны, ориентированной на развитие малых городов, сельских поселений, в том числе ранее ликвидированных, и пригородных зон городов, включив в состав этой рабочей группы представителей РАН, РААСН, Союза Архитекторов России, Союза строителей России, институтов Минстроя России и других институций;
2. Рекомендовать Минфину России совместно с Минтрансом России при развитии дорожно-транспортной инфраструктуры страны для обеспечения связности систем расселения страны провести комплекс мер по последовательному переводу строительства до 2030 года этих объектов на максимально возможную самоокупаемость по примеру жилищного и жилищно-коммунального секторов экономики Российской Федерации;
3. Рекомендовать Минпромторгу России совместно с Минстром России для поддержки по развитию новой градостроительной политики страны, ориентированной на приоритетное развитие малых городов, сельских поселений и пригородных зон городов, организовать привлечение частных инвестиций в модернизацию предприятий строительной индустрии страны с ориентацией на природные экологически чистые материалы (древесину, глину, газосиликатные и иные легко утилизируемые в природной среде материалы).

20

Мы ищем историческую устойчивость российской цивилизации, но без пространственной субъектности, выраженной градостроительно, эту субъектность обеспечить невозможно будет. Спасибо за внимание.
(Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово для доклада предоставляется Лопоте Виталию Александровичу, члену-корреспонденту Российской академии наук, научному руководителю -

генеральному конструктору Государственного научного центра РФ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики".

Пожалуйста, Виталий Александрович.



Лопота В.А. Большое спасибо, дорогие коллеги.

Я внимательно слушал дискуссии и предложения на актуальные темы предложенные Сергеем Михайловичем.

При отсутствии долгосрочной и глубоко продуманной идеологии и стратегии сбалансированного развития нашей страны, её громадных территорий, которые необходимо эффективно обслуживать и содержать с учётом логичной расстановки приоритетов в градостроительстве, мы имеем значительную часть населения страны, проживающую в мегаполисах. Правильно ли это? Давайте, встанем с головы на ноги и посмотрим, как и где успешно развивалась цивилизация. Всегда сначала ставились цели и приоритетные принципы достижения цели с учётом создания подходящих условий жизни для народа, заселяющего соответствующую территорию, и только потом, изучив формирующуюся транспортную и рыночную логистику формировали законы жизнеустройства и приступали к проектированию и реализации градостроительства. Посмотрите на историю от древности до современности. Александр Македонский этой мудрой методологией завоевал практически весь мир, не опасаясь бунтов на завоёванных громадных территориях. Генерал А.П.Ермолов мудро и эффективно действовал на

Кавказе. И сегодня можно привести много примеров эффективного цивилизационного развития в Китае (включая Тайвань), Сингапуре, Финляндии и др.

Хочу также обратить внимание и прокомментировать некоторые здесь заявления, что якобы наука слаба и не так организована. Дорогие коллеги, продолжая логику цивилизованного развития, могу аргументированно сказать, что принимая целеполагающие долгосрочные и стратегические решения о развитии России, необходимо полагаться на фундаментальные знания проверенные временем, за которые у нас законодательно ответственна Российская Академия Наук, имеющая в своём составе значительное количество профессиональных, опытных и высококвалифицированных учёных, а не «эффективные менеджеры», как это принято сегодня. (Аплодисменты.) Так мы далеко не уйдём... Конечно, необходимо привлекать высококвалифицированных результативных и опытных учёных ВУЗов, промышленности и общественных академий – «двери» фундаментальных знаний у нас всегда открыты.

На нашем совете сегодня затрагивался важнейший вопрос о развитии транспортной инфраструктуры на громадной территории нашей страны. Логистика этой инфраструктуры должна быть эффективной, максимально рентабельной и комфортной для населения. Но что-то не так было в планах развития, законодательстве и градостроительстве, если основная масса населения страны мечтает жить в мегаполисах. Зачем с собственностью

боролись? Здесь что-то не так!!! И градостроители напрасно требуют для себя высшего приоритета в развитии страны.

И еще раз обращаю ваше внимание на историю развития цивилизации! Человечество наиболее точно и глубоко освоило закон трения, на использовании которого построены колесо, средства перемещения, паровые машины, турбины и др., где трение используется и с ним борются, не достигая существенных КПД в контактных технологиях транспорта. В этом нет ничего удивительного, но это история и эволюция развития.

Если для поиска эффективных и рентабельных для России технологий транспорта покопаться в фундаментальных знаниях, то обнаруживаются уникальное известное электромагнетизма: взаимный переход друг в друга электрических и магнитных полей, происходящий практически без потерь при соответствующем конструктивном исполнении. Именно эти магнито-левитационные явления могут быть для России базовыми (бесконтактными), эффективными и рентабельными технологиями эстакадного (более безопасного) транспорта будущего, включая мотивационные механизмы привлечения частных инвестиций для интенсивного развития транспортной инфраструктуры страны. А сейчас? В России интенсивно внедряются на порядок более дорогие контактные технологии, вводя в заблуждение население и руководство страны об их эффективности и рентабельности, скрывая при этом растущую с увеличением скорости эксплуатационную составляющую контактных методов движения транспорта – более половины средств будет расходоваться на тормозные колодки, колесные пары, рельсы и прочие сопутствующие ремонты. Это превращает транспортную инфраструктуру в постоянно дотационную для бюджета страны.

Впервые магнитолевитационные технологии появилось в России в 1911 году. В Томске была создана первая магнитолевитационная транспортная

тележка, но это мешало «вставшему на ноги» железнодорожному бизнесу и изобретение не стали внедрять. Хотя при реализации технологий магнитной левитации энергии тратится в два раза меньше рельсовых технологий.

Следующий этап развития электромагнитных технологий для транспорта был осуществлён в 1996-1997 годах по инициативе Генконструктора Московского института теплотехники Ю.С.Соломонова и Министра путей сообщений А.А.Зайцева при поддержке мэра Москвы Ю.М.Лужкова начаты разработка и проектирование уникальной и стратегически важной для России Московской монорельсовой транспортной системы (ММТС) запущенной в эксплуатацию в Москве в 2000 году и показавшей свою эффективность и рентабельность. Однако, в 2004 году ММТС организационно включили в «Московское метро» (рельсовые контактные технологии транспорта), где поддержка и развитие магнитолевитационных технологий не осуществлялась и интенсивность эксплуатации ежегодно значительно снижалась, включая принятые в 2025 году решение о ликвидации ММТС и разрушении её инфраструктуры, мешающей развитию в Москве «особо перспективного» рельсового и трамвайного движения с градостроительством на этих территориях. Это происходило несмотря на частные инвестиции в текущие ремонты электро подвижных составов и предложений развития ММТС с передачей в концессию, а также предложение создать на базе существующей перспективной инфраструктуры ММТС федеральной структуры «Национальный центр магнитолевитации». В июле 2025 года разрушение инфраструктуры ММТС было начато по прямому распоряжению мэра Москвы.

Это яркий пример цивилизационного преступления против развития в России современной, перспективной и стратегически важной транспортной инфраструктуры страны в угоду текущим градостроительным бизнес

процессам Москвы. Разрушение уникальной по логистике и многомиллиардной по цене инфраструктуры ММТС, включая монорельс и ДЭПО на 10-15 лет сдержит внедрение в России стратегически важных и перспективных технологий развития транспортной инфраструктуры страны.

Магнитолевитационные технологии не требуют колёсных пар, тормозных колодок и рельсов, значительно уменьшают расходные материалы, километр трассы дешевле метрополитеновской в ~15 раз, в три раза дешевле трамвайных трасс, в четыре раза железнодорожных трасс. Например, Китай, Южная Корея и Япония за счёт эстакадных и магнитолевитационных технологий эффективно исправили свои градостроительные проблемы, а в Москве – пробки, ездить невозможно, - уже полтора века продолжается эпоха развития рельсового и трамвайного движения.

Для России внедрение магнитолевитационных эстакадных технологий в транспортную инфраструктуру страны будет цивилизационным прорывом способным обеспечить безопасный пассажирский и грузовой транспорт во всех регионах, включая арктическую.

Для недопущения в стране таких цивилизационных недоразумений должен быть, орган, служба или комиссия цивилизационного развития ответственная за содержательный уровень соответствующих фундаментальных знаний, умений и опыта необходимых при отборе и продвижении управлеченческих кадров высшей квалификации, способных к анализу и долгосрочному прогнозу возможных рисков при принятии управлеченческих решений. Слишком дорого обходятся для России некомпетентность государственного и регионального управления. Примеров разрушений в последние десятилетия было много: космическая деятельность, авиа и судостроение, сельское хозяйство и рыболовство, станкостроение и инструментальная промышленность, и многие другие области деятельности.

Давайте любить нашу страну и наш мир, ценить и поддерживать профессиональных носителей фундаментальных знаний, способных ответственно прогнозировать наше цивилизационное развитие, научимся точно формулировать и формировать цели, которые не могут быть процессом, определять принципы достижения этих целей, и только расставив принципы по приоритетам выполнять поставленные задачи. В этом наша мудрость и сила, которая обеспечит Победу!!!

Спасибо большое за внимание. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Виталий Александрович.

Коллеги, мы с вами заслушали запланированные доклады, переходим к их обсуждению.

Я напоминаю про регламент: у нас осталось 45 минут работать, поэтому прошу укладываться в 5 минут.

Я предоставляю слово Соколову Олегу Владимировичу – секретарю Федерации независимых профсоюзов России. Приготовиться Марголину.

Соколов О.В. Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Безусловно, нужно отметить, что сегодняшнее обсуждение очень важное и нужное. Наверное, пожалуй, общественный экспертный совет выбрал ту тему, которая, по сути дела, определяет во многом развитие нашей страны – именно стратегию развития.

Конечно, это не первое обсуждение, не первая стратегия. Много достаточно стратегических документов этой стратегии, прогноз социально-экономического развития, госпрограммы, национальные проекты. Но, как сегодня уже отмечалось, наверное, главная проблема всех этих стратегических документов – то, что они, по сути дела, во-первых, не принимаются и практически не контролируются. И, во-вторых, они между собой не связаны. Появляются новые инструменты, но при этом эти

инструменты, они носят, скорее, характер в каком-то смысле конъюнктурный, может быть, модный, но от этого они связанными больше не становятся.

Конечно, безусловно, те стратегии, которые обсуждались сегодня, они достаточно ключевые для развития нашей страны с точки зрения реализации и достижения национальных целей развития этой стратегии, научно-технологического развития, стратегии пространственного развития.

Но я хотел бы сказать еще об одном очень важном направлении, стратегически важном направлении, которое, по сути дела, так или иначе цементирует все стратегии и в то же время является, ну я бы сказал, проблемным направлением. Сегодня уже не раз звучало о проблеме кадров. Это проблема кадров и с точки зрения экономики, традиционной экономики, с точки зрения новой экономики, с точки зрения научно-технологического развития. Без решения этой проблемы, по сути дела, все стратегии остаются только документами, которые написаны на бумаге.

И здесь последние годы, безусловно, государством много сделано, хотя, наверное, можно было бы сделать раньше. Я скажу только об одном – тот кадровый прогноз, который сейчас появился, долгосрочный кадровый прогноз, о том, чтобы он был Федерация независимых профсоюзов России предлагала, ну, наверное, может быть, уже больше 10 лет и только недавно появился долгосрочный кадровый прогноз как инструмент стратегического планирования.

Есть и другие документы в этом отношении. Например, есть национальный проект "Кадры", который, казалось бы, должен увязывать все стратегии, все национальные проекты, которые есть в нашей стране. Но национальный проект "Кадры" несмотря на то, что он так называется, по сути дела, охватывает только какой-то определенный сегмент кадровой политики. Опять же не является в полном смысле стратегическим документом. Это подготовка, подготовка кадров на предприятиях, на производстве. Сюда не

входит ни обучение, ни профессиональное образование, это в других национальных проектах, это курируется другими вице-премьерами. Ну даже на этом уровне мы видим с точки зрения принимаемых управленческих решений нет абсолютного как бы стратегического подхода и нет взаимосвязи между теми, что есть.

Дефицит кадров – ну это проблема, которая, безусловно, она существует, сейчас она актуальна. И самый, наверное, серьезный вызов – это то, что эта проблема не текущей ситуации, это проблема, ну как минимум, по всем оценкам до 2030 года, когда у нас есть прогноз. Дефицит кадров без принятия каких-то важных решений он все равно будет сохраняться. И как развиваться экономику в этих условиях, как реализовывать и достигать те цели, которые сформулированы – это тоже, безусловно, очень важная задача.

Ну, конечно, наверное, нужно похвалить и Минтруд и государство о том, что всё-таки такой прогноз появился. Но мы прекрасно видим и несовершенство тех инструментов даже в рамках этого прогноза. По сути дела, наверное, ключевое звено в этом прогнозе бизнес, который определяет ту потребность в кадрах, которая есть. Но если посмотреть на результаты прогноза и на то, как бизнес в этом прогнозе участвует, мы видим опять же, что методология его достаточно несовершенна.

Ну для примера я могу взять город Москву, где из выборки, которая была запланирована со стороны работодателей, только 2,2 процента ответило по поводу своего кадрового прогноза, что они планируют, то есть 98 процентов работодателей, которые попали в выборку, это не все работодатели, они просто проигнорировали этот прогноз. Понятно, что управленческие решения принимать вот на подобных опросах крайне сложно.

Поэтому, наверное, одна из задач, чтобы всё-таки такой прогноз был обязательный, иначе мы не получим точных данных, потому что требует,

текущей ситуации в экономике требует, я не говорю о перспективной ситуации. Сделать его обязательным и чтобы, в общем-то, единая методология была с точки зрения определения предприятий, организаций для того, чтобы определять кадровую потребность.

Но есть и другая проблема, которая, безусловно, связана именно и с наукой. Мы можем определить текущую потребность, но, по сути дела, во-первых, бизнес наш очень плохо ее знает. Во-вторых, в лучшем случае это будет некий инерционный прогноз, то есть оценка той ситуации, которая есть сейчас, но не на перспективу. И здесь вот без участия науки, без участия научных центров, долгосрочный прогноз по кадрам сформировать невозможно, по сути дела, нужен форсайт-прогноз, потому что без него, как сегодня уже справедливо говорилось, не было бы ни атомного проекта, не было бы ни освоения космоса в СССР. А сейчас мы в лучшем случае оцениваем то, что нужно бизнесу, а мы видим, что, к сожалению, бизнес сейчас не бизнес, именно в тех отраслях, где он занимает ключевые позиции. Ну развитие происходит достаточно медленно, и мы по-прежнему остаемся низкопроизводительными в этих отраслях, именно там, где, по сути дела, казалось бы, частный бизнес должен проявлять инициативу.

Поэтому в этом отношении, конечно, нужна увязка всех стратегических документов, и по нашим предложениям мы предлагали, да, кадровый прогноз был реализован, но, безусловно, кадровые разделы должны быть во всех стратегиях, и прежде всего, в отраслевых стратегиях.

Сейчас такого обязательного элемента, как кадровая составляющая отраслевых стратегий, его нет, нет и увязки, о которой я говорил. И, конечно, те предложения, которые прозвучали сегодня, они очень важны, возможно, нужно подумать об органе, который бы, государственном органе, координирующем, который бы так или иначе координацией взаимосвязей всех стратегических документов, которые появляются в нашей стране.

Безусловно, требуется внести изменения и в закон "О стратегическом планировании..." для того, чтобы те инструменты, которые сейчас есть, они в него вошли. Туда включили национальные проекты ну вот того же кадрового прогноза, как инструмента стратегического планирования его в этом документе до сих пор нет.

Ну и вторая сторона, безусловно, о которой тоже нужно говорить с точки зрения государственной политики. Стратегия и целеполагание – это очень хорошо, но если мы при этом используем неверные решения управленческие, то, конечно, результатов мы не достигнем.

Ну в качестве, к сожалению, те управленческие решения, которые принимаются, они не всегда направлены на достижение тех целей, которые декларируются. В качестве пример ну можно привести пресловутую самозанятость и закон о платформенной экономике, сейчас который в Государственную Думу внесен.

Самозанятость очень в силу экономических причин очень сильно исказила рынок труда. Это видят все экономисты, понятно, что у нас нехватка рабочих сил, кадров в высокопроизводительных отраслях, но при этом у нас растет занятость, низкоквалифицированная и низкопроизводительная занятость растет. По сути дела, даже с точки зрения макроэкономических расчетов только вот благодаря, вопреки этому не совсем продуманному управленческому решению, мы теряем в темпах роста производительности труда, мы теряем эффективную рабочую силу, и ну понятно, что данные решения каким-то образом нужно устранять для того, чтобы ну как бы этих проблем не было.

Ну и еще одной стороной, безусловно, является, это уровень оплаты труда. Ну, Россия, сейчас мы живем в конкурентном мире, в том числе конкуренции за кадры. Мы очень долго, к сожалению, делали ставку на привлечение миграции, но при этом очень мало занимались эмиграцией из

нашей страны. И если посмотреть и сопоставить два этих потока, то мы видим, что уезжают высококвалифицированные кадры и мы пытаемся их заменить низкоквалифицированной миграцией.

Конечно, без миграции, наверное, в современном мире невозможно обойтись, но здесь она должна быть точечная и стратегически выверенная, но самое главное, должны быть стимулы у наших работников, у научных кадров, у работников основных отраслей для того, чтобы оставаться и работать в России и достойно жить. Наверное, это ключевой момент любой стратегии должен быть. Спасибо. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, все-таки я напоминаю по регламенту, чтобы все успели выступить, прошу укладываться.

Андрей Маркович Марголин проректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы, доктор экономических наук, профессор.

Пожалуйста, Андрей Маркович.



Марголин А.М. Спасибо, уважаемый Сергей Владимирович.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я попробую сконцентрироваться на том, какие же все-таки профессиональные компетенции нужны управленческим кадрам для обеспечения нашего технологического лидерства.

Начну вот с чего. Вот, как правило, когда мы говорим о приоритетах, то люди называют отрасли конкретные, конкретные территории, возможно, межотраслевые комплексы, но мне все-таки кажется, что верхнеуровневым приоритетом является обретение реального суверенитета. Да, военно-политический суверенитет достигнут. Мы активно работаем над суверенитетом технологическим, над суверенитетом торгово-экономическим, финансовым, но есть еще и информационный, кадровый, культурный суверенитет.

Вот уважаемый Владимир Викторович говорил о взаимосвязи фундаментальной науки и культуры. Это очень важный момент. По каждому из этих видов суверенитета можно говорить очень много, но я вот только один пример приведу по поводу суверенитета информационного, который имеет самое непосредственное отношение к предмету нашего обсуждения.

Вот первая паровая машина - это Ползунов или Уатта? Первый самолет - это Можайский или братья Райт? Первое изобретение радио или Попов, или Маркони? Ну, мы же знаем ответы на эти вопросы, но у нас даже дискусса этого во многом нет, а ведь на Западе абсолютно уверены в том, что здесь нет российского приоритета и это, мне кажется, неправильным, это формирует такой престиж науки, что очень тяжело привлекать молодежь, вот о чем тоже уважаемый Петр Иосифович подробно говорил.

И поэтому я просто хотел сосредоточиться на нескольких видах профессиональных компетенций.

Ну, прежде всего, это, конечно, ценности и этика. На самом деле здесь очень понятный тренд. Мы должны двигаться от культа текущего потребления, который не изжит, к обеспечению безопасности и достижения целей устойчивого развития.

В Стратегии национальной безопасности 2021 года впервые стратегические национальные приоритеты были сформулированы, как вот

как раз обеспечение собственной безопасности и достижения целей устойчивого развития. В Стратегии 2015 года и достижение целей устойчивого развития отсутствовало. Это означает, что мы поднялись на качественно новый уровень понимания.

Дальше. Стратегическое мышление и междисциплинарные знания, об этом сегодня прямо или косвенно говорилось достаточно много. Это абсолютно принципиальная штука, потому что мы должны принимать решение сложных социальных, экономических и экологических проблем в комплексе. Когда мы этого не делаем, следует авария на Саяно-Шушенской ГЭС, когда те самые эффективные менеджеры, о которых сегодня тоже говорилось, за котировками акций не видели необходимости в планово-предупредительных ремонтах, в результате погибло 72 человека. Вот это стратегическое видение является ключевым.

Ну, не согласен с теми, кто сегодня говорит, что сегодня главными становятся эйчар-директора, финансовые директора, директора по маркетингу. Нет. Главными будут те, у кого есть стратегическое видение, а вот эти директора, о которых я вот пытался сказать, это люди ответственные за реализацию функциональных стратегий, которые обеспечивают реализацию стратегии общей и не должны противоречить друг другу, их роль, в общем, вторичная и подчиненная.

Дальше. Вопросы коммуникаций. Принципиальный вопрос. Вот Генри Минцберг недавно говорил о том, что люди лояльны к культуре, а не стратегии. Это очень глубокая мысль на самом деле. Наша жизнь усложняется и рядовому человеку очень сложно понять стратегию развития, но если он видит во главе организации лидера, у которого не только административная власть, но ещё и профессиональный, и моральный авторитет, вот тогда он за ним пойдёт, не вникая даже в особые тонкости этой

стратегии. А для развития науки с точки зрения долгосрочности эти вещи, как мне кажется, имеют самое принципиальное значение.

Эффективная управленческая деятельность от избыточного администрирования к укреплению доверия между государством, бизнесом и гражданским обществом. Ну замучило нас это мелочное администрирование, ну правда. Ведь в тот момент, когда мы ужесточаем мелочный контроль, мы, вообще-то, следуем за амбициями людей, у которых есть определённый комплекс неполноценности. Они не понимают проблему в целом, поэтому им нужно сделать так, чтобы им было просто всех контролировать. А это не рождает доверия. Александр Александрович Аузан очень много пишет, известный экономист наш, декан факультета МГУ, о проблеме доверия. Он говорит о том, что мы можем, усиливая доверие, увеличить валовый внутренний продукт чуть ли не на третью без привлечения дополнительных ресурсов. А за счёт чего? Ну как раз за счёт фундаментальной науки.

Про управление ресурсами и вообще всё, что связано с развитием науки. Вот Республика Узбекистан в своё законодательство о госслужбе включила норму ответственности за бездействие. Она пронизывает весь закон снизу доверху.

О чём идёт речь? Вот я прихожу к государственному служащему, ответственному за принятие решений, говорю – слушай, мил человек, смотри, какой замечательный инновационный проект, давай поддержим. Он профессионально понимает, что это так, но предательская мыслишка о том, что я этим деньги нецелевым образом использую, а его уволят, она доминирует, и он принимает решение отказать. Профессионализм нужен не для того чтобы запретить, а для того чтобы разрешить, как мне кажется. И тогда мы получаем совершенно другую ситуацию вот с этим самым доверием.

Ну и последнее, наверное, о чём скажу, об этом, наверное, невозможно сейчас не говорить – это искусственный интеллект. Мы слышим, как можно говорить было раньше, из каждого утюга, что скоро искусственный интеллект нас всех заменит, и люди будут не нужны. Ну, не согласен. На самом деле развитие искусственного интеллекта предъявляет более высокие требования к интеллекту естественному. Будущее за синергией искусственного и естественного интеллекта, потому что если мы так не будем делать, мы даже не сможем квалифицированно сформулировать вопросы для искусственного интеллекта и не сможем содержательно интерпретировать его ответы. И дальше наша природная лень приведёт к тому, что то, что там написано, мы будем считать истиной в последней инстанции, и вот тогда появится риск замены нас всех искусственным интеллектом.

По рекомендациям. Вот уважаемый Пётр Иосифович говорил, что нужно поддержать. В целом – да. Но мне не хватило связи науки и образования, поэтому совсем несколько слов. Проблема междисциплинарного знания. Это связь фундаментальной науки и образования, которая кажется мне исключительно важной. Роль Академии наук в формировании образовательных программ должна быть, как мне кажется, повышена.

Дальше. Практика магистрантов и аспирантов особенно в структурах Российской Академии наук. Нужно, наверное, этот тренд усиливать. Ну и, наконец, ну, наверное, включение экспертов Российской Академии наук в состав диссертационных советов, которые в вузах создаются, мне кажется, тоже вполне конструктивная история, которая могла бы повысить качество диссертационных исследований.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Андрей Маркович.

Я предоставляю слово Медведеву Вадиму Викторовичу, генеральному директору Фонда национальной технологической инициативы, доктору экономических наук, академику РАЕН. Тема выступления: "Роль научных организаций в новой модели роста экономики". Пожалуйста.



Медведев В.В. Уважаемые коллеги, я максимально сфокусируюсь, понимая дефицит времени. И позволю себе позволить мысль Сергея Владимировича Кабышева как раз – научный потенциал развития не ограничен. А продолжу её простой мыслью, что научный потенциал развития, конечно, ограничен в людях и в научных кадрах.

Продолжая мысль наших предыдущих докладчиков, хочу сказать, что на сегодняшний день запрос на новые подходы в нашей работе, он, очевидно, есть на государственном уровне. Смотрите, заместитель руководителя Администрации президента Максим Станиславович Орешкин буквально на днях заявил о том, что модель роста российской экономики последних лет исчерпала себя. Очевидно, существует запрос на новую модель роста, а, собственно говоря, какой же нужно сделать нам с вами шаг? Учитывая, что сегодня мы встречаемся здесь под эгидой коллег из Государственной Думы с представителями двух научных организаций, такой мощной как Российская Академия наук и Российская Академия естественных наук, позволю себе предложить дать три ответа на три вопроса – что? как? и кто?

Первый – что. Честный анализ состояния дел в российской экономике, конечно, он очевидно нужен нам всем.

Второе – как. Точный прогноз, о чём говорил сегодня и Пётр Иосифович в своём выступлении, результативность решений на федеральном, региональном и местном уровне, конечно, должны быть предопределены, с определённым научным подходом к решениям.

И третье – кто. Владимир Викторович, может быть, подумать и как-то пересмотреть подход, связанный с подбором учёных кадров на руководство научными организациями с участием наших академий с тем, чтобы предложить учёных, способных профессионально ответить на вызов времени, заботящихся о процветании нашего Отечества? Это тоже не все этим отличались в предыдущий период времени, учёных, которые должны, первое, возглавить ведущие российские научные организации, чтобы ожила российская экономическая школа. Я сейчас про экономику, на этом концентрируюсь. И обеспечить на научной основе достижение целей национального развития России. Благодарю, коллеги.

(Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Вадим Викторович.

Я предоставляю слово Лепскому Владимиру Евгеньевичу, главному научному сотруднику института философии Российской академии наук, доктору психологических наук, профессору, академику РАН. Тема выступления: "Совершенствование механизмов общественного участия в научно-технологическом развитии региона". Приготовиться Строеву.



Лепский В.Е. Презентацию можно поставить?

Уважаемые коллеги, я сотрудник академии наук, но 20 лет в советский период я был главным конструктором в разработке изделий по учёту человеческого фактора в автоматизации управления страной в мирное время и не мирное время. И я могу сравнить, как наука, научное сообщество участвовало в научно-техническом развитии. Тогда в советское время в культуре института генеральных конструкторов и сегодня – это небо и земля. После раз渲ла СССР вся культура института генеральных конструкторов была выброшена, и родились какие-то непонятные институты развития типа "Сколково", "Роснано", не имеющие культуры проектирования совершенно.

Как были построены отношения с академией наук? Я был главный конструктор в особо режимной фирме, в самой закрытой. Одновременно была сделана легенда, и я был завлабораторией, ну не легенда, а на самом деле, завлабораторией академика Никиты Моисеева в вычислительном центре академии наук. И работал, десятки конференций проводил для фильтрации научных сотрудников и идей, и разработкой для того, чтобы их привлечь, имея ресурсы дополнительные финансовые, привлекая академию наук к своим разработкам, чтобы потом их включить в конкретные изделия с государственными испытаниями и военной приёмкой. Великолепная работа.

Одновременно с вузами, я был одновременно, я как главный конструктор преподавал в двух институтах, готовя кадры и работая с высшей школой. Вот это были механизмы. И так работали все главные конструкторы в институте генеральных конструкторов. Это была культура. Почему её выбросили? Ну, наверное, кому-то надо было разрушить, чтобы страна плохо работала в контексте научно-технологического развития.

Сегодня, я считаю, без привлечения общества, без создания современных механизмов управления, обеспечения безопасности и развития с включением общества, в том числе, прежде всего, научного сообщества,

невозможно будет преодолеть те негативы, которые мы имеем, о которых сегодня говорят.

Актуальность проблемы (примеры)



ПРОБЛЕМА

1. Стратегическое целеполагание?

2. Участие научного сообщества в НТР (Коми 2021)

3. Экспертиза мегапроектов (пример ИИ)

4. В законотворческой деятельности (Заявка ФПГ)

5. Участие в развитии образования (ЕГЭ, бакалавры)

Выделяю две ключевые проблемы 1.

Проблема укрепления СУБЪЕКТНОСТИ

России, общества и регионов!

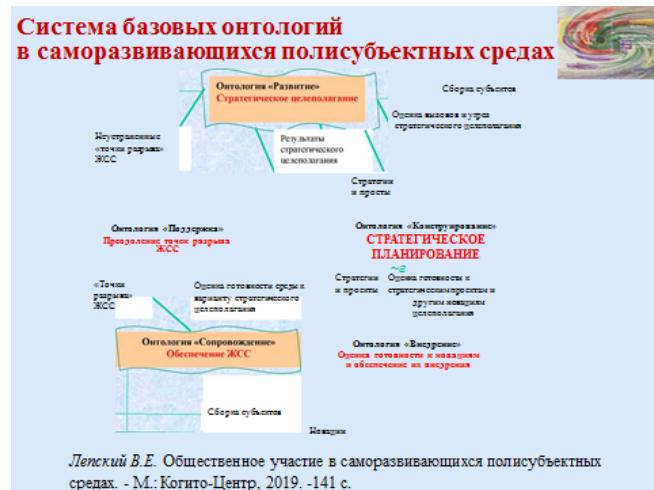
2. Проблема становления современной

АНАЛИТИКИ!

Во-первых, первое, с чего бы я начал. Почти все говорят о суверенитете и научно-технологическом суверенитете. Суверенитет – это характеристика субъекта. Если мы не говорим о субъекте, а субъекта основная характеристика стратегическое целеполагание, говорить о суверенитете, о стратегическом планировании, когда в стране отсутствует механизм стратегического целеполагания, полностью отсутствует, нет такого механизма вообще, это всё от фонаря и втёмную делается или вообще не делается, и куда мы идём, не очень-то определено сегодня. Население не знает, что мы строим и куда мы идём в завтрашний день. Никакая проблема демографии не будет решена, когда не определено видение будущего позитивное.

Обобщенная схема эволюции аналитики в соотнесении с эволюцией парадигм науки и кибернетики			
Парадигмы науки и кибернетики	Субъектные парадигмы и базовые подходы	Объекты управления и позиции наблюдателей и акторов	Парадигмы аналитики
Классика Кибернетика первого порядка	«Субъект - Объект» Действительностный подход	Сложные системы Внешний наблюдатель	Аналитика внешнего наблюдателя
Неклассика Кибернетика второго порядка	«Субъект - Субъект» Субъектно-действительностный подход	Активные системы Добавляются встроенные в объект управления наблюдатели-акторы	Рефлексивная аналитика
Постнеклассика Кибернетика третьего порядка	«Субъект - Метасубъект» Субъектноориентированный подход	Саморазвивающиеся полисубъектные среды (метасубъекты) Добавляются распределенные наблюдатели-акторы, как элементы саморазвивающейся полисубъектной среды	Онтологическая аналитика
	«Метасубъект - Метасубъект» Метасубъектный подход	Взаимодействие метасубъектов Добавляются Метасубъекты как наблюдатели-акторы	Метасубъектная аналитика

Приведу примеры, следующий слайд, пожалуйста, приведу несколько примеров из своей практики современной, как у нас, что общество совершенно отстранено.





Ну про стратегическое целеполагание я сказал, вот пример с Республикой Коми.



Где-то в 2021 году я поводил эксперимент, были даны очень высокие полномочия мне от первого лица. Тяжёлый регион Коми, там три руководителя под следствиями и даже больше чем под следствиями, высокий уровень коррупции. Ну и научное сообщество Республики Коми. Семь академических институтов, с нами активно взаимодействовали первые лица этого сообщества в эксперименте, прекрасные разработки по использованию биоресурсов, а биоресурсы там богатейшие, в Коми. Не могут ничего внедрить, кончается тем, что уезжают лучшие разработчики в Петербург для

того, чтобы что-то делать, бросают Республику Коми. Полностью отсутствует механизм участия общества в развитии региона, в субъектности.



Экспертиза. Вот согласно нашему президенту, его положениям, повышена роль экспертизы в академии наук, и это правильно и здорово. Но чем это кончается? Меня привлекли к экспертизе очень богатого проекта, миллиарды большие, наши деньги, по искусственноному интеллекту. Не буду говорить организации. Короче, я посмотрел, содержательно, конечно, там совершенно необоснованное выделение направлений разработок, полное отсутствие культуры проектирования, отсутствие человека, с кем можно поговорить в целом о проекте, то есть отсутствие главного конструктора этой разработки. Миллиарды, опять же, ещё раз говорю. Короче, я резко, критично всё это обосновал, что это плохо. Меня поддержали коллеги, которых тоже пригласили, и мы дружно выступили с похоронами этого проекта. Чем кончается наше общественное участие в критике этого гигантского проекта? Тишина гробовая месяц, потом приходят и говорят уже так косвенно, морковку нам вешают: вот этих всех экспертов, которые критически высказались, надо бы как-то посадить на зарплату дополнительную, что ли. Ну то есть маразм полный. Вместо того чтобы нам сказать, как это всё учтено и что изменилось, и какие последствия от наших негативных оценок этого

проекта, нам стали вешать морковку, то есть, ну, не работает. Я к тому, что механизм отсутствует, хотя хорошая идея, что академия наук экспертизой занимается, но механизма нет.



Следующий пример. Красивый проект мы родили, это семь университетов, молодёжные команды под командой наших подготовленных экспертов, профессоров, докторов наук, которые работают с этими командами, по выявлению негативных явлений на суверенитет и субъектность России в части, прежде всего, в части научно-технологического развития. Мощная команда экспертов, больше 100 человек, половина доктора и кандидаты наук, два комитета Госдумы – региональной политики и экономической политики. От всех поступают письма, и от Госдумы, и от университетов в Фонд президентских грантов по позиции совершенствования механизмов взаимодействия общества с государственными органами, мы по этой позиции в чистом виде, нам не дают грант. Я не думаю, что там лучше нашего гранта что-то могло быть ближе, потрясающий грант. Почему не дали? Ну это моё мнение такое, и оно, по-моему, вполне обоснованное, не принимаются сегодня слова в грантах со словом "субъектность". Российский научный фонд, подаю грант, мне всегда давали и давали по искусственно

интеллекту, и по ситуационным центрам управления, развития, я получал всегда гранты. Как только я ввёл слово "суверенитет" и "субъектность", грант не дали. Команда суперсильная.

Фонд президентских грантов: "суверенитет" и "субъектность" грант не дают. ИРИ (Институт развития интернета): "суверенитет" и "субъектность", создание контента молодёжного и профессионалов, совместная работа, красивейший грант – не дают. То есть блокировка субъектности идёт в чистом виде. О каком научно-технологическом суверенитете можно говорить, если идёт чистая блокировка.

Если набрать в нейросетях, кто блокирует субъектность, ответ есть. Не буду говорить, потому что там указываются даже фамилии.

Да, какие проблемы ключевые? Две проблемы сегодня. Это модели, механизмы укрепления субъектности на уровне страны и регионов. Первая. И вторая с ней связанная проблема, это проблема становления современной аналитики, у нас проблема с аналитикой. Аналитика у нас прошлого века. Я сейчас покажу.

Следующий слайд. Следующий слайд. Спасибо.

Мной проведена, с точки зрения развития философии и науки, и кибернетики эволюция, система, связанная развития философий, парадигм научных и в кибернетике: кибернетика первого порядка там Винера, второго фон Фёрстера и третьего – саморазвивающихся полисубъектных сред, это наша разработка, моя. Она родилась ещё в советское время, когда я занимался автоматизацией управления страной, и потом была облагорожена философскими идеями.

Значит, аналитика какая? В этой схеме в эволюции, а она, схема, красавая, потому что философские парадигмы позволяют, удовлетворяют принципу соответствия Бора, и все предшествующие накопления, классика, не классика, включаются как частные парадигмы в вышестоящие, то есть

идёт накопление ... Красивая схема, далеко не все парадигмы удовлетворяют этому, но физики ребята грамотные, они культурно работали.

И вот кибернетику я соотнёс с этими парадигмами, принято в мире, в лучших журналах всё опубликованное, тут всё чисто, но как выглядит аналитика? Аналитика современная сегодня на 99 процентов и больше находится в классической кибернетике, в классической науке в позиции внешнего наблюдателя. Внешний наблюдатель по отношению к системе. Все матмодели, подходы, даже такой подход, как, казалось бы, вроде модный, и мною уважаемый Георгий Петрович Щедровицкий, методолог советский, который родил организационно-деятельностные игры, попадает в позицию внешнего наблюдателя. Все механизмы и машины, мегамашины, которые он строил, а он талантливый человек, я считаю, это гений вообще, я у него выступал на семинарах, и мои разработки у него прошли апробацию ещё тогда, так вот, эти организационно-деятельностные игры и методология мыследеятельности, она вся лежит как внешний инструмент, как построенный искусственно, он лежит в позиции внешнего наблюдателя. Этого недостаточно. Это нужные вещи, частные вещи.

Но, кроме этого, аналитика должна быть для кибернетики второго порядка и неклассической научной, это рефлексивная аналитика, это совершенно другое, – это рефлексивные процессы между субъектом и объектом управления, в которых объект рассматривается как активная система. И фактически уже имитация участников и общества начинает быть здесь.

Далее. В кибернетике третьего порядка в саморазвивающейся среде, там онтологическая аналитика, то есть это онтологии, система онтологий, которая обеспечивает целостность социальной системы, среды там, вот, и нельзя без неё обойтись. То есть куда попадают субъекты, отдельные институты, субъекты разного типа: и индивидуальные, и групповые там, и

организационные, и государство, в какие онтологии попадают, чтобы обеспечить целостность.

А далее ещё круче, когда мы пытаемся строить, трансформировать сложившиеся системы в саморазвивающиеся полисубъектные среды, там возникает аналитика метасубъектов, то есть и цивилизационная аналитика отношений попадает сюда, этого нет ничего, и они все эти аналитики взаимосвязаны и поддерживают друг друга в целостном.

Сегодня, к сожалению, нужна, мы в каменном веке по отношению к аналитике, и нужно готовить и переподготовку кадров, как правильно здесь отмечено, нужны квалифицированные кадры, а легко работают в этой аналитике вот эти вот эффективные менеджеры, потому что нет никакого контроля со стороны общества, отсутствует.

Следующий слайд. Ну, вот чтобы целостность системы обеспечить, была рождена система онтологий, которая ещё была в советское время придумана, там вот пример. Тоже стратегическое планирование здесь одна из полочек. Для того, чтобы заниматься грамотно стратегическим планированием, нужно поместить его в систему онтологий, в которых и обеспечение жизнедеятельности, и преодоление разрывов, и стратегическое целеполагание, и обеспечение инновационного обеспечения. А готово ли общество к этим проектам? А как его к этому подготовить? Это целостная система. Сегодня занимаются стратегическим планированием с позиции внешнего наблюдателя, это нереальные проблемы, потому что тот же принцип Эшби в кибернетике говорит, что сложность системы управления должна быть сопоставима со сложностью объекта управления, а здесь сложность системы управления при таком стратегическом планировании ниже намного, чем сложность объекта.

Ну, и пример, в 2014 году закон "О стратегическом планировании", сегодня 2025 год, результаты близки к нулю.

Следующий слайд. Ну, ещё важный момент здесь в такого рода... Следующий слайд. Системы, когда двухконтурность управления. В своё время я Евгению Максимовичу Примакову доложил эти вещи, он был в восторге, но, говорит, я уже заниматься этим не могу, староват, послал меня в Кремль, я в Кремле долго объяснял. Там сказали: что ты волнуешься? У нас и так всё хорошо.

Следующий слайд.

Эксперимент мы проводили, я уже говорил, в Республике Коми в 2021 году, попытка организовать саморазвивающую среду, потрясающе высокий у нас был экспертный совет на федеральном уровне, там было много чего интересного, но кончилось тем... Могу сказать сразу, что общество шло навстречу потрясающие, особенно молодёжь, научное сообщество, образовательное, даже силовики, и те шли к нам навстречу, но первый, кто возник против, это были общественные организации карманные, которые за время периода руководства коррупционными руководителями пригрелись. Общественная палата первая местная выступила. Хорошо у нас связи хорошие с Общественной палатой федерального уровня, мы погасили всё это мгновенно, но первые выступили: мы, главное, за гражданское общество. А что вы пытаетесь строить гражданское общество, – я говорю, – давайте вместе, у нас, – говорю, – все документы подписаны, что наш проект. Но пошли клеветать.

Потом выступила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая сказала: да вы что, у нас всё в регионе прекрасно. Я говорю: вы читали документ "Социально-экономическое развитие до 2030 года", вас уже нет почти, у вас и население вымирает, у вас науки нет, куда вы идёте. Нет, – говорят, – у нас всё хорошо. Мы ни на кого не наезжали, ни на какие партии, но кончилось тем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при голосовании там проиграла коммунистам. А зря они, надо было вместе работать.

Следующий слайд.

Вот чтобы трансформировать системы, оказалась задачка-то сложная. Мы попробовали вот в Коми, и поняли, что так просто наехать на регион и перевести его в новое состояние крайне сложно. Родилась новая идея, идея кибернетики фактически четвёртого порядка. И я её сейчас не засвечиваю, считаю, что это дополнение к кибернетике третьего порядка, потому что как только я заявил на Западе, что мы ещё предлагаем кибернетику четвёртого порядка, они были в шоке, говорят: только что вам дали право на третьего порядка, а у нас только второго была, фон Фёрстер, а вы уже и четвёртого. Я решил притормозить. Ну и с философской точки зрения здесь тоже возникла проблема, надо строить ещё один уровень философский, а это быстро не делается, поэтому мы аккуратно.

Интересные подходы, парадигмы – через социальный вирус создание сначала модели будущей системы, а потом её внедрение, вживление в существующую систему.

Следующий слайд.

Для этого нужна новая система антологий бытия субъектов. Под это мы пытаемся построить новые организованности и проекты, и инициативно.

Следующий слайд.



Вот родился проект "Ассоль", который в партнёрстве идёт и с Федеральным народным советом, и с Ассоциацией "Аналитика", которую

Бордюжа возглавляет, Международный институт проблем управления, они головные здесь. Академию наук мы пока сюда не вводим, поскольку такой тяжёлый проект, необычный, не решили подставлять пока Академию наук с её чистым именем.

Следующий слайд.

ПРОЕКТ №1 Механизмы поддержки организации решения трансдисциплинарных проблем научно-технологического развития

Оперативная организация адекватных онтологий для решения трансдисциплинарных проблем (гармония иерархий, сетей и сред).

Совершенствование разработок Института генеральных конструкторов СССР, DARPA, Agile и др. (рефлексивные и трансдисциплинарные технологии, широкое использование цифровых трансформаций и искусственного интеллекта).

Разработка новой профессии «Трансдисциплинарный медиатор» и организация профессиональной подготовки.

ЗАКАЗЧИК???

Лепский В. От монодисциплинарности к трансдисциплинарности в эволюции представлений об управлении // Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы / Под ред. В. Бажанова, Р.В. Шольца. М.: Издательский дом «Навигатор», 2015. С. 543-562.

Вот есть несколько проектов суперважных для страны в плане научно-технологического развития.

Первый – это проект создания механизмов для решения трансдисциплинарных проблем, даже не междисциплинарных, а трансдисциплинарных, это другой уровень, выше намного. Нужны механизмы. Человечество такое разработало.

Первое. Такие механизмы были в Институте генеральных конструкторов, такие механизмы разработаны в ДАРПА. В ДАРПА прекрасные механизмы. Мы провели анализ, сейчас у меня соискатель на диссертацию выходит, на защиту, в этом году. Потрясающие механизмы ДАРПА, если грамотно их проанализировать. Есть механизмы ... , тоже потрясающие механизмы для работы, фактически в контексте кибернетики третьего порядка это над базовыми онтологиями создаются такие динамичные новые онтологии под конкретные проблемы, то есть

рекурсивные антологии бытия субъектов. Есть разработки, есть команда. Причём здесь искусственный интеллект вписывается потрясающе. Совершенно новые разработки, прикладные аспекты искусственного интеллекта над существующими нейросетями. Лучшие специалисты подключены. Договорённость есть о создании новой специальности трансдисциплинарных медиаторов, посредников, то есть посредников для взаимодействия разнопредметных специалистов с проекцией на культуру для того, чтобы создать языки, работающие вместе в этом пространстве разнопредметных специалистов и коммуникативные процессы.

Договорённость с университетами есть, с Самарским университетом, об открытии специальности медиатора на базе философов, культурологов, психологов, социологов. То есть там есть центры, где все в одном флаконе. Готовы работать. Нет заказчика, коллеги. Не с кем поговорить, кто бы заказал суперважный проект. Это нужно всем. Это нужно и министерствам, и корпорациям, и всем структурам страны. Не найдёшь заказчика.

_____ (Не слышно.)

Лепский В.Е. Вот.

Второй проект.

Следующий слайд.

ПРОЕКТ №2 Законотворческие инициативы научнотехнологического развития



Цепевая группа

№1

Первая цепевая группа МОЛОДЕЖЬ от 18 до 35 лет. На базе университетов Москвы, Иошкар-Олы, Сыктывкара, Нижний Новгород, Ярославля. Дополнительно планируется также организация конкурсов для привлечения более широкой молодежной аудитории. Объем целевой группы не менее 500 молодых участников.



Цепевая группа №2

Высококвалифицированные

СПЕЦИАЛИСТЫ с опытом аналитической работы. Не менее 100 специалистов (философов, психологов, социологов, политологов, культурологов, экономистов, в области цифровых технологий и безопасности и др.),..



Цепевая группа №3

Представители государственных органов

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ в основном из Комитета региональной политике и местного самоуправления и Комитета экономической политики Государственной Думы Российской Федерации Планируется участие не менее 20 представителей государственных органов.



ЗАКАЗЧИК???

Кабышев С.В. Владимир Евгеньевич.

Лепский В.Е. Да? Всё. Минута.

Следующий проект. Следующий слайд, пожалуйста.

Вот ещё интересный проект, я говорил о нём уже в двух словах, законотворческие инициативы. Семь университетов, мы можем сделать больше намного, с командами высококвалифицированными и комитеты Госдумы, инициатива в плане законотворческой, не только министерства дают инициативы, но чтобы общество давало инициативы в научно-технологическом развитии. Прекрасный проект, ну супер. Заказчика нет.

Следующий слайд.

ПРОЕКТ №3 Совершенствование технологий и подготовка аналитиков для сферы научно технологического развития

Совершенствование технологий аналитической работы в сфере научно технологического развития,

Разработка методических материалов и программ курсов повышения квалификации аналитиков

Организация повышения квалификации аналитиков

ЗАКАЗЧИК???



Ну и, следующий слайд, подготовка аналитиков. Готовы сегодня, у нас есть команды, технологии, организовать подготовку аналитиков нового поколения совершенно для любых направлений и ведомств. Заказчик отсутствует.

Всё. Следующий слайд. На этом я заканчиваю. Спасибо за внимание. Надеюсь, что мы прорвёмся, но очень тяжело пока. Заказчика на лучшие разработки нет. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо.

Петр Иосифович, вам слово. Пожалуйста, да.

_____ П.И. Сергей Владимирович, да, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемого докладчика Лепского Владимира Евгеньевича Российская академия естественных наук недавно избрала действительным членом академии по отделению федеративного устройства, местного самоуправления и местных сообществ.

Разрешите вручить в этом высоком собрании, пожелать ему дальнейших успехов. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Владимир Витальевич Строев, ректор Государственного университета управления, доктор экономических наук, профессор. Пожалуйста. Время...



Строев В.В. Спасибо. Да. Время уже съели. Я понял. Ну, тогда я сокращу своё выступление.

Безусловно, здесь уже много было сказано. Мне как экономгеографу вообще здесь очень приятно находиться. Я прямо столько хорошего услышал о пространственном, так сказать, развитии России и про то, что в принципе про это много людей рассуждают, потому что это серьёзный вопрос и не только даже само по себе это развитие. В общем-то, два наших богатства сегодня обсуждали, это люди и территории. И, конечно, без их правильного развития... И ещё третий, да, такой тезис много раз прозвучал, это планирование всех этих процессов, это тоже очень приятно, потому что мы в университете занимаемся этими вопросами, и я теперь знаю, что так много единомышленников, кого можно приглашать для совместной такой работы в дальнейшем.

Значит, я кратко хотел бы сказать, что мы затрагивали сегодня вопросы подготовки кадров, и научных, и образовательных. Собственно, они часто переплетены, да, вопрос-то переплется. И скажу вот про наш университет, что, значит, мы не просто Государственный университет управления, большую часть своей истории мы были Московским инженерно-экономическим институтом имени Серго Орджоникидзе, если кто-то помнит. В 90-е годы вот пошло такое модное переназвание.

Но на самом деле слава богу, что общая концепция кафедральная и в принципе устройство университета не сильно поменялись, и поэтому у нас многие кафедры остались профильными. Ну, кое-что и потеряли, как и все остальные учебные заведения, когда перешли на вот этот вот такой общий менеджмент, да, коллеги выступали сегодня тоже, да, потому что, конечно, базовые вещи где-то были потеряны, но, слава богу, в нашем случае во многом они сохранились, и мы сейчас их активно развиваем.

Дело в том, что опять же, да, кусочек истории, чтобы было понятно, откуда это взялось-то отраслевое управление вот у нас в университете, значит, лично занимался созданием этой системы сам Серго Орджоникидзе. В момент первых пятилеток нужны были управленцы, руководители различных предприятий, которые возникали, да.

И вот, соответственно, на базе нашей такая система была создана, и сам Серго Орджоникидзе очень активно участвовал в развитии этой системы, в развитии нашего университета, собственно, именно поэтому при его жизни еще его имя было присвоено университету.

Собственно, второй такой был мощный этап - это послевоенное восстановление, когда эти кадры были нужны. Вот. И всё советское время, в общем-то, довольно успешно, и мало того, я, наверное, секрет не раскрою, даже в этом зале наших выпускников достаточно сейчас находится, это тоже

говорит о том, что люди работают по специальности, развивают управлеченческую науку дальше. Вот.

Поэтому, значит, еще такой момент, часто о котором говорят в связи с вузами, да, взаимодействие с работодателями, ну и в первую очередь, вот, а кому нужны выпускники, там, кто их заказывает и так далее.

Вот я вам хочу сказать, что такой резкий поворот навстречу университетам от различных корпораций, там, и так далее, случился в 2022 году. Да. Вот до этого, значит, не так всё было просто, потом они сами начали появляться, приходить и... Да.

И вот с этого момента, ну не прямо сразу в 2022-м, там раскачка определенная есть, но вот прошлый год, этот год, я вижу, что интерес большой, но интерес, естественно, к квалифицированным хорошим кадрам, как всегда, не ко всем подряд. Вот.

Поэтому мы, в частности, восстановили деятельность студенческого конструкторского бюро, которое занимается реверс-инжинирингом, очень востребованное направление, большие заказы по стране. Я думаю, что впереди бум этих конструкторских бюро студенческих. А это, кроме того, что это работа, это подготовка кадров, тренировка, там, дальнейшее трудоустройство и так далее, очень такая, ну и связь с наукой непосредственно, да?

Поэтому, ну это вот кратко.

Восстанавливаются лаборатории многие, которые, ну, в таком, не сильно хорошем состоянии находились, потому что они востребованы.

Кстати, очень многие лаборатории, связанные с управлением на транспорте, вот подтверждаю, сегодня несколько было таких выступлений, эти направления тоже востребованы, и заказ, ну вот, там, от больших заказчиков, типа "Трансмашхолдинга" и так далее, идет постоянно, это не просто кадры, это и научные исследования, это и разработки, и так далее.

Поэтому вот такие высокотехнологичные отрасли, они нуждаются и в специалистах, и в хороших управленцах.

И мало того, я вижу, что развитие экономики современной, да, опять же после 2022 года, там, следующий такой резкий этап, и востребованность таких управленцев со знанием отрасли, да? Не просто тех, кто понимает в отрасли и, так сказать, готов начинать, там работать. Ну большой спрос сейчас. И компании сами за ними приходят.

Ну и в заключение я хотел бы сказать, что, наверное, сегодня несколько раз прозвучало, но как-то не так отчетливо, что вот и воспитание, ну просто специалистов, и научных работников, да, очень важно, чтобы всё это базировалось на какой-то традиционной базовой основе, на базовых традиционных ценностях.

И мы обязательно должны заниматься воспитательной частью, да, и заниматься воспитанием и будущих ученых, и будущих преподавателей, и, в принципе, самих ребят, которые обучаются в наших университетах. Это очень важный момент, потому что о нем забывать нельзя.

У университета три основных задачи, да, это образование, наука, и третье, почему-то всегда третье, да, и воспитательная деятельность.

Но поверьте, что сейчас это направление может быть важнее многих других, потому что это то самое поколение, да, новое, которое в будущем будет, вот в нашем случае, наши выпускники, да, это руководители, вот сейчас мы только что поздравляли, еще одного нашего выпускника министром назначили недавно, он даже работал одно время у нас в университете.

Поэтому, ну, это люди, которые будут управлять страной в ближайшие, там, 15-20 лет ближайшие, и, соответственно, они должны быть очень четко сориентированы, воспитаны правильно, и понимать вообще, где они живут и для чего они существуют.

Поэтому вот мое такое краткое выступление.

Я считаю, что это очень важный вопрос, который надо обязательно во всех выступлениях упоминать.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Владимир Витальевич.

Слово имеет Председатель Совета директоров Негосударственного института развития «ТРАНСПРОЕКТ Групп» (АО), исполнительный сопредседатель клуба «МАРТ_солидарное общество», кандидат экономических наук Максимов Виталий Вячеславович.

Пожалуйста.



Максимов В.В. Можно презентацию поставить?

Сергей Владимирович, спасибо за возможность выступить, и Алексей Николаевич.

Коллеги, я хотел бы затронуть или зацепиться за слово "воспитание" (это к предыдущему коллеге, столько времени ему посвятившему) и поговорить на тему социальной инфраструктуры.

МАРТ

Опорные населённые пункты и социальная инфраструктура

В рамках развития опорных населенных пунктов перед государством одновременно стоит 5 задач**:

- активно восполнить недостаток социальной инфраструктуры
- социальной инфраструктурой необходимо охватить не только жителей ОНП, но и прилегающих территорий
- эффективно расходовать бюджетные средства
- обеспечить экономическую доступность объектов социальной инфраструктуры для всех категорий населения***
- приоритет - семья и вовлечение всех членов в совместное времяпрепровождение***

* Стратегия пространственного развития РФ на период до 2030 года с перспективой до 2050 года
** Выступление В.В. Путина на заседании Президиума Госсовета по вопросам развития инфраструктуры для науки 15 апреля 2012 г.

В единый перечень опорных населенных пунктов включены 2160 шт.

mart.promo

Фактически (пожалуйста, можно следующий слайд?) у нас в рамках развития опорных населенных пунктов в стратегии пространственного развития, где явно, а где не очень явно, стоит фактически одновременно пять задач, которые мы в рамках их создания и развития должны решить.

С одной стороны, восполнить недостаток социальной инфраструктуры, потому что это указано в качестве основной причины, почему люди мигрируют в крупные города.

С другой стороны – у нас в рамках этих же опорных населенных пунктов необходимо этой социальной инфраструктурой охватить не только жителей самих опорных населенных пунктов, но и прилегающие территории.

Стоит у нас задача также – эффективно расходовать бюджетные средства.

И при этом не явно у нас еще две задачи – это обеспечение экономической доступности этих социальных объектов для всей категории населения, ну и, поскольку у нас приоритет семья, то вовлечение и всех членов этой семьи в какое-то совместное времяпрепровождение.

(Пожалуйста, следующий слайд).



При этом поскольку в большинстве своем в социальной инфраструктуре речь идет о государственных объектах, несмотря на значительное финансирование, выделяемое на развитие опорных населенных пунктов и планируемых к развитию опорных населенных пунктов, тем не менее государство достаточно часто говорит о том, что частных инвестиций в государственное имущество должно быть значительно больше, для того чтобы мы получили современную и развитую социальную инфраструктуру. То есть у нас механизм государственно-частного партнерства становится основным, по крайней мере – в отношении объектов социальной инфраструктуры, на достаточно продолжительные годы.

(Пожалуйста, следующий слайд).



Если мы взглянем на объем инвестиций, через этот механизм проходящий, то, несмотря на то, что они к настоящему времени уже за прошедший год превысили почти 2,5 триллиона рублей, особенностью этих инвестиций является то, что здесь ярко выраженный отраслевой принцип.

Мы отдельно финансируем, даже совместно с частными инвестициями, объекты образования, отдельно объекты спорта, отдельно объекты культуры (пожалуйста, следующий слайд), поскольку у нас есть ярко выраженная государственная отраслевая специфика (о чем речь шла), как раз посредством...

Когда мы говорили об академии наук, о её будущем и о необходимости все-таки обеспечить цельность науки, то здесь фактически мы в социальной инфраструктуре видим схожий, схожий принцип, уже давно не реализованный. Реализованы как раз отраслевые особенности, которые позволяют каждому министерству заниматься крайне узкой заботой, государственной политикой в рамках развития социальной инфраструктуры, но в рамках отдельно взятого министерства.

(Пожалуйста, следующий слайд).



И если мы взглянем на комплексные объекты, не на моно, а на комплексные объекты, которые позволяют в рамках единого объекта

социальной инфраструктуры одновременно заниматься и физической культурой, и художественным воспитанием, и техническо-декоративным музыкальным воспитанием, и прочими комплексными задачами, то мы увидим, что такие дворцы творчества детей и молодежи, обратите внимание, построены в 1979 году.

Дворец творчества, детского и юношеского творчества в Иваново – тоже художественные, естественно-научные, физкультурно-спортивные, социально-гуманитарные, туристско-краеведческие... По этим направлениям дети и взрослые, да и, собственно говоря, дети и юноши могут там заниматься.

Это город Иваново. То есть это у нас является... это остатки, несмотря на то, что достаточно хорошо сохранившиеся, социалистического наследия, резко контрастирующие с тем, что обеспечивает у нас сейчас узкую направленность современных подходов.

(Пожалуйста, следующий слайд).



Поэтому если мы видим последние создаваемые объекты, они у нас крайне узкие. Если спортивный центр, это спортивный детский сад, это

исключительно детский сад; выставочный зал – это выставочный зал. Поэтому современные тенденции – это монообъекты.

(Следующий слайд).

МАРТ

Как же решить *все поставленные задачи?*

В рамках развития опорных населенных пунктов перед государством одновременно стоит 5 задач**:

- активно восполнять недостаток социальной инфраструктуры
- социальной инфраструктурой необходимо охватить не только жителей ОНП, но и прилегающих территорий
- эффективно расходовать бюджетные средства
- обеспечить экономическую доступность объектов социальной инфраструктуры для всех категорий населения***
- приоритет - семья и вовлечение всех членов в совместное времяпровождение**

* Культурно-образовательный-спортивный центр
** Стартовая программа развития РФ на период до 2030 года с приложением до 2035 года
*** Выступление В.В. Путина на заседании Госсовета по вопросу развития инфраструктуры для жизни 15 апреля 2021 г.

mart.promo

Но, возвращаясь к тем самым пяти задачам, получается, для того чтобы их одновременно решить, нам нужны не монообъекты. Нам как раз нужны комплексные объекты, которые позволяют не только сэкономить бюджетные средства, но и одновременно позволят нам на одной территории дать возможность заниматься детям, юношам и взрослым, пришедшим в этот объект, одновременно заниматься и досуговыми мероприятиями, одновременно заниматься спортом, одновременно заниматься творчеством. То есть фактически нам надо в определённой степени, будущая социальная инфраструктура в опорных населённых пунктах, на мой взгляд, должна, конечно, развиваться через вот такие комплексные объекты, которые позволят нам одновременно эти задачи решить, решить.

(Пожалуйста, следующий слайд).



В рамках прикладных аспектов решения вот этих задач и понять, насколько вот эта предлагаемая идея целесообразна и жизнеспособна, мне представляется, кажется, мне представляется разумным, наверное, с администрациями опорных населённых пунктов проработать вопрос о том, чтобы через формат государственно-частного партнёрства попытаться реализовать два-три пилотных проекта на территориях опорных населённых пунктов. И реализовав их, то есть построив их физически, и сконцентрируя их, сконцентрировав на их площадях те разные межотраслевые культурно-, социально-, оборонно-спортивные элементы, нам позволят оттестировать в реалиях на жителях их возможность эффективно реализовать поставленные задачи. Поэтому был бы признательным, если бы, Алексей Николаевич, вы бы поддержали бы эту идею выступить, вступить в коммуникации как раз с муниципальными образованиями на тему, насколько они заинтересованы в том, чтобы такие два-три таких комплексных объекта на их территории через формат государственно-частного партнёрства были построены.

(Пожалуйста, следующий слайд).



**Площадка Для обсуждения
пилотных проектов КООСЦ***



@mart_promo

Клуб «МАРТ_солидарное общество» - это Телеграм-канал Для обсуждения прикладных вопросов создания социальной инфраструктуры, развития солидарного общества и территорий в социальном государстве. Его участники - представители органов исполнительной и законодательной власти различного уровня, общественных организаций, благотворительных фондов, социальных инвесторов и социально-ориентированные организации

* Культурно-образовательный-оборонно-спортивный центр



mart.promo 10

Кому близка эта тема, мы создали соответствующий телеграм-канал «МАРТ_солидарное общество» для того, чтобы различные аспекты и территориального развития через формат социальной инфраструктуры, и будущие подобного рода комплексные проекты там обсуждать. Также и, соответственно, администрации муниципальных образований также активно приглашаем принимать в этом участие.



Связаться с организаторами Клуба «МАРТ»



Есть идея, жалоба или предложение?

Безотлагательно свяжитесь с Исполнительной
Дирекцией Организационного комитета:

Максимов Георгий Витальевич,
Ответственный секретарь
тел.: +7 (495) 984-54-35 Доб. 209 +7 (903) 124-41-41
e-mail: g.maximov@mart.promo



Спасибо, на этом всё.

Кабышев С.В. Спасибо, Виталий Вячеславович. (Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, слово имеет Курбатова Ольга Викторовна, советник фонда "Мы рядом". Хотел обратить внимание, что Ольга

Викторовна не только успешный и известный предприниматель, но и многодетная мать. Проект "Менделеевград", о котором она расскажет, – это наш пилотный проект, решающий проблемы демографии.

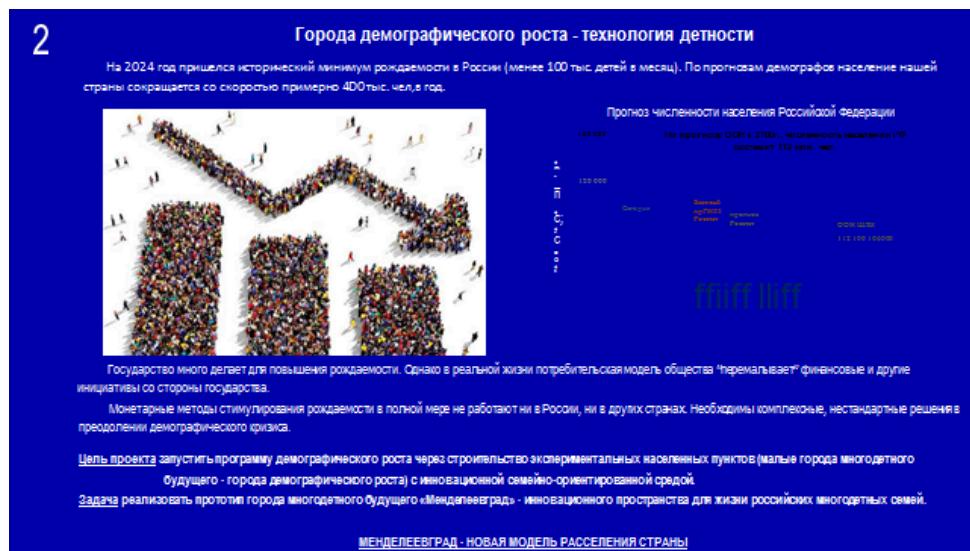
Пожалуйста.



Курбатова О.В. Я могу сказать, что вырастить детей в современном мире гораздо сложнее, чем управлять крупными бизнесами. Я 30 лет управляла крупными проектами в разных отраслях, и у меня четверо детей, так вот детей вырастить совершенно чётко сложнее. Поэтому мой проект посвящён детям, посвящён и, как сказать, и пространственному расселению России.

Значит, хочу представить проект "Малые города многодетного будущего" на примере проекта "Менделеевград" в Великом Новгороде. Почему Великий Новгород? Потому что это колыбель русской государственности, и если демографическое возрождение России начнётся оттуда, ну это будет очень правильно и ярко. Почему "Менделеевград"? Потому что Менделеев 17-й ребёнок в семье, и представляете, какой он гениальный и талантливый, то есть в многодетных семьях у нас рождаются очень талантливые дети.

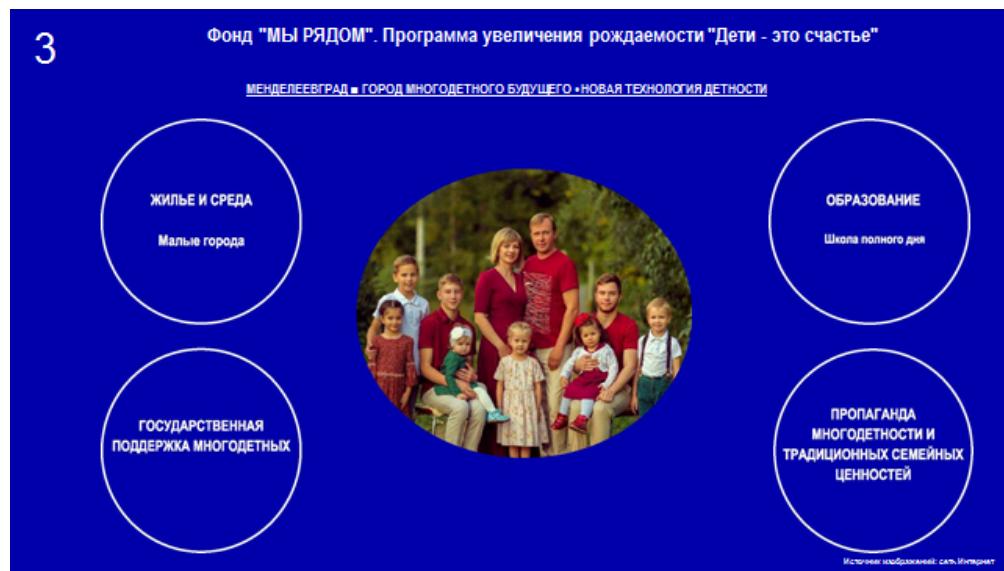
Второй слайд, пожалуйста.



Демография. Не буду повторять, все знают катастрофическую ситуацию с демографией в стране. ООН к 2010 году предлагает нам уменьшиться до 106 миллионов населения. Я считаю, это вызов, и на этот вызов мы должны достойно ответить, и эта цифра должна быть абсолютно другой. То, о чём Сергей Михайлович говорил, коэффициент 1,6 на одну женщину – это стратегия на вымирание.

Мы пришли к проекту "Менделеевград" не от девелопмента, я не девелопер, никогда им не занималась. Но я занимаюсь последние пять лет благотворительностью в достаточно больших масштабах, и мы пришли к программе, которую назвали "Дети – это счастье", это вообще может стать национальной идеей, потому что дети – это, действительно, счастье. В этой программе мы определили ключевые параметры, что определяет семью как многодетную или немногодетную. Это жилье и среда.

Слайды меняйте, пожалуйста, третий.



Это "Жилье и среда", причем среда даже важнее, чем жилье.

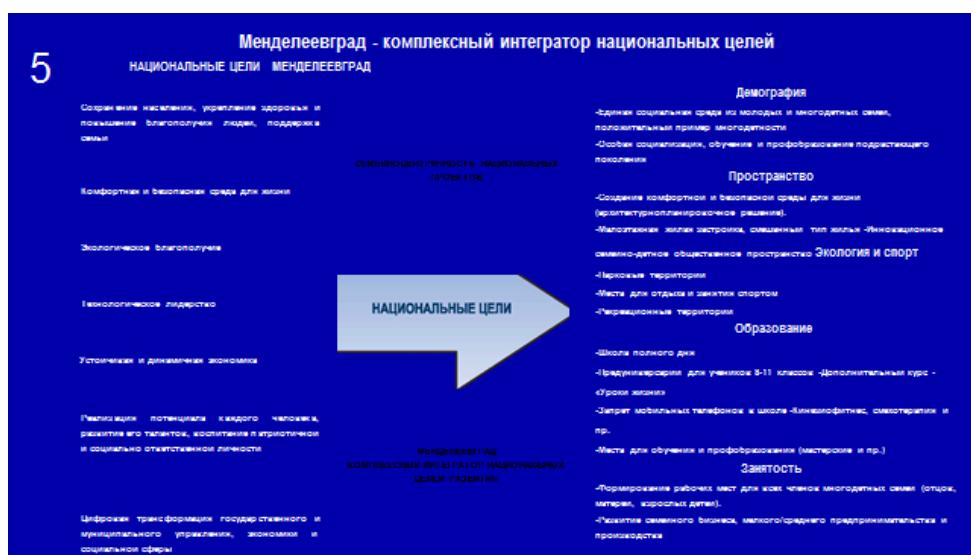
Я очень много раз была у староверов. Жилья у них там, ну, так сказать, не очень много, но какие бы катализмы не происходили, детей у них всегда много.

Значит, второй фактор, это государственная поддержка многодетных, скажу позже. Образование, обязательно, это школа полного дня. Ну, естественно, пропаганда многодетности и традиционных семейных ценностей. Это то, что мы потеряли сейчас.



Значит, изучили более 40 исследований по всему миру. Следующий слайд, да. Спасибо. Изучили более 40 исследований ... в Америке, Израиль, там, где дети рождаются и выявили пять гипотез. Вот они на слайде есть. Это многодетная семья с большей вероятностью, дети имеют больше детей. Проживание в собственном малоэтажном жилье способствует многодетности. Чем выше материальное положение семьи, тем меньше рожают. Вот это наше стремление всех быть богаче, богаче, богаче приводит нас к вымиранию. Чем позже заводят первого ребенка, тем меньше детей и более высокая рождаемость наблюдается в сельской местности.

Пятый слайд.



Не буду на нем останавливаться, но поверьте, "Менделеевград" может выступить интегратором всех методов и всех тех действий, которые предпринимает государство для того, чтобы демографию как-то поправить.

Я разговаривала с двумя губернаторами. Один говорит: выделили участки, подвели коммуникации – не строят. Поверьте мне, вот я мама четырех детей, например, мой муж на трех работах работает. Кто будет строить? Вот у него эти участки стоят.

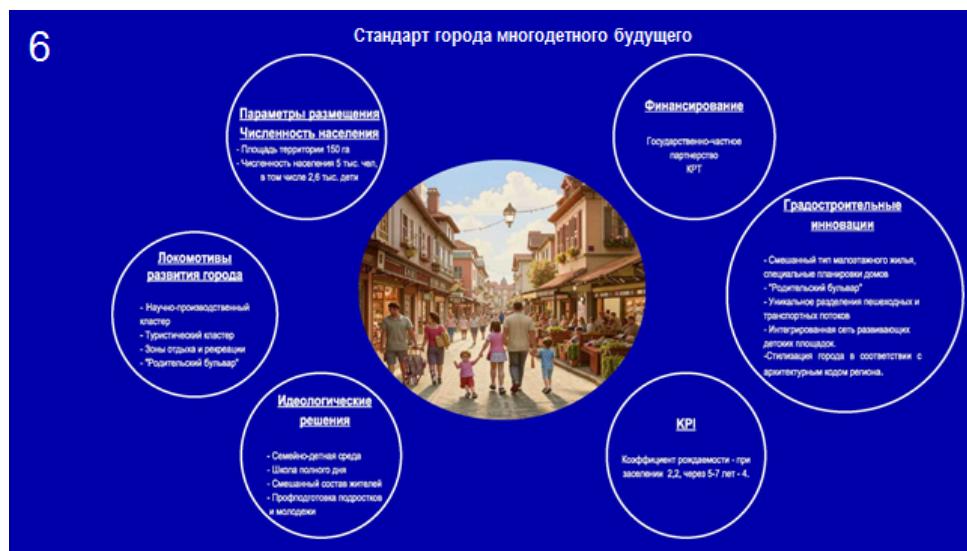
Второй губернатор говорит: давай нашим поселкам выделим. Он говорит: у меня не могу в этом, потому что законодательство не позволяет.

Они у меня стоят в очереди. Как многодетные в нашей стране, где земли, как мне кажется достаточно много, стоят в очереди на землю. Не понятно.

В общем, можем выступить интегратором.

Разработали (следующий слайд, да) стандарт многодетного города.

Сюда входят градостроительные инновации.



Спасибо Александру Сергеевичу Кривову, который привлек и сам, и привлек экспертов, которые эти инновации как бы изобрели, утвердили. Это и зоны, где ребенок может с первого класса идти в школу безопасно, это вакуоли для них. Это система плейхабов специальных тоже. В общем, стандартный город разработали, и архитекторы, и Боков видел вот это наше планирование, готов участвовать в разработке дальше. В общем, стандарты достаточно высокие.

Дальше, следующий слайд.



Вот этот слайд интересный. Провели исследование в Новгородской области по способности платить за ипотеку среди многодетных. Конкретно среди многодетных. Вот, что они могут. Они могут платить, ну порядка 10-20 тысяч рублей, практически основная масса и 20-50 тысяч, ну те, кто чуть побогаче. С учетом инфляции сейчас это, наверное, 40-60 тысяч. И вот цены на квартиры: Доброград – 160 тысяч рублей за метр, Иннополис – 200 тысяч рублей за метр, Сберсити – 500 тысяч рублей за метр. То есть наши многодетные могут купить себе 3 метра, и работать на них всю оставшуюся жизнь.

Поэтому, основная задача "Менделееваграда" быть дешевым, к чему мы и стремимся. То есть мы смотрим все технологии, которые могут удешевить строительство.



Была разработана архитектурно-градостроительная концепция, в которую входят, вот о чём говорил предыдущий оратор, это ну для нас очень интересно поэкспериментируйте на нас. Входят два вида объектов.

Первый объект – это обязательные (следующий слайд, можно, восьмой), это обязательные объекты. Первое – школа полного дня. Для многодетных, это настолько актуально. Невозможно возить ребенка из одного конца города в другой на секции и так далее. Для полноценного развития нужна такая школа. Такие школы есть. С директором такой школы в Москве я разговаривала, он готов помочь ее в Новгороде развить.

Ну и здесь: плейхабы, веревочный парк, контактный зоопарк. Причем основным критерием выбора всех туристических объектов, туристический кластер обязателен, была цена.

Это должны быть дешевые объекты, многодетные, они не богатые люди. То есть наша целевая аудитория, она не целевая аудитория "СберСити", это совершенно точно.

Девятый слайд.



Еще одним ключевым фактором... не фактором, ключевым объектом в этом небольшом городе, он, конечно, не город, он поселок по большому счету, но город красиво звучит, значит, является Родительский бульвар. Родительский бульвар – это центр притяжения всего этого небольшого городка, это где гуляют с колясками, это там, где проводят рынки выходного дня и так далее, и так далее, это коммерческая улица, которая будет предложена коммерсантам для ее реализации.

Значит, что важно для... ну поскольку я занимаюсь, занималась бизнесом, то понятно, что любой объект должен иметь экономическую целесообразность, просто так расселить многодетных, к сожалению, экономической целесообразности не будет, хотя КПИ по рождаемости, на мой взгляд, гораздо более важный для нашей страны, чем КПИ по там товарообороту, валовому продукту и так далее, и так далее.

Поэтому, что важно именно для вот этого города, для "Менделеевграда", это КПИ по детям. Мы хотим с 2,2 на заселении дойти до коэффициента 4 за период семь лет. Специальные технологии, то есть у нас заселяются туда не только многодетные, но и молодые семьи, например, до 24

лет с одним ребенком, до 30 лет с двумя детьми, это наш потенциал, те, кто хотят быть многодетными.

Значит, вернусь к экономике. Занятость. Ну в Новгороде это очень хорошая площадка с точки зрения доступности мест для работы. Что немаловажно, внутри нашего "Менделеевграда" мы строим учебно-производственный кластер, он небольшой, это не свободная экономическая зона. Но он позволит профориентацию для детей проводить, сделать мастерские, в которых они могут что-то делать и какие-то деньги зарабатывать. Отцы могут их работать, то есть это такой комплексный подход к городу, не вот эти полупустые коттеджи в Подмосковье, когда там человек с человеком раз в час встречается, а полноценный живой организм, как нам кажется. Общая численность планируется порядка 5 тысяч человек, рабочих мест 1630, половина из них в городе, поскольку многодетным надо очень много учителей, нянь и так далее, и так далее, и половина уже там завод "Акрон", ну, в общем, там много предприятий рядом.

Почему проект предусматривает три этапа реализации с 2026-го по 2034 год, потому что на каждом этапе мы можем менять (следующий слайд можно), на каждом этапе мы можем менять, ну если мы где-то, это же экспериментальный город, если мы где-то ошиблись, мы можем менять планировки, этажность... Забыла сказать, кстати, у нас вот, Александр Сергеевич тоже предложил, очень интересный концепт, у нас ИЖС, таунхаусы и малоэтажка. Малоэтажки, один дом у нас выделен для участников СВО, например, ИЖС – это те, у кого много детей, а таунхаусы – это те, кто планируют, что у них будет много детей, но пока у них один-два ребенка. Поэтому три этапа.

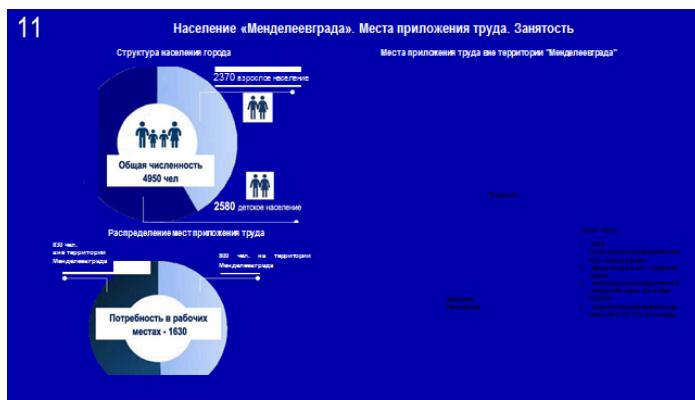
Ну и стратегический эффект какой мы надеемся получить от сети таких городов. Ну коэффициент, конечно, должен быть хотя бы 2,2, чтобы мы не

вымирали, значит, отработать на примере "Менделеевграда" социально-экономические параметры при малоэтажном расселении.

Следующий слайд можно.



Разработка новой пространственной модели расселения. Мы, кстати, участвуем в программе, которая сейчас готовится вот Шамузрафаровым и Кривовым, уважаемыми людьми. Значит, и создание комплексной модели семейно-детной среды для воспитания здорового, нормального поколения, не робокопов, а именно нормального поколения. Ведь... ну я сама кибернетик по специальности, я знаю, что такое искусственный интеллект, но я вас умоляю, зачем подменять естественное искусственным? Они должны существовать как бы вместе. Если естественный интеллект исчезнет, то искусственный, ну, как бы, мне кажется, уже и не нужен, а у нас естественный интеллект исчезает на глазах просто.



Значит, дальше, какие ещё стратегические эффекты. Внедрение форматов реабилитации, интеграции участников СВО, ну, вот я сказала, один дом для СВОшников, и отработка механизмов по привлечению, переселению соотечественников из-за рубежа. Если кто-то с тремя детьми где-то, ну, в какой-то там, не знаю, Грузии сейчас живёт, то вполне возможно, что такой механизм позволит вернуться, получить достойный, пусть небольшой, у нас небольшие дешёвые дома, больше они себе позволить не могут, он может вернуться и получить сразу среду, школу и возможности для рождения четвёртого, пятого, шестого ребёнка.

Мы разговаривали тоже с губернатором, ну, он и.о. губернатора, о том, что может ли область на четвёртом, пятом, шестом ребёнке списывать ипотеку. Пока этот вопрос как бы ещё не решён, но я слышала, что уже в Государственной Думе обсуждалось, что для детей, при рождении детей какая-то часть ипотеки может быть списана, это было бы вообще великолепно для многодетных.

_____ . (Не слышно.)

Курбатова О.В. А?

_____ . (Не слышно.)

Курбатова О.В. Ну а что делать.

_____ Затраты на строительство...

Курбатова О.В. Значит, у нас просьба внести наш проект в (сейчас скажу, куда) Стратегию пространственного развития РФ как экспериментальный. Вот она сейчас действует, там есть подпункт об экспериментальных городах, я считаю, что вот такой город достоин того, чтобы быть экспериментальным. Всё. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Ольга Викторовна.

И я предоставляю слово для заключительного выступления Полстовалову Олегу Владимировичу, руководителю аппарата комиссии Госсовета по технологическому лидерству.

Пожалуйста.

Полстовалов О.В. Спасибо, Сергей Владимирович.

С Сергеем Владимировичем мы давно работаем, ещё когда у нас комиссия называлась комиссия по направлению "Наука", и, кстати, с Управлением науки очень серьёзные произошли изменения, но сегодня, наверное, на этом надо отдельно остановиться.

У нас была государственная... она и есть, государственная программа научно-технического развития, да, научно-технологического развития. Теперь у нас девять национальных проектов, это отдельный инструмент управления научно-технологическим развитием, теперь финансирование приоритизировано науки, это не финансирование науки в целом, это финансирование науки по конкретным приоритетам. Я думаю, что Владимир Викторович, поскольку он сказал уже о ГКНТ, да, это опыт прошлого, но это то, что нам дало возможность сконцентрировать усилия на максимально приоритетных для страны задачах. Они у нас сформулированы в 529-м указе президента, где приоритеты НТР, где критические и сквозные технологии поименованы, и они полностью соответствуют 309-му указу. И мы работаем над тем, чтобы карта технологической кооперации, эти документы сейчас готовятся, методику разработки данного документа, этим занимается

Минэкономразвития, но, разумеется, это будет приниматься на уровне правительства. Карта технологической кооперации как необходимая часть национальных проектов технологического лидерства – это, по сути, соединение, провязка всех высокотехнологичных направлений.

В рамках нашей комиссии у нас созданы четыре рабочие группы, поэтому представьте, кто действительно занимается фундаментальной, прикладной, технической наукой, было бы здорово, если бы мы расширили спектр и сферу взаимодействия.

А вот для депутатов я вот такой провокационный вопрос могу адресовать, задать. Вы знаете, у нас, я наблюдаю как юрист многие годы, что у нас гражданское право как, собственно говоря, отражение системы экономических отношений и рыночной экономики, оно очень большое, там четыре части, а закон о промышленности у нас, о промышленной политике один, так ведь? Значит, закон о промышленной безопасности... ну, промышленная собственность – всё-таки это тоже Гражданский кодекс.

Так вот вопрос такой – а почему у нас нет до сих пор, вообще нет промышленного права? Сергей Владимирович как дипломированный, ещё и с учёной степенью юридической специалист скажет, что, все юристы скажут, есть предмет, а есть метод правового регулирования. На что можно парировать с точки зрения экологического права, там есть природоресурсное и природоохранное право, никто, в общем-то, от этого не пострадал.

А почему у нас нет инновационно-технологического права? А почему нет в номенклатуре научных специальностей, промышленного права вообще теперь, которое раньше было всего лишь институтом хозяйственного права, то есть его рассматривали в рамках приватизации, проблем, например.

Поэтому, на мой взгляд, задач действительно очень много, правила игры устанавливать нам, нашим грядущим, нашему поколению и оттого, как успешно мы справимся с этими задачами, с такими итогами мы и придём к

2030 году, а там с перспективой на 2036 год. И ..., безусловно, это важнейший институт и это здесь никаких сомнений у меня не возникает, единственное, вот про предложение Петра Иосифовича по поводу Стратегии инновационного развития и предложений Счётной палаты.

Я читал материалы Счётной палаты, они очень профессионально отработали этот вопрос, действительно это один из таких серьёзных барьеров. Но я вот предлагаю всё-таки этот документ предложить более целенаправленно, потому что президент уже на Совете по стратегическому развитию национального проекта акцентировал внимание на том, что у нас есть технологический задел, опережающий зарубежные аналоги, сделайте акцент, пожалуйста, на вот этих направлениях.

Если Стратегия инновационного развития будет опираться именно на эту составляющую, потому что сейчас нацпроекты "Техлидерство", мы всё-таки согласились с тем, что в определённых сегментах мы должны останавливаться на технологическом суверенитете. Но это не избавляет нас от задач ставить максимальной целью достижение технологического лидерства, там, где мы действительно уже являемся лидерами, по крайней мере, не утратить там, в этой части своего лидерства. Там, где мы можем ускориться, максимально ускорить это направление, и постараться всё-таки вот все поручения и от 30 марта прошлого года, и от 30 июля, и от 4 августа прошлого года, и от 28 декабря прошлого года, все, которые касаются поручений президента в части национальных проектов, в том числе "Технологического лидерства", будут реализованы именно в таком формате.

Спасибо большое. (Аплодисменты.)

Кабышев С.В. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, надо посоветоваться. У нас все основные доклады и выступления прозвучали, есть у кого-то необходимость вот критически что-то по результатам? Есть, коллеги?

Или будем завершать?

_____ К награждению.

Кабышев С.В. К награждению сразу же, да.

У нас осталось важное приятное событие. Нашему коллеге Александру Михайловичу Голкову, многолетнему мэру Улан-Удэ недавно исполнилось 60 лет. Мы его поздравляем! Здесь он у нас? Да. (Аплодисменты.)

И Игорь Викторович Бабичев и Петр Иосифович. Пожалуйста.

_____. Да. Коллеги!

_____. Петр Иосифович, одну секунду!

_____. Да, пожалуйста.

_____. Просто не вручили ещё от комитета Государственной Думы.

Кабышев С.В. Да, я говорю. Игорь Викторович, пожалуйста. Алексей Николаевич. Да, пожалуйста.

Диденко А.Н. Задержалась награда, ждала очно её обладателя. (Аплодисменты.)

_____. Александр Михайлович, далеко не уходите. Ну, во-первых, Александр Михайлович действительно, уже сказали, был многолетний мэр Улан-Удэ, мы с ним и в этом качестве в своё время взаимодействовали, теперь он первый заместитель председателя Совета представительных органов Российской Федерации. Но он при этом ещё и очень активный член Федерального народного совета, член Президиума, руководит там этноконфессиональными вопросами, профилактики этноконфессиональных конфликтов и так далее, мы с ним очень активно в этом работаем, поэтому ему за это Почётная грамота, вот в том числе связанная с его юбилеем. На самом деле очень редкая награда, буквально единицы награждены ей, поэтому я с большим уважением по поручению всех сопредседателей ему эту грамоту вручу. (Аплодисменты.)

_____ Российской академия естественных наук награждает академика Голкова Александра Михайловича почётным орденом академии "За заслуги в развитии науки и экономики России".

Поздравляем! (Аплодисменты.)



(Микрофон отключен.)

Кабышев С.В. Уважаемые коллеги, у вас в раздаточных материалах есть проекты рекомендаций общественного экспертного совета, если нет возражений, предлагается его принять за основу и все ваши непрозвучавшие сегодня выступления, предложения, просьба отправлять в письменном виде, по электронной почте, обязательно их учтём.

Нет возражений? Принимается?

Тогда будем завершать, да, Игорь Викторович?

Я всех благодарю, уважаемые коллеги, мы услышали для себя много нового, надо честно признать. Будем вместе искать решения.

Но я хочу еще раз сказать, что мы сами не придумываем ничего, не изобретаем. Законодатель, он не экспериментатор, он опирается на ваше профессиональное мнение. Только вместе мы можем одержать победу на всех фронтах.

Спасибо большое, вам всего доброго.