

Noter til korstogene

Modul 01

1. En lille middelalder for-skrivnings øvelse (5 min)

- Hvad ved du på nuværende tidspunkt om middelalderen generelt?

- ved du noget om korstogene?

- Hvor ved du det fra? (film, rejser, computerspil, bøger?)

- Hvad vil du gerne vide mere om?

Skriv her:

1. Kirken spillede en enorm rolle, man var enormt religiøse, og alt blev bygget op omkring religion. Stor kirkeskat, kirke på latin, feudal trekant eller samfundsordning med paven/kongen i toppen, biskopper/ højtstående gejstlige, adel, og så i bunden præster, munke/bønder. Mange sygdomme, høj dødelig med fx. pest, kobber spedalskhed, måske i høj grad heraf folk var så religiøs. Døden var altid tæt på. Stort social skel, ingen social mobilitet. Korstoge, altså religiøs krig, hvor man drog ud og missionerede med vold. Aristokrati.
2. Ja, som nævnt ovenstående, hellig krig
3. både fra film, bøger, og min egen historiske interesse
4. Hvordan religion

Modul 04

1. Jeres viden om perioden koblet til korstogenes begyndelse (10 min)

Hvilke årsager kan der have været til, at Urban II sagde ja til at hjælpe Alexios?

Skriv her:

--

Modul 08

10 spørgsmål til korstogene: Det første, andet og tredje korstog

1. Folkekorstoget var (mildest talt) en fiasko. Hvordan forløb det første korstog (1096-1099)?	Det var en masse bønder uden våben, som anført af Peter Erimit tog ned for at bekriige de muslimske tropper. De blev slagtet grundet mangel på våben og erfaring, og det var først senere, at det første rigtige korstog skete, hvor korsfarene erobrede Jerusalem samt Edessa og Antiochi
2. Hvad lykkes det korsfarerne at erobre i løbet af det første korstog?	Ved det første korstog erobrede korsfarerne Jerusalem og nogle andre byer. Det Hellige Land opdeles i Greviskabet Edessa, Principatet Antiochi, Greviskabet Tripoli og Kongeriget Jerusalem.
3. Hvordan blev "korsfarerstaterne" regeret?	Korsfarestaterne blev regeret som feudale monarkier. Det var kongeriget Jerusalem med nogle andre mindre kongeriger omkring.
4. I løbet af 1100-tallet opstod en muslimsk modstand mod korsfarerne: <i>Jihad</i> . Hvad var resultatet af jihad'en?	De erobrede Edessa og Antiochia fra korshærene, og salladin generobrer Jerusalem
5. Hvordan forløb det andet korstog (1147-1149)?	Bernhard af Clairvaux inspirerede [Ludvig 7.] til at gå i spidsen, da der blev kaldt om hjælp fra Antiochia og Edessa i Syrien, for de ville erobre Edessa og Jerusalem tilbage. Dette blev dog en enorm fiasko, og korshærens måtte trække sig tilbage

6. Hvem var Saladin?	Den muslimske sultan af Egypten, af jihadisterne, hvis mål var at erobre Jerusalem samt fordrive frankerne
7. Hvad skete der i 1187 (88 år efter at korsfarerne havde erobret Jerusalem)?	Saladin erobrede Jerusalem
8. Hvordan forløb det tredje korstog (1189-1192)?	Saladins styrker mødte Hattin, og vandt overlegent, korsfarerne mistede et kristent relikvium. Som resultat af dette blev korstogsvisioner genoplevet, og som vinteren pausede kampen mellem kristne og muslimer. Den engelske kong, Richard Løvehjerte var engageret i korstogene, men grundet politisk ustabilitet derhjemme opgav han at erobre Jerusalem og vendte hjem.
9. Hvad skete der i 1192?	En aftale om at Saladin skulle beholde magten over Jerusalem, mod at han gav de kristne pilgrimme frit lejde til byen og fri adgang til Gravkirken, bliver indgået Det tredje korstog blev således ikke den succes. Det lykkedes ikke for de kristne korsfarere at erobre Jerusalem, men den kristne verden bevarede ved aftalen med Saladin fodfæstet i Palæstina.

Modul 11

1. Kildearbejde "Jerusalem mistes" (25 min)

I grupper: analyser de to kilder om "tabet" af Jerusalem - brug kildekritik kortene.

I skal dele kildekritik kortene mellem jer: I er, hver især, ansvarlig for at skrive kildekritiske noter omkring det, "jeres kort" handler om.

Når der er gået 10 minutter, skal I alle skifte kort, og derefter skrive til/lave rettelser.

Jerusalem mistes: analyse af 2 kilder

Kilde 1: Saladins tilbageerobring af Jerusalem – set med arabiske øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	

3) **Hvornår er kilden blevet til?**

Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge.

Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

4) **Hvorfor er kilden blevet frembragt?**

Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”.

Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning?

Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.

5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	
Andet?	

Kilde 2: Jerusalems fald set med kristne øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	

3) **Hvornår er kilden blevet til?**

Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge.

Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	
5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	

6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	
Andet?	

