

Наисследовали: что мы знаем о гражданских хакерах

В социальных науках есть более и менее популярные темы. Например, тематики неравенство (экономическое, социальное, гендерное, и так далее), государственная политика, протестная активность традиционно распространены среди исследователей. Тем не менее, социальные науки сейчас так разрослись, что в них есть место и для более маленьких и узкоспециализированных тем. Так, многим исследователям хотелось бы лучше понять, что из себя представляют гражданские хакеры, хакатоны и отношение между гражданским обществом и технологиями. Именно о таких работах я и хотел бы сегодня поговорить. Здесь есть 4 “урока”, которые могут быть полезны гражданским хакерам.

Что социальные науки могут сказать о гражданских хакерах?

Важно, что «переводить» результаты социальных исследований в рекомендации – задача непростая, а ситуации тесного пересечения научного знания из социальных наук и практики редки, хотя и присутствуют. Этому есть множество причин, но одна из главных заключается в том, что социальные науки заняты прежде всего пониманием и объяснением мира, что само по себе не предполагает автоматического перехода к тому, как должно быть. Между сущим и должным пролегает граница. Несмотря на это, кажется, что знание о мире, получаемое социальными исследователями, может быть полезно: когда мир предстает в другом свете и хотя бы частично становится более понятным, мы можем лучше осознать, как в нем действовать и как его менять. Поэтому многие социальные исследователи считают, что результаты их работы могут быть полезны обществу.

Из этих исследований не вытекает рекомендаций наподобие бизнес-литературы. Не существует секретов того, как стать успешным гражданским хакером, запустить второй Code for America или создать “спасительное приложение”. Если бы эти советы были, кто-то бы уже о них сказал. Говоря об этих исследованиях, я также не буду утверждения «увеличение X поможет сделать гражданские технологии на 60%

эффективнее», которые тиражируются в медиа, когда те пишут об исследованиях. Обсуждать мы будем опыт, практики и идеи гражданских хакеров. Иными словами, что они переживают, что делают и что думают.

И хотя из обширных исследований о гражданских хакерах можно сделать много выводов, в этой статье я предлагаю сосредоточиться на 4 “уроках”, которые из них можно вынести:

- Думать о влиянии проекта на конкретные сообщества
- Быть готовым увидеть несправедливость
- Сомневаться в данных
- Обращаться к экспертизе людей из разных областей

Думать о влиянии проекта на конкретные сообщества

Успешные проекты в гражданских технологиях начинаются с ориентации на потребности конкретных сообществ. Книга исследователя Эндрю Шрока [“Гражданские технологии”](#) во многом посвящена именно этому. Он пишет о том, что принцип “проектируйте локально” – один из ключевых для движения гражданских технологий. Коммуникация с сообществом и вовлечение его в решение проблемы важны не как привлекательные слоганы, но как конкретные способы для активистов понять характер проблем, которую проект стремится разрешить. Намного проще опираться на локальное знание нежели на собственные предпосылки о том, как же все устроено.

Авторы исследовательского [проекта](#) #MoreThanCode предлагают обращаться к партиципаторному дизайну, учитывающему перспективу вовлеченных групп. Такие методы совместного проектирования предполагают постепенный процесс узнавания проблем, нужд и опыта тех сообществ, жизнь которых проекты в сфере гражданских технологий стремятся изменить. Организуйте мастерские с их участием, круглые столы, дискуссии, обсуждайте больше ваш проект на разных его стадиях, потому что такая открытость может дать вам необходимую обратную связь в нужный момент.

Не надо сбрасывать готовые технические решения на сообщества, ориентируясь на абстрактную идею социального блага: важно думать о конкретных людях и контексте, в котором они существуют.

Быть готовыми увидеть несправедливость

Может показаться, что если вы обращаетесь только к данным, то ваш опыт столкновения с несправедливостью является неявным. Однако это не всегда так. Если мы говорим о работе над какой-то чувствительной темой, то в данных можно увидеть несправедливость в систематическом масштабе.

Примером здесь может служить [исследование](#) Джонатана Грея, изучавшего [проект](#) “Amnesty Decoders”, в котором волонтеры помогали сотрудникам Amnesty International классифицировать и анализировать информацию из разных источников и выполнять ряд других задач. В этом проекте также были форумы, на которых желающие могли выполнить небольшие задания, например, помочь расшифровать почерк в тексте. Волонтеры на форуме помогали с проектом “Decode Oils Spills”, в ходе которого они документировали разливы нефти в Нигерии и определяли ответственных за это лиц. Грэй описывает форумы не только как “место коллективных размышлений, солидарности и взаимной поддержки”, но также и “пространство, где участники делили печаль, гнев и фрустрацию”.

Даже дистанционная работа с данными не всегда позволяет избежать ощущения несправедливости и следующих за этим эмоций. Это не причина для того, чтобы не заниматься проектом вовсе, но к этому важно быть готовым.

Сомневаться в данных

Данные никогда не “сырые” в том смысле, что они связаны с социальными отношениями. Они не собираются, не анализируются и не превращаются в проекты и продукты в вакууме. Напротив, данные всегда связаны с социальными отношениями, в

которые вступают люди, и социальными институтами, в которых люди действуют. Важно иметь это в виду, в частности, поскольку данные воспроизводят социальное неравенство. И это может происходить не потому что кто-то делает это с злым умыслом. Просто сами несовершенства общества отражаются в данных, которые о нем собираются.

Это становится проблемой в тот момент, когда на основании данных без необходимой рефлексии начинают приниматься решения, значительно меняющие жизни социальных групп. Этой теме, к примеру, посвящен сборник [“Данные и дискриминация”](#) (“Data and Discrimination”), изданный Open Technology Institute, в котором исследователи обсуждают разные аспекты этой проблемы – от политической манипуляции до здравоохранения и прав человека.

Для практиков гражданских технологий об этом важно помнить, что, вместе с преимуществами работы с данными также идут и ее недостатки. Необходимо тщательно думать о том, какие данные вы используете, и как вы с ними работаете.

Обращаться к экспертизе людей из множества областей, но быть готовым к сложностям

Гражданские технологии – часто командные проекты, задействующие людей с разным опытом и специализацией. Программисты, дизайнеры, журналисты, юристы, пиарщики и не только участвуют в разработке подобных приложений. С одной стороны, это дает свои преимущества. Это позволяет задействовать разную экспертизу: юрист чаще всего не может писать код, а дизайнер – написать убедительную статью. Более того, вовлечение специалистов разного профиля может помочь понять команде осознать слабые стороны итогового продукта.

Вместе с тем это также несет ряд рисков.. Часто таким командам сложно найти общий язык, поэтому взаимодействие требует определенного “перевода”, в котором существует опасность потери части информации. Общее понимание темы и умение

работать вместе — это не установка по умолчанию, а результат совместной работы и потому достижение.

Помимо этого, разные логики внутри одной команды или организации могут приводить к внутренним напряжениям. Финские исследователи Туукка Лехтиниemi и Минна Рукенштейн в [исследовании](#) членов некоммерческой организации [“MyData”](#), которая стремится продвигать повестку, связанную с персональными данными и их этическим использованием. Они делают обучающие материалы, организуют конференции и поддерживают разные инициативы в этом направлении. Когда Лехтиниemi и Рукенштейн работали с членами “MyData”, и выявили конфликт. Они показали, что в этой организации есть два видения того, как относиться к технологическим решениям: одно из них ставит под сомнение их эффективность, другое их приоритезирует. Из этого вырастают разные идеи о желаемом будущем личных данных внутри этой организации.

Продолжать думать о технологиях, но по-другому

Социальные исследователи смотрят на идеи, практики и проекты гражданских хакеров с разных точек зрения, но большинство из них согласны в том, что гражданские технологии важны хотя бы в том смысле, что они приоткрывают альтернативные возможности того, как может выглядеть наше технологическое будущее.

Гражданские технологии – не радикальные и революционное решение, но постепенная попытка указать пути, как все могло бы быть иначе. Некоторые идеи из социальных наук о гражданских хакерах могут быть интересны и полезны для них, так как открывают возможность посмотреть на себя и свою деятельность с другой стороны и понять, как они могут действовать более осознанно и обдуманно.

Полезные ресурсы

-

