Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов

Настоящий обзор подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в государственных органах и органах местного самоуправления, Центральном банке Российской Федерации, иных организациях, на работников которых распространяются положения статей 10 и 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), в том числе решений соответствующих комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (далее – комиссии).

Антикоррупционным законодательством для отдельных категорий лиц (далее – служащие, работники) установлена обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, неисполнение которой является основанием для применения меры ответственности вплоть до увольнения в связи с утратой доверия.

Одновременно стоит учитывать, что в случае обращения к служащему (работнику) каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (например, к получению взятки) необходимо уведомить о данном факте представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы, а в случае возникновения конфликта интересов – уведомить представителя нанимателя (работодателя) о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

Кроме того, в случаях, когда в ходе проверки соблюдения должностным лицом антикоррупционных стандартов выявляются обстоятельства, свидетельствующие о наличии в его деяниях признаков преступления или административного правонарушения, информацию об этом необходимо направить в компетентные государственные органы.

При этом, например, отказ в возбуждении уголовного дела в отношении должностного лица не является основанием для его освобождения от ответственности за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, поскольку для каждого вида юридической ответственности предусмотрены самостоятельные основания.

Ситуация 1

Служащий замещал должность начальника отдела государственных закупок в федеральном государственном органе.

В ходе проведения процедуры закупки в виде открытого конкурса служащий узнал о том, что одним из участников конкурса является организация, в которой замещает должность специалиста в отделе маркетинга его супруга. Узнав о возникших обстоятельствах, служащий имел возможность уведомить представителя нанимателя о возникновении конфликта интересов, однако не сделал этого.

При личной беседе с супругой служащий предложил обратиться к директору организации с предложением дать взятку за оказание помощи в определении данной организации победителем конкурса.

С целью сокрытия факта получения взятки служащий предложил премировать супругу на сумму взятки. Директор организации принял соответствующее предложение.

В следующем году, в ходе проведения анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги служащего сотрудником подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее – антикоррупционное подразделение) обращено внимание на тот факт, что доход супруги по основному месту работы увеличился на 500 000 рублей (при доходе супруги за предыдущий отчетный период по основному месту работы в размере 700 000 рублей), при этом должность супруги не изменялась.

В ходе предварительной беседы служащий не смог объяснить существенное увеличение дохода супруги, в связи с чем была инициирована соответствующая проверка, по итогам которой установлен факт непринятия служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в рамках осуществления им должностных обязанностей, а также выявлены признаки получения взятки.

По итогам представленного доклада о результатах проверки руководителем федерального государственного органа принято решение о применении к служащему меры ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Информация о признаках совершения преступления передана в правоохранительные органы.

Комментарий:

Данная ситуация не рассматривалась на заседании комиссии в связи с тем, что руководитель федерального государственного органа принял во внимание наличие явных фактов, свидетельствующих об утрате доверия к служащему.

Ситуация 2

Служащий, замещая должность оперуполномоченного по особо важным делам в таможенных органах, обнаружил в машине иностранной гражданки, следующей за границу, охотничьи патроны.

По данному факту было возбуждено уголовное дело, оперативное сопровождение по которому осуществлял указанный служащий.

В ходе оперативно-разыскных мероприятий было установлено, что абонентский номер лица, у которого обозначенная гражданка приобрела патроны, зарегистрирован на супругу служащего.

Служащий, получив доступ к материалам уголовного дела, внес изменения в объяснения гражданки, изменив абонентский номер.

Обеспечение возможности сохранения за супругой служащего места работы и получения супругой заработной платы и иных выплат, которые она могла бы потерять вследствие применения к ней мер юридической ответственности за такую деятельность, а также сохранения имущества, которое могло бы быть конфисковано, составляет личную заинтересованность служащего.

Данная личная заинтересованность повлияла на объективность и беспристрастность исполнения должностным лицом обязанностей при осуществлении им своих полномочий, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона № 273-ФЗ свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

Уведомление о возможности возникновения личной заинтересованности служащим направлено не было.

По итогам заседания комиссии признано, что служащий не исполнил обязанность по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся, совершил служебный подлог.

К должностному лицу применена мера ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Возбуждено уголовное дело.

Ситуация 3

Служащая, замещая должность заместителя руководителя департамента, рассматривала дела об административных правонарушениях в отношении трех физических лиц. Данные дела были возбуждены государственным инспектором департамента, являющимся отцом служащей. Данный государственный инспектор не находился в непосредственной подчиненности и подконтрольности.

Как было установлено в результате проверки, государственный инспектор департамента исправил и подменил первоначальный процессуальный документ с целью изменения квалификации правонарушения и смягчения ответственности. Указанный государственный инспектор передал дела на рассмотрение дочери в обход ее непосредственного начальника с целью сокрытия своих неправомерных действий.

Обеспечение возможности сохранения за близким родственником (отцом) служащей места работы и возможности получения отцом заработной платы и иных выгод, которые он мог бы потерять вследствие применения к нему мер юридической ответственности за такую деятельность, составляет личную заинтересованность служащей.

Данная личная заинтересованность повлияла на объективность и беспристрастность исполнения должностным лицом обязанностей при осуществлении им своих полномочий, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона № 273-ФЗ свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

По итогам заседания комиссии признано, что служащей не исполнена обязанность по уведомлению представителя нанимателя о личной заинтересованности, которая могла привести к конфликту интересов, как только ей стало об этом известно, а также не исполнена обязанность по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является.

К должностному лицу применена мера ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

Материалы проверки в отношении служащей и ее отца переданы в правоохранительные органы.

Ситуация 4

Служащий, замещающий должность референта департамента федерального государственного органа, приобрел облигации федерального займа на сумму 100 000 рублей. Коллега служащего, узнав о приобретении служащим облигаций федерального займа, сообщил ему о том, что владение данными облигациями приводит к возникновению конфликта интересов в связи с тем, что у служащего, замещающего должность в федеральном государственном органе, имеется личная заинтересованность в увеличении дохода от облигаций, и предложил направить уведомление о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Служащий в целях соблюдения антикоррупционного законодательства подготовил данное и представил данное уведомление представителю нанимателя.

В ходе предварительного рассмотрения данного уведомления сотрудник антикоррупционного подразделения установил, что у служащего действительно имеется личная заинтересованность в получении дохода от владения облигациями федерального займа.

Вместе с тем служащий не обладает полномочиями, которые могут способствовать увеличению дохода от владения данными облигациями, и, как следствие, владение облигациями федерального займа не может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.

Представитель нанимателя, рассмотрев мотивированное заключение антикоррупционного подразделения, в котором содержится указание на отсутствие конфликта интересов, принял решение, что при исполнении должностных обязанностей служащим, направившим уведомление, конфликт интересов отсутствует.

Комментарий:

В случае, если по результатам предварительного рассмотрения уведомления антикоррупционное подразделение приходит к однозначному выводу об отсутствии конфликта интересов, и представитель нанимателя (работодатель) согласен с позицией антикоррупционного подразделения, рассмотрение такого уведомления на заседании комиссии не требуется.

Ситуация 5

Служащий, замещающий должность начальника департамента земельно-имущественных отношений администрации муниципального района, в полномочия которого входит рассмотрение и согласование документов, представляемых организациями с целью получения земельных участков, в течение десяти лет владел акциями акционерного общества, основной сферой деятельности которого является сельское хозяйство (растениеводство и животноводство).

Данное акционерное общество осуществляло свою деятельность на территории соседнего субъекта Российской Федерации. В связи с увеличением продаж акционерное общество решило арендовать земли сельскохозяйственного назначения, которое находилось в собственности муниципального района.

При поступлении пакета документов от акционерного общества на рассмотрение служащему служащий осуществил отчуждение соответствующих акций с целью предотвращения конфликта интересов.

Вместе с тем сотрудниками антикоррупционного подразделения в ходе проведения соответствующей проверки был установлен факт рассмотрения и

согласования служащим пакета документов данного акционерного общества, а также факт того, что служащий ранее владел акциями общества.

Главой администрации муниципального района принято решения рассмотреть материалы проведенной проверки на комиссии.

По итогам заседания комиссии установлен факт неисполнения служащим обязанности по уведомлению работодателя о возникновении личной заинтересованности, которая могла привести к конфликту интересов. При этом комиссия приняла во внимание, что служащим были отчуждены ценные бумаги до рассмотрения пакета документов акционерного общества и, как следствие, приняты надлежащие меры по предотвращению конфликта интересов. Комиссия рекомендовала главе местной администрации муниципального района применить к служащему меру ответственности в виде замечания. Глава местной администрации полностью поддержал решение комиссии.

Комментарий:

На служащих (работников), помимо обязанности принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов также распространяется обязанность уведомлять работодателя о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Данные обязанности являются «самостоятельными», в связи с чем требуют их отдельного исполнения.

Кроме того, в целях предотвращения или урегулирования конфликта интересов, связанного с владением ценными бумаги, служащий (работник) помимо передачи ценных бумаг в доверительное управление вправе также осуществить отчуждение таких ценных бумаг (путем продажи, дарения и т.д.).