

**Всероссийский фестиваль науки
Собрание (Ассамблея) научных обществ
11-13 октября 2024г.**

**Круглый стол
«Проблемы науки и показатели научной деятельности»
Факультет глобальных процессов МГУ им.М.В.Ломоносова,
12 октября 2024 года**

Резолюция

Заслушав и обсудив доклады выступающих, опираясь на следующие основополагающие документы:

Указ Президента от 02.07.2021 г. N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации",

Указ Президента РФ N 809 от 09.11.2022 г. «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»,

Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2023 г. № 35 О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808,

Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»,

Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»,

а также зная, что изучение общества есть составная часть изучения развития живой природы, исследователи исходят из единства неживой, живой и социальной природы. Социальные формы и мышление есть высшие формы движения материи. Ограничивать изучение природы только низшими формами движения материи, а именно: механическими, электрическими, тепловыми, химическими, биологическими и т.п., - принципиально неправильно. Полидисциплинарный подход делает возможным обсуждение и решение сложных и актуальных проблем, которые в настоящее время все чаще выявляются в нашем обществе.

Участники Круглого стола констатировали кризис наук об обществе, его причины, а также наметили возможные пути разрешения кризиса обществензнания.

Кризис гуманитарного знания проявляется в следующем:

1. Социальные науки находятся в кризисе, который выражается в противоречивости оснований и выводов различных социальных теорий и школ, отсутствуют общие методологические основания, понимание ключевых терминов, объектов и процессов исследования, отсутствует понимание исторического контекста формирования той или иной науки. исторической динамики развития социальных наук.
2. Социальные науки рассматривают общество как объективную организованность, которая на самом деле является искусственным объектом, созданным человеком в соответствии с его ограниченными знаниями. В

социальных науках отсутствует объективные знания, по каким законам общество должно быть организовано, жить и развиваться.

3. Докладчики отметили несогласованность, субъективность картин мира разных исследователей, отсутствие общего базиса у социальных наук при очевидности их взаимосвязанности, наличие множества неподтвержденных гипотез, необоснованный перенос в социальные науки мифологических элементов, терминологии естественных и инженерных наук, филологизация и канцелярищина гуманитарных текстов. Недостаточное владение научным языком, методологией мыслительных технологий и научных исследований. Отсутствует в сфере гуманитарного знания общепризнанная систематизация наук. В учебных курсах ВУЗов не проработана методология научного познания, в том числе и методология наук об обществе.
4. Негативное влияние на социальные науки оказывает подражание западной науке, некритичный перенос в российскую практику зарубежного ценностного ряда, предопределяющего сущность социально-научной парадигматики, формирование картины мира (онтологии), а также методов воспитания и образования. На сегодня российская наука об обществе это есть результат конвергенции с наукой западной и полная зависимость от нее. Кадры официальной науки формировались под влиянием западных ценностей, словарь наук об обществе чужой.
5. Констатируется недостаточная заинтересованность властных структур в повышении качества социальных наук и максимально полном использовании их результатов. Народ, власть, управление не обеспечены фундаментальным знанием об устройстве общества.
6. Во взаимодействии власть-государство-общество не налажены процессы консолидации идей по обеспечению стабильного и динамичного развития страны. Нет знания и понимания, что есть власть, управление и госуправление в обществе, их природа и составляющие.
7. Большинство участников Круглого стола отмечали необходимость более тесного взаимодействия ученых из бюджетных, государственных структур организации науки: ВУЗы, РАН – и ученых, объединенных в общественные (добровольческие, волонтерские) организации. Из-за сложности объекта исследования – Общество, которое находится в непрерывном изменении - познать природу социальных процессов, сидя в кабинетах и исследуя их со стороны, практически невозможно. Необходим приток знаний, приобретенных людьми, склонных к научному познанию, из их практической деятельности. Как правило, именно такой тип ученых организуются в общественные организации. Московское общество испытателей природы есть тому яркий пример. Деятельность научных обществ не сопрягается с ВУЗовской и академической наукой. Добровольческая наука не финансируется, отсутствует материальная база, а также способы реализации разработок волонтерской науки.
8. Недостаточно развиты связи социальных наук с социальной практикой, в этой области имеются значительные резервы для позитивного развития. Область трансфера социальных научных знаний в практику не является предметом научного и общественного внимания, изучения и оптимизации. Между социальными науками и социальной практикой имеется пространство, которое

принято называть социо-инженерией или социо-технологиями. Процессы трансфера научного знания в практику наукой не изучаются.

2. Оптимизации связи социальных наук с социальной практикой препятствует отсутствие специальной площадки и соответствующих норм для регулярного содержательного взаимодействия ВУЗовской и академической науки с обществом в лице научных обществ. В настоящее время есть довольно мощные технологии модерирования сложных междисциплинарных коммуникаций как внутринаучных, так и в сфере реализации результатов социальных наук в социальную практику. К сожалению, эти технологии слабо задействованы в практике гуманитарных наук.
10. Критерии научности в социальных науках, а именно: различение «объекта» и «субъекта» исследований, учёт всех значимых факторов, достаточный объём исследований, фиксация исходной аксиоматики и онтологии, воспроизводимость, проверка научных результатов и выводов социальным экспериментом и практикой - выполняются слабо.
11. Отмечена размытость очень важного для формирования научного мировоззрения ВУЗовского предмета «Введение в научную деятельность»

Участники Круглого стола в своих выступлениях о проведенных исследованиях на общественных началах показали принципиальную возможность разрешения кризиса наук об обществе:

1. Предложена формулировка главной духовной идеи России: «Справедливое общество счастливых людей в суверенной России», которая должна быть ориентиром для развития общества и науки. Указаны условия организации жизни народа для реализации главной духовной идеи России. Зафиксировано, что без формирования стратегии развития страны для сохранения ее целостности и развития, будет стратегическая неустойчивость,
2. Предложено при проведении научных исследований общества выбирать как ценностные ориентиры реализацию главной духовной идеи России, а также стратегическую устойчивость страны.
3. Указано на необходимость организации дискуссии для определения функции и ответственности научного сообщества в реализации главной духовной идеи России и ее стратегической устойчивости.
4. Указано на необходимость повышения культуры научного мышления, критического использования зарубежных социальных моделей применительно к российским условиям.
5. Предложено для инициирования решения комплекса вопросов, связанных с трансфером научных знаний об обществе в социальную практику, провести круглый стол с участием научных, общественных и других профильных организаций.
6. Предложено создать при участии представителей вузовской и академической науки, а также научных обществ, научно-коммуникационные платформы для взаимодействия социально-научных структур с обществом, междисциплинарного сотрудничества, разработок методов социальной инженерии, социальных технологий.

7. Заявлено о синтезе общих представлений об организации, динамике жизни и развития в Природе и приложении синтезированного знания к обществу. Предъявлена парадигма Соборность, относительно которой парадигма Управления, в которой сейчас живёт общество, носит характер частного случая. Введено различие парадигмы Соборности и парадигмы Управления. Парадигма Соборности была выявлена при изучении исторического опыта первых Соборов Руси. Первоначальная теоретическая, прикладная и практическая апробация парадигмы Соборность показали, что она потенциально может выступить методологическим основанием социальных наук, нового цивилизационного проекта развития российского общества, проектирования прикладных задач и практических решений социальности.

Для реализации цели Соборности - консолидации научных обществ, налаживания механизмов координации работы обществ в деле формирования научно-просветительской и научно-инновационной сети, способствующей повышению эффективности реализации обновленной Стратегии научно-технологического развития России, предлагается:

Организовать сотрудничество между официальными и общественными научными организациями в сфере производства научного знания в разных организационных формах: участие общественных научных организаций в работе совместных научных семинаров, научных советов, в проведении исследований - и проработать вопросы финансирования такой работы.

По образцу Научно-технических советов (НТС) организовать сотрудничество между общественными научными организациями, официальной наукой, промышленностью и властью. Способствовать участию Советов в развитии научно-технологических связей России с зарубежными партнерами, международной научной дипломатии.

В отчеты бюджетных научных организаций включить отдельной строкой отчет о совместных мероприятиях с организациями добровольческой науки.

Организовать исследовательскую группу для изучения существующих научных подходов, аксиоматик, онтологий, мыслительных техник научного познания: сравнения, аналогии, интерпретации, картирования, индукции, дедукции, сценарирования, игромоделирования и пр. Результаты этих исследований возможно применить как для обучения студентов, так и для оценки деятельности научных сотрудников, коллективов.

В связи с необходимостью организации коллективного интеллекта в сфере производства научного знания, а также усложненностью коммуникации из-за развития информационных технологий и искусственного интеллекта, возникают проблемы модерирования сложных коммуникаций. Предложено провести обучение и мастер-классы по модерированию.

Создать систему популяризации роли и значимости социальных наук и социальной инженерии для повышения эффективности государственной деятельности, стабильности и позитивного развития общества.

Наладить исследование процессов реализации научного знания в практику на разных исторических этапах нашей страны и зарубежья. Полученные знания

наукам об обществе помогут разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию трансфера научных знаний об обществе в социальную практику на разных уровнях общественных, экономических и государственных структур.

Разработать механизм обсуждения и публикации результатов участников общественных научных организаций в научной периодике.

В Московском обществе испытателей природы (МОИП) отработать механизм экспертизы разработок членов научных общественных организаций с целью координации их разработок с планами работ профильных факультетов МГУ им.М.В.Ломоносова, а также других бюджетных научных организаций (РАН, ВУЗы).

10. Провести научную экспертизу парадигмы Соборность на уровне сообществ общественных научных организаций. В связи с этим предложено провести экспертизу парадигмы Соборность на предмет её соответствия критериям, предъявляемым к научным знаниям и по результатам экспертизы принять решение о целесообразности применения парадигмы Соборность к обществу, как нового направления в научной и практической деятельности.

В работе Круглого стола в очно-заочном формате приняли участие 46 специалистов разного профиля, в том числе 2 доктора наук и 5 кандидатов наук.