

## **2-я половина 19 века**

### **Н.А. Некрасов**

Каким предстаёт русское крестьянство в лирике Н.А. Некрасова?

Какой предстаёт «русская долюшка женская» в изображении Н.А. Некрасова?

Как в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» раскрывается тема судьбы России?

Какие гражданские чувства стремится пробудить Н.А. Некрасов своим творчеством?

Как творчество Н.А. Некрасова подтверждает слова поэта: «Я лиру посвятил народу своему»?

Какую роль в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» играют песни и легенды?

Каким предстаёт русское крестьянство в лирике Н.А. Некрасова?

### **А.А. Фет**

### **Ф.И. Тютчев**

Почему А.А. Фет считал природу средством исцеления «скорбящей души»? (По лирике А.А. Фета.)

Что придаёт теме любви в лирике Ф.И. Тютчева трагическое звучание?

Как лирика А.А. Фета подтверждает мысль о том, что цель поэзии – в «уловлении неуловимого» (А.В. Дружинин)?

### **А.Н. Островский**

В чём заключается нравственный смысл пьесы А.Н. Островского «Гроза»?

Самодурство Дикого и Кабанихи –признак силы или слабости патриархального мира? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)

Какова роль образа города в пьесе А.Н. Островского «Гроза»?

Что заставило Катерину Кабанову пойти против «тёмного царства»? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)

Каково значение образов Варвары и Кудряша в пьесе А.Н. Островского «Гроза»?

Почему Кулигин не вступает в открытый конфликт с «тёмным царством» города Калинова? (По драме А.Н. Островского «Гроза»)

### **Ф.М. Достоевский**

Почему Лужин наиболее антипатичен Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».)

Какое место в системе образов романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» занимает семья Мармеладовых?

Кого и почему можно считать двойниками Раскольникова? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют «романом-предупреждением»?

Кто победил в идеином и нравственном споре: Раскольников или Соня? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

Какие чувства борются в душе Раскольникова, пришедшего «делать пробу» перед преступлением?

В каких произведениях русской литературы герои ищут выход из внутреннего кризиса и в чём этих герояев можно сопоставить с Раскольниковым?

### **A.П. Чехов**

Чем можно объяснить отсутствие в системе персонажей пьесы А.П. Чехова «Вишнёвый сад» «идеального» героя?

Какую роль в пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад» играют авторские ремарки?

Почему, даже став хозяином вишнёвого сада, Лопахин не обретает счастья? (По пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад»)

Что дало основание Л.Н. Толстому назвать А.П. Чехова «художником жизни»? (По пьесе «Вишнёвый сад»)

Как в пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад» раскрывается тема времени?

Почему Лопахин не может стать подлинным спасителем вишнёвого сада? (По пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад»)

### **М.Е. Салтыков-Щедрин**

Какую роль в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина играют фольклорные мотивы?

В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё»?

Как в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина сочетаются комическое и трагическое?

В каких произведениях отечественной классики объектом изображения являются социальные пороки и в чём эти произведения можно сопоставить с щедринским «Премудрым пискарем»?

В чём проявляется отношение автора к герою и его жизненной философии? («Премудрым пискарем»?)

### **Л.Н. Толстой**

Какова роль Наташи Ростовой в судьбе Андрея Болконского? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир».)

Кто из героев русской литературы, подобно Пьеру Безухову, резко отличался от общества, в котором находился? Свой ответ обоснуйте с указанием авторов и их произведений.

Почему Пьер резко выделяется среди других гостей Анны Павловны?

В чём состоит смысл противопоставления образов Кутузова и Наполеона? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Какую роль, по мнению Л.Н. Толстого, партизанская война сыграла в Отечественной войне 1812 года? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

### **И.А. Гончаров**

Как соотносятся мотивы покоя и движения в романе И.А. Гончарова «Обломов»?

Какие душевные качества Обломова привлекают Штольца?

(По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

За что так ценили Обломова Ольга Ильинская и Андрей Штольц? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Каковы причины и последствия «обломовщины»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Почему Штольц настойчиво стремится пробудить Обломова к активной жизни? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Почему Агафья Пшеницына оказалась для Обломова ближе Ольги Ильинской? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)

В чём заключалось своеобразие полученного Штольцем воспитания и как оно сказалось на его личности и судьбе?

В каких произведениях отечественной классики изображен тип «деятельного» героя и в чём его можно сопоставить с Андреем Штольцем?

### **И.С. Тургенев**

В чём проявляются сила и слабость поколения «сыновей»? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Каково авторское отношение к участникам спора «отцов» и «детей»? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Что послужило причиной расставания Базарова и Аркадия Кирсанова? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

## **2-я половина 19 века**

### **Н.А. Некрасов**

#### **1. Каким предстаёт русское крестьянство в лирике Н.А. Некрасова?**

Судьба народа всегда очень волновала Н.А. Некрасова, поэтому русское крестьянство стало одной из основных тем в его лирике. Рассмотрим её на примере нескольких его

произведений. Образ крестьянки является музой для поэта. ("И музея я сказал: Смотри, сестра твоя родная") Это мы видим в стихотворении "Вчерашний день, часу в шестом". Крепостная крестьянка молчит под кнутом царской власти. Некрасов хотел показать не стойкость и терпение молодой девушки, а вынужденное молчание своей музы из-за цензоров. Ей, как и самому автору, приходится просто смотреть на страдания народа, ведь они ничего не могут сделать под гнётом правительства. В стихотворении "Тройка" раскрывается тема судьбы молодой крестьянки. Она, смотря на дорогу, мечтает о лучшей жизни. Перед ней проносится тройка, как и перед лирическим героем настоящее и будущее девушки. Стихотворение имеет кольцевую композицию: оно начинается и заканчивается обращением к крестьянке. Она мечтает о лучшей жизни, но никогда её не получит. Поэтому в последних строфах мы видим призыв смириться с судьбой, потому что крестьянка не может быть счастлива. "Да не то тебе пало на долю: За неряху пойдёшь мужика." Жестокость власти и адский труд крестьян в полной мере раскрывает стихотворение "Железная дорога". Данное произведение построено на вопросе мальчика, ехавшего в поезде на этой железной дороге, о том, кто её построил. Отец отвечает Ване, что она построена неким графом, на что лирический герой возмущается и рассказывает правду. Из его слов мы узнаём, что эта железная дорога буквально "стоит на костях", её строили крестьяне в ужасных условиях ради каких-то копеек ценой собственной жизни, но сейчас о них никто даже не вспоминает, присуживая их работу более значительным лицам. "К жизни возвзвав эти дебри бесплодные, Гроб обрели здесь себе." Таким образом, в лирике Н.А. Некрасова, которого можно назвать настоящим заступником народа, отображается вся жестокость по отношению к простому народу и их трагичная судьба.

## вариант 2

В лирике Н.А. Некрасова наблюдается частое обращение к образу русского крестьянства, так как поэт был неравнодушен к судьбам представителей народа.

В стихотворении «Несжатая полоса» показано, что у пахаря, который в свое время трудился, зная, «для чего и пахал он и сеял», уже «моченьки нет», поэтому он не собирает урожай, который уже побила буря и затоптали зайцы. Выражая мысль о том, что от собранного урожая зависит будущее крестьянина, автор показывает, что пахарь чувствует приближающуюся смерть: если он умрет не от болезни, которая не позволила ему собрать урожай, то от голодной смерти, которая наступит из-за отсутствия запасов урожая. То, что у пахаря «моченьки нет», подчеркивает тяжелое существование крестьян, которые вынуждены постоянно работать, жертвуя своим здоровьем. Автор показывает, что пахаря ждут даже сами колосья, однако у крестьянина нет никакой силы, чтобы завершить свою работу, на которую он уже потратил много времени и сил. В стихотворении «Несжатая полоса» показана тяжелая крестьянская жизнь, при которой люди для того, чтобы просто выжить, вынуждены постоянно трудиться, отдавая работе свое здоровье, все свои силы и время.

В стихотворении «Вчерашний день, часу в шестом» изображается сцена избиения молодой женщины-крестьянки на Сенной площади. Н. А. Некрасов показывает, что такое событие было совершенно обыденным явлением, что в современном ему обществе считали справедливым наказывать крестьян за любые оплошности. Автор демонстрирует, что к крестьянам относились как к рабам, к которым постоянно применялась физическая сила в качестве наказания.

В «Размышлениях у парадного подъезда» продемонстрировано равнодушие власти по отношению к простому народу. Автор изображает то, что в парадный подъезд, где живет представители власти, могут попасть лишь знатные люди, крестьяне же лишены такой возможности, так как «владелец роскошных палат» «не любит оборванной черни». В

стихотворении показано, что при попытках народа оказаться на приеме у высокопоставленного лица, тот «сном глубоким обнят». Н.А. Некрасов поднимает проблему социального неравенства, показывая, что у представителей власти разное отношение к занимающим высокое положение и к обычным крестьянам: «Возвращаясь, иной напевает «трам-трам», // А иные просители плачут».

Во всех трех стихотворениях продемонстрирована тяжелая жизнь крестьян, которые для обычного существования были вынуждены постоянно работать, которых постоянно наказывали, используя физическую силу, к которым представители власти относились равнодушно и даже жестоко, не давая им права высказать недовольства. Автор высказывает мысль о необходимости отмены крепостного права, которое мешает простым людям существовать.

Но во всех трех стихотворениях Н.А. Некрасов демонстрирует рабскую покорность крестьян, которая, по мнению автора, мешает им жить. Пахарь из «Несжатой полосы» мирится с тем, что он обязан постоянно работать, жертвуя собственным здоровьем. Молодая крестьянка из стихотворения «Вчерашний день, часу в шестом» покорно выдерживает все удары кнутом. Крестьяне-просители из «Размышлений у парадного подъезда» безропотно уходят домой, не дождавшись приема у высокопоставленного лица. Н.А. Некрасов во всех трех стихотворениях упрекает представителей крестьянства в том, что они ничего не делают, чтобы изменить свою жизнь к лучшему, что они не борются против существующей несправедливости, рабски покоряясь ей.

## **2. Какой предстаёт «русская долюшка женская» в изображении Н.А. Некрасова?**

Н. А. Некрасов, поэт, которого волновали проблемы народа, его судьба. В своих произведениях он часто обращался к образу простого крепостного мужика, использовал фольклорные мотивы. Но огромное значение в его работах имеет образ обычной крестьянки, женщины, чья жизнь была наполнена несправедливостью. Н. А. Некрасова посвящал многие свои произведения именно русской женской доле, потому что во времена крепостного права именно жизнь крепостной девушки была самой бесправной и несправедливой. В стихотворении "В дороге" лирический герой просит ямщика рассказать какую-нибудь историю, чтобы разогнать скуку. Тот говорит о своей жене, которая росла в барском доме, училась наукам, читать и играть на музыкальных инструментах. Однако ей пришлось вернуться в село и выполнять работу, к которой она не привыкла При чужих и туда и сюда, А украдкой ревет как шальная... Погубили ее господа, А была бы бабенка лихая! Женщина плачет, когда ее никто не видит, потому что она понимает, что такая жизнь, какую в селе проживали сотни людей, неправильна и жестока, она скучает по тому времени, когда она не занималась хозяйственной работой. Муж также ругает свою жену за воспитание их ребенка: женщина старалась вырастить его грамотным и счастливым, а ямщик не понимал этого и считал, что она погубила себя, погубит и сына. Лирический герой осознавал же, что жизнь, которой стремилась эта бедная женщина, абсолютно нормальна, и ему стало жаль и её, и ямщика, который из-за привычки к крепостной работе даже не стремился изменить свои реалии. Автор показал в своем произведении, что жизнь крепостных очень сурова, проблема безграмотности не волновала даже самих крестьян, а такие люди, как женщина из произведения, были вынуждены страдать и принимать осуждения от окружающих их людей. В стихотворении "Вчерашний день, в часу шестом..." Н. А. Некрасова также присутствует образ крестьянки, чья жизнь была жестокой и печальной. Там были женщину кнутом, Крестьянку молодую! Автор раскрывает одну из главных проблем, которые были во времена крепостного права, это телесные наказания для

женщин. Жесткость и несправедливость безусловно наполняли тот период в истории нашей страны. Несмотря на нестерпимую боль, которой подвергались женщины, они оставались сильными: Ни звука из её груди, Лишь бич свистал, играя.. Лирический герой с сочувствием относится к несчастной крестьянке, потому что осознает, что из-за складывающегося сотнями лет уклада жизни, страдают беззащитные женщины. У крепостных девиц не было прав и свобод, они подвергались телесным наказаниям, и эта проблема действительно волновала автора, поскольку женский образ должен быть наполнен нежностью, любовью, он должен быть прекрасен, а не подвергаться жестоким наказаниям кнутом, которые изуродовали их тела и закаливали их души, которые становились жестокими и черствыми из-за несправедливости жизни. В поэме "Кому на Руси жить хорошо" Н. А. Некрасова женская доля также занимает огромное место. Матрена Тимофеевна, одна из героинь произведения, считала, что среди женщин нет ни одной счастливой: Не дело — между бабами Счастливую искать!.. Хотя она и была не простой крепостной, а губернаторшей, хозяйкой дома, в её жизни не было радости, поскольку правда женщин были ущемлены до предела. Матрена Тимофеевна познала унижения, она могла терпеть различные трудности в работе, потратила много здоровья из-за душевных страданий и тяжкого ведения хозяйства: Во мне нет косточки не ломанной, Нет жилочки не тянутой, Кровинки нет не порченной... Жизнь Матрены Тимофеевны наполнена ужасами и жестокостью, которые ей приходится терпеть всю жизнь и конечно же автор подчеркивает, что женское счастье невозможно в реалиях того времени: Ключи от счастья женского, От нашей вольной волюшки Заброшены, потеряны У бога самого! Таким образом, Н. А. Некрасов в своих произведениях раскрыл "русскую долюшку женскую" во всей её бесправности и несправедливости. Крестьянкам приходилось терпеть всю жизнь избиения, издевательства, ни одна из них не знает, что такое настоящее счастье.

### **3. Как в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» раскрывается тема судьбы России?**

В поэме "Кому на Руси жить хорошо" Некрасов глазами крестьян-странников показывает все недовольство народа, вызванное реформой 1861-го года. Эти волнения неудивительны: крестьянская жизнь не стала легче после облегчения, в чем-то даже ухудшилась. Да, прежняя помещичья жизнь разрушена, как дворянские усадьбы, но возле крестьянина по-прежнему стоят "три дольщика: бог, царь и господин". Все остается прежним: обычный русский человек "до смерти работает, до полусмерти пьет", также ужасает положение женщин, находящихся и под крепостным гнетом, и под семейным. Этим Некрасов хотел показать, что в свете необдуманных реформ судьба России остается неизменно печальной и стране понадобится многое пережить, дабы выйти из охватившего ее кризиса.

### **4. Какие гражданские чувства стремится пробудить Н.А. Некрасов своим творчеством?**

В шестидесятые годы 19-го столетия произошел ряд значимых для нашего общества событий: появление терроризма, проведение государственных реформ и главное — отмена крепостного права, что наделяло крестьян свободой и личными правами. Эти явления взбудоражили всю общественность, вследствие чего не могли не отразиться в творчестве

российских поэтов и писателей, в частности Н. А. Некрасова, который, переживая за общественную судьбу, а также чувствуя некую ответственность перед народом, посвятил многие свои стихотворения теме патриотизма и гражданственности: "Я лиру посвятил народу своему". Отличительными чертами его произведений являются стремление к справедливости, а также высмеивание феодального общественного строя, основанного на безжалостной эксплуатации бесправного населения. Понимая, что Российская империя не может двигаться вперед, находясь на данном этапе развития, Некрасов призывал народ обратить внимание на эту проблему, надеясь тем самым модернизировать государство в кратчайшие сроки. Так, например, в стихотворении "Элегия" Некрасов выразил свое отношение к отмене крепостного права.

### **5. Как творчество Н.А. Некрасова подтверждает слова поэта: «Я лиру посвятил народу своему»?**

Тема поэта и поэзии занимает очень важное место в жизни Некрасова. По его стихотворениям можно отследить осознание "истинного предназначения поэта": от непринятия тяжёлой доли творца, до смирения и активного (на сколько это было возможно при цензуре) выражения своей гражданской позиции. В стихотворении поэт и гражданин, Некрасов показывает как тяжела доля поэта:

Когда бы с Музою моей, Я был немного поумней, Клянучь, пера не взял бы в руки!" Но несмотря на это, Некрасов напоминает об истинном предназначении поэта. Поэт — "избранник неба". Он должен использовать свой талант для освещения пути народу. Простой люд же словам поэта не внимает, цензура не допускает стихов в печать, что с каждым разом сильнее и сильнее "убивает музу" поэта. Всё стихотворение пронизано высокими чувствами и мыслями Гражданина, раскрытием сущности человека, отступившего от долга, от служения отчизне и народу. "Поэтом можешь ты не быть, Но гражданином быть обязан" Также в творчестве Некрасова можно найти множество примеров, в которых он проводит параллель между образом простой русской женщины крестьянки и Музой поэта. Например в стихотворениях "Безвестен я. Я с вами не стяжал" и "Вчерашний день, часу в шестом". Таким образом, Некрасов поднимает сразу две проблемы: тяжёлое положение крестьянства и не менее тяжёлое положение поэзии, показывает их тесную взаимосвязь. Подводя итог, хочется сказать" Я лиру посвятил народу своему" — лейтмотив всего творчества Некрасова. Стихотворение "Эллегия" из которого и взята эта строка, относится к позднему творчеству поэта, в то время уже установилась четкая гражданская позиция поэта. Некрасов доносит до читателя мысль, что тема "страдания народа" никогда не изживет себя. А истинное предназначение поэта — служить народу, невзирая на все трудности.

### **6. Какую роль в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» играют песни и легенды?**

Большую роль в поэме Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» играет устное народное творчество. Николай Алексеевич Некрасов вводит в повествование разнообразные фольклорные элементы, приемы и жанры, позволяющие дать более яркое, точное изображение жизни и быта представителей разных сословий. Так, в прологе поэмы Н.А.Некрасова звучат традиционные сказочные мотивы. Главные герои встречают чудесную пеночку, которая дарует им самобранную скатерть в качестве выкупа за малого птенчика: «...когда ни пожелаете, накормит, напоит!».

Кроме пеночки, в поэме упоминаются и другие герои сказок: леший, зайка серенький, ворон, волки

и лисицы. В тексте «Кому на Руси жить хорошо» встречается большое количество волшебных чисел: три косушки, девять лопат, семь мужиков, семь филинов, шесть лошадей, двенадцать верст, двенадцать разбойников. Важную роль в поэме играют песни («Барщинная», «Голодная», «Соленая»), ведь именно они помогают людям пережить несчастья, утешают их в горе и сопутствуют в радости. Вместе с песнями Н.А.Некрасов вводит в текст народную легенду («О двух великих грешниках») и балладу («Крестьянский грех»). Николай Алексеевич Некрасов использует не только большие, но и малые фольклорные жанры - загадки («Замок – собачка верная: не лает, не кусается, а не пускает в дом!»), поговорки («Не волчий зуб, так лисий хвост») и пословицы («Пташка малая, а ноготок востер!»). Особый колорит поэмы создают многочисленные повторы («...налево отзыается: попу! попу! попу!», «...по лесу по дремучему...»), устойчивые эпитеты (лисица хитрая, путь-дороженька), сравнения («...одним не птица мельница, что, как ни машет крыльями, небось, не полетит», «Весной, что внуки малые, с румяным солнцем-дедушкой играют облака...»), уменьшительно-ласкательные суффиксы (серенький, дороженька, закусочка), анафоры («Попова каша - с маслицем. Попов пирог...») и синтаксические конструкции, характерные для фольклора. Таким образом, поэма Николая Алексеевича Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» представляет собой произведение народное, использование элементов устного народного творчества в которой позволило изобразить жизнь русских людей во всей ее полноте.

## **7. В чём некрасовский Гражданин видит высшее предназначение поэта?**

В чём некрасовский гражданин видит высшее предназначение поэта? В качестве идеального гражданина автор показывает нам поэта, который должен жить и действовать не только в своих интересах, но и в интересах Родины: ...Не будут гражданин достойный К отчизне холoden душой... В стихотворении «Поэт и гражданин» Некрасов представляет нам высшее предназначение поэта как высокое общественное назначение, слово поэта должно воспламенять сердца людей, нести в мир правду и справедливость. Лирический герой данного стихотворения считает, что слово поэта должно быть наполнено смыслом, а не просто «сотрясать» воздух: ...Ты стал бы лирой вдохновлённой Ленивцев уши услаждать И бури грохот заглушать? Служение народу, борьба с ложью и несправедливостью – в этом некрасовский гражданин видит высшее предназначение поэта. 16.

## **8. В каких произведениях русских поэтов авторы размышляют о предназначении поэта и в чём эти произведения можно сопоставить с приведённым фрагментом «Поэта и Гражданина»?**

В каких произведениях русских поэтов авторы размышляют о предназначении поэта и в чём эти произведения можно сопоставить с приведённым фрагментом «Поэт и гражданин»? Тема предназначение поэта присутствует у многих авторов, например, у Александра Сергеевича Пушкина в произведение "Поэт и толпа", в котором автор сравнивает чернь (народ, лишённый высоких интересов) и самого поэта. В данном произведении происходит столкновение этих двух мнений по вопросу о предназначении поэта. Толпа требует от сочинителя смысл в его творчестве: ... Свой дар, божественный посланник, Во благо нам употребляй: Сердца собратьев исправляй. Сам Пушкин считает иначе, он за красоту, пусть и не всегда в его поэзии будет смысл: ...Мы рождены для вдохновенья, Для звуков сладких и молитв. Главное отличие Пушкинского предназначения поэта от некрасовского заключается в том, что Некрасов вкладывает пользу в творчество, которое должно нести определённую мысль простому, недалёкому народу, а Пушкин

за то, что творения могут быть и «для красоты». Так же как и Некрасов считает и великая русская поэтесса Цветаева, в своём произведение «Поэт» она выражает мысль, что поэт- особенный человек, который должен вести своими речами толпу: Поэт –издалека заводит речь. Поэт –далеко заводит речь. Многие из лириков задумываются над темой предназначение поэта в своих стихотворных созданиях, но каждый стремиться донести свою мысль.

## **9. Как в некрасовском стихотворении совмещаются народная тема и тема творчества?**

В лирике Н.А. Некрасова тесно взаимосвязаны народная тема и мотив высокого служения поэта. Автор стихотворений «Поэт и гражданин», «Элегия», «Вчерашний день, часу в шестом» утверждает, что каждый поэт должен выполнять гражданский долг, поднимая проблемы современного ему общества.

В «Поэте и гражданине» показан спор, где гражданин упрекает поэта в том, что он в своих произведениях не поднимает важные для общества проблемы. Гражданин призывает поэта «проснуться», «встать», чтобы «громить пороки смело». Гражданин убежден, что в такое сложное для общества время тот, «в ком чувство долга не остыло, // кто сердцем неподкупно прям, // в ком дарованье, сила меткость, // тому теперь не должно спать». Н.А. Некрасов высказывает важную мысль: «Поэтом можешь ты не быть, // Но гражданином быть обязан». Гражданин в беседе с поэтом утверждает, что «не будет гражданин достойный // к отчизне холоден душой». Автор стихотворения высказывает мысль о том, что поэт должен неравнодушно относиться к тому, что происходит в обществе, должен приносит пользу своей Родине. Гражданин призывает поэта: «Будь гражданин! служа искусству, // Для блага ближнего живи». В данном лирическом произведении выражается мысль о том, что истинный поэт, прежде всего, должен быть гражданином, который чувствует свою ответственность перед обществом и выполняет гражданский долг.

В стихотворении «Элегия» Н.А. Некрасов призывает не верить тому, что говорить о «страданиях народа» уже старо и немодно. Автор утверждает, что общественная тематика «не стареет» и не будет стареть до тех пор, пока «народы влачатся в нищете, покорствуя бичам». В стихотворении говорится о том, что поэтам нужно «к народу возбуждать вниманье сильных мира», постоянно напоминая о бедствиях простого народа. Именно это является, по мнению автора, самым достойным среди того, чему может служить «лира». Н.А. Некрасов признается, что в любую минуты жизни он задумывался о существовании народа, о свободе и счастье крестьянства. Н.А. Некрасов признается, что его не беспокоит вероятность того, что он «умрет неведомый» народу, он гордится тем, что «лиру посвятил народу своему», что он служил ему, внося свой вклад в общественное развитие.

«Вчерашний день, часу в шестом» - стихотворение, в котором Муза сравнивается с молодой женщиной-крестьянкой, которую били кнутом на Сенной площади. То, что не было «ни звука из ее груди», указывает на терпение крестьянки. Так и поэт должен, по мнению автора стихотворения, терпеть возможные удары в его адрес за его обличительную поэзию. Поэт, по мнению Н.А. Некрасова, должен быть смелым и стоять за правду до конца, показывая жестокость и несправедливость в обществе. Называя крестьянку сестрой Музы, поэт указал на тесную связь его творчества с простым народом, интересы которого он представляет.

Таким образом, Н.А. Некрасов считал, что призвание поэта заключено в служении народу, в демонстрации народных проблем, в сострадании к угнетенным классам.

**А.А. Фет**

**Ф.И. Тютчев**

**1. Почему А.А. Фет считал природу средством исцеления «скорбящей души»? (По лирике А.А. Фета.)**

Фет считал, что в мире людей человеческая душа зачастую скорбит, беспокоится, и только в мире природы она может исцелиться, обрести гармонию и умиротворение. Попробуем найти исцеляющие свойства природы в некоторых его стихотворениях. Стоит заметить, что Афанасий Фет – поэт «мгновений». В своих стихотворениях он пытается запечатлеть состояние души, состояние природы не на протяжении времени, а именно в его определенный момент. Поэтому в его стихотворениях нельзя будет проследить весь процесс исцеления природой «скорбящей души», можно увидеть лишь результат этого исцеления. К примеру, рассмотрим стихотворение «Заря прощается с землёю...».

С первого прочтения может показаться, что это обычная пейзажная зарисовка, однако при ближайшем рассмотрении становится понятно, что это не только момент состояния природы, но и отношение человека к этой картине. Лирический герой восхищен происходящим, его восторженное состояние поэту удается передать через восклицательные предложения: Как незаметно потухают Лучи и гаснут под конец! С какою негой в них купают Деревья пышный свой венец! И все таинственней, безмерней Их тень растет, растет, как сон; Как тонко по заре вечерней И легкий очерк вознесен! Восклицательная частица «как», которая усиливает эмоциональную окраску всего стихотворения, передает трепетное отношение лирического героя к каждой детали этого великолепного пейзажа. Душа его испытывает восторженно-радостные чувства, она освобождается от скорбных мыслей и способна стать ближе к «бесконечному и вечному», природа исцелила ее. Другим примером может послужить стихотворение «Это утро, радость эта...». Здесь Фет для того, чтобы передать все детали, присущие наступлению весны, использует интересный прием – анафора на уровне морфемы. Еще одна отличительная особенность – все стихотворение состоит из одного предложения, это придает ему легкость прочтения. Оживление всего живого связано с пробуждением новых чувств в человеке: «Этот вздох ночной селенья, / Эта ночь без сна, / Эта мгла и жар постели...». Однако в этом стихотворении не только лирический герой исцеляется природой, каждый человек, прочитав эти строки, может погрузиться в мир природы и забыть на некоторое время свои бытовые проблемы. Именно картины возрождения природы: прилет птиц, жужжание насекомых, набухание почек, весенняя капель и т.д. - придают нам новые силы, заставляют почувствовать в душе радость. Таким образом, мы видим, что природа у Фета – это «божественный храм», и только он способен исцелить «страдающую душу» человека.

**2. Что придаёт теме любви в лирике Ф.И. Тютчева трагическое звучание?**

Ф.И.Тютчев – великий русский поэт и один из последних представителей романтизма в русской литературе. Его работы были «исполнены мысли и неподдельного чувства», как говорил Некрасов. Одной из ведущих тем в творчестве чувственного поэта была тема любви. Но если мы вчитаемся в любовную лирику Тютчева, то поймем, что в ней выражается не столько нежность, присущая сильному чувству, сколько боль, муки, страдания. Вероятно, трагизм в творчестве Тютчева обусловлен его сложной жизнью.

еликому поэту не везло в делах любви. Будучи женатым, он, обладая страстной и чувствительной душой поэта, влюблялся вновь и вновь. Так, объектом сильных чувств стала Елена Денисьева.

Благодаря любви к ней поэта мы можем читать прекрасные стихотворения из знаменитого «Денисьевского цикла». Одно из них – «О, как убийственно мы любим» - наполнено горьким осознанием губительности любви для девушек. «Судьбы ужасным поворотом//Твоя любой для неё была, //И незаслуженным позором//На жизнь ее она легла», - в этих строчках можно найти прямые отсылки к жизни Тютчева. Федор Иванович, испытывая страстные чувства к Денисьевой и нежную привязанность к жене, испытывал внутренний конфликт и в итоге не смог оставить семью ради молодой девушки. В то время как вокруг Елены распространились слухи о ее порочности, и она была отвергнута обществом. Так поэт погубил Денисьеву и измучил собственное сердце. Поэтому он обращается к читателю, прося его не совершать ошибок поэта: «О как убийственно мы любим, //Как в буйной слепоте страстей//Мы то всего вернее губим, //Что сердцу нашему милей!». Другой избранницей Тютчева стала юная Амалия фон Лерхенфельд. Но и эти отношения разбили поэту сердце: Амалия вышла замуж за другого человека, и Федор Михайлович долго переживал это. Однако именно баронессе он посвящает стихотворение «К.Б». Наполненное нежностью к своей новой знакомой, оно, тем не менее, отзывается светлой грустью в душе читателя. К 1870 году Тютчев пережил много несчастий: тяжелую любовь к Денисьевой и ее гибель, смерть нескольких детей, кончину первой жены, после которой Федор Иванович поседел. Он не думал, что когда-нибудь вновь сможет полюбить. А встреча с юной Амалией пробудила в нем молодость души: «Я встретил вас – и все былое//В отжившем сердце ожило». Несмотря на трагическую историю, стоящую за этим стихотворением, поэт грустит о прошлом и одновременно испытывает духовное пробуждение. Он благодарен Амалии фон Лерхенфельд, ведь встреча с ней помогла поэту вновь начать жить: «Тут не одно воспоминание, //Тут жизнь заговорила вновь». Таким образом, трагизм любовной лирики поэта обусловлен его тонкой, чувствительной натурой и страшными событиями, которые сопровождали его на протяжении всей жизни. Испытав немало горя, автор раскрывает душу в своих творениях, надеясь, что следующее поколение не повторит его ошибок.

### **3. Как лирика А.А. Фета подтверждает мысль о том, что цель поэзии – в «уловлении неуловимого» (А.В. Дружинин)?**

А. А. Фет был поэтом-эстетом, поэтом «без истории», преобладающим жанром у которого была пейзажная лирика. Главной задачей поэта, по его мнению, было воспроизведение мира как красоты. Лирику Фета сравнивают с картинами художников импрессионистов — она так же направлена на запечатление мгновения и сделана мелкими мазками, рябью.

Изображение Фета сиюминутно, привязано к мгновению. В стихотворении «На заре ты её не буди...» первые две и последняя строки начинаются одинаково, со слов «на заре». Утренняя заря — это достаточно короткое явление, и Фет пытается уловить его красоту и обратить внимание читателя на неё. Композиция стихотворения кольцевая, оно заканчивается тем же, чем и начинается. Лирический герой просит: «Не буди ж ты её, не буди», предлагает насладиться моментом, не прерывать его. Все стихотворение направлено на то, чтобы увидеть красоту мгновения. Стихотворение «Шепот, робкое дыханье...» тоже подтверждает мысль А. В. Дружинина. Его необычность в том, что в этом стихотворении нет ни одного глагола — указания на течение времени. Может показаться, что это стихотворение статично, ведь действие в нем не развивается, потому что нет грамматического выражения времени. Однако несмотря на свою «безглагольность», стихотворение наполнено движением. Например, «колыханье», «трели» хоть выражены существительными, подразумевают действие. В стихотворении «Это утро, радость эта...» используется анафора: каждый стих начинается с указательного местоимения. Этим приемом характеризуется конкретность описываемой Фетом картины. Перед читателем создается и визуальный, и звуковой образ: «Этот синий свод, /Этот крик и вереницы», «Эти мошки, эти

пчелы, / Этот зык и свист». «Это всё — весна», — завершающая фраза стихотворения, в ней весь, на первый взгляд хаотичный ряд описаний собирается в единую картину. Кроме того, в этом стихотворении, как и в предыдущем, нет ни одного глагола. Интересно и то, что всё стихотворение — это одно предложение с рядом однородных членов. Это всего лишь одна фраза, наполненная множеством деталей. Таким образом, главным в лирике Фета становится созерцание красоты мира. Его стихи наполнены движением, но движение это — ментальное. Фет был поэтом лирических состояний. В каждом из приведенных стихотворений он пытается поймать момент, уловить все детали.

#### **4. Что даёт основание отнести приведённое стихотворение Ф.И. Тютчева к философской поэзии?**

Приведённое стихотворение Ф. И. Тютчева можно отнести к философской поэзии. Во-первых, лирический герой восхищается величием природы и рассуждает о том, как она могущественна. В первой композиционной части он наблюдает за коршуном: “Всё выше, дале вьется он, И вот ушёл за небосклон...”. Метафора “ушёл за небосклон” передаёт, насколько свободна и независима птица, которая является частью природы.

Лирический герой философствует на тему могущественной силы природного образа. Во-вторых, лирический субъект задумывается о своей жизни: ”Я, царь земли, прирос к земли!..”. Перифраз “царь земли” усиливает противопоставление природы и людей. Лирическое “Я” понимает, что человек не имеет крыльев, как коршун, поэтому он лишен свободы. Метафора “прирос к земли” помогает понять, насколько могущественна природа и как ничтожен по сравнению с ней человек. Таким образом, приведенное стихотворение относится к философской поэзии, так как в нем есть размышления о смысле жизни. 16.

#### **5. В каких произведениях русских поэтов раскрываются взаимоотношения человека и природы и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Ф.И. Тютчева?**

Во многих произведениях русских поэтов раскрываются взаимоотношения человека и природы. Например, в балладе М. Ю. Лермонтова “Три пальмы” показано, как люди влияют на природу. Одинокие пальмы были рады появлению “каравана”, но с его приходом их жизнь закончилась: ”По корням упругим топор застучал/И пали без жизни питомцы столетий”. Метафора “пали без жизни” усиливает переживание и чувство жалости к природному образу. В отличие от лирического героя Тютчева, у Лермонтова “караван” не ценит природу, поэтому безжалостно уничтожает её часть в пустыне. Схожи произведения в том, что в них природный образ одухотворён. В стихотворении Б. Л. Пастернака “Февраль! Достать чернил и плакать!..” показана зависимость человека от природы: ”Писать о феврале навзрыд!/Пока грохочущая слякоть/Весною черною горит..”. Эпитет “весною черною” символизирует переходное время года, когда всё вокруг ещё не пробудилось от зимнего сна. Природа влияет на человека, поэтому ему тоже тоскливо и печально. Произведения Тютчева и Пастернака схожи в том, что в обоих звучит тема признания людьми величия природы. Различие же состоит в том, что у Тютчева природный образ раскрывается с помощью птицы, а у Пастернака с помощью пейзажной зарисовки. Таким образом, все три стихотворения связаны одной темой, но каждый поэт раскрыл её по-разному.

## **6. Какие особенности лирики А.А. Фета подтверждают мнение А.В. Дружинина, утверждавшего, что поэт владеет «музыкой слов»?**

По мнению А.В. Дружинина, А.А. Фет владеет "музыкой слов". Действительно. Стихотворения Фета очень мелодичны, и его лирика отличается яркими особенностями от лирики других поэтов. Фет - поэт-романтик. Его лирика пронизана любовью и гармонией. Лирический герой Фета - личность чувствующая, открытая, многогранная. А.А.

Фет - истинно талантливый писатель, поэтическое слово которого обладало особой музыкальностью. Его стихотворение "Это утро, радость эта..." передаёт читателю состояние духовного подъёма, гармонии, единения человека с природой и Вселенной. Размер стихотворения - хороший, он придаёт тексту мелодичность и напевность, неспешную интонацию, чувство внутреннего спокойствия героя. Другое стихотворение Фета также завораживает своей музыкальностью: Я тебе ничего не скажу И тебя не встревожу ничуть - лирический герой словно поёт о своей любви к девушке, которой он не в силах признаться, так как боится потревожить её. Для поэта любовь - чистое, искреннее чувство. Любовь для него так же величественна, как и музыка. Её мой взгляд, самое мелодичное стихотворение Фета - "Сияла ночь. Луной был полон сад...". Уже в первой строфе перед читателем предстаёт образ рояля (символ музыки), за которым поёт возлюбленная поэта, "в слезах изнемогая". Лирический герой стихотворения ощущает связь прошлого и настоящего, его любовь возвращается к нему спустя долгое время, и чувство любви поэт передаёт через выразительные звукообразы, переполняющие стихотворение. В первой строфе использован приём аллитерации, часто повторяющиеся звуки "л" и "м" в словах "сияла", "ночь", "луной", "полон", "лучи", "лежали" создают ощущение таинства, чего-то волшебного - любви... Стихотворение написано ямбом, это придаёт ему торжественность и возвышенность. Данное произведение, как и многие другие стихотворения А. Фета, можно "наложить" на музыку, и это позволяет отнести стихотворение к жанру романса. Итак, А.А. Фет в совершенстве владел "музыкой слов". Как велико воздействие, оказываемое на читателя его лирикой! Фет тонко чувствовал и совмещал искусство слова и искусство звука, поэтому его стихотворения настолько гармоничны и музыкальны.

## **А.Н. Островский**

### **1. В чём заключается нравственный смысл пьесы А.Н. Островского «Гроза»?**

Драма А. Н. Островского «Гроза» была написана с целью выразить мысль о том, что старые жестокие порядки ломают судьбы людей, а так быть не должно, автор выступает против этого. Жителей города Калинова, в котором разворачивается действие, критик Добролюбов в одной из статей назвал «тёмным царством», главными представителями которого являются купцы Марфа Игнатьевна Кабанова и Савел Прокофьевич Дикой. Эти герои — необразованные, непросвещенные, жестокие, деспотичные тираны, которые живут, слепо

следуя патриархальным устоям. Дикой и Кабаниха разрушают судьбы других людей. Из монолога часовщика-самоучки Кулигина становится ясно, что Савел Прокофьевич является очень жадным человеком, он обкрадывает рабочих, не доплачивая им, а сам богатеет за счёт сэкономленных средств.

Более того, герой очень груб и невежественен. В сцене, когда Кулигин предлагает установить в городе громоотводы, чтобы обезопасить жителей от грозы, купец называет его «разбойником» и «мошенником» и не желает его слушать. Однако Марфа Игнатьевна Кабанова намного страшнее Дикого, ведь она пытается проникнуть в души других людей, разрушить их внутренний мир, чтобы навязать собственные порядки. Кабаниха поглощает жизненную энергию своих «жертв», унижает их человеческие достоинства, заставляет страдать. Причем её жестокость направлена на семью: «домашних заела совсем», «поедом ест». Недаром Добролюбов в отметил, что «жизнь в «тёмном царстве» хуже смерти», и это действительно так. Образ Катерины, главной героини пьесы, является особенным, уникальным. Девушка является символом нравственности и душевной чистоты. Она не желает мириться с устоями «тёмного царства» и выступает против жестокости, тирании и гнета, царящих в Калинове. Катерина не может приспособливаться к порядкам этого города, как это делает Варвара, которая научилась лгать, обманывать, лицемерить и вообще жить по принципу «делай, что хочешь лишь бы шито да крыто». Героиня, ощущая внутреннюю несвободу, бунтует, выражая протест против действительности. Однако, не найдя ни в ком поддержки, измученная и страдающая, Катерина осознает, что единственным правильным выходом из ситуации, в которой она оказалась, является смерть, поэтому в конце произведения она прыгает с обрыва в реку. Бунт героини имел определенные последствия: он породил протест в других действующих лицах пьесы: Варвара и Кудряш сбегают из Калинова, а слабовольный Тихон открыто заявляет своей матушке, что это она виновна в смерти Катерины: «Вы её погубили! Вы! Вы!». Таким образом, нравственный смысл драмы «Гроза» заключается в том, что любой человек должен чувствовать себя внутренне свободным и ни от кого не зависящим, иначе это может привести к трагическому исходу.

## вариант 2

В пьесе **«Гроза»** А.Н. Островского поднимаются нравственные проблемы маленького провинциального города Калинова, в котором люди живут по закону «Домостроя», где свирепствует тирания, домашнее беззаконие.

«Домострой» - это свод правил духовной, мирской и семейной жизни. В самом своде правил нет ничего плохого. По его законам, отношения в семье должны строиться на любви и взаимопомощи. Семья должна быть местом, где человек может отдохнуть, там нет места злу. Но так было не всегда и не всегда.

В своей пьесе Островский показывает нам, что в маленьком городке нравственные устои определяются старожилами, они управляют не только в городе, но и в своих семьях. Такими отрицательными героями в пьесе являются Дикой и Кабаниха. По своей сути это жестокие и невежественные самодуры, и жизнь под руководством таких людей нельзя назвать добродорядочной. Невестка Кабанихи Катерина изменяет мужу с Борисом, дочь Варвара тайно встречается с Кудряшом, родной сын Тихон пьет. А на людях все должно выглядеть добродорядочно. Это для жителей городка Калинов самое главное правило. Доводит этих людей до греха жестокость и самодурство Дикого и Кабанихи. Но являясь старожилами и поборниками «Домостроя», Дикой и Кабаниха не замечают упадка патриархального уклада жизни по причине замкнутости маленького городка, где нет прогрессивных веяний, где ханжество заменило истинную мораль.

Нравственность героев драмы показана в их поступках. Савел Прокофьевич Дикой и Марфа Игнатьевна Кабанова обладают из-за своего богатства высоким положением. Жители города на себе чувствуют силу их влияния. Дикой не встречает ни в ком противоречия. Даже свою семью он держит перед собой в трепете. Его жена просит окружающих, чтобы его никто не рассердил. Племянника Бориса он тоже нагло ограбил, присвоив наследство.

Для Марфы Игнатьевны Кабановой стремление ее детей и невестки к воле казалось преступным, потому что они могли перестать ее бояться, а этого она не могла допустить. У нее о нравственности свое понятие, себя она считает непогрешимой.

Дикие и Кабановы опираются на «порядки» и «старину», но они уже не могут остановить развивающиеся молодые силы, что приходят в жизнь и вытесняют старые изжившие нормы и мораль.

Молодое поколение пьесы – это Катерина, Тихон, Варвара, Борис. У Кабанихи с ее невесткой есть общие понятия о нравственности - это почитание старших младшими, что было традиционно для русских семей. Но все другие представление об их нравственности сильно отличаются.

Катерина была воспитана в купеческой семье в любви и заботе друг о друге. У нее характер и любящий, и созидательный. И встретив в семье своего мужа суровое бездушие свекрови, Катерина попадает в «темное царство», которое ее угнетает и мучает, но нрав деспотичной Кабанихи не убивает в ней желания воли.

К Борису ее чувство было безудержным. Любовь и страсть управляют молодой женщиной. Она думала, что Борис не такой как все. Она видела его таким, каким сама себе придумала. Но, так как она не могла принимать ложь и притворство, будучи порядочным человеком, она не могла простить сама себе свой грех, измену пусть и нелюбимому, но мужу. Муки совести привели ее к публичному признанию.

А.Н. Островский с помощью пьесы показал людям, что не надо цепляться за старое, а следует думать о лучшем будущем.

## **2. Самодурство Дикого и Кабанихи –признак силы или слабости патриархального мира? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)**

Словарь Ожегова сообщает, что самодур – это человек, который действует по прихоти и по личному произволу, унизительному и оскорбительному для других. Таким образом, самодурство как явление предполагает произвол одних людей, в отношении других. Персонажи пьесы А. Н. Островского «Гроза», написанной в 1859 году в период революционной ситуации в России, делятся на самодуров и их жертв. Действие происходит в придуманном городе Калинове на берегу Волги.

Отсутствие точного географического названия подчёркивает, что перед нами типичный провинциальный городок, в котором, как в зеркале, отразится вся Россия в предреформенный период, когда старое ещё обладает силой и цепко держится за власть, а новое возникает в ещё неясных стремлениях к свободе. К самодурам в пьесе можно отнести «значительных лиц» города: богатого купца Савла Прокофьевича Дикого и купеческую вдову Марфу Игнатьевну Кабанову, в просторечии Кабаниху. Фамилии героев указывают на присутствие в них «звериного» начала и

дефицит человечности: доброты, жалости, милосердия, сострадания. Имя «Савёл» ассоциируется с апостолом Павлом, который до обращения в христианство носил имя Савл и был яростным гонителем христиан. С Диким нравственного преображения не произошло, он так и остался притеснителем бедняков. Отчество «Прокофьевич» переводится как «преуспевающий», указывая на те «земные» блага, которые накопил купец, обирая по копейке мужиков. Имя «Марфа» обозначает «владычица», подчёркивая власть натуры этой хранительницы домостроевских устоев. Фамилия «Дикой» характеризует её обладателя как вспыльчивого и неуравновешенного человека, быстро приходящего в гнев. Фамилия «Кабанова» передаёт грубость и жестокость нрава Марфы Игнатьевны. Таким образом, мы убедились, что А. Н. Островский наделил своих героев яркими «говорящими» именами, которые точно и весьма многозначительно раскрывают нравственную сущность этих самодуров. В характеристике этих состоятельных калиновцев большое значение имеет их первое появление на сцене, так называемая «визитная карточка». Дикой ещё не появился на сцене, но о нём сообщают Кулигин и Кудряш, что он «размахивает руками» и «племянника ругает». «Нашёл где место!» - с неодобрением замечает механик – самоучка Кулигин, только что восхищавшийся красотой волжского пейзажа. И действительно, поведение Дикого, резко размахивающего руками, распалившегося в гневе, на фоне привольной Волги, чудесного сельского вида, открывающегося с высокого берега реки, кажется безобразным. Красота природы и безобразие во взаимоотношениях людей – вот контраст, с которого начинается пьеса. Люди не понимают, «какая красота в природе разлита». Если бы калиновцы увидели эту красоту, почувствовали бы восторг, который пятьдесят лет испытывает «антник» Кулигин, глядя за Волгу, научились бы у природы покою, тишине и гармонии. Но в патриархальном мире городка нет «благолепия»: самодуры тиранят своих жертв, а те безропотно терпят. За что Дикой ругает Бориса? Видя племянника, он каждый раз вспоминает о неприятности: по завещанию своей матери и бабушки Бориса он должен передать молодому человеку часть наследства при условии, если те будут почтительны к нему. Денег жалко. А с другой стороны, кто запретит Дикому сказать, что Борис непочтителен, даже если это неправда? Ведь Дикой чувствует себя полноправным хозяином, и закон ему не писан. Самого городничего может запросто, по-приятельски потрепать по плечу, когда тот призовёт к порядку. На просьбу рассчитать хорошенъко мужиков, Савёл Прокофьевич отвечает городничему: «Стоит ли, ваше благородие, нам с вами о таких пустяках разговаривать! Много у меня в год-то народу перебывает; вы поймите: недоплачу я им по какой-нибудь копейке на человека, а у меня из этого тысячи составляются, так оно мне и хорошо!» Кабаниха появляется на сцене в окружении своего семейства: сына Тихона, снохи Катерины и дочери Варвары. Общение Марфы Игнатьевны с близкими людьми оставляет тягостное впечатление. она предчувствует, что «дети» хотят жить своей волей, боится, что они уйдут из-под её власти. «Не очень-то нынче старших уважают», - ворчит Кабаниха и упрекает Тихона в том, что ему жена милее матери. Мы видим, что Дикой и Кабаниха представляют собой два разных социально-психологических типа. Самодурство Дикого основано на власти денег и беззакония. Стоит лишь заговорить о деньгах, как этот «ругатель» и «пронзительный мужик» становится неуправляемым, оскорбляет беззащитных людей, «как с цепи сорвался», ему ничего не стоит «ни за что человека оборвать». Его поступками управляет своеволие. «Захочу – помилую, захочу – раздавлю», - говорит он Кулигину, когда тот просит всего десять рублей для общественной пользы, чтобы установить солнечные часы на бульваре. Кабаниха воплощает в себе патриархальный тип купечества, но она требует лишь формального исполнения традиционного уклада. Например, жена обязательно должна бояться мужа. «Другая хорошая жена, проводивши мужа-то, часа полтора воет, лежит на крыльце; а тебе, видно, ничего», - упрекает она Катерину. Она делает «всё под видом благочестия». Соблюдая «букву» домостроевского закона, выбирая из него самые суровые правила, она забывает об основном христианском законе – милосердии и прощении. В этом проявляется её ханжеская сущность. «Ханжа, сударь! Нищих оделяет, а домашних заела совсем», - говорит о Кабанихе Кулигин. Кабанова всегда уверена в своей правоте, всегда тверда и непреклонна, свою ворчливость и строгость объясняет любовью к детям. Чувства раскаяния и жалости незнакомы этой хранительнице патриархальных устоев. В Диком ещё брезжит тусклый свет нравственной истины, иногда проявляются проблески сознания греха, и он способен попросить прощения. В Кабанихе же

сознание своей греховности полностью отсутствует. На чём же основывается власть этих хозяев города? Полная беззащитность и безответственность жертв, их покорность и смиренение, неспособность отстоять своё человеческое достоинство позволяют Дикому и Кабанихе безнаказанно творить бесчинства, потому что они не встречают отпора. Однажды на перевозе гусар обругал Дикого. Из-за невозможности ответить обидчику Савёл Прокофьевич выместили своё зло на домашних. Таким образом, самодурство Дикого и Кабанихи основывается на бесправии жертв. Эти представители старшего поколения преследуют молодых, мешают им достичь своего счастья. Но они воплощают в себе два разных социально-психологических типа.

### 3. Какова роль образа города в пьесе А.Н. Островского «Гроза»?

Драма Александра Николаевича Островского «Гроза» показала народную жизнь, в которой есть два полюса – Катерина и Кабанова. И эти полюса находятся в конфликте между собой: в Катерине мы видим протест против кабановских понятий о нравственности, а в Кабанихе-самодурство, мешающее жить окружающим. Чтобы понять конфликт, автор создает конфликтные диалоги, монологи. Но значимую роль в пьесе «Гроза» также играет пространство, в котором мы видим героев. А видим мы их в городе Калиново, образ которого мы сейчас рассмотрим. В начале пьесы автор использует пейзаж, чтобы показать природный фон города Калинова, и противопоставляет его отношениям жителей этого города. Город стоит на берегу Волги и благодаря пейзажу мы видим красоту природы: простор, свободу, мощь русской реки, голубизну неба.

Также, герои сами характеризуют город: «Красота дивная! В обетованной земле живете», «В городе рай и тишина». Кулигин же, восторгаясь прелестью местной природы, говорит с оттенком горечи из-за нравов, царящих там. Жители этого небольшого города ведут весьма замкнутый образ жизни – гуляют по бульвару лишь в праздники, а все остальное время сидят по домам, совершенно не замечая всего этого великолепия вокруг них. И тут город играет роль противопоставляющего элемента в сравнении с нравственным фоном жителей этого города, где не рай и красота, а, как Кулигин замечает: «Жестокие нравы, сударь, в нашем городе...» и где люди запираются не от воров, а «чтоб люди не видали, как они своих домашних едят поедом да семью тиранят». То есть, подчеркивая красоту города, автор усиливает драму, развернувшуюся внутри города. Также, с помощью образа города автор показывает пространство, в котором живут герои, а следственно, которое характеризует их. В городе царит самодурство и деспотизм, которое подавляет всё человеческое в окружающих. Это «темное царство» губит и угнетает. Поэтому в городе невозможна счастливая семейная жизнь: «Здесь что вышла замуж, что схоронили – все равно». Слезы и ругань в городе – нормальное явление. Властвуют деньги: «у кого деньги, сударь, тот старается бедного закабалить, чтобы на его труды даровые еще больше денег наживать». Вся эта атмосфера города трагична, в городе тяжело выжить добром и честному человеку. Мы понимаем, что лучше умереть, чем жить в «темном царстве». Таким образом, роль города в пьесе незаменима. Именно через образ города отражается мрачная и унылая атмосфера жизни и нам становится понятно, почему конфликты внутри этого общества так плачевны и имеют трагичные исходы. Пространство становится важной частью сюжета и помогает автору обратить внимание на кризис патриархальных устоев жизни.

#### **4. Что заставило Катерину Кабанову пойти против «тёмного царства»? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)**

Пьеса А. Н. Островского «Гроза» - одно из самых известных произведений писателя, по праву занимающее особое место в истории русской драматургии. В основе — конфликт Катерины Кабановой, героини драмы, и, так называемого, «темного царства». Определение «тёмное царство» принадлежит известному русскому критику Николаю Добролюбову.

Как отличительную особенность этого царства критик отмечает «произвол, с одной стороны, и недостаток сознания прав своей личности, с другой, — вот основания, на которых держится все безобразие взаимных отношений». Пойти против «тёмного царства» Катерину Кабанову заставил решительный, цельный русский характер. Катерина — сноха в доме Кабановых — и на первых порах, привыкая к порядкам своего нового дома, пытается даже к ним приспособиться. Особого труда это приспособление и не должно было составлять. В разговоре с Варварой, сестрой мужа, она вспоминает свою жизнь дома. « Знаешь, как я жила в девушки? Вот я тебе сейчас расскажу. Встану я, бывало рано». На её бесхитростный рассказ удивленная Варвара восклицает: «Да ведь и у нас то же самое». И фраза, которая должна служить ключом к разгадке многих поступков Катерины: «Да здесь всё как будто из-под неволи». Неволя — этим словом героиня определила жизнь в доме мужа. Решительность своего характера, свое неприятие лжи Катерина показывает вновь в разговоре с Варварой. Она первой признается ей в своей любви к Борису Григорьевичу. В доме, в котором очень многие устои держатся на лжи, героиня не намерена врать и изворачиваться. Или поступать так, как ей советует золовка, у которой главное, чтобы все было шито икрыто. Она живёт по другим нравственным правилам: «Обманывать-то я не умею; скрывать — ничего не могу». Этим можно объяснить многие поступки героини, которые не всем в этом городе могут нравиться. А как же тогда быть с устоями домашней и семейной жизни, которые героинявольно или невольно вынуждена нарушить? Муж уезжает по торговым делам семьи, а она выходит на свидание к любовнику. Объяснение можно вновь найти в решительном характере Катерины. Ей тесно в доме Кабановых, к мужу она не питает особых чувств, она жаждет чистой и светлой любви, и этот поступок, в конечном счете, тоже вызов «тесному царству». По его законам жена — самое бесправное существо в доме мужа. И нарушить открыто эти законы способен только решительный и цельный характер. Понимает ли Катерина, что она совершает поступок, противоречащий морали не только «темного царства», но и общепринятым нормам поведения. Да, она прекрасно понимает противоправность своего поступка, он её тяготит. «Вот так-то и гибнет наша сестра-то. В неволе-то кому весело!» — говорит Катерина в тот момент, когда держит в руках ключ от калитки. И добавляет: «А теперь ещё этот грех-то на меня». К осознанию нарушения человеческих норм поведения добавляется и ощущение церковного греха, кстати, Катерина по своей натуре человек глубоко религиозный. Однако и эти обстоятельства не мешают героине бросить вызов своей судьбе. И зритель ещё раз убеждается в силе характера героини. Интересна в этом отношении знаменитая сцена признания Катерины в церкви. Конечно, свою роль сыграла и гроза как символ наказания за грехи. Но и в этом поступке мы видим вызов Катерины «темному царству». Он заключается в том, что Катерина ту жизнь, которая протекала за глухими заборами купеческих домов, выставляет на обозрение всему городу. Теперь все будут знать, что происходит в доме у Кабановых. И, наконец, добровольный уход Катерины из жизни. Это, по сути, самый сильный ее поступок. Вызов, который бросает самый слабый обитатель «темного царства», получается самым сильным и резонансным. Тихон, муж Катерины, решается на открытый протест и бросает в лицо матери: «Вы ее погубили! Вы! Вы!». Катерина уходит из жизни, жить в полуправде и лжи ей не позволяет характер, целостный и гармоничный. Характер Катерины в пьесе показан в развитии, но финал фатально неизбежен. Другого пути у Катерины просто нет. Она выбирает смерть, но даже Тихон говорит по этому поводу: «Хорошо тебе, Катя...».

## **5. Каково значение образов Варвары и Кудряша в пьесе**

### **А.Н. Островского «Гроза»?**

Александр Николаевич Островский — светило драматургии, он раскрыл тему русской души. Изображенный город Калинов становится олицетворением всей России, страдающей от жестоких нравов богатого купечества, обличить которое становится одной из задач произведения. Так, образ Кудряша отражает в себе народное начало — герой играет на гитаре и поет («Да со скуки песенку споем»), что его близость только подчеркивает.

Кроме того, он не выказывает страха перед Диким, как остальные жители города — уверенный в своей надобности, он позволяет себе грубить, а того, что он «грубиян», даже не отрицает («он — слово, а я — десять»). Это может быть прямым указанием на то, что народ самодурству способен противостоять, а не «рабствовать». Герой знает себе цену, убежденность и в своих знаниях «купеческого заведения», и самоуверенность делают его смелее, развязнее даже в диалогах с другими героями, в том числе с Варварой («Ты что ж так долго? Ждать вас ещё!»). Несмотря на то, что отношения с героиней считаются запретными и недопустимыми, они находят способ встречаться, что так же выражает протест героев «темному царству». Так, Варвара, кроме того, приспосабливается к подобной жизни — она хитрая и расчетливая, а своим желаниям потворствует («...делай, что хочешь, главное, чтобы шито да крыто было»). С помощью антитезы автор противопоставляет её отношения к тайным встречам с Кудряшом, которые не являются для неё необычными, и отношения Катерины к свиданию с Борисом, которому сопутствует чувство вины — героини, несмотря на близость и дружбу, разительно друг от друга отличаются, как и их связь с возлюбленными героями. Одним из самых яких нравственных выборов в драме становится побег Кудряша и Варвары, которая оставляет Катерину при гнете своей матери, даже несмотря на то, что только она была для Катерины поддержкой. Таким образом, образы Варвары и Кудряша не только противопоставлены Катерине и Борису, они также олицетворяют несогласие, способность «темному царству» противостоять.

## **6. Почему Кулигин не вступает в открытый конфликт с «тёмным царством» города Калинова? (По драме А.Н. Островского «Гроза»)**

Кулигин является героем-резонером. Его взгляды никто не поддерживает, так как он смотрит на мир иначе. Основным конфликтом в пьесе является противостояние старого и нового укладов жизни. Кулигин противопоставлен «тёмному царству», но при этом не вступает с ним в открытый конфликт. Рассмотрим, как раскрывается приведённая тема в этом произведении. Во-первых, в Калинове жители, в большинстве своём, жестоки и эгоистичны, они не стремятся помогать другим, заботясь лишь о собственном благополучии: «Жестокие нравы, сударь, в нашем городе, жестокие!».

Кулигин говорит о том, что и Богу здесь давно никто не молится. В разговоре с Борисом он описывает происходящее в городе, но не решается высказать это открыто, ведь деспотичный нрав горожан даст о себе знать. Герой критикует порядки в обществе, но при этом боится, что его «живого проглотят». Таким образом, Кулигин видит пороки жителей города Калинова, но страх быть не понятым и отвергнутым заставляет его молчать. Во-вторых, он является положительным персонажем и хочет служить на пользу людям, помогать им и улучшить их жизнь: «Кабы я со своим делом лез, ну, тогда был бы я виноват. А то я для общей пользы...». Герой просит Дикого выделить средства для строительства часов и громоотвода, но тот его не понимает, так как не видит в этих действиях выгоды. Кроме того, горожане считают грозу наказанием за их грехи, в

отличие от Кулигина, который осознаёт, что это всего лишь природное явление. Жители Калинова не поймут и не оценят его старания, ведь они им попросту не нужны. Услышав отказ Дикого, Кулигин не стал дальше сопротивляться, начиная задумываться над новыми идеями. Таким образом, герой не может бороться с «тёмным царством», потому что не знает, как это сделать. В-третьих, Кулигин по натуре своей не способен на конфликт. Он лишь мечтает об изменениях, но ничего не может сделать для того, чтобы они случились: «Мечтает себе и счастлив...». Кулигин возлагает надежды на то, что сможет изобрести вечный двигатель, за который получит миллион рублей, чтобы потратить их на помощь людям: «...я бы все деньги для общества и употребил, для поддержки». Герой осознаёт свою беспомощность, а потому ему остаётся жить лишь своими надеждами. Так, Кулигину остается свыкнуться с общественными порядками, против которых он не находит сил выступить, в отличие от Катерины, поступок которой в финале всё же даёт ему решительности. Таким образом, герой олицетворяет образованных, но бездеятельных людей, не способных вступить в открытый конфликт с обществом. Герой понял, что в этом городе изменениям не наступить, а потому просто смирился.

## **7. Что дало основание критику Н.А. Добролюбову назвать купечество города Калинова «тёмным царством»? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)**

Основные действия пьесы Александра Николаевича Островского «Гроза» происходят в вымышленном купеческом городе Калинове. Автор достаточно подробно описывается это место, которое позже, Добролюбов в своей критической статье, назовет «тёмным царством». Ещё в начале пьесы мы понимаем, что власть в городе сосредоточена в руках влиятельных купцов — Дикого и Кабановой. Марфа Игнатьевна Кабанова — деспотичная женщина, держащая под полным контролем свою семью, её дети были лишены свободы, а сама она слишком сильно опекала сына и лишила его права выбора.

Дикой же держал в «ежовых рукавицах» не только свою семью, но и весь город, забирая себе часть вырученных жителями денег, он искренне считал, что только он знает, что с ними делать. Из-за них в городе царят старые порядки и сохраняются традиционные устои. У горожан почти нет свободы, Кабаниха верит, что без соблюдения определенных правил город не сможет существовать. Она сурова даже по отношению к своей семье, дети ей безропотно подчиняются. В Калинове царит безграмотность, население не знает как жить по другому. Лишь один человек не такой, и не может смирится с несправедливостью. Катерина становится «лучом света в тёмном царстве». Она ищет хоть что-то светлое и чистое в этом почти разрушенном городе. Калинов оказывается замкнутом городом, жизнь там идет по кругу, не меняясь годами. Купечество старается всеми силами сохранить выгодные им традиционные устои и не дать городу встать на путь прогрессивного развития, видя в этом лишь зло. Только Катерина противится решениям купцов и не желает соглашаться с происходящим. Другие же не перечат Кабанихе и Дикому, но тихо ненавидят их. Можно сделать вывод, что жители и сами не стремятся к прогрессу и не делают ничего чтобы предотвратить тиранию со стороны купцов, погрузивших город «во тьму» и определение Добролюбова о Калинове, как о «тёмном царстве» обосновано.

## **8. В каком смысле употребляют слово «воля» Кабанова и её сын?**

8. Слово «воля» употребляется в качестве свободы, которую Кабанова ограничивает у молодежи своими наставлениями и старыми порядками. Она считает, что без наставлений старших нынешнее поколение не сможет существовать: «Я давно вижу, что вам воли хочется. Ну что ж, дождитесь, поживёте и на воле, когда меня не будет. Вот уж тогда делайте что хотите, не будет над вами старших. А может, и меня вспомяните». Кабановой не нравится, что ее сын не уделяет должного внимания матери, и поэтому упрекает Тихона в том, что ему «жена милее матери».

Ей также кажется, что жена способна ограничивать право владеть сыном в полной мере: «Аль жена тебя, что ли, отводит от меня, уж не знаю», поэтому она часто унижает Катерину. Тихон слаб характером, и все что ему остается – признать силу властовования деспотичной матери и пресмыкаться перед ней: «Да я, маменька, и не хочу своей волей жить. Где уж мне своей волей жить!».

## 9.

### **В каких произведениях русской классики отображен конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с «Грозой» А.Н. Островского?**

Например, в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» наиболее острый конфликт происходит между либералом Павлом Кирсановым и нигилистом, «демократом до конца ногтей» Евгением Базаровым, который считает, что существующий мир должен быть разрушен, и этим вызывает опасения у Кирсанова, так как Базаров утверждает, что можно прожить без любви, чувств, искусства всего того, что он называет «белибердой». Как и в романе «Отцы и дети», так и в «Грозе» острое столкновение поколений происходит из-за того, что поколение детей отрицает те нормы, на которых воспиталось поколение отцов. Но в отличие от Павла Кирсанова, который только утверждает жизненные позиции и их существования, Кабанова же навязывает жизненные устои поколению детей и своим деспотизмом подчиняет соблюдать те правила, которые изжились. Также конфликт между поколениями возникает в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Представители «века минувшего» ведут активную борьбу с «веком нынешним», взгляды которых противопоставлены по разным вопросам. Так, Чацкий – «ум, алчущий познаний» противопоставлен фамусовскому обществу – «ученье – вот чума», они не совместимы, так как у них разные жизненные ценности, идеалы, образ жизни. Чацкий, который «вольность хочет проповедь», остается непонятым среди «века минувшего» точно так же, как и старые устои Кабановой непонятны «забитым личностям». Но в отличие от Кабановой Чацкий борется за устои нового мира, за просвещение и стремление к переменам в обществе, также Чацкий не обладает мощной силой как у Кабанихи, от этого сильно страдает. Таким образом, конфликт разных поколений в равной степени отображен и в «Грозе», и в «Отцах и детях», и в «Горе от ума».

## **Ф.М. Достоевский**

### **1. Почему Лужин наиболее антипатичен Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».)**

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» рассказывает о бедном студенте Родионе Раскольникове, который стал приверженцем теории о двух разрядах людей («власть имущие» и «твари дрожащие»). Это учение полностью изменило жизнь

героя, заставило совершить преступление, обрекло его на страдания и муки совести. Основной проблематикой произведения является опасность жизненных теорий, которые предполагают власть одних людей над другими. По мнению автора, все они в корне не верны, а следование их законам неминуемо приведёт к трагическим последствиям. И он доказывает это на примере судьбы главного героя Родиона Раскольникова, который убил старуху-процентщицу и её сестру Лизавету (чтобы проверить, к какому разряду людей он относится) и в конце концов попал за это преступление на каторгу.

Для того чтобы и читатель, и сам герой задумался над проблемой лжеучений, Достоевский создаёт целую систему образов, в которой персонажи являются «двойниками» Родиона. Их имена – Пётр Петрович Лужин и Аркадий Иванович Свидригайлов. Как и у Раскольникова, у этих людей есть собственные убеждения о вседозволенности. Знакомясь с каждым из своих «двойников», главный герой выносил важные уроки. И, конечно, он не мог не чувствовать неприязнь к столь отталкивающим (но в то же время похожим на него) личностям. Однако отношение Раскольникова к Лужину было более враждебным, чем к Свидригайлову, хотя и тот и другой персонаж были крайне неприятными людьми. В основном, Раскольников испытывал антипатию к Лужину из-за его теории «разумного эгоизма»; по ней каждый человек должен руководствоваться только личными интересами, и тогда мир будет процветать. Это учение во многом близко теории Родиона, в которой «сверхлюди» тоже могут совершать то, что хотят (или что считают выгодным), и не считаться с мнением «тварей дрожащих». Раскольников чувствовал сходство своих взглядов со взглядами Лужина, но не хотел этого признавать, потому что считал Петра Петровича жалким и пошлым человеком. Своей теорией этот герой оправдывал безнравственные поступки; он позволял себе называть Пульхерию Александровну «мамашей». Он подложил Соне в карман сторублёвую купюру, чтобы подставить героиню. Кроме того, чтобы улучшить своё положение в обществе, Лужин хотел жениться на Дуне и сделать её своей рабыней. В отличие от Петра Петровича, Раскольников был нравственным человеком (однажды он хотел жениться на убогой, потому что пожалел её). И даже несмотря на то что герой переступал через свои нравственные установки, совершая преступление, читатель всё равно понимает, что у него есть моральные ценности и совесть (мы помним, как Раскольников страдает после совершенных убийств). Так что, будучи добродетельным человеком, главный герой ненавидел Петра Петровича за его безнравственность. Однако он, опять же, не мог не видеть сходства их теорий. Ему не хотелось быть похожим на столь неприятную личность; это послужило ещё одной причиной неприязни. Однако, рассуждая о безнравственности Лужина, нельзя не вспомнить второго «двойника» Раскольникова, Свидригайлова, который грешил всю жизнь. Если Лужин совершал злые поступки, чтобы обрести власть, которой он никогда не имел (так как был «маленьким человеком»), то Свидригайлов получал удовольствие от самих злодеяний. По его теории совершить злой поступок можно, если он нужен для достижения благой цели, и если ты совершаешь много добрых дел, то одно злодеяние можно простить. Потому герой грешил «бесстыдно и беспробудно», не испытывая мук совести. Этот человек, как я думаю, был гораздо более безнравственен, чем Лужин; он был карточным шулером, сидел в тюрьме, убил слугу; есть подозрения, что он убил и свою жену, Марфу Петровну. Несмотря на то что Раскольников чувствует отвращение при разговоре с героями, называет его подлецом, он в какой-то степени сочувствует ему. Свидригайлов испытывает естественные человеческие чувства: страх перед смертью (представляет жизнь после смерти как баню с пауками), любовь (в отличие от Лужина, онпо-настоящему любил Авдотью Романовну и желал ей счастья), жалость. Однако Аркадий Иванович совершил слишком много грехов в своей жизни и, как он говорил, «перешёл черту»; обратного пути уже нет. Этот герой явился своеобразным «предупреждением» Раскольникову, ведь с ним может произойти то же самое, если он не оставит свою теорию. Потому Родион не мог испытывать к Свидригайлсу сильную антипатию; герой помог ему сделать правильный выбор и сознаться в преступлении.

Конечно, Лужин отнюдь не играл для него столь важную роль. Таким образом, из двух «двойников» Раскольникова ему наиболее антипатичен Лужин. Этот герой был безнравственен и бессовестен, чего не терпел Родион. Помимо того, Пётр Петрович унижал близких людей главного героя (Дуню, Соню, маму). И если Свидригайлову Раскольников сочувствовал, то к Лужину он испытывал лишь ненависть.

## **2. Какое место в системе образов романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» занимает семья Мармеладовых?**

Изначально Ф.М.Достоевский планировал строить сюжет своего знаменитого социально-психологического романа вокруг семьи Мармеладовых. Произведение должно было носить название «Пьяненькие», но позже автор изменил сюжетную линию и озаглавил его «Преступление и наказание». Мармеладовым в романе уделено немало внимания, их семейство является одним из основных образов. Какую авторскую задумку воплощают эти персонажи? Ответ на этот вопрос заключается в фигурах самих членов семьи. Глава семейства является бывшим чиновником.

Семен Захарович пропил состояние и опустился на социальное дно. В итоге он существует за счет обворовывания семьи и родной дочери, торгающей своим телом. Мармеладов чувствует вину перед семейством, но не в силах побороть пагубные привычки. Вместо того чтобы взять себя в руки и вытянуть жену и детей из нищеты, он погибает под копытами лошади. Жене Мармеладова также уготована трагическая судьба. Катерина Ивановна – гордая и образованная женщина вынуждена терпеть унижения от опустившегося мужа и прозябать в нищете. У нее развивается чахотка и в конечном итоге болезнь сводит ее в могилу. Бедственное положение семьи вынуждает дочь Мармеладовых заниматься проституцией. Добрая и отзывчивая девушка терпит нравственную гибель. Но именно ей Достоевский отводит роль ангела-спасителя для Родиона Раскольникова. Встреча с Соней стала для бывшего студента поворотным моментом в жизни. Девушка убедила Родиона в несостоятельности придуманной им теории о делении людей на «право имеющих» и «тварей дрожащих». Она объяснила безрассудность борьбы с насилием теми же методами. Единственный способ оставаться человеком – иметь веру и чистоту души. В ее риторическом вопросе: «Что же бы я без бога-то была?», заложен глубокий смысл. Греховное ремесло не помешало ей сохранить милосердие и сострадание к людям. В итоге Соня поддерживала Родиона на протяжении всего периода его духовного возрождения. И даже на каторгу в Сибирь за ним отправилась. На фоне семейной драмы Мармеладовых глубже раскрывается образ самого Раскольникова. Одновременно автор показывает мир «маленьких» людей, доведенных обстоятельствами до нищеты и унижения, хотя в своем естестве они не так уж плохи. Судьба семейства Мармеладовых стала отражением царящего в обществе равнодушия, толкающего людей на преступления против самих себя.

## **3. Кого и почему можно считать двойниками Раскольникова? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)**

Главным героем романа Ф. М. Достоевского является Раскольников, который ради подтверждения своей теории пошел на убийство. Но помимо него, в произведении присутствуют несколько персонажей, которые моментами схожи с Родионом в идеях, поступках или мыслях. Одним из «двойников» Раскольникова является Лужин. Это эгоистичный и безнравственный человек, который хотел жениться на сестре Родиона, но не по любви, а из собственных принципов.

Автор показывает данного персонажа с худшой стороны, так как элементы его теории, главная мысль которой “возлюби прежде всех одного себя”, присутствуют и в идее Раскольникова. Это и дает понять то, что она не верна, что и объединяет героев. Также “двойником” Раскольникова можно назвать Свидригайлова. Одним из принципов теории Родиона является способность переступать через жизни людей для достижения собственных целей, что характерно Аркадию Ивановичу. Эта вседозволенность и становится схожей чертой между идеями героев. Свидригайлов переступил через убийство жены, чтобы добиться своего, как и Раскольников зарубил старуху. Аркадий Иванович говорил Родиону, что они “одного поля ягоды”, и главный герой мог бы стать таким же, если бы не раскаялся. А к этому его привела Соня Мармеладова. Она тоже является “двойником” Раскольникова, так как совершила преступление против человеческой жизни. Соня загубила себя, чтобы спасти свою семью от бедности и ищет спасения в вере. Раскольников выбрал ее путь, именно благодаря Мармеладовой он пришел к раскаянию. Таким образом, все три героя схожи с Родионом в каких-либо идеях, мыслях или поступках, но также и многим отличаются.

#### **4. Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют «романом-предупреждением»?**

Это действительно роман-прозрение. Вот таких маленьких "наполеонов" у нас сейчас хоть пруд пруди. Индивидуалист-одиночка, возомнивший, что он ПРАВО ИМЕЕТ, в нашем обществе не редкость. Достоевский поставил вопросы, которые и сейчас для нас больные: Можно ли в частных случаях нарушить нравственные правила для достижения общего блага? Как бороться со злом и насилием - идеями или идеями и насилием?. . Как часто мы оправдываем арифметику Раскольникова: что стоит страдание одного-десяти против благополучия многих? . Достоевский предупреждал нас, что стоит один раз "переступить", и ты будешь виновен в сотнях преступлений

Почему у нас так часты стали суды над милиционерами, генералами, представителями власти всех толков? Потому что они возомнили себя неподвластными закону хозяевами жизни. До тех пор, пока все люди не поймут, что Закон для всех один, будет расти преступность Она уже и растёт, как во сне Раскольникова на каторге "трихины", которые заставляют убивать себе подобных. Его прозрение - наказание человек несёт в себе, только любовь возродит нас.

Никакие идеи бунтарей-одиночек мир не спасут. Если бы прислушались к прозрениям Достоевского, не было бы 1917 года и последующей братоубийственной Гражданской войны, не было бы событий в Чечне, Грузии. Только наверху, видно, плохо читали Достоевского, наверно, "в пересказе", как современные школьники, не приученные к труду чтения и сопереживания героям. У Л. Бородина есть рассказ "Вариант" - "Прест. и наказание" 20 века, о судьбе нашего современника, повторившего "индивидуалистический бунт" Раскольникова. ("Юность" № 11, 1989 год)

#### **5. Кто победил в идейном и нравственном споре: Раскольников или Соня? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)**

«Преступление и наказание» - серьезный философско-психологический роман, в котором Ф.М.Достоевский поднимает множество проблем. Одной из них является философская проблема смысла жизни, который герой пытается постигнуть, проверяя свою теорию. Эта проверка, начавшаяся убийством старухи-процентщицы, выливается в идейный и нравственный спор Раскольникова и Сони, который проходит параллельно сюжету, отражаясь на поступках героев, их

характерах и духовном развитии.

Теория Родиона о делении общества на людей «обыкновенных» и «необыкновенных» известна всем внимательным читателям. Она отражает «наполеоновские идеи», о которых упоминал еще Пушкин в своем «Евгении Онегине» в строчках «Мы все глядим в Наполеоны;//Двуногих тварей миллионы//Для нас орудие одно...». И правда, теория Раскольникова говорит нам о том же. «Твари дрожащие» - массы, служащие только машиной для воспроизведения потомства и материалом для «необыкновенных». «Необыкновенные» люди – или «право имеющие» - могут убивать, переступать через моральные и нравственные законы. Именно проверка этой теории лежит в основе психологического и философского истока преступления, убийства старухи-процентщицы: Родион хочет испытать себя, проверить свою исключительность, выяснить, «тварь ли он дрожащая или право имеет», а заодно и проверить теорию. Преступление совершено, и Раскольникова захлестывают душевные муки настолько сильные, что они перерастают в физическую болезнь.zzz Мечась по городу в поисках истины, Родион знакомится с Соней Мармеладовой, очень хрупкой, сострадательной, жертвенной, страстно верующей девушкой. Тем не менее, это безобидное существо становится главным идейным оппонентом Раскольникова. «И кто меня тут судьей поставил: кому жить, кому не жить?» - спрашивает она Родиона, когда тот заставляет ее сделать выбор между Катериной Ивановной и Лужиным. На оправдания Родиона в том, что он «ведь только вошь убил» Соня с ужасом восклицает: «Это человек-то вошь?». Ее любовь к людям и христианское смиренение полностью противоположны желанию Раскольникова быть исключительным.zzz Именно высокая нравственность Сони помогает и ей преодолеть страх перед преступником и помочь убийце душевно очиститься, и Родиону найти истинный путь. Девушка открывает Раскольникову глаза, и после долгих мучительных внутренних конфликтов он следует ее совету и раскаивается: сначала на перекрестке перед народом и землей, потом в полицейском участке. Но даже на каторге Родион продолжает злиться на себя, бороться с осознанием своей «обыкновенности». Ни юридический, ни собственный внутренний суды не смогли помочь герою. Он принимает лишь один суд – суд Сонечки, своего нравственного компаса. Соня разделяет с Родионом его ссылку, и ее любовь к нему и его любовь к ней окончательно помогают Раскольникову раскаяться и обрести покой. zzz Таким образом, в идейном и нравственном споре двух главных героев «Преступления и наказания» победила Соня Мармеладова. Спор был тяжелым для обоих его участников, однако высокие нравственные качества девушки убедили Раскольникова, что «исключительность» - это не главное в жизни. С помощью этого спора Достоевский доносит до читателей главную мысль: через любовь и сострадание каждый найдет свое счастье.

## **6. Какие чувства борются в душе Раскольникова, пришедшего «делать пробу» перед преступлением?**

В душе Раскольникова, пришедшего «делать пробу» перед преступлением, борются противоречивые чувства. С одной стороны, Раскольников ненавидит жадную старуху-процентщицу. «И тогда, стало быть, также будет солнце светить», «Это у злых и старых вдовиц бывает такая чистота», — думает Родион, осматриваясь в комнате Алёны Ивановны. Мысли Родиона показывают, что он пытается оправдать для самого себя задуманное преступление. С другой стороны, мысли героя о преступлении вызывают у него отвращение.

«А впрочем, как это подло всё...», — говорит себе Раскольников, следя за действиями старухи. Таким образом, данный фрагмент показывает, что в душе Раскольников мечется между гуманными и безнравственными соображениями.

**7. В каких произведениях русской литературы герои ищут выход из внутреннего кризиса и в чём этих героев можно сопоставить с Раскольниковым?**

9. В романе-эпопее «Война и мир» Л. Н. Толстого и романе «Отцы и дети» И. С. Тургенева представлены герои, которые ищут выход из внутреннего кризиса. В «Войне и мире» князь Андрей, получив ранение в битве при Аустерлице и наконец совершив заветный «Тулон», разочаровывается в своих стремлениях к славе, народному призванию и мечтает о «спокойном семейном» счастье в Лысых Горах, которого ранее не мог понять. Однако смерть жены по возвращении Болконского в имение отца ломает героя. Утрата веры в собственные взгляды и смерть жены приводят Болконского к внутреннему кризису, он, как и Раскольников, разочарованный в собственной теории, не видит смысла в жизни. Осознание того, что жизнь «ещё не кончена в тридцать один год», приходит князю Андрею только после встречи в Отрадном Наташи Ростовой. Так, подобно Сони Мармеладовой, вселившей Родиону веру в возможность возвращения к «правильной» жизни, Наташа помогает князю Андрею вновь полюбить жизнь. В «Отцах и детях» нигилист Евгений Базаров, отрицающий какие-либо чувства, влюбляется в Одинцову Анну Сергеевну. Герой пренебрегает своими убеждениями и говорит Анне Сергеевне о любви к ней, но она, не желая расставаться с нынешним комфортом для нее укладом жизни, не отвечает Базарову взаимностью («Вы меня не поняли», — отвечает она на признание Базарова). Сломленный неразделенным чувством Евгений разочаровывается и в нигилизме, и в любви, становясь жертвой внутренних противоречий. Мы видим, что, как и Раскольников, герой Тургенева переживает внутренний кризис, однако если Родиона спасает любовь, то Евгения она губит.

**8. Почему Ф.М. Достоевский считал эпилог «Преступления и наказания» главной частью своего романа?**

Роман "Преступление и наказание" занимает центральное место в творчестве Ф.М. Достоевского. В этом произведении писатель размышляет о нравственных законах и о сложности человеческой жизни, о проблемах, актуальных и по сей день. Весь роман состоит из глубокого философского и психологического анализа главных героев и их поступков, что не может не давать читателю пищу для размышлений. Однако несмотря на значительность основной части романа, главной частью Ф.М. Достоевский считал именно эпилог. И это не случайно, ведь именно в заключительной части раскрывается весь идейный замысел романа: возродить душу и искупить свою вину можно только через страдание. Казалось бы, главные события сюжета уже произошли: мы узнали о теории двух разрядов людей, убийстве старухи-процентщицы и Лизаветы, следствии, явки с повинной, суде и приговоре.

Логически, кульминацией должно было являться само признание главного героя в своей вине, ведь к этому моменту над подводили на протяжении всего романа. Но Достоевский строит свой роман по-другому. Признаваясь в содеянном преступлении, Раскольников не отказывается от своей теории. Герой явился с повинной не потому, что раскаялся, а потому, что его терзали душевные муки и он не мог держать их в себе. Напротив, он никогда ещё не был так уверен в своей теории, как когда пришёл в полицейскую контору. Раскольников лишь ненавидел себя за слабость, за то, что не смог сдержаться. Соответственно, этот эпизод нельзя считать кульминацией, потому что герой не сознался в преступлении самому себе. И высшая точка романа на самом деле находится в эпилоге. Эпилог содержит в себе

две части. В первой изображается дальнейшая судьба героев, а во второй мы наблюдаем постепенную эволюцию Раскольникова. По ходу действия мы видим, как каторжная жизнь меняет Родиона и его взгляды на жизнь. Он постепенно начинает замечать, что другие заключённые сторонятся его, относятся с неприязнью. Однажды всё это даже вылилось в драку, где каторжники набросились на Родиона. Если бы не охранник, остановивший кровопролитие, неизвестно, остался ли Раскольников жив. При всём том заключённые любили Соню, которая приходила к Родиону. И со временем герой понимает, в чём причина такого поведения окружающих. Ему снится сон о трихинах, особых организмах, которые попадают людям в тело и делают его сумасшедшим. Из-за такого «вируса» человеком овладевает несокрушимая уверенность в собственной идее или теории. Проснувшись, Раскольников понимает, что и он заражён этой болезнью, но настоящее название её – «бездуховность». Герой осознал, что презирал людей и был чересчур высокомерен; потому-то его и невзлюбили каторжники, а Соню боготворили, так как она любила всех людей и была чиста духовно. Осознав тот ужас, к которому может привести его идея, герой в слезах падает к ногам Сони, которая помогла понять всю бессмысленность его теории. И именно в тот момент произошло духовное возрождение героя, ставшее кульминацией романа и самой важной сценой в принципе. Главная мысль, которую пытается донести Достоевский, состоит в том, что раскаяться никогда не поздно. Соответственно, без этой сцены всё произведение имело бы совсем другой смысл. Раскольников осознал свои грехи, его переполняет любовь к Соне. Их совместная радость и описание пейзажа Сибири (противопоставленный «душному» образу Петербурга) даёт надежду на счастливое будущее, которое Родион и Соня, безусловно, заслужили. Таким образом, в эпилоге "Преступления и наказания" писатель изображает, как меняется внутренний мир героя. Именно в эпилоге автор размещает самую важную сцену всего романа (раскаяние Раскольникова), отражающую главную идею произведения – лишь страданием можно искупить вину. Именно поэтому Ф.М. Достоевский считал эпилог главной частью "Преступления и наказания".

## 9. Почему, увидев Соню, Раскольников вернулся в контору?

Как мне кажется, герой романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников вернулся в контору из-за осознания того, что он не один несет эту тяжелую правду убийства старухи. Соня, как единственный человек, которому он смог открыться и признаться, стала для него символом чистоты. «Что-то больное и измученное выразилось в лице её, что-то отчаянное» — эти слова говорят нам о том, что Соня переживала за судьбу главного героя, она не могла допустить страданий возлюбленного.

Можно сказать, что Раскольников осознал, насколько важно уметь раскаиваться и жить по совести. Также необходимо упомянуть о том, что главный герой понял, что его ждет участь «двойника» — Свидригайлова, если он не сознается в преступлении. Мы видим сильное внутреннее колебание в душе героя, трудно представить, что он испытывал в момент признания в совершении греха. Другими словами, своим видом Соня показала Раскольникову отношение к содеянному им греху, то есть дала ему возможность подавить внутренний бунт и, раскаявшись, перейти на сторону добра. 8.

**10. В каких произведениях русской литературы герои проходят через трудные жизненные испытания и глубокие разочарования и в чём этих персонажей можно сопоставить с Раскольниковым?**

Во многих произведениях русской литературы герои проходят через трудные жизненные испытания и глубокие разочарования. Например, эта тема раскрывается в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». Андрей Болконский, так же как и Родион, увлекается наполеонизмом. Он хочет быть похожим на Бонапарта, найти свой «Тулон». После Аустерлицкого сражения герой разочаровывается в своем кумире и видит его «ничтожным». Сходством является и то, что в конце концов оба героя обретают Бога.

Однако Родион не может полностью раскаяться в том, что совершил, тогда как Болконский понимает свою неправоту по отношению ко многим людям и даже прощает своего противника Анатоля Курагина. В другом произведении русского классика И. С. Тургенева «Отцы и дети» повествуется о нигилисте Базарове, который в течение всего своего жизненного пути переживает ряд испытаний, разрушающих все его принципы. Он отрицает искусство, любовь, смерть и сталкивается со всеми этими явлениями жизни. И Евгений, и Родион являются разночинцами (Евгений — «сын лекаришки») и добиваются всего своим честным трудом. Однако Базаров не готов поверить в Бога и отказывается причаститься даже перед смертью, тогда как Раскольников становится религиозным, будучи на каторге. Таким образом, в каждом из рассматриваемых произведений герои переживают различные испытания и по-разному реагируют на них.

**11. Как в поведении Дуни проявляется её отношение к брату?**

Отношение Дуни к брату проявляется в её поведении. Во-первых, героиня решается пойти на встречу с малознакомым человеком (Свидригайловым) совершенно одна, что иллюстрирует её храбрость и сильный характер: "Это отважно". Дуня стремится узнать о жизни Родиона как можно больше. Брат для нее является родным и дорогим человеком. В этом храбром поступке проявляется любовь, забота и желание как-нибудь помочь Родиону. Во-вторых, Дуня до последнего не верит своему собеседнику, который утверждает ей, что Родион — убийца и вор.

Дуня уверена в добропорядочности брата. Она даже не может представить, что тот способен совершить преступление: "Да разве вероятно, что он мог украдь, ограбить?". В сознании Дуни Родион остается любимым братом и благородным человеком. Таким образом, Дуня любит и заботится о брате. Она уверена, что он не способен пойти на преступление и ограбление.

**12. В каких произведениях русской литературы изображены героини с сильным характером и в чём их можно сравнить с Дуней Раскольниковой?**

9. Русские писатели нередко изображали героиню с сильным характером в произведениях. Например, Александр Пушкин в романе "Капитанская дочка" раскрыл образ Маши Мироновой.

Это пример благородной и храброй героини. Она отправляется к императрице Екатерине 2, чтобы просить помилования своего возлюбленного — Петра Гринёва. Маша Миронова — отважная девушка, которой как и Дуня Раскольникова, готова рисковать ради близкого человека. Однако, Маша знает о положение Петра и чётко понимает, что происходит с братом. Также героиню с сильным характером изобразил Михаил Шолохов в романе-эпопее и "Тихий Дон". Аксинья Астахова безгранично любит Григория Мелехова. Она готова на все ради счастливой жизни с ней, поэтому соглашается работать и жить в имении Листницких. Как и Дуня Раскольникова, Аксинья бросает всё и начинает новую жизнь. Но Дуня делает это ради брата, а Аксинья для собственного счастья, в том числе. Таким образом, все три произведения связаны одной темой, но каждый автор раскрывает её по-разному.

### **13. Почему для Порфирия Петровича так важно признание Раскольникова в преступлении?**

В романе Фёдора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание» значительную роль играет следователь Порфирий Петрович. Будучи тонким психологом и преданным своему делу человеком, он посредством разговоров с Раскольниковым хочет непременно добиться от него признания в совершенном преступлении.

Почему же для Порфирия Петровича так важно, чтобы Родион Раскольников признался в убийстве? Во-первых, у следователя нет никаких улик, кроме недавно написанной Раскольниковым статьи, которые указывали бы на виновность Родиона. Чтобы Раскольников был вынужден сам явиться с повинной в контору, Порфирий Петрович длительно оказывает психологическое давление на преступника, а не сразу «берет в острог». Это угнетает Родиона Раскольникова, и в результате он всё-таки признается в содеянном. Во-вторых, следователь хочет разрушить теорию Раскольникова о людях «обыкновенных» и «необыкновенных», которая обесценивает человеческую жизнь. Порфирию Петровичу важно, чтобы Родион Раскольников понес не только уголовное наказание, но и нравственное. Несмотря на то что Раскольников не отказался от своей теории полностью, он признался в преступлении и понял, что он лишь «тварь дрожащая», а не «право имеющий». Таким образом, Раскольников был сломлен хитростью и умом Порфирия Петровича и понес справедливое наказание.

**8. Главный герой, размышляя о своих планах, прибегает к словам-табу не случайно.** Прежде всего, это раскрывает нерешительность Раскольникова. Герой сомневается, совершил ли он преступление: «Разве я способен на это? Разве это серьезно?» Родион Раскольников не уверен в способности пойти на убийство, поэтому пытается завуалировать это слово. Более того, герой испытывает страх. Слово «преступление» пугает Раскольникова, мысль о нем заставляет его «чувствовать какое-то болезненное и трусливое ощущение». Поэтому замена его на «этот» делает героя более спокойным. Таким образом, Раскольников прибегает к словам-табу, так как он боится пойти на преступление и сомневается в нем.

**14. В каких произведениях русской литературы герои вступают в словесные поединки и в чём соответствующие эпизоды можно сопоставить с данным фрагментом «Преступления и наказания»?**

Данное произведение можно сопоставить с пьесой Горького «На дне», в которой поднимается тема: «Истины и сострадания». Один из героев пьесы — Актёр находился в состоянии крайнего отчаяния из-за того, что страдал от алкогольной зависимости. В конце Лука внезапно исчезает, а Актёр, потеряв последнюю надежду, повесился. З. В данном произведении сталкиваются мировоззрения Сатина и Луки. Сатин считает, что «правда — Бог свободного человека», что ложь и жалость нужна только тому, кто «слаб душой». По его мнению, людей жалеть нельзя, нужно их уважать и говорить правду, какой бы она ни была, а как её переживает человек — зависит от его силы духа. Лука, наоборот, думает, что «человека приласкать — никогда не вредно». В ночлежке он раздаёт людям, выброшенным за борт жизни, советы, как можно решить эту проблему, таким образом, давая им надежду. Лука считает, что надежда придает жизненные силы человеку, поэтому лучше проявить жалость и дать вру в лучшее, даже если она будет ложной. «Преступление и наказание» схоже с этой пьесой тем, что философские споры приводят героев к решительным действиям. Родион Раскольников решается на преступление для того, чтобы проверить к какому типу людей он относится; «тварям дрожащим или право имеющим?». А в пьесе «На дне» Актёр, разочаровавшись в Луке и его теории о жалости к людям, накладывает на себя руки.

**15. В чём заключается идея «разрешения крови по совести», выдвинутая Раскольниковым?**

Некоторые писатели изображали героев, одержимых личными идеями и целями и последствия методов, используемых ими в реализации своих планов. Итак, первый образ, который приходит на ум — это Р. Раскольников — герой романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». В разуме молодого человека родилась идея "разрешения крови по совести", то есть некоторые "необыкновенные" люди имеют право пролить человеческую кровь ради достижения благородных целей. Наблюдая страдания окружающих людей, нищету, в которой живут они, да и сам герой, Раскольников решается на страшное преступление-убийство старухи процентщицы, с целью ограбления, чтобы раздать деньги бедным и проверки собственной теории. Этот поступок привел к ужасным последствиям-смерти невинных людей, а также гибели души героя. Так как нарушив закон нравственности и морали, Раскольников убил в себе всё человеческое. "Я не старуху убил, я себя убил" — говорит герой. Вскоре Раскольников осознал свою ужасную ошибку, безнравственность и глупость теории, он встал на путь исправления, но, к сожалению, последствия его действий невозможно было исправить.

**16. В каких произведениях отечественной литературы герои спорят на социально-философские темы и в чём эти произведения можно сопоставить с произведением Ф.М. Достоевского?**

Во многих художественных произведениях отечественных писателей наблюдается мотив философских споров. К таким произведениям относятся пьеса М. Горького «На дне», роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

В горьковской пьесе наблюдается философский спор между тремя персонажами: Сатином, Лукой и Бубновым. Данные персонажи спорят относительно правды. Странник Лука считает, что ложь в некоторых случаях использовать можно: это так называемая ложь во имя спасения, которая, по мнению Луки, помогает человеку и мотивирует его на деятельность, которая меняет его жизнь к лучшему. Сatin и Bubnov не соглашаются с такой точкой зрения, они считают, что в человеческой жизни должна быть лишь правда. Сатин считает, что уважение к человеку проявляется в первую очередь в правде, по его мнению, человека нужно уважать, а не жалеть, как это делал Лука. Бубнов в свою очередь признается, что он не умеет врать, он считает, что нужно «валить» правду такой, какая она есть, даже если она неприятна или губительна для человека. И если Сатин понимает, по какой причине Лука обманывает начальников, – из жалости, то Бубнов не понимает этого.

В романе «Преступление и наказание» наблюдается философский спор между Родионом Раскольниковым и Порфирием Петровичем. Обсуждая свою статью относительно преступлений со следователем, Раскольников высказывает убеждение в том, что все люди делятся на «тварей дрожащих» и «право имеющих». Порфирий Петрович иронизирует над теорией Раскольникова, читатель видит, что следователь не согласен с главным героям по поводу такого деления людей. Порфирий Петрович высказывает свою позицию: ни один человек не может переступать границы дозволенного. Ф.М. Достоевский показывает, что Порфирий Петрович, в отличие от Разумихина, понял смысл статьи Раскольникова, но не поддержал ее. Именно разное отношение двух персонажей к теории Раскольникова становится причиной противостояния между ними, которое является важным сюжетным элементом.

В лермонтовском «Герое нашего времени» участниками спора являются Григорий Печорин и Вулич, которые отвечают на риторический вопрос Вулича: «Может ли человек своевольно располагать своею жизнью, или каждому из нас заранее назначена роковая минута?». Вулич четко выражает свою позицию: предопределение существует. Заключая с Вуличем пари, Печорин говорит о том, что «нет предопределения».

И М. Горький, и Ф.М. Достоевский, и М.Ю. Лермонтов помещают в повествование философские споры между персонажами не просто так, а с определенными целями. Показывая философский спор между Сатином, Лукой и Бубновым, М. Горький не выражает явную позицию относительно того, кто прав и неправ, тем самым давая читателю самому выбрать позицию относительно правды. Ф.М. Достоевский выражает собственное мнение относительно теории Раскольникова о «право имеющих» и «тварях дрожащих»: она несостоятельна. Как и М. Горький, М.Ю. Лермонтов не выражает явного отношения к проблеме судьбы: показывая, что после произошедшего с Вуличем и с ним самим Печорин так и не стал фаталистом, но и не стал отрицать существование судьбы, автор выражает мысль о том, что, даже если предопределение существует, человек должен действовать, используя собственную волю.

Авторы предложенных произведений помещают в повествования отличающиеся друг от друга темы для споров: в основе спора между Сатиным, Лукой и Бубновым лежит правда, между Раскольниковым и Порфирием Петровичем – теория о разделении людей, между Печориным и Вуличем – предопределение. Однако все представленные писателями философские споры помогают в раскрытии образов персонажей и в раскрытии идейного содержания.

**В приведенном фрагменте романа Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание" раскрывается мысль о ценности жизни.** Во-первых, главный герой попадает в каторжный острог за убийство старухи-процентщицы и случайного свидетеля — Лизавету. Став заключенным, Раскольников размышляет о своих идеях и теории, чему был так верен и за что так держался: "Тварь ли я дрожащая или право имею?".

В итоге он понимает, что все это было ложью и что он совершил ужасное, тем самым, он погубил самого себя. Во-вторых, Раскольников понимает, что просто существовать — мало для него. Поэтому, даже погубив себя, совершив убийство, он готов начать новую жизнь. Также он обращает внимание на каторжников, которые, будучи заключенными, стали любить и ценить жизнь: "все они любили жизнь, как они дорожили ею! Именно ему показалось, что в остроге её ещё более любят и ценят, и более дорожат ею, чем на свободе". Таким образом, в приведенном фрагменте с помощью психологических и философских размышлений главного героя романа раскрывается мысль о ценности жизни.

9.

**Во многих произведениях русских классиков показана сильная и противоречивая личность**, что можно сопоставить с романом Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание". Так в произведении А. С. Грибоедова "Горе от ума" Чацкий предстает человеком, обладающим сильной личностью и противоречивым характером. Во-первых, он оказывается отвергнутым в обществе из-за своих взглядов и убеждений, он постоянное борется за правду, из-за чего он был вынужден уехать из города: "Карету мне, карету!", что тоже прослеживается и в Раскольникове, который искал истину и который хотел помочь людям. Во-вторых, Чацкий противоречив тем, что спорит с теми, кто даже не понимает значений его слов, он намеренно бес tactно высмеивает их, но будучи умным человеком, герой должен понять, что говорит зря. Так же двойственno поступает и герой романа Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание", который спасает детей из огня, рискуя своей жизнью, но который убивает старуху-процентщицу и случайного свидетеля. Также непростым характером обладает Печорин, герой произведения М. Ю. Лермонтова "Герой нашего времени". Во-первых, он является лишним человеком, постоянно скучающим и ищащим развлечений, но он обладает такими качествами, как острый ум, наблюдательность, благородство, что и очаровывает. Герой не знает, к чему приложить свой ум, он горд и во многом уже разочарован, что вынуждает его омертветь и не развиваться дальше, такая постоянная агония сделала его сильным человеком, однако его нельзя сравнить с Раскольниковым: в отличие от Печорина Родион, разочаровавшись в себе и в своей теории, решает начать жизнь с чистого листа. Во-вторых, герой Лермонтова обладает сильным противоречивым характером, что проявлялось даже в его глазах: глаза Печорина "не смеялись, когда он смеялся! Это признак или злого нрава, или глубокой грусти", что тоже сопоставимо и с Раскольниковым, который, решив проверить свою теорию, из-за страха и сомнений начинает ощущать душевную опустошенность, и его настигает болезнь. Таким образом, многие русские писатели в своих произведениях изображали героев, обладающих сильной и противоречивой личностью.

## **А.П. Чехов**

### **1. Чем можно объяснить отсутствие в системе персонажей пьесы А.П. Чехова «Вишнёвый сад» «идеального» героя?**

Комедия «Вишнёвый сад» писалась А.П. Чеховым на рубеже 19-20 веков, в период смены эпох, когда шла переоценка веками устоявшихся ценностей. Дворянство разорялось, а ко власти приходила буржуазия. В это противоречивое время было неясно, что случится с Россией после таких кардинальных изменений. Судьба Родины сильно волновала писателя, потому он решил создать собственное произведение, главной проблемой которого станет будущее страны. Центральным образом пьесы является вишнёвый сад в имении Раневских, который олицетворяет в своём лице всю Россию.

В основе композиции лежит скрытый конфликт между разными поколениями людей, которые решают, что же делать с утопающим в долгах имением. Те или иные персонажи представляют отдельный временной период: прошлое (дворяне Любовь Раневская и Гаев), настоящее (купец Лопахин) и будущее (молодые Петя Трофимов и Аня Раневская), и все они по-разному относятся к вишнёвому саду. Во многих произведениях авторы делают одного из героев резонёром (коим, например, является Стародум в пьесе «Недоросль» Фонвизина); несмотря на это, в комедии «Вишнёвый сад» такого героя нет. Хотя некоторые персонажи и высказывают мысли автора, среди них нет «идеальных» героев, которым Чехов мог бы доверить судьбу вишнёвого сада. К примеру, Любовь Раневская, которая когда-то была очень богатой дворянкой, с приездом в Россию экономила на всём из-за долгов. Однако, когда к ней в дверь постучался нищий, она дала ему золотой, так как не могла не пожалеть бедного. Помимо щедрости, в ней было много смелости: ещё девушки она заступилась за пятнадцатилетнего Ермоля Лопахина, которого ударил по лицу её отец. Также Раневская называет слугу Фирса «своим старичком» и осведомляется о его здоровье. Писатель неспроста рисует героиню обаятельной и искренней, лёгкой и доброй – она действительно может считаться положительным персонажем и совершает хорошие поступки, но есть одно «но»: Любовь Раневская живёт в период расслоения дворянства, и все те качества, которые в её времена были положительными, в связи с обстоятельствами превращаются в отрицательные. Её щедрость оборачивается тратой денег на ветер и объясняется барской беспечностью, забота о Фирсе кажется показным благодушием (ведь в конце пьесы она не вспомнила о слуге и закрыла его в доме). Она не умеет жить самостоятельно, как и её брат Гаев. Дворяне привыкли, что всеми делами занимались слуги, а потому выросли легкомысленными. Из-за этого они не смогли спасти вишнёвый сад. Несмотря на то, что у Раневской много положительных черт характера, Чехов обличает её несерьёзность и не симпатизирует ей. Не симпатизирует он и Гаеву, который обещал, что вишнёвый сад не будет продан, и в итоге это оказалось пустой клятвой. Если Раневская и Гаев олицетворяют ушедшее прошлое, которое уже не вернуть, то Лопахин – это настояще. Герой всего добился сам: будучи бывшим крепостным Раневских, он смог стать богатым купцом и купить имение, в котором испокон веков трудились его предки. В противопоставление беспечным дворянам, он не бездействует, а трудится с утра до вечера, живёт сегодняшним днём. Лопахин обладает неиссякаемой энергией, его идеи практичны: он даёт разумные советы хозяевам имения, строит масштабные планы. В этом предприимчивом и

успешном человеке огромный потенциал, но и он не идеален. Чувствуя себя хозяином жизни, Лопахин рубит вишнёвый сад. Он хочет уничтожить образ, символизирующий всю красоту России, оборвать связь настоящего с прошлым ради своей выгоды. Персонаж говорит: «Скорей бы» вырубить деревья, стремясь уничтожить старое, но при этом он ещё не создал ничего нового (и неизвестно, создаст ли). И ему нельзя доверить судьбу России. Наконец, будущее представляют Аня Раневская и Петя Трофимов, но это будущее очень расплывчатое, ведь герои ещё очень молоды. Они хотят сделать мир лучше и вырастить новый вишнёвый сад, но непонятно, осуществляются ли их благородные мечты. Хотя мысли Пети Трофимова о России во многом совпадают с чеховскими, юноша не совершил ничего из того, что планировал осуществить. Молодого человека называют «недотёпой», «вечным студентом» и «облезлым барином», указывая на его беспомощность. К сожалению, ни Петя Трофимов, ни Аня Раневская не могут быть названы «идеальными» людьми. Им нельзя доверить будущее страны. Таким образом, никто из персонажей пьесы не может назвать себя «идеальным» персонажем. Любовь Раневская и Гаев прожили своё, и в новом мире их барские черты характера неприемлемы. Лопахин, хоть и идеально подходит новой эпохе, цинично уничтожает красоту ради собственной выгоды. Аня Раневская и Петя Трофимов слишком молоды и наивны в период перемен; витают в облаках и несерьёзно относятся к судьбе имения. Никому из них Чехов не может доверить судьбу вишнёвого сада, за которой стоит судьба всей России. И здесь будет очень к месту риторический вопрос Н.В. Гоголя в авторском отступлении из романа «Мёртвые души»: «Русь, куда ж несёшься ты?», потому что сам А.П. Чехов оставляет этот вопрос открытым. Неизвестно, что случится со страной, в которой нет ни одного человека, который смог бы наладить в ней порядок.

## Вариант 2

Отличительной особенностью пьесы А.П. Чехова **«Вишневый сад»** является отсутствие «идеального» героя. Чем же можно это объяснить?

Яркие представители прошлого **Любовь Андреевна Раневская** и **Леонид Андреевич Гаев** не приспособлены к самостоятельной жизни, они привыкли жить за счет деятельности других людей. Однако герои являются весьма добрыми людьми, которые обладают способностью видеть красоту вишневого сада и искренне ценить его. Раневская и Гаев вводят имение в долги, за которые оно оказывается на торгах, они ничего не делают для того, чтобы спасти имение с вишневым садом. Однако они не вступают в ожесточенный конфликт с представителем настоящего Лопахиным, который выкупил у них имение. Раневская и Гаев уезжают из родного сердцу имения, не ссорясь с Лопахиным. Все это доказывает мысль о том, что представители прошлого имеют и достоинства, и недостатки.

Таким же неоднозначным является образ Лопахина. Принято считать, что герой имеет две противоположные друг другу характеристики, которые все же совмещающиеся в одном человеке: он «хищный зверь» и в то же время «тонкая, нежная душа». У Лопахина не было корыстной цели выкупить имение Раневской, он воспользовался ситуацией только тогда, когда Любовь Андреевна отказалась от его предложения вырубить вишневый сад и построить дачи, которые можно было бы сдавать дачникам под аренду. Конечно, это реальный способ заработка, однако Лопахин не понимает, что он вырубает символ национального богатства, что он уничтожает место, «прекрасней которого ничего нет на свете». Лопахин – не отрицательный, но и не положительный персонаж.

Несмотря на то что А.П. Чехов выражал надежду на то, что на смену Лопахина придут Аня Раневская и Петя Трофимов, которые положительно отличаются от других представителей молодежи Яши и Дуняши, данные образы все же также неоднозначны. Слова рассуждающего об общественном изменении Пети Трофимова довольно революционны, однако он, этот «вечный

студент», человек больше слова, чем дела. Он рассуждает о том, что для совершенствования человечества необходимо работать, но сам на протяжении всего повествования почти ничем не занят.

Наиболее привлекательным образом в пьесе является Аня. Она стремится «насадить новый сад», который будет еще лучше, чем прежде. Однако А.П. Чехов не показывает, что с Аней будет дальше. Она молода и, следовательно, наивна. Сможет ли она действительно изменить российское общество к лучшему или все так же будет только слушать убеждающие и призывающие речи Пети Трофимова, ничего не делая для строительства лучшего будущего? Ответ на этот вопрос не упоминается в самом драматическом произведении.

«Вишневый сад» – не произведение классицизма, где персонажи делятся на исключительно положительных и исключительно отрицательных. Пьеса А.П. Чехов принадлежит к направлению реализма. В словах Пети Трофимова отражена авторская идея: «Вся Россия наш сад». В основе всей пьесы лежит демонстрация реальной общественной обстановки начала XX века. Являясь представителями либо прошлого, либо настоящего, либо будущего, герои отображают ту противоречивость общества, которую А.П. Чехов видел собственными глазами. Каждый из действующих лиц имеет как достоинства, так и недостатки. Как и в реальной жизни, так и в чеховской системе образов нет «идеальных» персонажей. Даже образ Ани Раневской как представительницы возможного лучшего будущего лишен «идеальности», так автор продемонстрировал существующее в обществе того времени настроение неизвестности и неопределенности.

## **2. Какую роль в пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад» играют авторские ремарки?**

Что такое ремарка? Прежде всего, это авторское замечание, пояснение, дающее оценку происходящему в драматическом произведении. В чеховской комедии «Вишневый сад» ремарки, помимо описательного характера, наделены и символическим подтекстом. Так какое значение несут авторские примечания в этой пьесе? Безусловно, ремарки в комедии Чехова «Вишневый сад» играют важную роль. В начале действия они задают тон всему произведению, с их помощью обрисовывается пространство и атмосфера имения Раневской: «комната, которая до сих пор называется детскую», «рассвет», «уже май». Но эта атмосфера, на первый взгляд кажущаяся проникнутой ощущением красоты, весны, рассвета, жизни, исполненной радости и тепла, разрушается противопоставлением ей холодной, совсем не весенней, погодой («утренник»). Такая антитеза является неслучайной и несет символический подтекст. Это – предзнаменование холода и недопонимания в отношениях героев друг с другом (спор Лопахина и Гаева; непонимание окружающими всей серьезности проблемы, возникшей вокруг имения и вишневого сада; сомнения Вари на счет свадьбы с Лопахиным; персонажи часто не слышат друг друга, каждый говорит о своем).

«Звук лопнувшей струны в начале и в конце пьесы символически подразумевает не только гибель сада, но и прощание героев со светлым прошлым, уходящим безвозвратно. Не менее значительным являются ремарки, иллюстрирующие эмоциональное состояние героев и их поведение (жесты, привычки, темп речи) и подчеркивающие что-то важное. Сквозь них образы персонажей раскрываются более ярко. Так, в чеховской комедии через авторские пояснения мы узнаем о том, что многим героям пьесы свойственны несостоятельность и противоречивость в действиях и

словах. Эти ремарки «снижают» то, что говорят и делают герои и характеризуют их сущность: «Гаев, «кладущий в рот леденец» и говорящий праздные речи о разрешении судьбы всего имения; Шарлота, рассказывающая о своей нелегкой жизни сироты, тут же «достает из кармана огурец и ест»; играющий на гитаре и «ужасно поющий» Епиходов, которого называют «двадцать два несчастья»; в описании дворянских усадьб часто встречается эпитет «старый» («старая часовенка», «старая скамья»). Без ремарок многое не прозвучало бы в пьесе так, как необходимо автору. Чего стоят ремарки в finale пьесы: «Сцена пуста... становится тихо. Среди тишины раздается глухой стук топора по дереву, звучащий одиноко и грустно...» и снова усиливается этот образ после сцены с забытым Фирсом: «Слышится отдаленный звук, точно с неба, звук лопнувшей струны, печальный... только слышно, как далеко в саду топором стучат по дереву...». Как страшно! Как печально! Как многозначительно! Таким образом, в чеховском «Вишневом саду» ремарки наполняют произведение глубоким смыслом благодаря своему символическому и психологическому подтексту и играют в нем, безусловно, важную роль.

### **3. Почему, даже став хозяином вишнёвого сада, Лопахин не обретает счастья? (По пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад»)**

Одним из центральных персонажей пьесы А. П. Чехова "Вишневый сад" является купец Ермолай Алексеевич Лопахин, играющий роль связующего звена между прошлым и будущим временем. Этому герою А. П. Чехов придавал особое значение, отмечал важность актерского таланта у человека, воплощающего образ Лопахина на сцене: необходимо было показать неоднозначность, нетипичность характера.

Став хозяином вишневого сада, Лопахин произносит гордый и торжествующий монолог, который, тем не менее, оканчивается горьким рассуждением о неудавшейся жизни. Купец не обретает личного счастья, и тому находится несколько причин. Во-первых, в несчастье героя выливается его внутренняя дисгармония, неумение согласовать собственные цели и средства, расхождение намерений и действий. Пьеса начинается с того, что Лопахин одержим идеей спасения сада - не уничтожения, а, скорее, его переустройства, обновления. В результате, ожидаемое сохранение сада оборачивается чем-то прямо противоположным: человек, который один способен по-настоящему оценить ценность сада ("имение, прекраснее которого ничего нет на свете"), вынужден своими руками губить его. Каждый из персонажей пьесы испытывает ощущение растерянности, непонимания перед лицом безжалостного бегущего времени, в том числе и Ермолай Лопахин. Казалось бы, успешному дельцу должно быть предельно ясно положение вещей, но герой признается, что едва ли понимает, для чего существует на свете. После покупки сада Лопахин, находящийся в состоянии внутреннего разлада, не в силах объяснить подобный исход и понять мотивы собственных поступков. Причиной личного несчастья Лопахина может служить и его невысказанное чувство к Раневской, которую он любит "как родную, больше, чем родную". Любовь Андреевна и не догадывается о его чувствах, а покупка вишневого сада окончательно уничтожает любые надежды Ермолая Алексеевича на взаимность. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Лопахин не находит личного счастья: результат действий "нового хозяина" жизни не соответствует его изначальным намерениям, герой не может обрести состояния внутренней гармонии и встретить ответное чувство любимой женщины.

#### **4. Что дало основание Л.Н. Толстому назвать А.П. Чехова «художником жизни»? (По пьесе «Вишнёвый сад»)**

«Художник жизни» — это человек способный показать действительность в широком охвате. В пьесе «Вишневый сад» А. П. Чехов раскрывает свои взгляды на прошлое, настоящее и будущее. Определение Л. Н. Толстого справедливо, что он назвал Антона Павловича «художником жизни». Рассмотрим, как эта тема раскрывается в приведенном произведении. Во-первых, автор раскрывает людей «прошлого» времени, которыми являются Любовь Раневская и Леонид Гаев. Писатель изобразил обоих персонажей комично. Так, героиня расточительна, она понимает, что средств мало, но всё же тратит их попусту: «всегда сорила деньгами без удержу». Её переживания о саде поверхностны: она может спасти вишневый сад, но не делает этого. Также она оставляет Фирса умирать в имении. Её брат болтлив и «всё своё состояние проел в леденцах». Гаев поклялся, что спасет вишни, но так и не смог выполнить обещание, ведь ничего для этого не сделал. Так, с помощью психологизма персонажей автор показывает людей «прошлого», которое должно уступить место «настоящему». Во-вторых, представителем современного времени является Лопахин. Он знает Любовь Раневскую с детства, так как был сыном ее крепостного. Своим трудом Ермолай смог заработать денег и выбраться из «мужиков». С помощью этого образа автор показывает тип нового человека «предпринимателя». Так, Лопахин предложил свою помощь в сохранении имения и части сада Раневской, но та отказалась, потому что герой не понимал, чем именно дорожили Любовь и Гаев. Для Ермолая сад — это лишь средство обогащения: «...Замечательного в этом саду только то, что он очень большой. Вишня родится раз в два года, да и ту девять некуда, никто не покупает...». Автор, раскрывая характер персонажа, показывает тип современного человека. В-третьих, автор демонстрирует людей «будущего» с помощью образов Ани Раневской и Пети Трофимова. Оба персонажа мечтательны и смотрят в будущее с надеждой. Так, Петя обещает Ане, что вместе они «насадят новый сад, роскошнее этого». Также героиня, в отличие от бездейственной мечтательности «вечного студента» готова на решительные поступки. Она говорит матери, что пройдет экзамен и начнет работать, чтобы помочь Любови Раневской с финансовой проблемой. Так, с помощью этих двух персонажей, автор показывает, что у России, которая сравнивается с вишневым садом, есть надежда на лучшее. Таким образом, А. П. Чехов справедливо назван «художником жизни». В «Вишнёвом саде» автор смог затронуть разные сословия и времена, к которым принадлежат люди. С помощью Ани и Любови Раневской, Гаеве и Лопахине писатель смог отразить ход времени в полной мере объективную действительность.

#### **5. Как в пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад» раскрывается тема времени?**

Тема времени одна из главных (если не главная) тема, звучащая в пьесе А.П. Чехова "Вишнёвый сад". Это произведение - не только история об упадке нравов дворянской семьи, разрушении и растлении усадебной жизни, о приходе новой исторической эпохи в виде хищников-предпринимателей, но и картина жизни в целом, во всей её быстроте и мимолетности. Время в данной пьесе, наравне с образом-символом в виде вишневого сада, является главным "действующим лицом", объединяющим всех остальных героев. В произведении на протяжении всего действия неоднократно повторяется мотив времени.

Герои постоянно обращаются к часам, к своим воспоминаниям, предаются размышлениям о будущем. Но каждый из действующих лиц ведёт это "общение" со временем по-своему. В связи с этим можно классифицировать героев пьесы на три группы образов по их взаимоотношениям со временем: персонажи прошлого, настоящего и будущего. Герои прошлого: Гаев, Раневская, Фирс. Они постоянно обращаются к воспоминаниям о прошлой жизни в усадьбе (Фирс: "В прежнее

время, лет сорок-пятьдесят назад.."), Гаев и Раневская часто думают о детстве: "когда мы с тобой, сестра, спали в этой комнате..", "Ты помнишь? Не забыла?", "О, моё детство, чистота моя!". Раневская же, преисполненная этой ностальгии, витая в прошлом, словно "выпадает" из реальности, живёт во сне и видит обманчивые видения: "Посмотрите, покойная мама идёт по саду..". Об этом "застревании" в прошлом, в детстве, словно говорит за героев их детская наивность, безответственность, отсутствует какой-либо намёк на взросłość. Раневская бездумно тратит деньги вроде как от чистого сердца, но при этом не способна позаботиться о дочерях. Гаев даже, как настоящий ребёнок, постоянно ест леденцы. Героями же будущего можно считать Петра Трофимова и Аню, которая поддерживает студента во всех его репликах. Петя постоянно в своих монологах устремлён к высоким философским целям: "..мы выше любви!", "человечество идет вперед, совершенствуя свои силы. Все, что недосягаемо для него теперь, когда-нибудь станет близким, понятным", "мы идем неудержимо к яркой звезде, которая горит там вдали!". Трофимов философствует, но здесь, в настоящем, также недееспособен, как и Гаев с Раневской. И на нём, как и на этих героях, время тоже оставил свой отпечаток: "Что же, Петя? Отчего вы так подурнели? Отчего постарели?". Он и выглядит не молодо, потому что живёт там, в будущем. И главный герой настоящего - сам Лопахин, живущий насущными вопросами и проблемами. В ремарках, касающихся этого героя, часто акцентируется внимание на то, что Лопахин смотрит на часы. Он следит за временем, за датами, за событиями: "Который час?", "Напоминаю вам, господа: двадцать второго августа будет продаваться вишневый сад", "Да, время идет", "Мне сейчас, в пятом часу утра, в Харьков ехать". Лопахин обращается и к прошлому, но не живёт им, как Гаев и Раневская ("помню, когда я был мальчиком лет пятнадцати", "я купил имение, где дед и отец были рабами"), и к будущему ("настроим мы дач, и наши внуки и правнуки увидят тут новую жизнь..."), охватывает собой всё время, но волнует его только настоящее, он творит свою жизнь здесь и сейчас. Он использует прошлое, чтобы создать настоящее, как фундамент для будущего, в то время как остальные герои "застрали" либо в прошлом, либо в будущем, неприспособленные к жизни в действительном времени, к изменениям, не готовые к решительным поступкам. И только Лопахин требует действий: "Надо окончательно решить - время не ждёт". Но пусть Лопахин и живёт настоящим, наиболее близок к реальности, он всё равно, как и остальные герои, безволен - он не может решиться сделать предложение для Вари и избегает этого. Также в пьесе подчёркивается и быстротечность времени. Как минимум, это можно увидеть в построении диалогов: фразы героев сбивчивые, часто высказываются совершенно невпопад ("враздробь"). Каждый слушает себя и как будто не желает и не успевает услышать другого. Создается некоторая иллюзия общения, иллюзия реальности происходящих действий. И в этой быстроте наиболее очевидным становится и одиночество каждого из героев. Герои, живя воспоминаниями или планами, не только не обращены друг к другу, но и не замечают присутствия смерти. Даже, казалось, комичный монолог Гаева о шкафе, затрагивает тему "вещь-человек", тему бессмертия: "Этому шкафу сто лет!", "Дорогой, многоуважаемый шкаф! Приветствуя твоё существование, которое вот уже больше ста лет было направлено к светлым идеалам добра и справедливости..". Комизм очевиден - при таком уважительном обращении к шкафу, неодушевленному предмету, Гаев безответствен в отношении к родным людям. Но и ещё более страшный комизм в другом. Вещи, как часть пространства, неотделимы и от времени, его молчаливые свидетели - это создаёт иллюзию вечности вещи, её бессмертия. И потому на их фоне наиболее ярко выражена и быстротечность человеческой жизни, её краткосрочность - комичный монолог всё более предстает трагичным. Это ещё больше усиливает звучание в пьесе темы жизни и смерти, вечного и мимолётного. Этую быстроту невольно замечают герои пьесы уже только в самом её конце. Эту пустоту, холод (спутников смерти) можно увидеть в ремарке: "Нет ни занавесей на окнах, ни картин, осталось немного мебели, которая сложена в один угол, точно для продажи. Чувствуется пустота", - очевиден конец праздника жизни. Герои подмечают: "А жизнь, знай себе, проходит", "Да, жизнь в этом доме кончилась". Оставшийся в запертом доме Фирс, ложась, вздыхает: "Жизнь-то прошла, словно и не жил". И всему этому сопутствует за окном стук топора, который является не чем иным, как стуком времени. Философия пьесы выходит за сюжетно-событийные рамки гораздо дальше, чем проблема социального характера - конфликт барства и предпринимательства. Во всём

действии звучит тихий диалог со смертью, со временем, который даёт читателю повод задуматься о сущности, быстротечности и, конечно же, смысле нашего пребывания на земле.

## **6. Почему Лопахин не может стать подлинным спасителем вишнёвого сада? (По пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад»)**

Герой произведения А. П. Чехова Ермолай Лопахин — купец. Однако он купец не по происхождению — он заработал себе этот статус. Его отец был крепостным у Раневских, а потому и в самом Лопахине можно проследить черты, которые присущи крестьянам: он не склонен к излишнему философствованию (как, например, Любовь Андреевна), он pragматичен, не боится работы — это и помогает ему "сколотить состояние".

Лопахин является ярким представителем литературного типа дельца. Но в то же время он не лишен сердечности и доброты. На протяжении всей комедии Лопахин предлагает Раневской и Гаеву превратить сад в дачные участки — это помогло бы справиться с долгами и сохранить имение, которое вместе с садом выставляют на торги за долги. Раневская не принимает предложение купца, ведь для нее сад — это воспоминания о детстве и юности, красота и величие, и имение в итоге продается. В кульминации произведения мы узнаем, что покупает его Лопахин. Однако мы понимаем, что купец не сможет стать истинным спасителем вишневого сада. Во-первых, для самого Лопахина этот сад значит не так много, как для Гаева и Раневской. Если для них этот сад — символ благополучия, предмет гордости ("Если во всей губернии есть что-нибудь интересное, даже занимательное, так это только наш вишнёвый сад"), в то время как для Лопахина — это способ заработать деньги. Во-вторых, купец лишен способности видеть прекрасное в таких вещах как вишнёвые деревья. Как было сказано ранее, Лопахин относится к типу дельца — в нём больше практической мысли, чем духовной, его интересует выгода. Вспомним, когда он выкупает имение и его прежние жильцы уезжают, мы "слышим" стуки топора, ярко свидетельствующие о том, что времена цветущего прекрасного вишневого сада позади. Таким образом, Лопахин так и не стал подлинным спасителем вишневого сада — в finale произведения деревья начинают вырубать, ведь для купца сад не является чем-то особенным, для него это выгодное предложение, которое может принести деньги.

**М.Е. Салтыков-Щедрин**

## **1. Какую роль в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина играют фольклорные мотивы?**

В произведениях Салтыкова-Щедрина нередко можно встретить фольклорные традиции. Автор обращается к народному творчеству не случайно, оно помогает наиболее выразительно и иносказательно передать общественно-политические идеи. Такое смешение старой фольклорной формы с новым социально значимым содержанием создает комический эффект, необходимый для сатиры. В сказках Салтыкова-Щедрина встречаются традиционные зацины («Жил-был...», «... по

щучьему велению, по моему хотению»), пословицы и поговорки («ни в сказке сказать, ни пером описать»), но автор использует их по-новому. Каждое устойчивое выражение наполняется современным идеяным содержанием. Это позволяет создать юмористический эффект, а так же избежать цензуры, спрятав общественно-политический подтекст за народными изречениями. Кроме того, сатирическое содержание произведений помогает выразить аллегория. За сказочными образами животных скрываются типичные граждане России.

Например, «премудрый пескарь» изображает запуганного обывателя, который живет в вечном страхе за свою жизнь. Такое иносказание похоже на Эзопов язык в баснях Крылова, где герои-животные тоже на самом деле представляли собой образы определенных человеческих образов. Также важно упомянуть то, что Салтыков-Щедрин намеренно смешивает в своих произведениях разговорную народную лексику и канцелярский стиль речи. Это позволяет нам увидеть авторскую ironию. Еще большую абсурдность происходящего создает гротеск. Обычно в народном творчестве мы встречаем гиперболы, но в сказках Салтыкова-Щедрина этот приём усиливается и оказывается на грани фантастики. Одним из примеров гротескного изображения ситуаций является эпизод из произведения «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», в котором два генерала находят на необитаемом острове номер «Московских ведомостей». Это противоречит всем законам логики так же, как появление «мужика». Но так автор наиболее ярко показывает глупость и невежество генералов, которые уверены, что «мужик везде есть, стоит только поискать его». Таким образом, народные мотивы являются важным элементом в сатире Салтыкова-Щедрина, так как фольклорные изречения и образы наделяются новым общественно-политическим истолкованием, и это создает комичность.

## **2. В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самой»?**

И. С. Тургенев в этом высказывании определил две главные эмоции произведений Салтыкова-Щедрина: сатиру и трагедию. Как в сказках, так и в романе «История одного города» изображаются пороки различных представителей общественности того времени: помещиков, градоначальников, генералов. «История одного города» — пародия на летопись, историческая хроника, повествование которой идёт от лица нескольких рассказчиков.

Это роман о быте вымышленного города с говорящим названием Глупов. В нем происходят удивительные, порой немыслимые истории. В главе «органчик» в город приезжает новый градоначальник по фамилии Брудастый, который умеет произносить лишь две фразы: «не потерплю» и «разорю». Он сразу производит неприятное впечатление на жителей города, о нем начинают ходить безобразные слухи. Вскоре выясняется, что внутри головы градоначальника был установлен механизм, который со временем отсырел и перестал работать. Поломка его приводит к разрухе и анархии в городе. Глупов — это город-гротеск, его жизнь построена на фантастическом и безобразном. Это вымышленный город, но основой для романа стала история России, начиная с самых древних времен и до правления Александра II. Карикатура Салтыкова-Щедрина преувеличивает истину, но не изменяет ее. Салтыков-Щедрин обострял трагическую сторону русской истории, избыток давления со стороны властей и недостаток сознания и самоуправления. Подтверждением высказывания И. С. Тургенева может послужить и реакция общественности на «Историю одного города». Приняли этот роман неоднозначно: кто-то восхищался удивительно точной сатирой на российское государство, а кто-то советовал выучить историю. Современники

узнавали в героях государственных деятелей. В романе «История одного города» Салтыков-Щедрин сатирически обличал недостатки градоначальников и жителей города. Для сказок же он выбирал один порок и высмеивал его. В «Премудром пискаре» это конформизм, в «Диком помещике» — консерватизм, в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» - беспомощность генералов. Салтыков-Щедрин утверждает, что носители привилегий этих самых привилегий не заслуживают. Таким образом, высказывание И. С. Тургенева абсолютно справедливо. В произведениях М. Е. Салтыкова-Щедрина сатирически высмеиваются пороки разных представителей общества. Несмотря на кажущуюся на первый взгляд комичность, сатира — это жестокое изображение реальности. Оно может быть гиперболизировано или искажено, но публика все равно узнает в нем себя. Сатира на российское государство времён Салтыкова-Щедрина, написанная под видом сатиры на русскую историю, остаётся во многом актуальна и по сей день.

### **3. Как в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина сочетаются комическое и трагическое?**

Авторская ирония заключается в том, что сильный мужик покоряется слабым генералам (для них срывает 10 яблок, а себе берёт 1 кислое), терпит отношение как к рабу, не способен на бунт, готов сам себя привязать верёвкой. А в сказке «Дикий помещик» автор высмеивает нерадивость и глупость барина. Салтыков-Щедрин прибегает к гиперbole, чтобы показать, насколько глуп помещик, который захотел избавиться от крестьян из-за неприятного запаха. Указывает на круг чтения героя – газета «Весть», даёт прямую авторскую характеристику «глупый», «рассыпчатый», которая говорит о негативном отношении к помещику. Даёт герою вычурное имя (Урус-Кучум-Кильдибаев), которое намекает на его происхождение, но не вяжется с его внешним видом (после исчезновения мужиков князь превращается в «человеко-медведя»). То есть автор подчёркивает, что помещик просто не осознаёт свою зависимость от рабской силы. Ещё одним примером сказки Салтыкова-Щедрина, в которой сочетается как комическое, так и трагическое начало является произведение «Премудрый пискарь».

Автор изображает героя трусливой, запуганной, бесполезной рыбой, которая живёт исключительно для себя. Михаил Евграфович негативно относится к такой эгоистической философии главного героя: иронизирует, описывая пискаря «просвещенный, умеренно-либеральный», «ума палата была»; многократно употребляет глагол «дрожать», который отражает его обывательскую трусость и ограниченность. Так же насмешка Салтыкова-Щедрина над глупостью и ничтожностью пискаря проявляется в трагичном заключении сказки, когда герой осознает бесполезность своей жизни, и понимает если бы каждый так жил, то весь «пискарский род» давно бы вымер. Таким образом, в своих сказках Михаил Евграфович умело сочетал и комическое и трагическое начало: автор, при помощи сатирических средств, высмеивает пороки своих героев, которые порой наталкивают на серьёзные размышления о смысле жизни, о народе, об эгоистической морали собственников. Следует сказать, что своими сказками Салтыков-Щедрин пытался показать недостатки людей. Ему было важно, чтобы через улыбку над самими собой люди стали понимать, в чём заключаются их несовершенство.

**4. В каких произведениях отечественной классики объектом изображения являются социальные пороки и в чём эти произведения можно сопоставить с щедринским «Премудрым пискарем»?**

М. Е. Салтыков-Щедрин в сказке «Премудрый пискарь» высмеивает такие социальные пороки, как приспособленчество, пассивное принятие господствующего порядка, иными словами конформизм. Пескарь жил под девизом: «Надо так прожить, чтобы никто не заметил». Целые дни он прятался в норе ото всех (от людей, зверей, птиц, рыб) и дрожал. Герой ждал ночи, чтобы найти пищу, а после — снова занимал выжидательную позицию. «Он не женился и детей не имел». И лишь перед смертью пескарь осознал, что жизнь прошла зря. Герой «жил — дрожал, и умирал — дрожал». Автор, высмеивая позицию героя, иронично называет его «премудрым». С помощью аллегории

Поиск по сайту У нас более 50 000 материалов воспользуйтесь поиском! Вам повезёт! Вы здесь: Критика24.ru › ЕГЭ по литературе › Сочинения В каких произведениях отечественной классики объектом изображения являются социальные пороки и в чём эти произведения можно сопоставить с щедринским «Премудрым пискарем? (ЕГЭ по литературе) М. Е. Салтыков-Щедрин в сказке «Премудрый пискарь» высмеивает такие социальные пороки, как приспособленчество, пассивное принятие господствующего порядка, иными словами конформизм. Пескарь жил под девизом: «Надо так прожить, чтобы никто не заметил». Целые дни он прятался в норе ото всех (от людей, зверей, птиц, рыб) и дрожал. Герой ждал ночи, чтобы найти пищу, а после — снова занимал выжидательную позицию. «Он не женился и детей не имел». И лишь перед смертью пескарь осознал, что жизнь прошла зря. Герой «жил — дрожал, и умирал — дрожал». Автор, высмеивая позицию героя, иронично называет его «премудрым». С помощью аллегории М. Е. Салтыков-Щедрин высказывает мысль о «пискарях» — запуганных обывателях, конформистах, которые в годы реакции занимают выжидательную позицию. Мнение автора звучит в «морали» истории: «Нет, это не граждане, а по меньшей мере бесполезные пискари». В романе И. А. Gonчарова «Обломов» в центре внимания автора иной социальный порок. «Обломовщина» — характерная черта российского общества, воспитанного на нравах и понятиях, в основе которых лежит использование труда крепостных, а также идеал беззаботной, ленивой, праздной жизни. Подобно герою Салтыкова-Щедрина, Илья Ильич Обломов не жил полной жизнью, но не из-за страха смерти, а из-за лени, тяги к покою. Большую её часть он проводил лежа на диване, погружаясь в мечты о «высоком». Основную работу за него выполнял слуга Захар. К такой жизни он привык с детства. Даже любовь не смогла изменить героя. Однако в отличие от Героя Салтыкова-Щедрина, герой Gonчарова создал семью, но продолжил вести прежний образ жизни. Его поведение пугало коллег. Также как и Салтыков-Щедрин (в рассказе «Премудрый пискарь»), Чехов с иронией изображает образ Беликова — излишне осторожного человека-конформиста, который слепо следует нормам поведения, лишая себя возможности быть счастливым. Итак, в произведениях Салтыкова-Щедрина, И. А. Gonчарова и А. П. Чехова объектом изображения служат пороки российского общества. Если Салтыков-Щедрин и Чехов в произведениях высмеивают такое общественное явление, как конформизм, то Gonчаров посвящает роман обличению другого социального порока — «обломовщины».

**5. В чём проявляется отношение автора к герою и его жизненной философии? («Премудрым пискарем»?)**

Пискарь, герой сказки, предстает трусливым и дрожащим обывателем. Его философию можно проследить в его словах: «Надо так прожить, чтобы никто не заметил». Так пискарь и доживает «с слишком сто лет», сидя в норе и дрожа от страха перед врагами, недоедая, ведь «лучше не есть, не пить, нежели с сытым желудком жизни лишиться». Автор смеется над таким образом

жизни героя и иронизирует: «пискарь просвещенный, умеренно — либеральный», «дрожа, победы и одоления одерживал». Так же он многократно повторяет глагол «дрожать», подчеркивающий внутреннее состояние героя и его взгляд на мир, который и привел к тому, что пискарь «не женился и детей не имел», «ни друзей у него, ни родных; ни он к кому, ни к нему кто», одним словом, ничего не добился. Таким образом, через иронию Салтыкова-Щедрина прослеживается осуждение им обывательского образа жизни героя, являющегося аллегорией человека.

**В каких произведениях русской классики объектом изображения являются социальные пороки и в чем эти произведения можно сопоставить с щедринским «Премудрым пискарем»?**  
Социальные пороки становятся объектом изображения в таких произведениях, как рассказ А.

П. Чехова «Человек в футляре» и рассказ И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско». Подобно Салтыкову-Щедрину, Чехов в своем рассказе разоблачает и осуждает ведение обывательского образа жизни. Учитель греческого языка Беликов всю жизнь прожил «в футляре», отчужденно от живой жизни, боясь, как бы чего не вышло плохого. Так же и пискарь Щедрина провел в своей норе лет «с лишком сто лет», дрожа от страха перед внешними обстоятельствами. Ни Беликов, ни пискарь в виду своей замкнутости и отчужденности не смогли прожить достойную жизнь. Смерть Господина из Сан-Франциско, как и смерть пискаря, является символом прожитой впустую жизни. Посвятив жизнь погоне за наживой, бунинский герой так и не успел насладиться ею, ведь он только и делал, что копил состояние, а когда спохватился и решил отдохнуть, то было уже поздно — вскоре он умер. Так и пискарь, доживая свой век, задумался о том, что не получил от жизни никакого удовольствия и после себя ничего не оставил и пользы окружающим не принес. Что показательно, даже после смерти героев никто о них не вспомнил.

## Л.Н. Толстой

### 1. Какова роль Наташи Ростовой в судьбе Андрея Болконского? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир».)

Наташа Ростова — особенный образ в великом романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир». Важнейшую роль она сыграла в жизни Андрея Болконского — одного из главных героев произведения. Именно благодаря этой чуткой и естественной девушке он смог "возродиться" после глубокого душевного кризиса, обрести гармонию с миром, по-новому начать понимать людей и саму жизнь. Так, особенным моментом в жизни Болконского стала ночь в Отрадном.

На тот момент князь Андрей уже два года испытывает глубокий душевный кризис: после Аusterлица он разочаровался в прежних идеалах и стремлении к «своему Тулону», жена его умерла, оставив сына. Болконский старается уделять внимание семье и заниматься хозяйством, но собственная жизнь его не радует. Его духовное состояние аллегорически изображено в образе старого, иссохшего дуба, который «один не хотел подчиняться весне». Князю Андрею кажется, что его жизнь, как этого дерева, кончена: «...Мы знаем жизнь, — наша жизнь кончена!» — говорит он. Однако лунной ночью в Отрадном Болконский слышит разговор юной Наташи Ростовой с Соней. Главная героиня мечтательно восхищается звездами, находится в гармонии с природой: она хочет, обхватив колени, полететь, как птица. Наташа олицетворяет все то, чего так не хватает расчетливому Болконскому: простоту, непосредственность, любовь. Героиня живет не разумом, а сердцем. Ее слова вдохновляют князя Андрея, пробуждают в нем надежду, давно забытые чувства

и силы. Изменения его в душе после ночи в Отрадном также показаны через сопоставление с природой: больной прежде дуб кажется герою обновленным, полным любви к миру. Болконский решает, что «жизнь не кончена в 31 год». Периодом небывалого душевного подъема в судьбе Болконского стала влюбленность в Наташу Ростову. Особенным эпизодом в романе-эпопее становится первый балл героини, на котором князь Андрей приглашает её на вальс. Наташа очаровывает его своей непосредственностью, красотой и юностью: танцевала она «превосходно», её «тонкий стан» «трепетал», а улыбка «сияла» счастьем. Болконский «почувствовал себя ожившим и помолодевшим». Со временем князь Андрей понимает, что влюблен в Ростову и даже делает ей предложение. Между ними устанавливаются доверительные, лишенные светского притворства отношения. Общение с Наташей открывает главному герою новую сторону жизни: красоту, поэзию, высокие чувства, наполняет его душу любовью. Он окончательно убеждается в том, что надо верить в возможность своего счастья. Однако необдуманность поступков и эмоциональность Наташи приводят ее к ошибкам: связь с Анатолем Курагиным разрушает союз героев. Разрыв с Ростовой приводит Болконского к новому глубокому духовному кризису и становится одной из причиной его участия в Отечественной войне. Большую роль сыграла Наташа в судьбе Болконского и после Бородинского сражения. Смертельно раненный, князь Андрей вместе с тысячами других бойцов прибывает в Москву, где его помещают в дом Ростовых. Несмотря на запреты семьи, Наташа втайне пробирается в комнату к больному Болконскому и с той ночи не отходит от него. Герой, ощущая не угасшие к Наташе чувства, встречает ее с улыбкой и прощает за измену: «Я люблю тебя больше, лучше, чем прежде» — говорит главный герой. Не винит князь Андрей больше и Анатоля Курагина, которого он видит в военном госпитале с ампутированной ногой. Неустанная забота Наташи утешает Болконского в последние минуты жизни, дает ему душевное успокоение. Это позволяет ему смириться с предстоящей смертью и погрузиться в сменившее тягу к жизни чувство отчуждения от всего земного. Ощущая приближение кончины, князь Андрей меняется: его душа наполняется новой, неземной, возвышенной любовью ко всему живому: «...Все любить — любить бога во всех проявлениях» — думает он. Так Болконский, в том числе благодаря Наташе, постигает смысл христианской морали: «Сострадание, любовь к братьям... любовь к врагам — да, та любовь, которую проповедовал Бог на земле... и которой я не понимал». Таким образом, Наташа Ростова играет важнейшую роль в судьбе Андрей Болконского. С ней связаны периоды как духовного подъема, так и глубокого кризиса в жизни героя. Благодаря ей расчетливому Болконскому открывается новая сторона жизни: красота, поэзия, возвышенный чувства. Наташа также помогает герою перед смертью постичь христианские истины, проникнуться любовью ко всему живому.

## **2. Кто из героев русской литературы, подобно Пьеру Безухову, резко отличался от общества, в котором находился?**

Пьер — герой, который выделяется на фоне общества. К таким типам литературных персонажей обращались многие русские писатели в своих произведениях. Ярким примером является Чацкий, герой пьесы А.С.Грибоедова «Горе от ума». Как и Пьер, молодой человек отличается от остального общества своими взглядами на жизнь и вольнодумием. Чацкий смело заявляет: «Служить бы рад — прислуживаться тошно!». В свою очередь, и граф Безухов не боится высказать личное мнение. Не стесняясь, он хвалит Наполеона, на что гости Анны Павловны отвечают немым неодобрением. Окружающие боятся и Чацкого, и Безухова. Так, Шерер охватывает «особенный страх за Пьера», а Фамусов на речи Александра Андреевича восклицает: «Опасный человек!».

Оба — и Чацкий, и Пьер — видят общество насквозь со всеми его пороками. Герой пьесы открыто

выражает свое презрение, говоря о людях: «Что хуже в них? Душа или язык?». Пьер же бросает в лицо своей жене: «Где вы, там разврат, зло», - имея в виду не только Элен, но и все общество в целом. Выделяется из своего окружения Татьяна Ларина, героиня романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин». Еще при знакомстве с ней автор дает следующее описание: «Она в семье своей родной//Казалась девочкой чужой». Можно провести параллель с Пьером, который, являясьbastardом, мало времени проводил с семьей и, вернувшись к отцу на родину, долго не мог почувствовать себя «своим». Татьяна была добродушной, искренней, чистой, не испорченной светом, как и граф Безухов, близкие друзья которого отмечали в нем его «золотое сердце». Это и выделяло их на фоне общества, которое забыло о нравственности и перестало различать добро и зло. Однако девушка, несмотря на безответную любовь, смогла сохранить все те качества, за которые ее ценил автор («Я так люблю Татьяну милую мою»). Ее характер не изменился за время романа, в то время как Пьер прошел долгий путь нравственных исканий, включавший в себя ошибочную женитьбу, масонство, попадание в плен к французам и многое другое, и обрел новые идеалы, принципы, смыслы, оставаясь героем, который отличается от окружающих его людей. Таким образом, русские авторы часто создавали резко выделяющихся на фоне общества персонажей, чтобы искоренить пороки масс и показать, что действительно ценно в человеке.

### **3. Почему Пьер резко выделяется среди других гостей Анны Павловны?**

Сцена салона Анны Павловны Шерер Композиционно расположена в экспозиции романа. Именно этот фрагмент впервые знакомит читателей с петербургской аристократией, среди которой так резко выделяется Пьер Безухов. В отличие от других гостей Анны Павловны Пьер искренен и естественен. Он говорит только то, что думает, даже если его мнение идет вразрез с общепринятым: так, например, он открыто выражает свою симпатию к Наполеону, несмотря на то, что это вызывает возмущение и презрение у окружающих. Естественность Пьера выражается также и в его поступках, противоречащих правилам этикета: если все гости Анны Павловны не позволяли себе не дослушать рассказа "никому неинтересной и ненужной" тетушки, то Пьер отходит от нее почти сразу, не дав ей договорить, что в обществе воспринимается как дурной тон.

Пьер же не может подчиняться общим правилам, поэтому смело прекращает пустые разговоры, незанимающие его. Таким образом, мы видим, что Пьер Безухов отличается от гостей Анны Павловны искренностью своих слов и естественностью своих поступков.

### **4. В чём состоит смысл противопоставления образов Кутузова и Наполеона? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)**

Произведение Л. Н. Толстого «Война и мир» построено на приёме контраста (уже в названии мы замечаем противопоставление мирной и военной жизни). Образы выдающихся полководцев так же построены на принципе антитезы. Он предстаёт беспокойным, неуклюжим, достаточно грузным императором. Кутузов устраивает смотр войск под Браунштейном, проявляет истинную заботу о солдатах, беспокоится о том, что у военных плохая обувь. Наполеон, напротив, равнодушен к своим рядовым, не проявляет к ним никакого сочувствия, их судьбы ему безразличны (император

смотрит на тонущих в Немане польских улан). Во время сражения русский полководец не покидает свою армию, появляется в войсках во все важнейшие моменты битвы.

Бонапарт находится далеко от армии во время Бородинского сражения. Речь Михаила Илларионовича ясная и естественная, понятная солдатам. Наполеон говорит длинными, пафосными, воинственными речами, всё время работает на публику, позирует для потомков. Стоит отметить, что цели от войны у полководцев были совершенно противоположные: Кутузов спасал Россию, а Бонапарт стремился завоевать мир и провозгласить его столицей Париж. Так же, главнокомандующих отличают и условия жизни на войне: русский полководец неприхотлив к полевому быту, может разместиться в любой избе. Французский император тяготится к роскоши, ему свойственна «роскошь и пышность двора». Обобщая сказанное отметим, что Кутузов не позирует для истории, он переживает за жизни военных, пытается обойтись малыми жертвами: он «не делал никаких распоряжений», поскольку осознавал, что «руководить сотнями тысяч человек, борющихся со смертью, нельзя одному человеку, и знал, что решают участь сраженья ... неуловимая сила, называемая духом войска». Наполеону свойственна «театральность поведения», он считает, что творит историю, однако история развивается без его вмешательства (Толстой о герое: «Наполеон во все время своей деятельности подобен ребёнку, который, держась за тесёмочки, привязанные внутри кареты, воображает, что он правит»). Таким образом, автор противопоставляет образ Кутузова образу Наполеона, чтобы подчеркнуть истинное и ложное величие полководцев. Обращает внимание читателя на то, что Михаил Илларионович талантливый полководец, мудрый исторический деятель, выразитель патриотического духа и нравственной силы русской армии. А Бонапарт, наоборот, палач, захватчик, действия которого направлены против людей.

##### **5. Какую роль, по мнению Л.Н. Толстого, партизанская война сыграла в Отечественной войне 1812 года? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)**

Какую роль, по мнению Л. Н. Толстого, партизанская война сыграла в Отечественной войне 1812 года? (По роману Л. Н. Толстого «Война и мир») По мнению Л. Н. Толстого "дубина народной войны" сыграла ключевую роль в победе над французами. Народ, который знал, для чего он воюет и что защищает, смог дать достойный отпор неприятелю.

Неоценим был вклад русских людей в победу - в этом заключается "мысль народная". Чем дальше продвигается враг, тем сильнее становится ненависть к нему, тем сильнее противостоят вторжению простые люди. Например, купец Ферапонтов сжигает свою лавку, что бы французам ничего не досталось. Нельзя не упомянуть Бородинское сражение, в котором показана "дубина народной войны". Русская армия была слабее той, что выставили французы, поэтому Наполеон ожидал успеха, однако благодаря истинному патриотизму, силе духа русского народа, таким солдатам как люди из роты Тимохина, батареи Тушина и как Тихон Щербатый сражение было выиграно. Денисов предложил план развертывания партизанской войны, потому что чувствовал мощь русского народа, его силу, его желание защитить родную страну. Это решение повлияло на ход войны, ведь Аустерлицкое сражение было проиграно именно по той причине, что солдаты не понимали, за что они сражаются. Ложный патриотизм, желание выслужиться и служба ради собственной выгоды - это то, что отличало тех солдат, от народных защитников. Таким образом, роль партизанской войны действительно огромна. Можно даже считать, что именно она стала основной причиной победы русской армии. Спленченность и патриотизм русского народа помогли отстоять Родину.

## **6. Какие герои русской литературы, подобно Пьеру и Андрею, спорят о жизни и общественном устройстве?**

Во многих произведениях русской литературы герои спорят о жизни и общественном устройстве. Роман-эпопею можно сопоставить с комедией А. С. Грибоедова “Горе от ума”. Чацкий выступает против Фамусова, осуждая его взгляды. Герой в монологах высмеивает его за преклонение перед чинами, подражание иностранцам и одержимость чужим мнением, но понимает, что “дома новы, но предрассудки стары” и покидает Москву, как и Андрей видит, что с Пьером нет смысла спорить. Также произведение можно сопоставить с романом Тургенева “Отцы и дети”.

Главный герой — нигилист, представитель новых прогрессивных взглядов. Он не принимает чувства, называя любовь “белибердой” и “непростительной дурью”, а также считает, что “природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник”. Павел Петрович, дядя его друга, является аристократической натурой и отвергает принципы Базарова, когда герои “Войны и мира” доходят до общей мысли и уважают мнение друг друга. Таким образом, все три автора показывают персонажей, которые спорят о жизни и общественном устройстве, но делают это по-разному.

## **7. Какие авторские мысли о войне высказывают герои в данном эпизоде?**

В приведённом фрагменте романа-эпопеи “Война и мир” через слова героев Л. Н. Толстой хотел донести до читателей свои мысли о том, что война должна быть только ради благих целей, но в реальной жизни это невозможно. Так, Пьер утверждает, что война оправдана только в целях освобождения страны, война же в целях просто помочи другим странам против Наполеона неправильная: “Ежели б это была война за свободу, я бы понял... но помогать Англии и Австрии против величайшего человека в мире... это нехорошо”.

Андрей Болконский согласен с Пьером, но как человек, который больше знает и понимает в политике и военном деле, Болконский осознает, что такое невозможно, ведь всем придется выполнять то, что требуют вышестоящие лица: “Ежели бы все воевали только по своим убеждениям, войны бы не было... но этого никогда не будет”. Таким образом, вкладывая в слова героев свои мысли, Толстой показывает, что не разделяет мнения о необходимости войны, но вынужден признать, что не в его силах решать, будет война или нет.

## **9. Какие герои русской литературы, подобно Пьеру и Андрею, спорят о жизни и общественном устройстве?**

Кроме романа-эпопеи Л. Н. Толстого “Война и мир”, герои спорят о жизни и общественном устройстве в таких произведениях, как роман И. С. Тургенева “Отцы и дети” и пьеса М. Горького “На дне”. Так, в романе “Отцы и дети” Евгений Базаров, как представитель нигилистических взглядов постоянно спорит с братьями Кирсановыми. В одном из таких споров Павел Петрович, также как и Пьер, говорил возвышенные слова о том, как должны были жить люди. Он уверен, что для общества самое важное — это сильная личность человека, его уважение к самому себе, точно также и Пьер утверждал, что война должна быть только ради свободы: “человеческая личность должна быть крепка, как скала, ибо на ней всё строится” (Кирсанов), “Ежели б это была война за свободу, я бы понял” (Пьер). В противовес им выступают

Базаров и Болконский, которые более рационально смотрят на жизнь и понимают, что, как бы взгляды их собеседников правильно ни звучали, для реальной жизни они мало применимы: "вы вот уважаете себя и сидите сложа руки; какая же от этого польза" (Базаров), "Ежели бы все воевали только по своим убеждениям, войны бы не было... но этого никогда не будет" (Болконский). Герои обоих этих произведений придерживаются разных взглядов на жизнь, из-за чего и возникают их споры. Другое произведение, где персонажи спорят на счет жизненного устройства, — это пьеса "На дне". Там одним из главных споров был спор о правде. Так, странник Лука, внезапно появившийся в ночлежке, утверждал, что правда не помогает человеку, именно ложь имеет целебное действие, точно так же и Пьер считал, что вечный мир возможен: "...Она, правда-то, — не всегда по недугу человеку... не всегда правдой душу вылечишь..." (Лука), "По-моему, вечный мир возможен... но не политическим равновесием" (Пьер). Другого мнения придерживаются Сатин и Андрей Болконский: Сатин уверен, что в жизни человека должна быть только правда и ложь ничем не помогает, а только разрушает жизнь человека ("Ложь — религия рабов и хозяев... Правда — бог свободного человека"); а Болконский понимает, что вечный мир без войны в действительности не возможен ("Ежели бы все воевали только по своим убеждениям, войны бы не было... но этого никогда не будет"). Таким образом, во всех трёх произведениях показаны споры героев о жизни и мируустройстве.

## **8. Как Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» отвечает на вопрос: «Какая сила управляет всем?»**

В романе-эпопее «Война и мир» Толстой затронул важные философские вопросы, интересовавшие современников. Одна из важных тем — взгляд на историю России. Кто движет ею? Лев Николаевич старался дать ответ на волновавший общество вопрос своим романом. Какие же стремления движут народными массами? Своим произведением автор вступает в спор с расхожими взглядами о значимости отдельных личностей. Многие историки убеждены, что народом движет назревшая необходимость социальных изменений.

Однако Толстой считает иначе, утверждая, что ход истории предопределен свыше, он зависим лишь от совпадений. Людьми руководит внутренняя сила, и никому не дано понять этого. Способный постичь тайну прорицания человек не является исключительным деятелем. Он лишь откликается на стремления народа в целом и этим влияет на ход истории. Предназначение великих людей заключается в умении прислушаться к большинству, к народной жизни. По гениальному творению Толстого можно изучать историю Отечественной войны 1812 года. В романе автор показывает истинного победителя и творца истории — русский народ. Участь героических баталий решают обычные солдаты-патриоты, а не гениальные полководцы — Кутузов или Наполеон. Толстой признавался, что старался писать историю своего народа. В романе простые люди не выглядят безликой массой. Все защитники Отечества — живые люди. При чтении романа можно представить образ каждого персонажа, предугадывать его мысли и действия. Автор считал удаленных от власти людей более свободными и раскрепощенными, чем приближенных к ней. Толстой изобразил войну 1812 года народной. При описании ратного труда вместо парадов и блестящих побед, он показывает обычные суровые будни, поражения, неудачи и моменты наивысшей славы. Собирательный образ народа представлен в эпопее разными персонажами, объединенными в период нависшей над страной угрозой единой целью — защитой родной земли. Писатель раскрывает характеры рядовых солдат, ополченцев, партизан, индивидуальность и душевную красоту внутреннего мира этих людей. Малограмотные мужики в отличие от

карьеристов и приспособленцев готовы к самопожертвованию, им свойственен патриотизм, самоанализ, нравственные искания и совершенствование. До появления романа «Война и мир» в русской литературе не было произведения, выражавшего настолько близко и верно психологию целого народа, ставшего целым и единым организмом в сложный исторический период.

#### **9. Почему данный эпизод в судьбе князя Андрея можно назвать поворотным?**

Данный эпизод является поворотным в судьбе Андрея Болконского, потому что в нём он разочаровывается в Наполеоне и оставляет идею «своего Тулона». Молодой князь, уезжая на войну, мечтал о подвиге и славе. Он не задумывался о духовных вещах, не верил в бога, ждал день «своего Тулона» и считал Наполеона кумиром, пытаясь во всем ему подражать. Однако после перенесенных душевных потрясений Андрей поменял свое мировоззрение, теперь «всё казалось так бесполезно и ничтожно».

Юноша, раньше мечтавший о подвиге, стал настоящим мужчиной, для которого главное в жизни — это семья. Таким образом, данный эпизод является поворотным в судьбе Андрея Болконского, потому что в нём он меняет свое мировоззрение.

#### **10. Какие герои русской литературы, подобно князю Андрею, изменили свои взгляды на жизнь после перенесённых душевных потрясений и в чём этих героях можно сопоставить с Андреем Болконским?**

9. В романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир» Андрей Болконский после перенесенных душевных потрясений изменил свои взгляды на жизнь. Во многих произведениях отечественной литературы герои поступали подобным образом. В драме А. Н. Островского «Гроза» Тихон меняет свое мировоззрение после смерти жены. Всю жизнь он находился под властью своей матери. Только после самоубийства Катерины, главный герой восстает против собственной родительницы, обвиняя ее в смерти жены: «Вы её погубили!». Однако если Андрей поменял свое мировоззрение после собственного ранения, то Тихон сделал это только после самоубийства возлюбленной. В поэме А. С. Пушкина «Медный всадник» главный герой меняет взгляды на жизнь после смерти Параси. Он мечтал о простом счастье вместе со своей возлюбленной, но стихия забрала её у него. После душевного потрясения Евгений, как и Андрей, меняет мировоззрение. Однако разница между ними в том, что главный герой «Медного всадника» теряет возлюбленную, а Болконский получает ранение. Таким образом, во всех трех произведениях персонажи меняют собственное мировоззрение. Однако Евгений и Тихон делают это после смерти возлюбленных, а Андрей, получив ранение.

#### **11. Какое место в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» занимает образ Платона Каратаева?**

«Война и мир» — известнейший роман-эпопея Льва Николаевича Толстого. В своем произведении он старается наиболее полно отобразить картину современной ему эпохи, поэтому в романе представлено множество разных лиц и характеров: от низшего сословия до высшего.

Платон Каатаев занимает важное место в системе образов произведения, он представитель простого народа, отражение его положительных и отрицательных черт.

Платон Каатаев — мужчина примерно пятидесяти лет, читатель видит его глазами графа Пьера Безухов, с которым они оказываются в плена у французов. Автор сразу же отмечает округлость всех внешних черт героя: от формы головы до конечностей, даже движения мужика кажутся ему "округлыми", как будто он мог обнять весь мир. Также упоминает о таких деталях, как добная улыбка и приятный голос. Весь вид Каатаева указывает на то, что он простой человек, милосердный и добродушный. Философия жизни Платона очень проста: нужно покоряться судьбе и жизнь сама расставит всё по своим местам. Он любит всех и всё. Также принципы жизни его можно назвать в каком-то смысле очень христианскими, а ведь именно религия способна помочь каждому человеку даже в самые трудные времена. Жизненная философия Каатаева раскрывается в поговорках, которые постоянно использует Платон Каатаев. Например: "Где суд, там и неправда", "без счасти и вша не убьешь", "не нашим умом, а божиим судом", "час терпеть, век жить", "Все детки равны: какой палец не укуси, всё больно" и другие. Став свидетелем ужасно жестокого расстрела пленных, Пьер Безухов теряет веру в добро и в людей. Именно Платон Каатаев становится человеком, вернувшим эту веру Пьери, он научил юношу любить жизнь и оставаться человеком не смотря ни на что, в любой ситуации. Подводя итог, можно сказать о том, что образ Платона Каатаева имеет действительно очень важное значение в романе-эпопее "Война и мир". Он является воплощением характера настоящего простого русского народа — отчасти слишком наивного, но в то же время очень доброго, религиозного и искреннего.

## **12. Как встреча с Платоном Каатаевым повлияла на мировоззрение Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)**

Встреча с Платоном Каатаевым была важным эпизодом в жизни Пьера Безухова. Она очень сильно повлияла на него, можно сказать, что полностью поменяла его мировоззрение и помогла найти то, чего он искал всю свою сознательную жизнь в масонстве и филантропии, в дружбе с Анатолем Курагиным и Долоховым, в женитьбе на Элен Курагиной: «согласия с самим собой». Знакомство во французском плена с простым солдатом Апшеронского полка Платоном Каатаевым имело большое значение для Пьера.

Перед этой встречей герой был опустошен, так как увидел расстрел «поджигателей». Вера в людей, разумность их поступков была потеряна. Кроме того, после встречи с Каатаевым Пьер стал намного терпеливее к жизненным невзгодам, научился ценить «удовлетворение потребностей» и «отсутствие страданий», переосмыслил слова князя Андрея о счастье и понял неестественность и неразумность желания убить Наполеона. Также герой меняет и отношение к людям. Он прощает свою жену Элен и в каждом человеке стремится найти хорошие качества, даже во врагах. Своей простотой, человечностью, верой в то, что рано или поздно добро победит, Платон Каатаев оказал решительное влияние на изменение взглядов Пьера, сумел возвратить ему веру в людей и справедливость. Каатаев казался Пьери «олицетворением всего русского, доброго и круглого», «олицетворением духа простоты и правды». «Круглый касатик Апшеронского полка» нёс в себе народную мудрость, это выражалось в том, что речь его была наполнена присказками и поговорками, которые оказались куда более значимыми для Пьера, чем пустые трактаты масонов. Каатаев любил жизнь во всех её проявлениях и каждого человека, независимо от того, кем он был. Даже вторгнувшиеся в Россию французы являются для него частью мира, который он любил. Это «роевое» начало в Платоне больше всего и привлекало Пьера. Каатаев живёт в полном согласии со всем земным, полностью сливаются с ним, как капля в океане жизни. Таким образом,

мы видим, что Платон Карагаев имеет довольно значимую роль в сюжете романа. Благодаря этому персонажу Пьер полностью поменял своё мировоззрение и пришёл к осознанию того, что счастье находится в самом человеке, что надо жить в единении с природой, народом. Именно Платон Карагаев (недаром автор дал ему имя древнегреческого философа) помог Пьеру Безухову слиться со всеми, достигнуть «согласия с самим собой».

### **13. Чем выделяется Наташа Ростова среди других женских персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир»?**

В романе-эпопее Льва Николаевича Толстого "Война и мир" среди всех женских образов более всего выделяется Наташа Ростова. С самого первого знакомства читателя с Наташей Ростовой, автор дает понять, что в романе у героини особая душа и особая роль в романе-эпопее, которые отличаются от всех остальных героинь романа-эпопеи. Когда автор только знакомит нас с Наташей, он описывает её как не очень симпатичную девочку, но при этом её скучность во внешности компенсируется её широкой душевной добротой, которая будет с каждым разом больше раскрываться в романе-эпопее читателям: Наташа Ростова отличается от всех героинь своим умением воспринимать жизнь, не поддаваясь глубокому анализу. Девушка познает жизнь целостно. Наташа чувствует мир иначе, не как другие героини. Она не старается строить из себя высокомерную особу, не встремает в гадкие игры среди светского общества, в каком-то плане даже наоборот становится жертвой интриг, во главе которых стоит Элен Курагина. Образ Наташи является контрастом на фоне других женских героинь. Элен в свою очередь антипод Наташи Ростовы. Если Наташе свойственна доброта и эмпатия, то Элен наоборот действует, исключительно опираясь на свои желания, она не сопереживает никому и в дальнейшем становится заложницей собственного эгоизма и цинизма. Толстой наделяет Элен невероятной красотой, но обделяет душевностью: "...красотою своего стана, полных плеч, очень открытой, по тогдашней моде, груди и спины, и как будто внося с собою блеск бала...", что является антитезой к образу Наташи Ростовой, внешность которой хоть и была непримечательной, зато душа девушки являлась олицетворением всего самого доброжелательного. Таким образом, главным отличием Наташи Ростовой от всех остальных героинь романа-эпопеи состоит в собрании самых лучших качеств в её душе. Помимо этого у девушки присутствует характер и умение не сдаваться даже в самых трудных ситуациях.

**И.А. Гончаров**

### **1. Как соотносятся мотивы покоя и движения в романе И.А. Гончарова «Обломов»?**

В романе Ивана Александровича Гончарова «Обломов» одними из самых важных являются мотивы покоя и движения. Как же они соотносятся и взаимодействуют друг с другом? В этом произведении символом покоя можно назвать образ Ильи Ильича Обломова. Он — дворянин, детство которого прошло в деревне «Обломовка», в колыбели праздности и умиротворения. Сонливость и спокойствие были главными характерными чертами этого места.

Жизнь в Обломовке автор описал во сне главного героя, в воспоминаниях о детстве. Из резвого и живого мальчика родители смогли создать человека лености и статичности — маленький «Илюша» постоянно находился под присмотром нянь, получал чрезмерную ласку и заботу со стороны матери, часто пропускал занятия в школе. Таким Обломов остаётся и во взрослой жизни. Он, непривыкший к труду, не находит своего предназначения в службе, лежит на диване и размышляет. Примечательна даже такая деталь, как домашний халат главного героя, который тот всегда носит на себе, — настолько его жизнь статична и спокойна. В это же время олицетворением движения и деятельности является Андрей Штольц. Гончаров рисует его портрет энергичным и волевым. Деятельность для Штольца — «образ, содержание, стихия и цель жизни». Как и Обломов, данный персонаж был бойким и любознательным ребёнком, который «исчезал из дома на полсутки», однако он рос атмосфере строгости и трудолюбия. Маленький Штольц даже помогал своему отцу, самостоятельно уезжая в город. Именно эта среда сделала его дельцом во взрослой жизни, который находится в состоянии постоянного движения. Служба, мероприятия и вечера — весь день героя был распланирован. Тем не менее, два персонажа антиподы являются друзьями. Штольц искренне любит Обломова и желает помочь ему выбраться из состояния неподвижности. Он решает проблемы Обломовки, которая после реформ даже начинает приносить доход, старается вывести друга из дома, но все эти попытки тщетны. Даже любовь Ольги Ильинской, такой же живой и деятельной личности, как Штольц, не смогла оживить главного героя. Создавая контраст между персонажами, писатель заставляет их взаимодействовать, но это ни к чему так и не приводит. **Живая и энергичная стихия Штольца не смогла победить праздность и ленность, которые стали неотъемлемой частью Обломова.**

Таким образом, противоположные мотивы движения и покоя в романе И. А. Гончарова взаимодействуют друг с другом, однако это не приводит ни к каким результатам.

## 2. Какие душевые качества Обломова привлекают Штольца? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Роман "Обломов" Гончаров пишет в течение десяти лет (с 1849 по 1859 год), автор раскрывает в произведении русскую день, как свой собственный порок. В этой намеренно скучной книге Гончаров оправдывает бездействие и доказывает, что толку от работы нет. Главный герой романа- Илья Обломов, он подобно былинному богатырю Илье Муромцу 30 лет безвылазно лежит на диване. Единственный настоящий друг Ильи Ильича- немец Штольц, который является полной противоположностью главного героя.

Какие же именно качества Андрей Штольц очень любит и ценит в своем друге? Андрей и Илья знакомы с самого детства, оба были любознательными и подвижными ребятами, хотя и имели разное воспитание. Трудолюбивый немец Штольц всегда побуждал своего товарища на деятельность: получение образования, чтение книг. Штольц не приветствует витание Обломова в облаках, ведь сам: "боялся всякой мечты" и считал труд "целью жизни". Начиная с ранних лет Андрей даёт наставления своему другу, который безусловно прислушивается. Андрей Штольц любит в Обломове **искренность и доброту**, ведь : "**дороже всякого ума: честное, верное сердце**". Он видит в Илье нераскрытым талант к творчеству и даже философии. За всю свою жизнь

Обломов не совершил ни одного подлого, безнравственного поступка, именно из-за этого такие люди, как Тарантьев им пользовались, а такие, как Штольц любили и уважали. В "запущенной и небрежной" комнате Обломов умел создавать атмосферу некого **уюта и умиротворения**. Приезжающий изредка из-за границы Штольц любил останавливаться у своего друга, чтобы отдохнуть от мирской суеты. Андрея так же **восхищает любовь** Обломова к Ольге Ильинской , ради которой тот покидает свой диван, вылезает из утратившего первоначальную свежесть халата, начинает читать книги и даже ездить на обеды и в театр. Штольц поражен тем, что любовь Ильи сильнее лени.

Таким образом, несмотря на ненавистную Штольцу Обломовскую лень, он очень ценит в Илье Ильиче ряд душевых качеств, таких как доброта, искренность, умение любить и **здраво мыслить**, ведь это главное в человеке.

### 3. За что так ценили Обломова Ольга Ильинская и Андрей Штольц? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

И.А. Гончаров в романе **«Обломов»** на протяжении всего повествования подчеркивает, что Илья Ильич Обломов и Андрей Иванович Штольц являются героями-антагонистами, поскольку у них совершенно разные представления о том, какой должна быть идеальная жизнь. Но, несмотря на это, Штольц и Обломов – близкие друзья, которые ценят друг друга. Герои будто бы соединяются в единое целое, при этом Обломов имеет то, что не имеет Штольц, а Штольц – то, что не имеет Обломов. Персонажи смогли увидеть достоинства друг друга. Штольца привлекают многие душевые качества Обломова. И его наблюдения относительно друга можно найти в самом повествовании.

Андрей Иванович утверждал, что таких людей, как **Обломов**, мало: «они редки; это перлы в толпе!». **Штольц**, рассуждая о сущности друга, признается: **«в нем есть и ума не меньше других, только зарыт, задавлен он всякою дрянью и заснул в праздности»**. Долгое время Штольц хотел привить Обломову любовь к труду и деятельности, понимая, что Обломов – не безнадежный человек. Штольц знал, что в теле ленивого человека, большую часть времени проводившего в халате, лежа на диване, **находится широкая душа, которую многие люди могут не заметить**.

Но больше всего Штольц ценил в Обломове **«не издавшее ни одной фальшивой ноты»** и ничем не подкупное «честное, верное сердце», которое он «невредимо пронес сквозь жизнь». Штольц признавался, что из всех людей с «высокими качествами», с которыми его сталкивала жизнь, Обломов является тем, у кого самое «чистое», «светлое» и «простое» сердце. Андрей Иванович видел искренность Ильи Ильича, его добре отношение ко всему окружающему. Даже те люди, которые не заслуживали доброго отношения к ним со стороны Обломова, получали его. Штольц помогает Обломову разобраться с проблемами, возникшими в результате деятельности Тарантьева, потому что он знает о доброте Обломова, которая **граничит с наивностью и завышенной доверчивостью**.

Штольц отмечает «честность и верность» своего друга. По мнению Штольца, на Обломова «всюду и везде можно положиться». В повествовании говорится о том, что Штольц любил приезжать к другу, чтобы «посидеть на широком диване Обломова и в ленивой беседе отвести и успокоить встревоженную или усталую душу». Автор подчеркивает, что у Обломова Штольц чувствовал себя как дома, испытывая «успокоительное чувство».

Штольц высоко ценил «голубиную нежность» Обломова, отмечал его «хрустальную, прозрачную душу». Штольц был уверен в том, что Обломов в любой жизненной ситуации останется хорошим человеком: **«никогда Обломов не поклонится идолу лжи, в душе его всегда будет чисто,**

**светло, честно».** Автор показывает, что слова Штольца справедливы: несмотря на безнравственный поступок Тарантьева, который хотел отобрать имение Обломова, главный герой не озлобился на мир, не стал отплачивать злом на зло.

Таким образом, несмотря на то что Штольц осуждает своего друга за «обломовщину», он ценит и уважает его за такие качества, как доброе и мягкое сердце, «голубиную нежность», чистоту, искренность, верность и неспособность совершать злые и безнравственные поступки.

#### 4. Каковы причины и последствия «обломовщины»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

«Обломов» — роман И. А. Гончарова, законченный им во второй половине девятнадцатого века. В своем произведении автор рассматривает жизнь главного персонажа Ильи Ильича. И. А. Гончаров пытается понять, в чем причины появления **«обломовщины»** — социального феномена, характеризующегося бездеятельностью помещиков, их жизнью за счет непроизводительного крепостного труда, их праздностью — и что она за собой влечет.

Пожалуй, главная причина подобного явления — это **воспитание**, поскольку в детстве в человека закладываются основные его качества.

Из главы и «уверты ко всему роману» под названием «Сон Обломова» известно, что главный герой был воспитан в духе праздности. Жители деревни, в которой рос юный барин, не знали никаких бед. Они жили в гармонии с природой и воспринимали труд «как наказание». После плотного обеда всеми одолевала «половая болезнь» — крепкий сон, в который погружались все обломовцы. Разумеется, в такой местечке, где царил «вечный праздник», было трудно вырасти таким деятельным и предприимчивым, как Штольц, друг главного героя. Их образы основаны на антитезе, что позволяет сравнить их, их деревни и воспитание. Также важной причиной, по которой Илью Ильича настигла «обломовщина» — это **косность столичного общества**. Будучи тонкой личностью, главный герой «исстрадался» на государственной службе, где «нужна одна наука — писать бумаги». Герой устал от постоянного лицемерия чиновников, ему чужда такая неискренность. Именно поэтому Илья Ильич надел свой «широкий халат», являющийся символом «обломовщины», и практически перестал выходить наружу.

Последствия этого явления велики и неутешительны. Дом Обломова покрылся толстым слоем пыли и паутины, сам герой прикован к кровати. Персонаж утешает себя тем, что пишет «план преобразований», хотя в его создании почти не продвинулся. После того, как Штольц убеждает его «сбросить широкий халат не только с плеч, но и с души, с ума», Обломов, влюбившись в «божество» Ольгу Ильинскую, в дальнейшем с ней расстается из-за своего страха общественного мнения. Он, что-то почувствовав к Агафье Пшеницыной, до самой смерти остается жить у нее. Обломов практически обрёл свой идеал жизни, однако его **существование стало унылым и бессмыслицким**: он снова надел на себя халат, перестал что-либо делать, о природе, которую он так тонко чувствовал раньше, вспоминал только тогда, когда речь заходила о птице и овощах, которые нужно приготовить для обеда. Такой **конец трагичен**: Илья Ильич не смог реализовать свою мечту о счастливом браке из-за факторов, не зависящий от него, сделавших его таким, какой он есть.

Таким образом, **причинами «обломовщины»**, описанными в произведении, являются воспитание, полученное Ильей Ильичем в «благословленном уголке земли», и косное общество Петербурга, сделавшее из персонажа тип «лишнего человека». **Последствия же этого явления** заключаются в качествах главного героя, помешавших осуществить свой идеал и прожить счастливую жизнь. Вместо этого он умирает в доме Пшеницыной на Выборгской стороне от апоплексического удара.

## **Почему Ольга Ильинская не вышла замуж за Обломова, а выбрала Штольца? (ЕГЭ по литературе)**

«Обломов» — роман, написанный русским писателем И. А. Гончаровым в 1859 г. Идейный смысл основан на противопоставлении двух персонажей: мягкого, апатичного Обломова и активного, деятельного Штольца. В произведении Гончаров поднимает проблему выбора. Почему Ольга выбрала Андрея, а не Обломова? Ольга — особенная девушка, она совершенно не похожа на остальных девушек своего круга: *живая, умная, высоконравственная, любящая читать, петь, вышивать и посещать театры*. **Андрей и Ольга похожи друг на друга** тем, что они оба деятельные, активные, решительные. А в Обломове Ольге нравилась его душевная мягкость, теплота, а этих качеств не было у Штольца. Ещё они оба романтичные, мечтательные, их поступки чисты и добры, видят прекрасное в жизни, их любовь была замечательной и прекрасной, но с самого начала была обречена на разрыв, так как Илья Ильич любил иллюзию, которую сам же создал, а для Ольги это было долгом. Знакомство Обломова с Ольгой совершило настоящий переворот в его жизни.

Ильинская хотела его изменить, заставить жить по-другому, привить любовь к труду и у нее на какое-то время это получилось сделать. Илья Ильич становился другим человеком: он стал меньше спать, больше двигаться, читать по ночам, чтобы отвечать на её вопросы, чаще выходить на улицу и гулять. Он на это всё делал, чтобы произвести на Ольгу хорошее впечатление, но так, **как ее любовь была требовательной, их отношения закончились**. Илья вновь стал апатичным, а Ольга, поняв то, что они имеют *разные взгляды на жизнь, решает оставить его*. Она понимает, что ей нужен надежный и стабильный спутник жизни. Для нее им стал Андрей Штольц. Таким образом, Ольга Ильинская выбрала Штольца потому, что поняла, что с Обломовым она не сможет построить жизнь, а Штольц смог ей дать то, что не смог дать Илья Обломов.

## **5. Почему Штольц настойчиво стремится пробудить Обломова к активной жизни? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)**

Штольц поднимает Обломова с дивана по одной простой причине. **Он хочет сделать его более активным, веселым**. Показать, что мир не настолько угрюм, как тому кажется. Это жест помощи. Именно поэтому он пытается ему помочь,ной цели герой не преследует. Штольцу жалко видеть, как Илья Обломов **прозябает** на своем диване. Вполне активный и жизнерадостный Штольц **не может мириться с тем, что его друг Обломов совсем обленился**.

## **Почему Андрей Штольц не смог помочь своему другу Илье Обломову вернуться к активной жизни? (ЕГЭ по литературе)**

Герои романа И.А. Гончарова "Обломов" - Илья Ильич и Штольц - обладают разными характерами и стремлениями в жизни. Однако их дружеский союз крепок: в начале романа Илья Ильич с нетерпением ждет приезда Штольца, а сам Андрей на протяжении всего романа пытается вернуть друга к активной жизни. Так почему же Штольц не смог убедить Обломова изменить привычный уклад жизни? Одним из факторов, повлиявших на становление личности Обломова, стала его семья. В главе романа "Сон Обломова" прослеживается воздействие на характер Ильи Ильича барского воспитания, быта и нравов. В детстве его всячески ограждали от обязанностей и труда, баловали. Семья Обломовых заботилась только о вкусных обедах и уделяла мало времени решению хозяйственных вопросов и работе.

"Может быть, детский ум его давно решил, что так, а не иначе следует жить, как живут около него взрослые", - пишет И.А. Гончаров. Штольц же, в отличие от Обломова, воспитывался строгим отцом и с детства проявлял деятельные качества характера, стремление к учебе. Таким образом, немаловажную роль в нежелании Ильи Ильича меняться сыграло именно воспитание. Но главный герой не был апатической натурой без стремлений и чувств. Наоборот, он был ищущим человеком с глубокими мыслями и своими переживаниями. Обломов искренне считал чиновника Судьбинского, светского человека Волкова и литератора Пенкина пародией на деятельных и счастливых людей. В своем монологе герой вопрошают: "И это жизнь! Где же тут человек? На что он разделяется и рассыпается?". Эти мысли позволяют считать Обломова человеком с незаурядными духовными запросами и требованиями. Ведь равнодушие к жизни Илья Ильич приобрел именно после первого дня работы чиновником. *Суета, безудержная погоня за мнимыми ценностями чужды внутренним представлениям главного героя.* Однако он не способен выбраться из привычного уклада жизни, и отклоняет предложение Штольца поехать в путешествие, потому что не видит в нем смысла. Период активного образа жизни, который он принимает, влюбившись в Ольгу Ильинскую, на опыте показал несостоятельность плана Штольца "по спасению" главного героя. Таким образом, **Андрей Штольц не смог помочь Илье Обломову из-за различий их взглядов на мир, которые вытекают из воспитания и мироощущения героев.** Как бы не хотел Штольц помочь главному герою и сколько бы усилий для этого не прилагал, он бы все равно не смог. Ведь *Обломов как бы вытеснен из социальной жизни своей эпохи, он не понимает деятельных людей и не видит смысла в труде.* Однако это герой, способный искренне любить и глубоко сопереживать. Сам Штольц в конце произведения говорит о "честном, верном сердце" Обломова, которое он "невредимо пронес сквозь жизнь", и о его "хрустальной, прозрачной душе", которая отличала его от остальных.

## 6. Почему Агафья Пшеницына оказалась для Обломова ближе Ольги Ильинской? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)

Илья Ильич Обломов - главный герой одноименного романа И.А.Гончарова - человек весьма неоднозначный. С одной стороны, он крайне бездеятелен и пассивен, с другой - способен на тонкие душевые переживания. Через отношение к женщине Гончаров раскрывает истинный характер Обломова. Тема любви по этой причине - одна из центральных в романе. В жизни Обломова были две женщины, которых он по-настоящему любил - Агафья Пшеницына и Ольга Ильинская.

Почему же именно Агафья Пшеницына оказалась ему ближе? Обломов мечтал о любви, женитьбе. В мечтах ему рисовался образ высокой стройной женщины с "покойно сложенными на груди руками". Даже в будущей своей жене он воплощал свой идеал покоя; "... тайная цель всякого и

всякой: найти в своем друге неизменную физиономию покоя, вечное и ровное течение чувства... ведь это норма любви". Однако любовь Ольги Ильинской, путеводной звезды и обломовского ангела, требовательна и беспокойна. Она уже с самого начала пытается переделать натуру Ильи Ильича в соответствии с собственным идеалом. Любовь Обломова в итоге не выдерживает испытания практическими действиями, настойчивость Ольги также послужила причиной разрыва. Идеал покоя, когда "жизнь не трогает", появился у Обломова в детстве, в Обломовке. Каждый день в деревне был похож на предыдущий и состоял преимущественно из сна и трапез. Илья Ильич воспитывался как барин: зачем прилагать усилия, когда есть "Захар и еще триста Захаров"? Именно Агафья Пшеницына оказалась способна воплотить обломовский идеал. Она всем сердцем полюбила барина, а Обломов, в свою очередь, находил в ней те черты, которые мечтал увидеть в избраннице своего сердца. Агафья Матвеевна смиrna и покладиста. Ее любовь проста, но искренна. Она изо всех сил пытается вернуть Илье Ильичу его привычный барский распорядок дня, проживая в скромной усадьбе на Выборгской стороне. Ради него она готова нести лишения, ограничивать в чем-либо своих детей, разрывать отношения с братом. Любовь Агафьи Матвеевны напоминает материнскую - она принимает Илью Ильича со всеми недостатками, чего Обломов ждал и не дождался и от Ольги.

Таким образом, Ольга Ильинская стала воплощением мира красоты и музыки, к которому стремился Обломов, но Агафья Пшеницына вернула ему Обломовку, сумела сделать идеал **утраченной обломовской жизни реальным**.

## **7. В чём заключалось своеобразие полученного Штольцем воспитания и как оно сказалось на его личности и судьбе?**

Рассмотрим, в чем заключалось своеобразие полученного Штольцем воспитания и как оно повлияло на судьбу героя в будущем. Отец вкладывал в героя те качества, которые он сам ценил в людях: самостоятельность, ответственность, практичность, предприимчивость, уважение к труду. Отец видел в Андрее Штольце своего преемника, такого честного труженика, как он сам. Она мечтала вырастить из него тонко чувствующего, деликатного, мягкого человека, не стеснялась баловать его и хотела, чтобы сын мог блестать в любом обществе. Штольц в равной степени взял все лучшее, что могли предложить ему отец и мать.

Он блестательно строит свою карьеру благодаря трудовым навыкам, полученным от отца, но при этом не становится тем, кто не видит ничего больше прибыли: его интересует искусство, он способен наслаждаться красотой и ведет светскую жизнь.

Таким образом, благодаря тому, что представления отца и матери о правильном воспитании значительно отличались, Штольц смог получить разностороннее воспитание и воплотить идеалы как отца, так и матери.

## **8. В каких произведениях отечественной классики изображен тип «деятельного» героя и в чём его можно сопоставить с Андреем Штольцем?**

Андрея Ивановича Штольца, одного из героев романа «Обломов» И.А. Гончарова, можно сопоставить с **Павлом Ивановичем Чичиковым**, героем поэмы «Мертвые души», и **Лопахиным**, героем пьесы «**Вишневый сад**» А.П. Чехова. Чичиков, как и Штольц, предпримчив: он проявляет недюжинный ум, придумав способ обогатиться. Удивительно, как тонко получается у этого героя найти общий язык со всеми персонажами: его манеры, речь и средства убеждения меняются в зависимости от собеседников. Правда, в отличие от Штольца, чей деятельный характер соседствует с честностью и богатством внутреннего мира, Чичиков не умеет ценить ничего, кроме денег. Лопахин же гораздо ближе Штольцу: оба героя при своей предприимчивости сохраняют умение сопереживать другим. Лопахин искренне пытается помочь Раневской сохранить имение, а Штольц предан своему другу несмотря на то, что их пути давно разошлись. Правда, Лопахин куда менее твердый внутренне герой: купив вишневый сад, где его предки были рабами, Лопахин забывает о чувствах Раневской и радуется удачной сделке. Штольц же куда более последователен и не забывает о своем друге даже после его смерти, взяв на воспитание сына Обломова.

### **Почему Обломова бескуражили слова Захара о предстоящей свадьбе?**

Обломов воспринимал свадьбу как ряд проблем. Чтобы жениться на Ольге, ему нужно было разобраться с делами в деревне, построить новый дом, найти другого арендатора квартиры на Выборгской стороне. Ленивый Обломов не хотел всем этим заниматься и откладывал решение проблем "на потом". Кроме того, на решение требовались деньги, а у Обломова их на тот момент осталось ничтожно мало.

Поэтому Илья Ильич всеми силами оттягивал объяснение с теткой Ольги. Он полагал, что если видеться с возлюбленной реже, то никто не заподозрит их намерений пожениться и не возложит тяжелых обязательств на плечи жениха. Слова Захара о предстоящей свадьбе разрушили иллюзию Обломова. Разговоры среди слуг означали, что свадьба уже не является ни для кого секретом и что Обломову придется срочно решать свои проблемы. А этого он, по природе своего характера, боялся больше всего.

### **В каких произведениях русских писателей герои размышляют о браке и в чём этих героев можно сопоставить с Обломовым?**

Несмотря на то, что в современном мире значение брака отходит на второй план, в 19 веке значение брачного союза было ключевым, без свадьбы не могло быть продолжения отношений между любящими людьми, поэтому герои русских произведений часто рассуждают о браке и его роли в жизни современного общества. Например, Евгений Базаров из романа «Отцы и Дети» Тургенева или Екатерина Ивановна из рассказа Чехова «Ионыч». Евгений Базаров, будучи нигилистом, отрицает любовь, и брак. В разговоре с Аркадием о взаимоотношениях Фенечки с Николаем Петровичем, Базаров с укором говорит товарищу: «Ты придаёшь ещё значение браку». Образ романтичного Аркадия противопоставлен в романе нигилисту Базарову. Аркадий в душе, подобно Обломову, верит в любовь, верит, что брак - венец счастья, высшее проявление любви. Однако, находясь под влиянием Базарова, начинает сомневаться в своих жизненных установках. Базаров, в отличие от Обломова и Аркадия Кирсанова, в любовь и брак не верит, считает это предрассудком, а разговоры о любви именует пустыми.

Екатерина Ивановна из «Ионыча» считает, что человек должен стремиться к высшей цели. Семейная жизнь же, любовь, брак могут связать человека навеки. Эти слова она произносит в диалоге с доктором Старцевым, когда тот делает ей предложение. В «Ионыче» брак и любовь

рассматриваются как нечто, сковывающее человека, не дающее развиваться дальше. Действительно, став женой Ионыча Екатерина обрекла бы себя на зависимость от мужа, домашнюю жизнь, полную забот по хозяйству, она же хотела развиваться и искать своё призвание. В этом мнения Екатерины Ивановны и Обломова пересекаются. Он тоже мучится думами о том, что обречёт Ольгу на безынтересную жизнь рядом с ним, хотя Ольга Ильинская, по его мнению, достойна лучшего, достойна заниматься любимыми делами и быть свободной. Таким образом, мы видим, что отношения к браку у героев русской прозы были разными, тем неё менее никто не оставался в стороне от этой темы, ведь брак в те времена был неотъемлемой частью жизни.

## И.С. Тургенев

### 1. В чём проявляются сила и слабость поколения «сыновей»? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Как известно, роман "Отцы и дети" был выпущен после отмены крепостного права, но писался он И. Тургеневым именно в этот период. Главной темой в романе является конфликт между двумя поколениями. Различные взгляды поколений о том, какой должна быть Россия после отмены крепостного права буквально движут сюжетом. Нигилистское течение, представителем которого в романе является Базаров, было в обществе новым и слабо сформированным.

Оно имело как свои достоинства, так и свои недостатки. Сила "сыновей" проявляется, в первую очередь, в их желании изменить то, что есть. Базаров поставил перед собой цель служить прогрессу общества, отрицать и уничтожать то, что тормозит его. По его мнению, "тормозом" прогресса является поэзия, любовь, природа. Любовь он называет "непростительною дурью", а о природе говорит, что "природа не храм, а мастерская". Сила проявляется и в деятельности младшего поколения. Базаров считает, что деятельный химик "в двадцать раз" лучше поэта. И сам он начинает работать с самого утра. Но слабость заключается в том, что действительно деятельных и жаждущих изменений людей мало. Аркадий, главный ученик Базарова, на самом деле не разделяет его мнений. Он говорит о себе: "и я ничем не занимаюсь" в отличие от своего друга, да и природу он обожает, хоть и "не смел признаться в этом". Ещё одни ученики Базарова — Ситников и Кукушкина — не являются истинными нигилистами, они следуют лишь модному течению. А главная слабость "сыновей" в том, что они сами ещё не понимают, куда должны привести их изменения. В споре Павел Петрович спросил у Евгения Базарова, что будет после того, как они всё разрушат, ведь надобно будет строить новое. На что Базаров отмолчался. Он понимает важность и необходимость изменений и действует, но что он хочет увидеть в качестве результата — ещё не продумал.

Таким образом, несмотря на то, что у молодого поколения есть достоинства: желание и действия, они имеют и много недостатков, которые присущи новому в обществе течению.

### 2. Каково авторское отношение к участникам спора «отцов» и «детей»? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Одной из особенностей романа И.С.Тургенева «Отцы и дети» является то, что писатель практически не занимает открытую авторскую позицию. В названии произведения уже обозначен главный конфликт: споры поколений. Взгляды писателя, отношение к участникам спора проявляются в композиционных особенностях романа, в средствах подачи образов, редко в открытых авторских высказываниях. Главными антагонистами в романе выступают Евгений Васильевич Базаров и Павел Петрович Кирсанов.

Но будет ошибочным сводить весь спор «отцов» и «детей» к столкновению только этих героев, в конфликте участвуют и Николай Петрович Кирсанов, и его сын Аркадий. И.С.Тургеневу глубоко чужда философия отрицания молодого разночинца-демократа нигилиста Базарова. «..Мне приятно отрицать, мой мозг так устроен – и баста!...», - утверждает главный герой. В то же время образ Евгения – это первый убедительный, обаятельный тип нового человека, созданный И.С.Тургеневым. Через композицию романа автор показывает отношение к такому явлению, как нигилизм. Так, он дважды проводит героя по одним и тем же местам : Марьино, Никольское, родительский дом. Если в начале романа это персонаж, уверенный в себе, чувствующий силу, то в конце произведения меняется его отношение к родителям, теперь это человек, который испытал возвышенное чувство любви к Одинцовой . Противоположную жизненную позицию занимает Павел Петрович Кирсанов. И хотя сам И.С.Тургенев во многом разделяет взгляды «отцов», весь ход повествования, ироническое отношение автора к архаичному аристократизму, истории любви, поведению старшего Кирсанова позволяют говорить, что автор выступает как писатель-реалист и показывает несостоительность идей Павла Петровича. И.С.Тургенев обнажает духовное «смертьвение» Павла Кирсанова путем прямой авторской оценки в описании сцены после ранения на дуэли: «...исхудалая голова лежала на белой подушке, как голова мертвеца. . Да он и был мертвец .». Альтернативой Базарову в романе выступают люди, умеющие находить в себе человеческое .Это, в первую очередь, Николай Петрович, который значительно более близок автору, чем старший Кирсанов. И.С.Тургенев разделяет его стремления к изменениям в жизни, желание понять новое поколение, почувствовать его силу. Смешной, трогательный, добрый Николай Кирсанов, в сорок пять лет любящий читать стихи Пушкина и играть на флейте, для автора - идеал человека . В finale мы видим героя совершенно счастливым : у него есть Фенечка, сынок Митя, все его любят .Обретает семейное счастье с Катей и Аркадий .Их мир гармоничен потому, что всё счастье достается тому, кто умеет любить и прощать. В то время как Павел Петрович и Евгений остаются одинокими, Кирсанов покидает Россию, а Базаров погибает, заразившись смертельной инфекцией.

Итак, автор, несомненно, на стороне тех героев, для которых вечные ценности, такие как любовь, семья, искусство, являются основополагающими. Именно это позволяет человеку обрести счастье, найти гармонию с собой и окружающим миром.

### **3. Что послужило причиной расставания Базарова и Аркадия Кирсанова? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)**

Евгений Базаров и Аркадий Кирсанов, в начале романа И.С.Тургенева «Отцы и дети» приезжающие в Марьино, предстают перед читателем очень близкими товарищами, даже друзьями. Однако по мере того, как развивается действие в романе, Евгений и Аркадий постепенно отдаляются друг от друга. Так почему расстаются Базаров и Кирсанов-младший? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно понять, чем схожи и чем отличаются герои. В первых главах романа Базаров и Аркадий кажутся не просто друзьями, но и единомышленниками. Аркадий называет себя учеником Базарова в нигилизме. Оба молодых человека придерживаются философии отрицания

авторитетов и опыта предыдущих поколений, непринятия ничего на веру. В разговоре Аркадия и Базарова с Павлом Петровичем и Николаем Петровичем за вечерним чаем, в диалоге-споре Базарова и Павла Петровича, раскраиваются важные для понимания нигилизма аспекты.

Евгений говорит, что для нигилиста Рафаэль «гроша не стоит», природа является не храмом, а мастерской, в которой «человек-работник», отрицает существование души. Со всем этим гордо соглашается Аркадий. Любовь Базаров называет физической потребностью человека, такой же как еда и сон. К народу Евгений относится презрительно, говоря, что не хочет уважать тех, кто считает гром шумом от колесницы Ильи-пророка. Аркадий поддерживает Базарова во всех его высказываниях и, казалось бы, искренне разделяет взгляды своего «учителя». Но довольно быстро читателю становится понятно, что Аркадий – нигилист только на словах. Кирсанов-младший ценит Пушкина и восхищается тем, как играет на рояле Катя Локтева, то есть понимает, принимает и любит искусство. Он видит красоту в природе, например, много и с охотой гуляет в окрестностях Никольского. Верит Аркадий в высокую, романтическую любовь. Рассказывая Базарову историю любви Павла Петровича к княгине Р..., Аркадий не соглашается с тем, что это «чушь», а сочувствует любовной трагедии своего дяди. Когда Аркадий делает предложение Кате, он говорит о чувстве истинной любви, родившемся в его душе. Расходятся взгляды Аркадия и Базарова и по народному вопросу. Это противоречие обнаруживается в сцене ссоры молодых людей на сеновале, во время того, как они гостят в деревне Базаровых. Евгений вспоминает слова Аркадия о том, что когда у каждого мужика будет добротная изба, народ будет счастлив. Базаров отказывается прикладывать все свои силы к тому, чтобы это произошло, ссылаясь, опять же, на невежество и неблагородность «Сидора или Федота». Эпизод ссоры на сеновале показывает еще один, важнейший для понимания причины расставания Аркадия и Базарова момент. В диалоге-споре, что характерно для «Отцов и детей», раскрывается философия героев. И становится очевидно, что назвать Аркадия нигилистом уже нельзя. Кирсанов младший говорит Базарову, что приходится согласиться с темы, которые упрекают жить, не имея принципов, отрицают их. А такая позиция – все равно, что отказ от нигилизма. Окончательный идеологический разрыв Базарова к Аркадию, переход Аркадия в лагерь «отцов» признает Евгений в сцене прощания с Кирсановым -младшим в Никольском. Базаров прямо говорит Аркадию, что тот-барин и желает бывшему другу обрести счастье, свив семейное гнездо по опыту «отцов». Причина расставания Базарова и Аркадия становится, таким образом, ясна. Базаров-истинный нигилизм, уверенный в своей философии одиночка. Аркадий же – временный попутчик Базарова, подпавший под обаяние сильного характера Евгений. Аркадий не разделяет убеждений Базарова на самом деле, ему гораздо ближе ценности «отцов». Ложный нигилизм Аркадия проявляется только внешне, на словах. По-настоящему Аркадия – «мягкотелый барин», не способный пойти по новому, трудному пути «разрушения старого», на который становится Базаров. Идеологическая пропасть между Аркадием и Базаровым есть причина их расставания.

#### **4. Почему Базарова можно назвать «рефлектирующим нигилистом»? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети».)**

Тургенев видел в образе Базарова «лицо трагическое». С этим нельзя не согласиться, его «рефлексирующий нигилист» имеет собственную точку зрения, но не знает, как применить знания на практике. Особенно ярко раскрываются взгляды бунтаря в моменты споров с Павлом Кирсановым. Самоуверенный Базаров отвергает общественные устои и традиционные ценности. Он критикует религию, существующие принципы и общественный строй в целом.

Герой твердо убежден, что нигилизм отражает народный дух, поэтому верит в революционные преобразования в России. Молодой врач увлекается естественными науками и не видит пользы в поэзии, музыке, искусстве. Когда Павел Петрович восхищается Шиллером и Гете, материалист Базаров парирует его рассуждения: «Порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта!». В своих убеждениях герой

доходит до крайностей, видя истину лишь в том, что можно увидеть или пощупать, остальные чувства он считает «вздором». Ему смешны занятия Николая Кирсанова музыкой, чтение стихов Пушкина он считает «ерундой», а мечты – «блажью». Отрицание очевидного проявляется в Евгении Васильевиче даже по отношению к природе. Красоты окружающего мира его интересуют лишь с утилитарной точки зрения, поскольку «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник». Взгляды Базарова опровергают сама жизнь. Вспыхнувшие к Анне Сергеевне чувства ломают его теорию, они становятся началом возмездия за его нигилизм. Душа Базарова раскалывается надвое, теперь в нем пытаются ужиться два человека: ярый противник романтизма и страстно влюбленный, открывший в своей душе неизведанное ранее чувство. Любовь сыграла роковую роль в судьбе раскольника, показав несостоительность его взглядов и убеждений. Более того, сильный холодный человек открыл романтика в самом себе. Он иначе увидел природу, человека, мир. При этом Базаров остается верен себе: даже в сценах объяснений с Одинцовой он остается искренним и прямым. Ему сложно смириться с осознанием новой жизни, с новыми чувствами. Внутренний конфликт героя так и остается неразрешенным: из-за пореза во время операции он заболевает тифом и погибает. Перед неизбежной кончиной в Базарове проявляются лучшие чувства: стойкость, нежность к старикам-родителям, поэтическое чувство к любимой женщине, жажда труда и подвига. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что тургеневский Базаров является «рефлексирующим нигилистом». Ему присущи те же нравственные искания, через которые русские классики проводили своих героев: Онегина, Печорина, Безухова, Обломова, Раскольникова.

## **5. Как высказывания и поведение героев в данном фрагменте помогают понять сущность их характеров?**

Высказывания и поведение героев в данном фрагменте помогают понять сущность их характеров, заметить существенную разницу между ними. Изображая Базарова, автор уделяет много внимания его репликам, из которых можно выделить характерные черты его личности. Поэтому он не любит «красивых речей», предпочитая прямолинейность. Он не скрывает своей неприязни ко многим людям и общественным явлениям.

Помимо того, Евгений отрицает все общепринятые нормы и принципы-«Принципов вообще нет — ты об этом не догадался до сих пор!». Базаров - настоящий нигилист, имеющий свое твердое мнение относительно всего и уверенный в своей правоте- «я придерживаюсь отрицательного направления — в силу ощущения». Также, герой насмешлив и склонен к издевательства над чужими чувствами, об этом можно сделать вывод из его реплик о родственных чувствах, наполненных сарказмом -он пренебрежительно относится к людям ,имеющих теплые отношения с родственниками. Стоит обратить внимание на поведение Евгения которое указывает на то, что он достаточно раздражителен и склонен к агрессии- он пытается ввязаться в драку с Аркадием ,при этом выглядит весьма устрашающим «Но лицо( Базарова) показалось ему таким зловещим ... в кривой усмешке его губ, в загоревшихся глазах...». Аркадий очень отличается от своего друга-нигилиста, об этом можно судить из его реплик. Так, автор изображает героя «мяконьким либеральным баричем», наделяя его добротой и податливым характером. Он не любит ссор и пытается вразумить своего оппонента – «Полно, Евгений», «Давай лучше спать!». Он менее критичен в своих высказываниях, предпочитает слушать собеседника. При этом герой прислушивается к мнению Евгения, и даже соглашается с ним – При этом, по поведению Аркадия можно понять, что герой очень доброжелателен-« Аркадий повернулся и приготовился, как бы

шутя, сопротивляясь». Его попытки избежать ссоры и драки характеризуют его, как терпеливого и благонравного человека.

Таким образом, несмотря на практическое отсутствие разницы в возрасте, Базаров и Аркадий — люди, придерживающихся существенно разных взглядов на жизнь.

## **6. В каких произведениях русских писателей XIX века герои полемизируют друг с другом и в чём их споры можно сопоставить со спором Базарова и Аркадия?**

Во многих произведениях русской классики герои полемизируют друг с другом. Так, в произведении И. А. Гончарова «Обломов», Илья Ильич и Штольц, как и Базаров с Аркадием, часто спорят. Конфликты героев из обоих произведений похожи тем, что в них участвуют две стороны: человек, ни во что не верящий, и человек, желающий достучаться до своего оппонента. Обломов, как и Базаров, отрицает все, что ему говорит друг. Штольц пытается убедить героя, что тот может зажить хорошо и счастливо, но Илья Ильич всему находит оправдание: «что делать, не судьба! <...> состояние не позволяет», «чем тут жить, с женой?». Так и Евгений отрицает любую идею Аркадия: «— Что ж? и честность — ощущение?/ — Ещё бы!». Базаров и Обломов не желают верить другим, они спорят, не предполагая, что точка зрения других может оказаться верной. Кроме того, спор представлен в комедии А.

С. Грибоедова «Горе от ума». Чацкий не согласен со взглядами Фамусовского общества, он хочет донести свои новые идеи непросвещённым людям. Как и Базаров, этот герой считает себя умнее других. Но поведение персонажей различно. Чацкий так увлекается своими мыслями, что не замечает, как толпа уходит от него во время монолога, проповедующего правильные, по его мнению, взгляды: «оглядывается, все в вальсе кружатся с величайшим усердием». Базаров же старается донести до каждого свои убеждения, а потому ведёт себя увереннее, вынуждает героев пойти на конфликт: «— Ах, Аркадий! сделай одолжение, поссоримся раз хорошенько — до положения риз, до истребления./ — Но ведь этак, пожалуй, мы кончим тем.../ — Что подерёмся?».

## **7. Каким в данном фрагменте «Отцов и детей» предстаёт внутренний мир Базарова?**

Рассмотрим, как можно охарактеризовать Базарова по приведённому фрагменту текста «Отцов и детей». Во-первых, в глаза сразу бросается цинизм главного героя. Он смотрит на женщин практически, с точки зрения физиологии. Увидев Одинцову, Базаров отмечает, что она имеет такие плечи, каких центральный персонаж «не видывал давно» — то есть восхищается Анной Сергеевной скорее с научным интересом.

Евгений Васильевич охотник до женской красоты, и такое своеобразное её видение говорит о том, что цинизм Базарова проявляется не только в мыслях и чувствах героя, но и в выражениях и манерах. Во-вторых, по фразе центрального образа романа «Свободно мыслят между женщинами только уроды» можно понять, что он считает, что красивым дамам не нужно быть умными. Суждения Базарова о противоположном поле упрощённые, приземлённые и односторонние.

Таким образом, по представленному фрагменту текста можно охарактеризовать Базарова как грубого, расценивающего женщин как предмет анатомии и не относящегося к ним серьёзно человека.

### **8. В каких произведениях русской литературы изображены герои, изменяющиеся под влиянием любви, и в чём они могут быть сопоставлены с Базаровым?**

В каких произведениях русской литературы изображены герои, изменяющиеся под влиянием любви, и в чём они могут быть сопоставлены с Базаровым? В романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир» и романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» изображены герои, которые изменяются под влиянием любви. До встречи с Наташой Ростовой Болконский видит счастье исключительно в славе и признании, мечтает совершить свой Тулон; он холoden со своей беременной женой, семейная жизнь тяготит его. Морально сломленный смертью жены и разочарованный в собственных целях после Аusterлицкого сражения князь Андрей «оживает», встретив молодую Наташу. Девушка помогла Болконскому понять, в чём заключается его собственное счастье — в семье. Так, влияние любви переворачивает как убеждения Базарова, так и взгляды князя Андрея, однако если первый не хочет принимать изменения и страдает из-за них, то второй благодаря им возвращается к жизни. Родион Раскольников, не желающий мириться с жизненной несправедливостью, совершает преступление и, как следствие, испытывает тяжелые душевые мучения, терзающие его до встречи с Соней Мармеладовой.

Соня, полюбив героя за страдания, направляет все свои силы на исцеление Раскольникова, доносит до него истину, заключающуюся в том, что страдание очищает. Благодаря любви Сони Раскольников отпускает идею бунта, несёт наказание за преступление и верит в возможность возвращения к «правильной» жизни. Как мы видим, и Базарову, и Раскольникову приходится разочароваться в своих взглядах, но если Родиона после отказа от своих идей спасает любовь, то для Евгения она становится губительной. Таким образом, Родион Раскольников и Андрей Болконский, как и Евгений Базаров, являются героями, взгляды и убеждения которых пошатнулись под влиянием любви.

### **9. Как раскрывается характер Василия Ивановича в предложенном для анализа фрагменте?**

**Как в поведении Василия Ивановича проявляются его родительские чувства?**

В предложенном для анализа фрагменте Василий Иванович предстает перед читателем как человек безобидный, с доброй душой. Судить об этом мы можем исходя из поступков героя и его реплик. Василий Иванович искренен в своих намерениях и не скрывает чувств от окружающих: «восторженная улыбка раздвинула его широкие губы и уже не сходила с них» после приятного диалога с Аркадием о Базарове.

Он не удержался и в порыве эмоций даже поцеловал Аркадия в плечо. Также Василий Иванович с пониманием и особой осторожностью относится к окружающим. Робость Василия Ивановича автор подчеркивает с помощью глаголов говорения («едва проговорил», «промолвил»). Также он всегда спрашивает разрешения перед тем, как что-то спросить («позвольте вас спросить»). Более того, он не докучает сына своими чувственными беседами, так как понимает, что тот «враг всех излияний». Без осуждения он относится к холодности своего сына, ведь он по-настоящему любит

его. Вместе с тем, Василий Иванович боготворит своего сына, осознавая его необычайность («подобных ему людей не приходится мерить обыкновенным аршином»).

Таким образом, через поведение и реплики Василия Ивановича автор показал его как человека доброго, способного на искренние чувства.

#### **10. В каких произведениях русских писателей рассказывается о взаимоотношениях родителей с детьми и в чём эти произведения можно сопоставить с тургеневскими «Отцами и детьми»?**

Во многих произведениях русской литературы изображены взаимоотношения между отцами и детьми. Например, близка к роману по своему идейному содержанию комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума». В ней, также, как и в «Отцах и детях» раскрывается то, что старое консервативное поколение не в состоянии понять и поддержать новаторских мнений молодёжи. Главный герой комедии, Чацкий, представитель «века нынешнего», как и Базаров не желает мириться с порядками, принятыми «веком минувшим», их убеждениями и принципами. Он хочет приносить пользу Отечеству, вносить в устои старого, застоявшегося, изжившего себя общества свои передовые взгляды. Однако, Александр Андреич, хоть и уехал из Москвы, он — не побеждён. Герой не отказывается от своих идей, продолжая борьбу за пределами Москвы. Базаров же пересматривает свои ценности, и даже если бы его судьба сложилась по-другому, Евгений не смог бы оставаться полноценным нигилистом. Также, тема «отцов» и «детей» поднимается и в драме А. Н. Островского «Гроза». Молодому поколению не нравится жить по законам старших, и оно всячески пытается противостоять этим законам. Домострой постепенно рушится нежеланием «детей» подчиняться самодурству «отцов». Главная героиня Катерина, как и Базаров, не вписывается в порядки «тёмного царства». Однако, если Евгений Васильевич перед лицом смерти убеждается в несостоенности теории нигилизма, перестаёт сопротивляться и умирает от тифа, то Катерина, кинувшись в реку, бросает вызов «тёмному царству», потому что больше не желает жить в неволе. Таким образом, во всех трёх произведениях изображена тема «отцов» и «детей», однако каждый автор раскрывает её по-своему.

**Спор на сеновале, завязавшийся между Евгением Базаровым и Аркадием Кирсановым, является важным фрагментом, который помогает понять читателю сущность характеров героев с разными взглядами на жизнь., непохожих друг на друга. Реплики персонажей, их поведение рождают психологический портрет каждого из них. Итак, исходя из глаголов говорения, употребленных автором по отношению к Базарову, можно сказать, что он прямолинейный человек, уверенный в своей точке зрения и готовый отстаивать ее до конца: «проговорил он с расстановкой», «перебил Базаров», «воскликнул Базаров». Применение Евгением в своей речи разговорной лексики («а из меня лопух расти будет») и многочисленных риторических восклицаний («о друг мой, Аркадий Петрович!») говорит о нем как о человеке чересчур эмоциональном. О грубости его, внешней и внутренней, говорит такая деталь, как: «растопырил свои длинные и жесткие пальцы», лицо его было «зловещим». Аркадий же в отличие от Евгения мягок и доброжелателен, остается спокойным до конца диалога и не поддается на провокации оппонента: «с досадой проговорил», «приготовился, как бы шутя, сопротивляться», «почувствовал невольную робость».**

Таким образом, с помощью многочисленных речевых характеристик автор подчеркивает кардинальное различие между двумя друзьями — Базаровым и Кирсановым.