

2020. Január 22.

Kedves Tánczos Barna!

A román sajtóban úgy hírlík, hogy a politikusok kvázi ugródeszkeként használják a Honvédelmi Minisztérium alárendeltségében, és az I. Károly Nemzetvédelmi Egyetem önálló intézményeként működő Nemzetvédelmi Kollégium szakmai továbbképzéseit.

Az önéletrajzából szereztem tudomást arról, hogy – több erdélyi politikussal összhangban – Ön is tanult a Nemzetvédelmi Kollégiumon. Az erdélyi magyar politikusok itt szerzett okleveléről nem áll szándékomban feltételezéseken és megalapozatlan állításokon alapuló cikket írni, ezért Önhöz fordulok a képzéssel kapcsolatos kérdéseimmel. Kérem válaszoljon rá!

1. Miért jelentkezett a Nemzetvédelmi Kollégium szakmai továbbképzőjére?
2. Melyik intézmény jelölte ki Önt a képzés elvégzésére?
3. Kik és milyen módszerek mentén döntenek el a jelentkezők felvételét? Mire emlékszik, milyen volt a felvételi?
4. Ismer valakit, akinek visszautasították a jelentkezését?
5. Milyen az oktatás minősége a Nemzetvédelmi Kollégiumban?
6. Mit gondol, ez a rövid képzés komoly szakmai kompetenciák elsajátítására is elegendő volt? Milyen szakmai kompetenciákat sajátított el, illetve mire emlékszik, tanult újat az Ön által elvégzett képzésen?
7. Mi a véleménye arról, hogy Románia parlamenti képviselőinek egyötöde elvégzett valamilyen szakmai továbbképzést az említett kollégiumban?
8. Ha dolgozatot kellett leadnia az oklevél megszerzéséhez, mi volt annak a címe? Miről szólt?
9. A Nemzetvédelmi Kollégium által kiadott oklevelét hogyan érvényesítette a szakmában Ön, mint kisebbségi politikus és az újabb tisztségek vagy beosztások megszerzéséhez mennyiben járult hozzá ez, illetve milyen prioritásokat élvezhet(ett) szemben azokkal, akik nem végezték el a képzést?
10. Megkerülhetetlen volt a Nemzetvédelmi Kollégium bizonyos céljai eléréséhez?
11. Ajánlja a képzést azoknak a fiatal, feltörekvő politikusoknak is, akik elkötelezettek a nemzetbiztonság és a nemzetvédelem iránt?

Köszönettel,

Darvas Boróka
Újságíró
Átlátszó Erdély
0751893622

2020. Január 22.

Kedves Darvas Boróka!

Bemásoltam ide a kérdéseket, a sorok között megtalálja a válaszokat.

tb

Kedves Tánczos Barna!

A román sajtóban úgy hírlík, hogy a politikusok kvázi ugródeszkaként használják a Honvédelmi Minisztérium alárendeltségében, és az I. Károly Nemzetvédelmi Egyetem önálló intézményeként működő Nemzetvédelmi Kollégium szakmai továbbképzéseit. Az önéletrajzából szereztem tudomást arról, hogy – több erdélyi politikussal összhangban – Ön is tanult a Nemzetvédelmi Kollégiumon. Az erdélyi magyar politikusok itt szerzett okleveléről nem áll szándékomban feltételezéseken és megalapozatlan állításokon alapuló cikket írni, ezért Önhöz fordulok a képzéssel kapcsolatos kérdéseimmel. Kérem válaszoljon rá!

1. Miért jelentkezett a Nemzetvédelmi Kollégium szakmai továbbképzőjére?

A 90-es évek végén a Nemzetvédelmi Kollégium képzései jó alkalmat jelentettek egyrészt NATO-s csatlakozással járó folyamatok megértésére illetve személyes kapcsolatok építésére. A 2000-es években a képzés színvonala sokat romlott, de erre már csak a beiratkozás után jöttem rá.

2. Melyik intézmény jelölte ki Önt a képzés elvégzésére?

Nem tudom. Talán a parlamenti frakciók vezetői vagy az RMDSZ elnöke.

3. Kik és milyen módszerek mentén döntenek el a jelentkezők felvételét? Mire emlékszik,

milyen volt a felvételi?

Tudtommal nem volt vizsga szerű felvételi, ajánlás alapján lehetett jelentkezni, ha nem tévedek.

4. Ismer valakit, akinek visszautasították a jelentkezését?

Nem.

5. Milyen az oktatás minősége a Nemzetvédelmi Kollégiumban?

A 90-es évek végén sok jót hallottam róla azoktól a képviselőktől, szenátoroktól, akik részt vettek a képzésen.

6. Mit gondol, ez a rövid képzés komoly szakmai kompetenciák elsajátítására is elegendő volt? Milyen szakmai kompetenciákat sajátított el, illetve mire emlékszik,

tanult újat az Ön által elvégzett képzésen?

Szakmai kompetenciák elsajátítására semmiképp nem volt sem megfelelő sem elegendő. Betekintést nyújtott egy olyan rendszerbe, amelyről viszonylag kevés szó esik máshol.

7. Mi a véleménye arról, hogy Románia parlamenti képviselőinek egyötöde elvégzett
valamilyen szakmai továbbképzést az említett kollégiumban?
Az említett kollégium egyik célcsoportja épp a képviselőház illetve a szenátus tagjai voltak, ezért természetes, hogy sok képviselő és szenátor végezte el a képzést.
8. Ha dolgozatot kellett leadnia az oklevél megszerzéséhez, mi volt annak a címe?
Miről
szólt?
Nem emlékszem.
9. A Nemzetvédelmi Kollégium által kiadott oklevelét hogyan érvényesítette a szakmában Ön, mint kisebbségi politikus és az újabb tisztségek vagy beosztások megszerzéséhez mennyiben járult hozzá ez, illetve milyen prioritásokat élvezhet(ett) szemben azokkal, akik nem végezték el a képzést?
Sehogy sem "érvényesítettem". A tisztségek megszerzéséhez 0%-kal járult hozzá.
10. Megkerülhetetlen volt a Nemzetvédelmi Kollégium bizonyos céljai eléréséhez?
Semmiféle célom elérésében nem játszott szerepet.
11. Ajánlja a képzést azoknak a fiatal, feltörekvő politikusoknak is, akik elkötelezettek a

nemzetbiztonság és a nemzetvédelem iránt?

Nem igazán beszélek sem a fiatal sem az idősebb politikusokkal arról, hogy ki elkötelezett vagy nem a "nemzetbiztonság és a nemzetvédelem iránt" és mivel soha nem érdekelt a téma, azt sem tudom, hogy egyáltalán még létezik-e ilyen képzés. Így nem ajánlottam senkinek. Ha pedig ugródeszkaként csak ezt használtam volna, túl magasra nem jutottam volna :-)

2020. Január 25.

Kedves Tánczos Barna!

Köszönöm a válaszait. További kérdésekkel fordulok Önhöz, ugyanis néhány dolgot nem fejtett ki kellőképpen, illetve újabb kérdések is felmerültek.

1. Volt lehetősége olyan szakmai kapcsolatokra szert tenni a képzés során, amelyekből a jelenben is profitálhat, illetve amelyeket most is hasznosíthat a szakmájában?

2. Ha nem szakmai kompetenciák elsajátításáért, nem is nemzetvédelem iránti érdeklődésből, hanem kapcsolatépítés céljából vett részt a képzésen, akkor mégiscsak egyfajta indirekt ugródeszkaként funkcionált?
3. A presztízst vagy a kapcsolati tőkét sikerült jobban növelnie a Nemzetvédelmi Kollégium képzése során?
4. Az RMDSZ mi alapján küldi el a jelöltjeit a Nemzetvédelmi Kollégium képzéseire? Hogyan és milyen szempontok alapján választják ki frakción belül a jelölteket? Önt „csak úgy” (semmilyen érdem és ok nélkül) jelölték és Ön „csak úgy” (cél nélkül) jelentkezett?
5. Mit hallott azoktól a képviselőktől és szenátoroktól, akik a '90-es években vettek részt ezeken a képzéseken?
6. Konkrétan miben látta/látja a 2000-es évek utáni színvonalromlást az említett intézményben? Mi volt jó akkor és a későbbi évekhez képest mi devalválódott?
7. Milyen az a rendszer, amelybe betekintést nyújtott a képzés, és amelyről máshol viszonylag kevés szó esik?

Amennyiben ideje engedi, kérem válaszoljon.

Üdvözlettel,
Darvas Boróka
Átlátszó Erdély

2020. Január 25.

Kedves Darvas Boróka!
Válaszok a kérdések után.

Üdv,
tb

Boróka Darvas <darvasboroka@atlatszo.ro> ezt írta (időpont: 2020. jan. 25., Szo 14:27):

Kedves Tánczos Barna!

Köszönöm a válaszait. További kérdésekkel fordulok Önhöz, ugyanis néhány dolgot nem fejtett ki kellőképpen, illetve újabb kérdések is felmerültek.

1. Volt lehetősége olyan szakmai kapcsolatokra szert tenni a képzés során, amelyekből a jelenben is profitálhat, illetve amelyeket most is hasznosíthat a szakmájában?

Nem.

2. Ha nem szakmai kompetenciák elsajátításáért, nem is nemzetvédelem iránti érdeklődésből, hanem kapcsolatépítés céljából vett részt a képzésen, akkor mégiscsak egyfajta indirekt ugródeszkaként funkcionált?

Semmiképpn sem.

3. A presztízsét vagy a kapcsolati tőkéit sikerült jobban növelnie a Nemzetvédelmi Kollégium képzése során?

Nem hinném.

4. Az RMDSZ mi alapján küldi el a jelöltjeit a Nemzetvédelmi Kollégium képzéseire? Hogyan és milyen szempontok alapján választják ki frakción belül a jelölteket? Önt „csak úgy” (semmilyen érdem és ok nélkül) jelölték és Ön „csak úgy” (cél nélkül) jelentkezett?

Az Ön által használt "csak úgy" valóban a legtalálhatóbb kifejezés. Így most visszagondolva, "csak úgy" jelentkeztem. Azt, hogy az RMDSZ miért támogatta a részvételemen, azt nem tudhatom.

5. Mit hallott azoktól a képviselőktől és szenátoroktól, akik a '90-es években vettek részt ezeken a képzéseken?

Dicsérték. Akkor a képzés komoly volt, nemzetközi tapasztalatcserékkel, komoly előadókkal.

6. Konkrétan miben látta/látja a 2000-es évek utáni színvonalromlást az említett intézményben? Mi volt jó akkor és a későbbi évekhez képest mi devalválódott?

Az 5. pontban soroltak hiányában.

7. Milyen az a rendszer, amelybe betekintést nyújtott a képzés, és amelyről máshol viszonylag kevés szó esik?

Bonyolult. Túl hosszú lenne itt részletezni.