МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПО ПРОГРАММЕ БАКАЛАВРИАТА/ ПО ПРОГРАММЕ МАГИСТРАТУРЫ
(ПРОЕКТНЫЙ ТИП)

ФАМИЛИЯ ИМЯ ОТЧЕСТВО[1]

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ

Заведующий кафедрой

Д.ю.н., профессор_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

А.А. Тарасов
(И.О. Фамилия)

Выполнил:
Студентка 3 курса заочной формы обучения
Направление подготовки Юриспруденция / Международные отношения
Направленность (профиль) Юрист в сфере уголовного судопроизводства / Международные отношения и внешняя политика / Юрист общей практики

Руководитель
К.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

_____А.Р. Перова____
(И.О. Фамилия)

Консультант (нормоконтролер) (при наличии)
_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

_____
(И.О. Фамилия)

УФА – 2024
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[1] В именительном падеже

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПО ПРОГРАММЕ СПЕЦИАЛИТЕТА
(ПРОЕКТНЫЙ ТИП)

ФАМИЛИЯ ИМЯ ОТЧЕСТВО[2]

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ

Заведующий кафедрой

Д.ю.н., профессор_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

А.А. Тарасов
(И.О. Фамилия)

Выполнил:
Студентка 5 курса очной формы обучения
Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности / Судебная и прокурорская деятельность
Специализация Гражданско-правовая / Судебная деятельность

Руководитель
К.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

_____А.Р. Перова____
(И.О. Фамилия)

Консультант (нормоконтролер) (при наличии)
_____
(ученая степень, ученое звание, должность)

_____
(И.О. Фамилия)

УФА – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

[2] В именительном падеже

Введение 3
Основная часть 11
1 Этапы разработки проекта 11
1.1 Выявление пробелов и недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера 11
1.2 Выявление проблем, возникающих в правоприменительной практике при назначении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, обусловленных наличием пробелов и недостатков его законодательной регламентации 19
1.3 Анализ праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности 34
1.4 Изучение и оценка предложенных в доктрине уголовного права вариантов устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, решения проблем, возникающих в правоприменительной практике 42
1.5 Выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера 55
2 Результаты проекта 65
2.1 Проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования норм главы 15.2) 65
2.2 Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» 69
Заключение 75
Список использованных источников и литературы 78

В основной части, помимо этапов и результатов, можно выделить всё, что требуется по положению УУНиТ, и приемлемо для конкретного проекта –

ключевые показатели проекта; управление рисками и качеством проекта; запуск проекта; приемка результатов проекта; дальнейшая реализация и мультипликативность проекта; информационное сопровождение проекта; завершение проекта; документы проекта (при наличии, например, свидетельство о регистрации программы для ЭВМ);

ВВЕДЕНИЕ

Здесь обосновывается актуальность разработки именно **конечного продукта** (он в конце актуальности), а не темы ВКР

Актуальность проекта. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в Уголовный кодекс РФ[3] (далее – УК РФ) были введены новая норма об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2) и новая иная мера уголовно-правового характера – судебный штраф (глава 15.2).

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что суды активно применяют норму, предусмотренную ст. 76.2 УК РФ, и назначают меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Как видно из таблицы 1, составленной по данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ[4], за последние четыре года количество осужденных последовательно уменьшается, а количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, стабильно увеличивается.

Таблица 1.

Количество лиц	Категория преступления	2016 год	2017 Год	2018 год	2019 год	2020 год
осуждено	небольшой тяжести	364662	348081	334712	305011	274968
	средней тяжести	175280	164381	153315	131824	114415
прекращено дел с назначением судебного штрафа	небольшой тяжести	нет данных	14020	20344	30703	32948
	средней тяжести	нет данных	6625	12948	21658	23973

[3] Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 04 августа 2023 г. № 413-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

[4] Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год, за 2017 год, за 2018 год, за 2019 год, за 2020 год / Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834 ; URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572 ; URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894 ; URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259 ; URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669 (дата обращения: 30.10.2023).

Вместе с тем, с введением в УК РФ этих уголовно-правовых норм возникло большое количество проблем практического и теоретического характера. Причем многие из них не разрешены до настоящего времени, несмотря на то, что Верховным Судом РФ в 2016 и в 2019 г.г. был дан целый ряд разъяснений, касающихся порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в постановлении Пленума от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»[5] (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19) и в специальном Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10 июля 2019 года[6] (далее – Обзор судебной практики от 10 июля 2019 г.). В доктрине уголовного права предлагаются разные, порой взаимоисключающие, варианты решения выявленных проблем[7].

В настоящее время, как показывает анализ правоприменительной практики, к числу наиболее значимых проблем законодательной регламентации судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и практики его назначения в порядке освобождения от уголовной ответственности относятся следующие.

1. В связи с тем, что ст. 104.5 УК РФ не установлен минимальный размер судебного штрафа, складывающаяся правоприменительная практика демонстрирует безграничность судейского усмотрения, в результате чего

---

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. от 15 ноября 2016 г. № 48, от 29 ноября 2016 г. № 56) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrf.ru/documents/own/8350/ (дата обращения: 30.10.2023).

[6] Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://vsrf.ru/documents/all/28088/ (дата обращения: 30.10.2023).

[7] См., напр.: Луценко Н.С. Судебный штраф : проблемы теории и правоприменения : дис. … канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. С. 6-15, 228-236; Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 5-10; Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 107, 109, 114; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

встречаются судебные решения о назначении судебного штрафа в мизерном размере (1000 или даже 500 рублей), что представляется недопустимым с точки зрения предупредительной функции уголовного права.

2. Отсутствие в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ указания на то, в качестве какого вида наказания – основного или дополнительного – должен быть предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК РФ штраф, в зависимости от размера которого определяется максимальный размер судебного штрафа (при том, что в ряде санкций статей Особенной части УК РФ штраф за совершение преступлений небольшой и средней тяжести установлен в качестве только дополнительного вида наказания), порождает возможность двоякого толкования правил ч. 1 ст. 104.5 УК РФ и, как следствие, – отсутствие единообразной правоприменительной практики.

3. Следствием отсутствия законодательно установленных правил определения размера судебного штрафа, назначаемого лицу, совершившему несколько преступлений (два или более), образующих совокупность преступлений, является отсутствие единообразной правоприменительной практики, в которой сложилось, как минимум, четыре разных подхода к определению размера судебного штрафа при его назначении лицу, совершившему совокупность преступлений.

4. Отсутствие в УК РФ правил об определении продолжительности срока уплаты судебного штрафа и о порядке его исчисления приводит к тому, что суды руководствуются исключительно собственным усмотрением, при этом:

1) совершенно по-разному исчисляют и обозначают продолжительность срока уплаты судебного штрафа и обозначают момент, с которого подлежит уплате судебный штраф, в результате чего по России встречается до 9 вариантов подходов к решению данных вопросов;

2) устанавливают сроки уплаты судебного штрафа с разницей по России от 10 дней до 20 месяцев, то есть разница в сроках достигает порядка 600 дней, и эта огромная разница не может быть объяснена исключительно тем, что

назначение судебного штрафа осуществляется на основе принципа индивидуализации;

3) пытаются найти формальный ориентир в ч. 1 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ[8] (далее – УИК РФ), определяющей порядок исполнения уголовного наказания в виде штрафа, при этом в описательно-мотивировочной части (чаще) либо в резолютивной части (реже) постановления делается ссылка на ч. 1 ст. 31 УИК РФ (либо на ст. 31 в целом), что недопустимо в силу разной правовой природы штрафа как уголовного наказания и судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Неоспорим тот факт, что судейское усмотрение имманентно присуще правоприменительной деятельности. Но, вместе с тем, отсутствие должной формальной определенности норм УК РФ о судебном штрафе, о чем свидетельствуют указанные выше пробелы законодательной регламентации, делает это усмотрение безграничным, ведет к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал: «…из принципов правового государства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование формальной определенности, ясности и непротиворечивости правового регулирования… поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что противоречит конституционному принципу равенства, предполагающему одинаковый подход к лицам, находящимся в равных или сходных условиях…»[9].

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что в современный период необходим поиск путей совершенствования

---

[8] Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 13 июня 2023 г. № 211-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

[9] См., напр.: постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision328749.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. Поскольку современная правоприменительная практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа складывается под воздействием праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ, его, по мнению автора проекта, требуется осуществлять параллельно на законодательном и на праворазъяснительном уровнях, в связи с чем для объективации результатов проектирования целесообразна разработка двух документов:

1) проекта Федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования норм главы 15.2);

2) проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

Целями проекта выступают:

– создание теоретической модели совершенствования законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера;

– разработка на ее основе конечного интеллектуального продукта – проекта Федерального закона (далее – Законопроект) о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования норм главы 15.2) и проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» (далее – Проект постановления Пленума), направленных на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Достижение указанных целей обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

– выявить пробелы и недостатки законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера;

– выявить проблемы, возникающие в правоприменительной практике при назначении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, обусловленные наличием пробелов и недостатков его законодательной регламентации;

– проанализировать праворазъяснительную практику Верховного Суда РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности;

– изучить и оценить предложенные в доктрине уголовного права варианты устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, решения проблем, возникающих в правоприменительной практике;

– сформулировать собственные выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, пригодные в качестве теоретической модели для включения в Законопроект и Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Методы реализации проекта:

1) представление Законопроекта в Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания РФ;

2) представление Проекта постановления Пленума в Верховный Суд Республики Башкортостан для передачи на рассмотрение в Верховный Суд РФ.

География проекта. Проект, при условии его внедрения, может быть реализован на всей территории Российской Федерации.

Автор и команда проекта. прописываются в случае, если ВКР выполняется несколькими студентами.

Календарный план проекта. Этапы выделяем по оглавлению + включаем как этап (или этапы) разработку конечного продукта (в оглавлении он назван «Результаты проекта»

1 этап (сентябрь – ноябрь 2019 года):

– выявление пробелов и недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера;

2 этап (декабрь 2019 года – июнь 2020 года):

– выявление проблем, возникающих в правоприменительной практике при назначении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, обусловленных наличием пробелов и недостатков его законодательной регламентации;

3 этап (сентябрь 2020 года):

– анализ праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности;

4 этап (октябрь – декабрь 2020 года):

– изучение и оценка предложенных в доктрине уголовного права вариантов устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, решения проблем, возникающих в правоприменительной практике;

5 этап (январь – июнь 2021 года):

– формулирование собственных выводов и предложений, направленных на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, пригодных для включения в Законопроект и Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ;

6 этап (сентябрь – октябрь 2021 года):

– разработка Законопроекта, направленного на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности;

7 этап (октябрь – ноябрь 2021 года):

– разработка Проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ, направленного на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности.

Целевые аудитории проекта. Проект предназначен для использования в законотворческой практике Федерального Собрания РФ, в праворазъяснительной практике Верховного Суда РФ и, при условии его внедрения в законотворческую и праворазъяснительную практику, – в правоприменительной практике судов общей юрисдикции при осуществлении правосудия по уголовным делам.

Необходимые ресурсы для реализации проекта. Принятие Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в главу 15.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» и постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» не повлечет за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Вариант, если ресурсы нужны – Для реализации проекта потребуется XX рублей в соответствии со сметой, представленной в приложении № 1. Если нужны ресурсы нефинансового характера, расписываем здесь – какие именно.

Результаты и критерии эффективности проекта. Внедрение проекта в законотворческую и праворазъяснительную практику позволит сформировать на всей территории России единообразную практику назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, предполагающую одинаковый подход к лицам, находящимся в равных или сходных условиях, и тем самым обеспечить реализацию конституционно-правовых принципов законности и равенства. Единообразие в толковании и применении уголовно-правовых норм о назначении судебного штрафа судами общей юрисдикции при осуществлении правосудия по уголовным делам служит

единственным критерием эффективности проекта, и, вместе с тем, характеризует **общественную пользу, которая может быть достигнута в результате реализации проекта.**

Вариант: выгоды (при наличии)– прописываются отдельным пунктом –

Выгоды, которые могут быть достигнуты в результате реализации проекта.

Структура основной части проекта на 100 % должна соответствовать содержанию на странице 2

1 Этапы разработки проекта

1.1 Выявление пробелов и недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера

Согласно ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера и представляет собой «денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса». Текст…

Порядок определения размера судебного штрафа регламентируется ст. 104.5 УК РФ, в которой содержатся три правила... При этом минимальный размер судебного штрафа в ней не указан. Текст…

Согласно Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[10], судебный штраф в указанный судом срок исполняется лицом, которому эта мера назначена, контроль за его исполнением возлагается на судебного пристава-исполнителя (ч.ч. 2 и 3 ст. 103.1).

Однако в УК РФ не имеется правил определения судом срока, устанавливаемого для уплаты судебного штрафа конкретным лицом, в нем нет даже упоминания о необходимости установления этого срока. Такие правила содержатся только в Уголовно-процессуальном кодексе РФ[11] (далее – УПК РФ), соответственно, порядок назначения судебного штрафа регулируется раздельно УК и УПК. Как следует из анализа ст.ст. 446.2 и 446.3 УПК РФ, этот порядок сводится лишь к трем обязанностям суда: 1) установить срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф; 2) при установлении этого срока учесть материальное положение лица, которому назначается данная иная

[10] Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 30 декабря 2020 г. № 495-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2021).

[11] Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 1 июля 2021 г. № 294-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2021).

мера уголовно-правового характера, а также материальное положение его семьи; 3) указать срок и порядок уплаты судебного штрафа в постановлении...

Таким образом, существующие в УПК РФ правила не предусматривают ни предельные минимальные и максимальные сроки уплаты судебного штрафа, ни правила его исчисления.

Текст…

1.2 Выявление проблем, возникающих в правоприменительной практике при назначении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, обусловленных наличием пробелов и недостатков его законодательной регламентации

По результатам анализа статистических данных за 2018-2020 г.г. о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и 150 постановлений и определений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенных в 2016-2021 г.г., нами выявлены следующие проблемы.

Первая проблема. Отсутствие законодательно закрепленных правил исчисления срока уплаты судебного штрафа на практике приводит к тому, что суды, руководствуясь исключительно собственным усмотрением, совершенно по-разному исчисляют и обозначают продолжительность этого срока (разница, хотя и нечасто, наблюдается и в обозначении момента, с которого подлежит уплате судебный штраф). Встречаются, в частности, следующие варианты:

1) указывается определенное количество дней, например: «Установить срок уплаты судебного штрафа 10 дней со дня вынесения постановления»[12];

2) ……. ;

3) ……. ;

4) ……. ;

[12] Постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-126/2018 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/1SHRgRigORQR/ (дата обращения: 21.10.2021).

5) срок уплаты судебного штрафа может исчисляться в годах, например, указывается: «…в течение 01 (одного) года с даты вступления постановления в законную силу»[13];

Текст…

Вторая проблема. Текст…

Так, принимая решение об освобождении от уголовной ответственности Жупикова П.А., совершившего два преступления, предусмотренных ст. 158.1 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 1000 рублей, суд мотивировал достаточность этой суммы следующим: «Жупиков… работает по найму, имеет нерегулярный, небольшой доход, при этом может оплатить судебный штраф из собственных средств… Учитывая, что минимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, статьей 104.5 УК РФ не установлен, суд считает возможным назначить судебный штраф в размере 1000 рублей…»[14].

Текст…

Третья проблема. В отсутствие законодательно установленных правил назначения судебного штрафа лицу, совершившему несколько преступлений, образующих совокупность, отсутствует и единообразная правоприменительная практика.

Одни суды назначают одну, единую за все преступления, входящие в совокупность, меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа[15].

При втором подходе судебный штраф назначается…

Текст…

---

[13] Постановление Пировского районного суда Красноярского края от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-29/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/vSUjSw7pVLZn/ (дат обращения: 21.10.2021).

[14] Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgp/ (дата обращения: 21.10.2021).

[15] См., напр.: постановление Минераловодского городского суда Ставропольского края от 16 мая 2019 г. по делу № 1-231/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/S1YCuG09tMdg/ ; постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-55/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/1KcIh9TKjkY5/ (дата обращения: 21.10.2021).

1.3 Анализ праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности

На уровне праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ вопрос о минимальном размере судебного штрафа тоже не решен. В Обзоре судебной практики от 10 июля 2019 г. в п. 8 упомянуто лишь о том, что в ст. 104.5 УК РФ минимальный размер судебного штрафа не установлен, и сделана отсылка к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[16], где в п. 7.1 разъяснено: «……».

Текст…

Следует отметить, что правила назначения судебного штрафа и определения его размера, применимые при освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших несколько преступлений (два или более), образующих совокупность, появились только спустя три года после введения в УК РФ в 2016 году судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера (глава 15.2). Однако эти правила содержатся не в УК РФ, они сформулированы в Обзоре судебной практики от 10 июля 2019 г. в п. 9 : «…».

Текст…

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 указывается: «…впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо… совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса…), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено…» (п.п. «а» п. 2).

Текст…

---

[16] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56, от 18 декабря 2018 г. № 43) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://www.supcourt.ru/documents/own/8470/ (дата обращения: 30.10.2021).

Изложенное позволяет нам сделать вывод о том, что расширительное толкование понятия «лицо, впервые совершившее преступление», в праворазъяснительной практике Пленума Верховного Суда РФ позволяет освобождать от уголовной ответственности лиц, фактически совершивших не одно, а несколько преступлений (по изученной практике – от 2 до 10), и не единственный раз в жизни, что не способствует решению такой задачи уголовного права как предупреждение преступлений. Предлагаемые нами варианты решения данной проблемы сформулированы в параграфе 1.5, так как они приемлемы и для решения третьей проблемы, связанной с порядком определения размера судебного штрафа.

1.4 Изучение и оценка предложенных в доктрине уголовного права вариантов устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, решения проблем, возникающих в правоприменительной практике

Текст… Поэтому следует согласиться с учеными, критически оценивающими вытекающую из правового регулирования размера судебного штрафа возможность определения «суммы судебного штрафа в несколько сотен или даже десятков рублей»[17], например, в размере 100 рублей, что формально будет соответствовать закону, но может превратить данную меру уголовно-правового характера в фикцию[18].

В науке уголовного права предложены два подхода к решению обозначенной проблемы.

Одни авторы считают целесообразным законодательно закрепить минимальный размер судебного штрафа. Так, Н.С. Луценко видится «…справедливым и обоснованным установить минимальный размер судебного

[17] См.: Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 128.

[18] См.: Юсупов М.Ю. Указ. соч. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

штрафа не ниже суммы процессуальных издержек, установленных к моменту вынесения решения о прекращении уголовного дела по ст. 76.2 УК РФ»[19].

Другими авторами разработаны рекомендации, адресованные правоприменителям. Причем некоторые авторы, несмотря на упомянутое выше разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, предлагают все же ориентироваться на положения УК РФ о минимальном размере штрафа как вида уголовного наказания. Например, В.В. Власенко убежден, что «суд должен руководствоваться положениями ст. 46 УК РФ, в которой установлены минимальные размеры штрафа как наказания»[20]. Это мнение разделяет З.Б. Соктоев: «……»[21].

Однако не все ученые согласны с данным подходом[22].

В частности, С.В. Анощенкова утверждает, что «……..»[23].

Н.Ю. Скрипченко критически оценивается подход к определению окончательного размера судебного штрафа путем использования и правила поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим, и правила сложения, в обоснование чего она приводит следующие доводы: «……..»[24].

Определяя собственную позицию по рассматриваемой проблеме, хотим подчеркнуть, что мы не согласны ни с одним из предложенных в доктрине уголовного права подходов к ее решению. Считаем, что нельзя предоставлять «самую большую по меркам уголовного права льготу» (как ее называет М.Б. Кострова[25]) в виде освобождения от уголовной ответственности лицу, формально (в силу презумпции невиновности) являющимся «впервые совершившим преступление», но фактически совершившему не одно преступление, а два и более, образующих совокупность преступлений.

Текст….

---

[19] Луценко Н.С. Указ. соч. С. 142-143.

[20] Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 57.

[21] Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. № 1. С. 91.

[22] См., напр.: Полуэктов А.Г. Указ. соч. С. 12-13, 67-68; Хлебницына Е.А. Указ. соч. С. 9, 96-99.

[23] Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7 (247). С. 123-124.

[24] Скрипченко Н.Ю. Указ. соч. С. 113-114.

[25] См. подробнее: Кострова М.Б. Термин «лицо, впервые совершившее преступление» в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права // Lex russica. 2015. № 8. С. 78-79, 81.

Н.С. Луценко предлагает дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 пунктом 16.6 следующего содержания: «…»[26]. Но это предложение, на наш взгляд, неприемлемо, поскольку…….

Е.А. Хлебницына полагает, что решать данную проблему нужно и на законодательном уровне, и на уровне праворазъяснительной практики Пленума Верховного Суда РФ: «……..»[27]. Подход Е.А. Хлебницыной нам представляется более предпочтительным, так как он в большей степени ориентирован на…... В развитие ее идей можно предложить……

Текст….

1.5 Выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера

По результатам проведенного анализа в рамках 1-4 этапов проекта автор пришел к следующим выводам.

1. Законодательная регламентация назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера характеризуется наличием следующих пробелов:

1) текст…;

2) текст…;

3) текст…;

4) текст… .

2. К числу недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера автор полагает возможным отнести следующее:

1) текст…;

2) текст…;

3) текст… .

---

[26] Луценко Н.С. Указ. соч. С. 192.

[27] Хлебницына Е.А. Указ. соч. С. 10-11.

3. В связи с наличием вышеуказанных пробелов и недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в правоприменительной практике при назначении судебного штрафа возникают следующие проблемы:

1) текст…;

2) текст…;

3) текст…;

4) текст…;

5) текст… .

4. Таким образом, отсутствие должной формальной определенности норм УК РФ о судебном штрафе приводит к безграничности судейского усмотрения, что, в свою очередь, ведет к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

5. Существующие разъяснения, данные Верховным Судом РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности, не компенсируют наличие вышеуказанных пробелов и недостатков законодательной регламентации, поскольку……. .

Наряду с этим…… .

Однако такая интерпретация Верховным Судом РФ понятия «лицо, впервые совершившее преступление», противоречит, на наш взгляд, отраслевым задачам……

6. На основании всего вышеизложенного автор пришел к убеждению о необходимости совершенствования законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, осуществлять которое целесообразно параллельно на законодательном и на праворазъяснительном уровнях.

Для устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, а также решения проблем, возникающих в правоприменительной практике, с учетом изученных и критически осмысленных научных воззрений, предлагается теоретическая модель совершенствования законодательной

регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, имеющая представленный далее двухкомпонентный состав (см. пункты 7 и 8 ниже).

7. Предлагается внести в УК РФ следующие изменения и дополнения:

1) установить минимальный размер судебного штрафа, дополнив ст. 104.5 УК РФ частью 1.1 : «Размер судебного штрафа не может быть менее половины минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть менее двух с половиной тысяч рублей»;

2) дополнить 104.5 УК РФ частью третьей следующего содержания: «…»;

3) текст…;

4) текст…;

5) текст… .

8. Предлагается внести в постановления Пленума Верховного Суда РФ следующие изменения:

1) исключить из пункта 16.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 второе предложение: «…»;

2) дополнить абз. 1 п. 25.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 указанием о том, что «….»;

3) текст…;

4) текст…;

5) текст… .

Также считаем необходимым исключить из Обзора судебной практики от 10 июля 2019 г. весь пункт 9, содержащий правило (и его обоснование), в соответствии с которым «независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая…) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

2 Результаты проекта

2.1 Проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования норм главы 15.2)

Цельный текст, написанный по правилам Регламента Госдумы ……

Приложения к Законопроекту

Пояснительная записка к Законопроекту

Цельный текст, написанный по правилам Регламента Госдумы ……

Перечень федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в главу 15.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Цельный текст, написанный по правилам Регламента Госдумы ……

Финансово-экономическое обоснование к Законопроекту

Цельный текст, написанный по правилам Регламента Госдумы ……

2.2 Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»

Цельный текст, написанный по образцу любого постановления Пленума о внесении изменений в некоторые постановления Пленума ……

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Основные выводы по результатам выполнения проектной ВКР.

Пишутся кратко по результатам каждого этапа, **за исключением** итогового, характеризующего достигнутую цель проекта (он в заключении под № II)

1. По результатам анализа законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера выявлено шесть пробелов и четыре недостатка (один терминологический и три системных), подробно описанных в основной части проекта.

2. По результатам анализа практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера установлено, что в связи с наличием вышеуказанных пробелов и недостатков законодательной регламентации назначения судебного штрафа в правоприменительной практике возникает целый ряд проблем. В основной части проекта рассмотрены девять таких проблем и выявлены их причины.

3. Существующие разъяснения, данные Верховным Судом РФ по вопросам назначения судебного штрафа в порядке освобождения от уголовной ответственности, не компенсируют наличие вышеуказанных пробелов и недостатков законодательной регламентации. Более того, некоторые разъяснения Верховного Суда РФ противоречат тексту УК РФ и представляют собой, по сути, новые уголовно-правовые нормы, не соответствующие отраслевым задачам и принципам.

4. В доктрине уголовного права предлагаются различные варианты решения проблем, возникающих в правоприменительной практике, и многие из них сводятся к рекомендациям, адресованным правоприменителям. Однако автор проекта убежден, что решаться эти проблемы должны исключительно путем совершенствования законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, в дополнение к чему следует использовать возможности праворазъяснительной практики Верховного Суда РФ.

5. Для устранения выявленных законодательных пробелов и недостатков, а также решения обусловленных ими проблем, возникающих в правоприменительной практике, с учетом изученных и критически осмысленных научных воззрений, предлагается теоретическая модель совершенствования законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, имеющая представленный в параграфе 1.5 двухкомпонентный состав. В рамках данной теоретической модели сформулированы авторские предложения по внесению изменений и дополнений в УК РФ, а также изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ. Они служат основой для создания конечного интеллектуального продукта проекта, являющегося его результатом.

II. Результаты по проекту и рекомендации по его использованию.

На основе авторских изысканий в рамках этапов 1-5 разработаны представленные в основной части ВКР:

1) проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования норм главы 15.2);

2) проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

У кого есть – здесь пишут: количественные показатели; качественные показатели по проекту.

Подготовленные проектные документы могут быть использованы в законотворческой практике Федерального Собрания РФ и в праворазъяснительной практике Верховного Суда РФ. Внедрение проекта в законотворческую и праворазъяснительную практику позволит сформировать на всей территории России единообразную практику назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, предполагающую

одинаковый подход к лицам, находящимся в равных или сходных условиях, и тем самым обеспечить реализацию конституционно-правовых принципов законности и равенства.

В конце заключения добавляем абзац, представленный ниже и в распечатанном варианте ВКР ставим живую подпись.

Я подтверждаю, что настоящая работа написана мною лично, не нарушает интеллектуальные права третьих лиц и не содержит сведения, составляющие государственную тайну.

_____/ Фамилия И.О.

В реальной ВКР в этот список включаются только те источники, которые использовано во введении и в основной части ВКР со ссылками на них в подстрочнике.

А этот список ниже составлен в учебных целях, в него включены разнообразные источники, многие из которых не имеют отношения к теме данной ВКР, – это сделано для того, чтобы проиллюстрировать образцы оформления каждого из источников, иерархию и логику их расположения в списке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Международные акты

1. Конвенция ООН по морскому праву. Заключена в г. Монтего-Бее 10 декабря 1982 г. (с посл. изм. и доп. от 23 июля 1994 г.) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/lawsea.pdf (дата обращения: 08.11.2023). уровень ООН
2. Конвенция о дорожном движении. Заключена в г. Вене 8 ноября 1968 г. (с посл. изм. и доп. от 23 сентября 2014 г.) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/crt1968r.pdf (дата обращения: 08.11.2023). Европейский уровень
3. Договор о Евразийском экономическом союзе. Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г. (с посл. изм. и доп. от 1 октября 2019 г.) // Правовой портал Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. URL:https://docs.eaeunion.org/ru-ru (дата обращения: 08.11.2023). Региональный

1.2. Нормативные правовые акты и иные официальные документы РФ

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 15.12.2023).

2. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 7-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 07.11.2023).

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 04 августа 2023 г. № 413-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 396-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

5. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 13 июня 2023 г. № 211-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

6. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 389-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

7. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (с посл. изм. и доп. от 05 декабря 2022 г. № 498-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

8. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 29.10.2023).

9. Правила определения момента смерти человека, в том числе критерии и процедура установления смерти человека. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

10. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 25 декабря 2014 г. № 908н «О порядке установления диагноза смерти мозга человека» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 06.11.2023).

11. Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2035 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 2022 г. № 4261-р // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://pravo.gov.ru/ (дата обращения: 29.09.2023).

12. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. // Российская газета. 2018. № 46.

13. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. // Российская газета. 2018. № 46.

14. Проект Федерального закона № 90010379-3 «О внесении дополнения в статью 35 УК РФ» / Паспорт законопроекта № 90010379-3 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL:https://sozd.duma.gov.ru/bill/90010379-3 (дата обращения: 14.09.2023).

15. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 250820-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Паспорт законопроекта № 250820-5 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL:https://sozd.duma.gov.ru/bill/250820-5 (дата обращения: 14.09.2023).

16. План мероприятий («дорожная карта») Национальной технологической инициативы «Автонет» (приложение № 2 к протоколу заседания президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России от 24 апреля 2018 г. № 1) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (с посл. изм. и доп. от 30 июля 1996 г. № 103-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

1.3. Нормативные правовые акты зарубежных стран

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с посл. изм. и доп. от 26 мая 2021 г. № 112-З) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 31.10.2023).

2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. № 19 (с посл. изм. и доп. от 22 июля 2021 г. № 87) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=34350840 (дата обращения: 31.10.2023).

II. Материалы практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision328749.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

2. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision300640.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 22 декабря 2015 г. № 59, от 29 ноября 2016 г. № 56, от 18 декабря 2018 г. № 43) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://www.supcourt.ru/documents/own/8274/ (дата обращения: 30.10.2023).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. от 15 ноября 2016 г. № 48, от 29 ноября 2016 г. № 56) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://www.vsrf.ru/documents/own/8350/ (дата обращения: 30.10.2023).

5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://vsrf.ru/documents/all/28088/ (дата обращения: 30.10.2023).

6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 604П04пр по делу Прокопьева / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал

2004 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4 [Электронный ресурс]. URL:http://www.vsrf.ru/files/10873/ (дата обращения: 22.09.2023).

7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2013 г. № 235-П13 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11 ноября 2003 г. по делу № 05-003-169 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:http://sudact.ru/vsrf/doc/2MbkLyilD45H/ (дата обращения: 21.09.2023).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 ноября 2014 г. № 53-АПУ14-52 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 февраля 2019 г. по делу № 78-АПУ19-1 // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1748978 (дата обращения: 21.09.2023).

11. Постановление Президиума Верховного суда Республики Адыгея от 22 мая 2019 г. № 44У-17/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 13 июля 2017 г. по делу № 22-4079/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:http://sudact.ru/regular/doc/ieiDtoTj70Ha/ (дата обращения: 22.09.2023).

13. Апелляционное постановление Московского городского суда от 7 ноября 2019 г. № 10-17672/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 26 октября 2020 г. по делу № 1-83/2020 // База судебных актов, судебных

решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:**https://sudact.ru/regular/doc/jFEq0gM0XPlH/** (дата обращения: 21.10.2023).

15. Приговор Пермского краевого суда от 31 октября 2013 г. по делу № 2-84/2013 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:http://sudact.ru/regular/doc/tj7l64Ya7a5i/ (дата обращения: 22.10.2023).

16. Приговор Волгоградского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 2-44/2015 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:http://sudact.ru/regular/doc/heiPZzfhDAdj/ (дата обращения: 22.10.2023).

17. Постановление Томского гарнизонного военного суда от 28 мая 2019 г. по делу № 1-31/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/Qr46eMtpZ6ls/ (дата обращения: 20.10.2023).

18. Постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-126/2018 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/1SHRgRigORQR/ (дата обращения: 21.10.2023).

19. Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgp/ (дата обращения: 21.10.2023).

20. Постановление Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 29 мая 2020 г. по делу № 1-57/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и

нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/679X8CAEfn5H/ (дата обращения: 21.10.2023).

21. Постановление Шарангского районного суда Нижегородской области от 23 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/yfWXPbewHFWW/ (дата обращения: 21.10.2023).

22. Постановление Шахунского районного суда Нижегородской области от 30 марта 2021 г. по делу № 1-59/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/regular/doc/4qiWeL6pG5NO/ (дата обращения: 21.10.2023).

23. Постановление мирового судьи судебного участка № 266 Чеховского судебного района Московской области от 12 июля 2017 г. по делу 1-13/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:https://sudact.ru/magistrate/doc/eJu6DTHf5kdX/ (дата обращения: 21.10.2023).

24. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 11 марта 2019 г. по делу № 1-46/2019 // Архив Советского районного суда г. Уфы.

25. Представление об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства от 30 сентября 2020 г. № 17-305-2020 // Архив прокуратуры Республики Башкортостан.

26. Личное дело № 13 осужденного Буяк С.В. // Архив филиала по Советскому району г. Уфы ФКУ УИИ УФСИН России по РБ за 2020 год.

27. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год / Форма № 10.3.1 «Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894 (дата обращения: 30.10.2021).

28. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год / Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669 (дата обращения: 30.10.2023).

29. Показатели состояния безопасности дорожного движения за 2015-2021 годы // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации © 2021, ГИБДД России [Электронный ресурс]. URL:http://stat.gibdd.ru/ (дата обращения: 08.11.2023).

III. Специальная литература

1. Антонов А.Г. Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ («Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»)? // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 17-19 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья : учебно-практическое пособие. М.: ИКД “Зерцало-М”, 2005. 144 с.

3. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52-59.

4. Егорова Н.А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы // Современные проблемы противодействия преступности: Материалы всероссийской научно-практической конференции 22-23 июня 2010 г. Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 70-81.

5. Зворыгина С.А. Актуальные вопросы уголовно-правовой оценки субъектов дорожно-транспортных преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 3 (17). С. 66-76.

6. Квалификация преступлений : учебное пособие / под ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М.: Юрлитинформ, 2016. 352 с.

7. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 362 с.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Лопашенко Н.А. Убийства : монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 544 с.

10. Луценко Н.С. Судебный штраф : проблемы теории и правоприменения : дис. … канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. 237 с.

11. Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 83-88 [Электронный ресурс]. URL:https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29407089_50066811.pdf (дата обращения: 08.11.2023).

12. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 1133 с.

13. Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 26 с.

14. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное

право. 2016. № 6. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В конце добавляем строку с инициалами, фамилией и местом для подписи. В распечатанной ВКР ставим живую подпись

_____/ Фамилия И.О.