

განმცხადებელი: ლაშა ჯანიბეგაშვილი

თარიღი 11-01-2021

მივიჩნევ, რომ ჟურნალისტმა/რედაქტორმა დაარღვია საქართველოს ჟურნალისტური ეთიკის ქარტიის პრინციპ(ებ)ი: : პრინციპი 1;პრინციპი 3;პრინციპი 5;პრინციპი 7;პრინციპი 11

ინფორმაცია ჟურნალისტის/რედაქტორის შესახებ, რომელმაც სავარაუდოდ დაარღვია

ჟურნალისტური ეთიკის ქარტიის პრინციპები: რუსთავის 2ის ჟურნალისტები ნათია

ლაზაშვილი და ლუკა ხაჩიძე

სადავო მასალა :

https://rustavi2.ge/ka/news/186634?fbclid=IwAR1_fEg7ERow8C7EZodaNLVxJuRYAuh8mf3iV5RR0vk-6315vFlloqCKuq4

ჟურნალისტის//რედაქტორის მიერ ქარტიის პრინციპების დარღვევის დასაბუთება:

2021 წლის 5 იანვარს 21 საათსა და 48 წუთზე ტელეკომპანია რუსთავის 2-ის სიუჟეტში გავიდა ჟურნალისტ ნათია ლაზაშვილის მიერ მოხდა არსებითად მცდარი ფაქტის გავრცელება მტკიცებით ფორმაში რასაც მიძიმე ცილისწამება ერთვოდა ვშუამდგომლობ განიხილოთ ზემოაღნიშნული საქმე დაჩქარებული წესით ამ გადაცემაში მონაწილეობა ასევე მიიღო ჟურნალისტმა ლუკა ხაჩიძემ <https://rustavi2.ge/ka/news/186634> მისი სიუჟეტის მიხედვით ფსიქოლოგიური ძალადობა ადევნება და სექსუალური შევიწროება ეს არის ის რაც კლიენტმა ადვოკატისგან იურიდიული დახმარების სანაცვლოდ მიიღო

ქარტიის პირველი პრინციპი „ჟურნალისტმა პატივი უნდა სცეს სიმართლეს და საზოგადოების უფლებას – მიიღოს ზუსტი ინფორმაცია“. სადავო სიუჟეტი მანიპულაციური და არ უზრუნველყოფს აუდიტორიისათვის ზუსტი და სრულყოფილი ინფორმაციის მიწოდებას რითაც არღვევს ქარტიის პირველ პრინციპს. ამით ჟურნალისტმა დაარღვია ეთიკის ქარტიის მე-11 პრინციპი ფაქტის განზრახ დამახინჯება ასევე დაარღვია უხეშად ქარტიის 1 პრინციპი ინფორმაციის სიზუსტის პრინციპი ასევე დაარღვია ქარტიის პრინციპი 3. ჟურნალისტმა უნდა გადასცეს ინფორმაცია მხოლოდ იმ ფაქტებზე დაყრდნობით, რომელთა წყაროც და სანდოობა დადასტურებულია. მოცემულ შემთხვევაში არ დასტურდებოდა წარმოდგენილი ინფორმაციის უტყუარობა სანდოობა და სიზუსტე. მოსამართლეს სასამართლო გადანწყვეტილება ჯერ დაწერილი არ ქონდა ,თუ შემაკავებელ ორდერს ძალაში რატო ტოვებდა ეს ერთი, მეორე აპელაციაში მქონდა გასაჩივრებული შემაკავებელი ორდერი და დარწმუნებული ვარ მოვიგებ ამ საქმეს. ეს გადაცემა მანიპულაციურია და ემსახურება საზოგადოების შეცდომაში შეყვანას, დეზინფორმაციის გავრცელებით, რაც უხეშად ლახავდა ჩემს როგორც ადვოკატის რეპუტაციას იმიჯს იყო ცილისწამებლური და ასევე საზოგადოება შეყავდა უხეშ შეცდომაში.

ამავე გადაცემაში ჟურნალისტი ხაზს უსვამს, კონსულტაციაზე მისული კლიენტიო სექსუალური შევიწროების მსხვერპლი, გახდაო რასაც ამძიმებს ფოტომასალა ამ რეპორტაჟის. ნინო გოდერძიშვილი არათუ კონსულტაციაზე არ მოსულა ჩემთან არასდროს, არამედ ნანახიც არ მყავს მარტო არასდროს მასთან მხოლოდ 2 დღიანი ფეისბუქ მესენჯერით მიმონერა მაკავშირებს 2020 წლის 25-26 ივლისს, სადაც თავად ამბობდა ჩემს მიმართ როგორც პიროვნების დაინტერესებას და მადლობას მიხდიდა რომ მის ცხოვრებაში გამოვჩნდი და გამოთქვამდა სიმპატიებს. ამასთან ამ ქალბატონთან არც ხელშეკრულება არც შეხვედრა არც სატელეფონო საუბრები არ მქონია მასთან არც საქმიანი და არც მეგობრული. შესაბამისად მის ადვოკატად ვერ ვინოდებოდი ვერანაირად. ამავე გადაცემაში 3:28 წამზე საუბრობს ჟურნალისტი მტკიცებით ფორმაში რომ ადვოკატი რომელსაც სავარაუდო მსხვერპლთან მიახლოება უკვე აუკრძალეს. რაც შეცდომაა შემაკავებელ ორდერი გამოიცა ფსიქოლოგიურ ძალადობაზე, მხოლოდ საქმიანი რეპუტაცია რომ არ შემლახვოდა და მოძალადის სტატუსი არ მეტარებინა თუნდაც 1 თვე იმიტომ გავსაჩივრე 1 თვიანი იყო შემაკავებლის და ვადა გასული ქონდა 2020 წლის 2 იანვრისთვის. შესაბამისად ჟურნალისტის გადაცემა არის სიცრუე. რაც დარღვევაა ეთიკის ქარტიის 1ლი მუხლის, ასევე 11

მუხლის. აქვე აღნიშნავს ჟურნალისტი რომ ადვოკატი თავად ცდილობს თავი მსხვერპლად წარმოაჩინოს, რაც სიმართლეს არ შეესაბამება. ესეც დარღვევაა 1ლი მუხლის. ასევე 11 მუხლის პირიქით ბაია პატარაის იურისტების ელისო რუხაძის და შოთა ციციშვილის ასევე ნ. გოდერძიშვილის მიმართ სისხლის სამართლებრივი დევნის დაწყებას ვითხოვდი ამ რეპორტაჟის გასვლამდე რადგან მათ ყალბი ფალსიფიცირებული მტკიცებულებები წარადგინეს პოლიციაში ასევე სასამართლოში მართლმსაჯულების შეცდომაში შესაყვანად რაც ჟურნალისტებმა არ გააშუქეს. მათ წინააღმდეგ მტკიცებულების ფალსიფიკაციაზე მიმდინარეობს გამოძიება. ასევე ნინო გოდერძიშვილის და მისი დამცველების ელისო რუხაძის მიმართაც მიმდინარეობდა გამოძიება სისხლის სამართლის კოდექსის 157ე 159 ეპრიმა მუხლების საფუძველზე ასევე დაემატა მტკიცებულებათა ფალსიფიკაციაზე 369ე მუხლის 1 ლი ნაწილი ასევე ადევნება 151ე პრიმა მუხლის საფუძველზე და ამ სერიოზული ბრალდებების ფონზე პირიქით მე გამომიყვანეს მოძალადედ აქვე გადაცემაში 46 წამზე ჩანს რომ ისტორია იწყება 2020 წლის 25 ივნის როცა კონსულტაციისას ადვოკატმა ქალი სექსუალურად შეავინროვა რაც სიცრუეა 2020 წლის 25-26ივლის გვექონდა მესენჯერით ორმხრივი კომუნიკაცია ნინო გოდერძიშვილთან რის მერე იგი დავბლოკე, ასეთი სუპერ შესაძლებლობები არ გამაჩნია რომ მესენჯერით უცხო ქალი სექსუალურად შევაინროვო დისტანციურად. ასევე გადაცემას ფონად აქვს თითქოს ხელით ვინმეს შევებე, მოცემულ დროს ეს ქალი არ მინახია ფიზიკურად არც ტელეფონით არ დამირეკია. არაფრით არ დასტურდება რომ ეს ქალი ნინო გოდერძიშვილი მე ვნახე, გვექონდა მხოლოდ 25 26ივლის 2დღიანი მესენჯერით ორმხრივი დიალოგი.

ასევე ეს დარღვევაა 1ლი 11მუხლის

https://rustavi2.ge/ka/news/186634?fbclid=IwAR1_fEg7ERow8C7EZodaNLVxJuRYAuh8mf3iV5RR0vk-6315vFlloqCKuq4 ამ გადაცემის შემდეგაც არაერთხელ მივწერეთ განცხადებით აელოთ ან შეესწორებინათ ეს განცხადება მაგრამ ტელეკომპანა რუსთავი 2მა ეს არ გააკეთეს ქარტიის პრინციპი 5 მედია ვალდებულია, შეასწოროს გამოქვეყნებული არსებითად არაზუსტი ინფორმაცია, რომელსაც შეცდომაში შეჰყავს საზოგადოება. ჟურნალისტმა პატივი უნდა სცეს სიმართლეს და საზოგადოების უფლებას – მიიღოს ზუსტი ინფორმაცია. მოცემულ გადაცემაში ჟურნალისტმა საზოგადოება მიზან მიმართულად შეიყვანა დეზინფორმაციის გადაცემით სიუჟეტში ჩემს განცხადებას ძალიან მცირე დრო დაეთმო, რის გამოც ჩემი პოზიციის აღქმა ვერ მოხდა სწორედ. ზემოაღნიშნული გადაცემა წარმოადგენს პატივის ღირსების შელახვას ასევე საქმიანი რეპუტაციის შელახვას ცილისწამებად და სინამდვილესთან შეუსაბამო გადაცემას დეზინფორმაციას. აქვე გადაცემაში ხაზი აქვს გასმული ჩემს ადვოკატის სტატუსს! მაშინ როცა ამ ქალთან ურთიერთობისას არ ვწერდი როგორც ადვოკატი თავადაც არ მწერდა ისე როგორც ადვოკატს. ადვოკატის და კლიენტს შორის იყო თუ არა ურთიერთობა ამას ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას უნდა დაედგინა რაც არ მომხდარა ამ სიუჟეტისას. აქვე უხეშადაა დარღვეული ეთიკის ქარტიის 1-ლი და 11მუხლების ასევე მე7 მუხლებისაც რადგანაც ხაზი აქ გასმული როგორც მამაკაცი ადვოკატი თითქოს და ქალს შევხვდი და სექსუალური შევიწროება დაუწერე რაც ცილისწამებაა. მოძალადე ვიყავი თუ არა ამას საბოლოოდ სააპელაციო სასამართლო გადანყევტდა რაც არ მომხდარა ჯერაც რადგან საქალაქო სასამართლოს გადანყევტილება გასაჩივრებული მაქვს. ნინო გოდერძიშვილს მე ვთვლიდი პოლიციის აგენტ პროვოკატორად, იგივე აზრს იზიარებენ სხვა ადვოკატები ვინც ამ საქმეში არიან მასალებში ჩახედული, რაც საქმის მასალებით გარკვეულწილადაც დასტურდებოდა. ჟურნალისტმა საზოგადოება მიზანმიმართულად დეზინფორმაციის გავრცელებით შეცდომაში შეიყვანა რითაც მე შემილახა პატივის ღირსება და საქმიანი რეპუტაცია მომაცენა მორალური ზიანი. დაარღვია ეთიკის ქარტიის 11ე და 1ლი მუხლი უხეშად. მოსამართლეს /თავის გადანყევტილება შემაკავებელი ორდერის ძალაში დატოვებაზეც ჯერ არ აქვს დაწერილი და თქვენი ჟურნალისტი კი ახდენს ჩემს მიზანმიმართულ დისკრედიტაციას არღვევს უდანაშაულობის პრეზუმფციას და მილახავს საქმიან რეპუტაციას აქვე ამ სიუჟეტს დაბლა თან სდევს ჩემი სახელი და გვარი რაც შეურაცხყოფელია ასევე უხეშადაა არღვევს 1ლი და 11მუხლებს 1 42 წამზე აცხადებენ რომ ლაშა ჯანი ბეგაშვილი მსხვერპლთან სახლში მივიდაო მტკიცებით ფორმაში რაც სიცრუეა არაფრით არ დასტურდება. რომ სახლში მივედი. არღვევს 1ლი და მე11მუხლებს რადან საზოგადოება შეიყვანა

შეცდომაში. მუხლი 31. საპროცესო უფლებები 5. ადამიანი უდანაშაულოდ ითვლება, ვიდრე მისი დამნაშავეობა არ დამტკიცდება კანონით დადგენილი წესით, კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენით. შემაკავებელ ორდერთან დაკავშირებით მოსამართლეს ჯერ გადაწყვეტილება არც დაუწერია. ასევე გასაჩივრებული მაქვს აპელაციაში შემაკავებელი ორდერი, პოლიციამ იმიტომ გამოწერა რომ იქამდე მე მქონდა ნინო .გოდერძიშვილის წინააღმდეგ ნაჩივლი მიმდინარეობდა გამოძიება, რაც ბრალის დამტკიცებისას ნინო გოდერძიშვილის მხრიდან 4დან 7წლამდე პატიმრობას ითვალისწინებს. ამჟამად გამოიკვეთა რომ ნ.გოდერძიშვილს ქონდა პირადი დაინტერესებაჩემს მიმართ რაც გამოიხატება სწორედ ჩემი დაოჯახებიდან 2020წლის 25ოქტომბერიდან დაიწყო ფისიქატრთან სიარული ზუსტად ამ დღიდან გადის მკურნალობას,ეს მტკიცებულება არის საქმეში. ცილისწამების ძირითადი უმთავრესი მახასიათებელი ნიშანია, არსებითად მცდარი ფაქტის გავრცელება, რაც ამ შემთხვევაში ჟურნალისტების მხრიდან მოხდა ,ვინაიდან არც ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება არ ქონდათ ჟურნალისტებს რაც დაადასტურებდა იყო თუ არა ნინო გოდერძიშვილსა და ჩემს შორის ურთიერთობა ადვოკატსა და კლიენტს შორის ურთიერთობა. არც სასამართლოს გადაწყვეტილება არც პოლიციის გადაწყვეტილება არც სახალხო დამცველის რეკომენდაცია არ ქონდათ,რითაც სექსუალურ შევიწროებაზე იქნებოდა ხაზი გასული ჟურნალისტებმა მტკიცებულებების გარეშე დაადასტურებულად გადმოსცეს ფაქტები რითაც უხეშად დაარ/რიეს ჟურნალისტური ეთიკის ქარტიის 1ლი 11 ე მე 5 ასევე მე7მუხლების არც საქალაქო სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება ქონდათ, რომ ეს სიუჟეტი გასულიყო, დღეს 1თვიან შემაკავებელ ორდერს ნებისმიერ ქალის მცირე ჩივილის შემთხვევაშიც კი წერენ. არც სისხლის სამართლის საქმეა ჩემს მიმართ მიმდინარე რაც ნებისმიერ პირს აფიქრებინებდა თუნდაც რომ მართლა დამნაშავე ვიყავი სადავო რეპორტაჟი არ შეესაბამება სინამდვილეს, ანუ იგი მცდარი ფაქტების შემცველია; შესაბამისად დეზინფორმაციად და ცილისწამებად უნდა ჩაითვალოს.ამ გადაცემისას სიუჟეტის გასვლისას მოხდა სინამდვილის შეუსაბამო, არსებითად მცდარი ფაქტების გავრცელებარაც ცილისწამებად ითვლება , რამაც მომაყენა მორალური ზიანი, ასევე შემილახა საქმიანი რეპუტაცია ჟურნალისტებმა უნდა გადასცენ რეპორტაჟი სიმართლით და არა დეზ ინფორმაციით შეიყვანონ საზოგადოება შეცდომაში და უდანაშაულო ხალხს ბრალი დასდონ მძიმე ცილისწამებით და საქართველოს ორგანული კანონის მიხედვით ცილისწამების დეფინაციაა ე) ცილისწამება – არსებითად მცდარი ფაქტის შემცველი და პირისთვის ზიანის მიმყენებელი, მისი სახელის გამტეხი განცხადება. ჟურნალისტ ნათია ლაზაშვილის ქმედებას ვაფასებ როგორც ადვოკატის პროფესიულ საქმიანობაში უხეშ ჩარევად სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებით, რაც სისხლის სამართლის კოდექსის364-ე მუხლით ისჯება ვინაიდან ნ.გ ჩემი კლიენტი არასდროს არ ყოფილა და ამ რეპორტაჟის გადაცემით ჟურნალისტებმა მე ცილ დამნაშავეს საზოგადოება სმიანოდეს მცდარი ინფორმაცია რიტაც საქმიანობაში ხელი შემიძალეს და უხეშად ჩაერივნენ. ადვოკატები საზოგადოებისგან მაღალი ნდობით გამოვიჩრევით ჩვენთვის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია დადებითი იმიჯი გვქონდეს, მე როცა 100 000მდე გამომწერი მყავს ასევე როცა თითქმის ყველა პროცესი მოგებული მაქვს 10წლის მანძილზე ასეთი დისკრედიტაციაც თქვენი ჟურნალისტი ყოველგვარი მტკიცებულების გარეშე არ უნდა აკეთებდეს! მას მერე რაც ადვოკატი გავხდი ასობით ათასობით ადამიანს დავეხმარე რჩევებით კონსულტაციებით გვერდში დგომით ბევრი არც კი მყავდა ნანახი უბრალოდ სატელეფონო გასაუბრებებით და დღეს ახლა ხდება ჩემზე თავდასხმა. მსგავსი ქმედების გამო ჟურნალისტს ლიცენზია უნდა ჩამოერთვას მას რადგან საზოგადოება შეყავს მიზანმიმართულად შეჰყავს შეცდომაში დეზ ინფორმაციის გავრცელებით. ვინაიდან საადვოკატო საქმიანობაში ზეწოლა, ჩარევა ისჯება კანონით 1წამდე პატიმრობით იგივე ქმედება განხორციელებული უფრო სისხლის სამართლის კოდექსის მუხლი 364. სამართალწარმოების განხორციელებისთვის, გამოძიებისთვის ან დაცვის განხორციელებისთვის ხელის შეშლა 1 + 1. საქმის ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური გამოძიებისთვის ხელის შეშლის მიზნით პროკურორის ან გამომძიებლის საქმიანობაში, აგრეთვე დაცვის განხორციელებისთვის ხელის შეშლის მიზნით ადვოკატის საქმიანობაში ამა თუ იმ ფორმით უკანონო ჩარევა, – ისჯება ჯარიმით ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომით ვადით ას ოთხმოციდან ორას ორმოც საათამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით ერთ წლამდე. 2. სამართალწარმოების განხორციელებაზე ზეგავლენის მიზნით

სასამართლოს საქმიანობაში ამა თუ იმ ფორმით უხეში ჩარევა, – ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორ წლამდე. 21. სამართალწარმოების განხორციელებაზე ზეგავლენის მიზნით ნაფიცი მსაჯულის (ნაფიცი მსაჯულობის კანდიდატის) საქმიანობაში ამა თუ იმ ფორმით უკანონოდ ჩარევა, – ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორ წლამდე. 3. ამ მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება, ჩადენილი სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირის მიერ, – ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ერთიდან სამ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე ან უამისოდ. 4. ამ მუხლის პირველი, მე-2 ან 21 ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება, ჩადენილი სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, – ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორიდან ოთხ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე ან უამისოდ. მოცემულ შემთხვევაში დახურულ პროცესიდან ჟურნალისტიკმა მაშინ როცა გადანვეტილება ჯერ არ ქონდა მოსამართლეს დაწერილი და არ აქვს ახლაც მტკიცებით ფორმაში გადმოსცეს ეს ცრუ დებ ინფორმაცია. მაშინ როცა ეს შემთხვევები ორდერი აპელაციაში მქონდა გასაჩივრებული და დავა ეხებოდა ფსიქოლოგიურ ზეწოლის გამო იყო შემთხვევები ორდერი გამოცემული. ამას ვთვლი ჟურნალისტიკის ქმედებას როგორც სასამართლოს ზეგავლენის მიზნით მის საქმიანობაში უხეშ ჩარევად 364-ე მუხლის მე-2 ნაწილით ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორიდან ოთხ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე ან უამისოდ. 364-ე ნაწილის 1-ლი ნაწილით ისჯება 1 წლამდე პატირობით გთხოვთ მიიღოთ ქმედებითი ზომები, აქვე ვითხოვ საქმე განიხილოთ დაჩქარებულ ინესით მე პიროვნულად ამ ჟურნალისტიკებთან არანაირი კომფორმიტაცია არ მაქვს, თქვენი უმოქმედობის შემთხვევაში მომინევს გენერალურ პროკურატურას მივმართო და ბრიფინგი გავაკეთო კონკრეტული ჟურნალისტიკის სისხლის სამართლებრივ პასუხისგებაში მიცემის თაობაზე და ასევე სასამართლოში მივმართო სარჩელით

განცხადება და თანდართული მასალები, დასაშვებობის შემთხვევაში, ხდება საჯარო და ნებისმიერ პირს ექნება საშუალება გაეცნოს მას. : ვეთანხმები