

Обсуждение материалов Учредительного Съезда Партии Народопрания.

Николай Миляев

10 июля, 8:28

Кому:vslepokurov12@gmail.com,Спусканов Игорь Петровичи ещё 96 получателей

Вячеслав Михайлович 12 июля 2022, 17:34

Лишь прямая демократия – это единственный путь политического, культурного, социального, нравственного и духовного оздоровления и возрождения России

Здравствуйтесь, - *далее сообщение отсутствует*

С уважением,

мастер колокольной мастерской

И.М.Дроздыхина

Вячеслав Михайлович Перфилов

тел. +7 916 610-00-74

perfilovvm@ya.ru

Николай Миляев <mlvvn@mail.ru> 12 июля 2022, 17:54

Прямая, кривая демократия - всё это следствие, что определяется в экономической надстройке.

Причина же в экономическом базисе - чья собственность, то есть кто владеет объектом собственности, кто собственник - того и демократия, так как он, являясь собственником, становится хозяином своей жизни.

Maxim Filippovskiy <renomeconsult@mail.ru> 15 июля 2022, 11:10

Частная собственность — основа капитализма. И никокой вы не хозяин своей жизни, когда становитесь частным собственником. Вы раб капитала.

С уважением,

Председатель правления МО Фонда Инновационной Экономики

Председатель Краснодарской межотраслевой коллегии адвокатов

Филипповский Максим Леонидович

renomeconsult@mail.ru

89189839497

Николай Миляев <mlvvn@mail.ru> 15 июля 2022, 13:36

При Народопрание нет частной собственности и быть не может, так как там нет капиталистического способа производства, когда в результате отчуждения избыточной стоимости от её производителя собственник является её полноправным владельцем, что и есть эксплуатация.

Частный собственник говорите?

Кто же такое частный собственник? А это собственник, который эксплуатирует наёмный труд.

О какой эксплуатации Вы можете говорить при Народопрании, где каждый получает исключительно по результатам своего труда и отчисляет потребные средства из своей прибыли на общественное развитие..

Вообще, как мне представляется, Вы вообще не знакомы с общественно-персонализированными отношениями собственности, где собственником является общество в целом, а каждый сособственником национального богатства

страны, в которой они пребывают.

Maxim Filippovskiy <renomeconsult@mail.ru> 16 июля 2022, 8:44

Смысла нет пикироваться с вами, если вы пытаетесь строить свои иллюзии на прошлых моделях, упрекая в безграмотности. Уровень вашей критической абстракции не вышел за пределы классического советского образца. И тем самым разговор о конкретных феноменах становится бессмысленным. Вы свой шаблон разрывать не намерены. Для вас любое новое не воспринимается. Придумали себе «Народоправие» и устраиваете танцы с бубнами, не предлагая ничего отличного, пригодного и потенциально применимого. Вам для осмысления новая конструкция собственности: единоличная. Когда все принадлежит одному лицу, действующему от имени всего общества, а все пользуются.

Николай Миляев <mlvvn@mail.ru> 16 июля 2022, 9:05

Общественно-Персонализированные отношения собственности — это по Вашему не новое. А от чего? Да потому, что Вы в этом так и не разобрались, кидая старые мерилы на новые события.

Maxim Filippovskiy <renomeconsult@mail.ru> 16 июля 2022, 19:45

Вы даже вопрос некорректно ставите. Когда я говорил о единоличной собственности, я подразумевал собственность единого монарха, правителя и т.д. Граждане лишь пользуются на основе общего траста. Это, вы думаете, не отличается от того, что было ранее до сегодня.? Впрочем, ваша уверенность в собственной правоте чрезмерно горделиво позволяет вам давать оценку собеседнику, при этом вы явно не намерены выяснить суть компетенции. А мне вам доказывать в этом случае нечего. Я довольно давно за вашей группой, поэтому вижу кто в каком направлении думает. Как вы все далеки от конкретных прикладных значений. И не готовы признавать слабость своих убеждений.

Николай Миляев <mlvvn@mail.ru> 16 июля 2022, 20:34

«.Как вы все далеки от конкретных прикладных значений..»

Если можно, то конкретней, пожалуйста.

Maxim Filippovskiy <renomeconsult@mail.ru> 16 июля 2022, 22:04

Изложите 10 тезисов своей программы и конкретно по каждому я вам укажу.

Николай Миляев <mlvvn@mail.ru> 17 июля 2022, 5:27

Я так понял, что Вы нашу программу толком ещё и не читали, а пытаетесь её уже хулить. Ну что же — пусть будут тезисы.

1. Изначально создание Единой Политической Силы России, которая должна обеспечить взятие власти в России снизу доверху, используя буржуазные формы демократии — выборы.
2. Становление производственных отношений, которые были в СССР, но без партийного влияния.
3. Постепенное уничтожение частной собственности с переводом её в государственную собственность.
4. Становление подлинного народовластия — это переходный период.
5. Что должно начать отмирать уже в переходный период:
 - a. в СССР как и при капитализме происходило отчуждение прибавочной стоимости от её производителя с той лишь разницей, что при капитализме

отчуждение свершалось капиталистом, а в СССР государством. Таким образом и при капитализме, и в СССР имело место эксплуатация — сам процесс отчуждения уже есть эксплуатация и не важно, как потом происходит использование отчуждённой стоимости.

- b. в СССР отчуждённая стоимость возвращалась (и это уже прогресс против капитализма) посредством перераспределения, но это перераспределение осуществлялась по принципу — каждой сестре по серьге, и приводило к её получению тем, кто её и не производил, что не есть принцип социализма — каждому по труду.
6. Становление Народопрания:
- a. перевод государственной собственности в собственность всех и каждого, что есть становление общественно-персонализированных отношений собственности (что это такое читайте в Программе).
 - b. отмена наёмного труда и эксплуатации человека человеком и человека государством,
 - c. утверждение принципа — каждый получает по результатам собственного труда.
 - d. Утверждение подлинного самоуправления.

Вообще читайте на странице сайта, я мог в скорописи что-то и упустить: <https://clck.ru/Z4uH9>

Maxim Filippovskiy <renomeconsult@mail.ru> 17 июля 2022, 13:42

Не переживайте. Читал я вашу программу. Периодически просматриваю вашу группу. Вы заметно топчитесь на месте. Увы... Итак, по вашим тезисам:

Мои комментарии (Николай Миляев) здесь же в ответе [синим цветом](#).

1. Тщетные попытки создания «Единой Политической Силы России» не готовой к диалогу с существующей политической системой. Такая себе альтернатива без альтернативы... Вы не заявили нигде и такое желание ничем не подкреплено. Полностью отсутствует идеологический базис объединения. Только намерения. Ни одного лидера вы не вырастили, а ваши «лебедь, рак и щука» не готовы к выборам по тем правилам, которые есть. Вы активно не участвуете в существующих партиях, даже в качестве сторонников и всегда остаетесь на обочине политической жизни страны.

Создание Единой Общественно-Политической Силы России — это действительно сложный процесс. Но мы и не спешим — нет желания создавать партию, которых на сегодня, как говорится, хоть пруд пруди. Нужно многое ещё осмыслить, согласовать, выверить и только тогда предлагать Съезду на рассмотрение и утверждение. Кроме того, мы разумно понимаем, что такую Партию Минюст без сомнения не зарегистрирует, посему и не подстраиваемся под его требования.

Идеологический базис объединения у нас не отсутствует и, если Вы его не видите — это не значит, что его нет. Смотрите, хотя бы нашу работу «О ГЛАВНЫХ ФАКТАХ РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА И ПОНЯТИЯХ ОБРАЗА БУДУЩЕЙ РОССИИ», где изложение начинается с понятия диалектики. Вот ссылка: <https://clck.ru/sKase>, а так же: «Платформа объединения общественно-политических сил России» <https://clck.ru/sKb4z>.

Инициативная Политическая Группа НАРОДОПРАВИЕ неоднократно пыталась наладить взаимодействие с различного рода партиями, организациями и движениями, но результатов такого сотрудничества нет, так все эти образования не желают что-то менять в своих подходах в решении построения справедливого общества и вот уже более 30 лет занимаются, как говорится, простым сотрясанием воздуха, в чём мы участие принимать не намерены. Мы пошли по иному пути - создали Всероссийское Общественно-Политическое Объединение «Народный Совет России», в котором на сегодня являются участниками 17 партий, объединений, организаций. Всего в Народном Совете на сегодня самостоятельно зарегистрировалось 50 человек.

2. Производственные отношения, как я понимаю, на основе государственного планирования, не имеющие технологической привязки, всегда будут обречены на крах. Отсутствует

способная производственная структура, которая своими кадрами позволит сделать хотя бы что-то подобное.

Есть такая привязка. (смотрите там же по ссылке: <https://clck.ru/sKb4z>).

3. Ложный тезис относительно «постепенности» преобразования собственности. Очевидный регресс с неопределенным результатом в условиях попытки огосударствления с сохранением частно-собственнических отношений на пути такого «движения».

Никаких частно-собственнических отношений. При Народоправие объект собственности не делится в физическом плане, а остаётся в целом общественным, что не представляет частнику - быть. Что такое частное – это моё и ни чьё больше. У нас же собственником является общество в целом и каждый в одно тоже время, таким образом, ликвидируется разрыв между обществом и индивидуальным его членом, так как интересы общества и каждого его члена совпадают и не противоречат друг другу.

4. Бесконечное движение с неопределенным сроком перехода в бесформенную политическую конструкцию «народовластия» (или обычной демократии, хоть и социалдемократии), в которой иерархия управления изначально обречена на кризис конкуренции элит. А без элит, даже в вашей конструкции, не получается. Соответственно, никакого управления от народа, а лишь борьба за власть со всеми вытекающими проблемами конъюнктурного характера у приспособленцев.

О каких сроках Вы говорите? Мы что на беговой дорожке? И что за неверие в способность народа к самоуправлению? Не относите ли Вы себя к тем либералам, которые в работе Ленина «Удержать ли большевики власть» увидели только «кухарку», которой в противовес Ленину приписывали, что она будет управлять государством. А Ленин-то в этой работе говорил вовсе не о кухарке, а необходимости образования простого человека до уровня способным управлять государством.

5. Проблема теории социализма, как переходного периода, состоит в том, чтобы пытаться настраивать по идеологическому шаблону «от каждого по способностям – каждому по труду» громадную массу общественно-экономических отношений. Подобное действие фактически исключает реализацию принципа «от каждого по способностям – каждому по потребностям» ввиду долгосрочного наращивания противоречий. В том числе и в отношении прибавочной стоимости. Любое изъятие прибавочной стоимости (и путем ее отчуждения) из производственного цикла влечет утрату ее значения в системе экономики в целом.

Социализм – переходный период? К чему? О переходном периоде к социализму знаю, а о социализме, как переходном периоде – не знаком. Знаю лишь то, что и при социализме, и при коммунизме одна и та же Общественно-Экономическая формация, одно и то же общество – коммунистическое, и между ними нет переходного периода, а есть развитие одного до уровня второго. Незнание этого положения марксизма и приводит к тому, что некоторые говорят о социализме в СССР, которого там вовсе и не было.

6. Ну и конечно становление вашего «Народоправия».....:

- a. Разделение собственности на «всех и каждого» - феномен вечного недопонимания в отношении владения такой собственностью: если ваше есть мое, то почему оно у вас? Становление общественно-персонализированных отношений собственности, хотя бы с учетом сохранения личной собственности – есть вредная для подавляющего числа граждан идея, которая сама по себе противоречива в силу абстрактности формы. А конкретизировать ее вы пытаетесь теорией периода СССР.

Никакого разделения. Если мы говорим и доказываем, что при Народоправие интересы общества и каждого его члена совпадают, то о каком разделении здесь можно говорить? И что, мы говорим о ликвидации личной собственности? Вот совсем нет. Личная собственность – это такая собственность, которая не приводит к эксплуатации чужого труда и мы её не отрицаем. Кроме того, прошу уяснить, что собственностью невозможно владеть – это не вещь, а отношения, возникающие между людьми в процессе производства, распределения и владения материальными и интеллектуальными благами, то есть объект собственности или вещью.

- b. Никакой отмены наёмного труда вы не добьетесь, так как труд есть реализация отношений работника и работодателя и даже в вашей конструкции государство будет контролировать изъятие прибавочной стоимости. Таким образом фактор эксплуатации человека человеком и человека государством, будет сохранен, а попытки подстроить теорию посредством подмены понятий приведут к коллапсу системы.

Прежде чем ответить на этот вопрос, следует уяснить, что такое наёмный труд. Наёмный труд осуществляется в результате заключения договора, который узаконивает куплю рабочей силы на рынке труда. При Народопрание нет ни рынка труда, ни купли продажи рабочей силы, значит, и нет наёмного труда. Следует так же добавить, что при Народопрание изменяется и сущность зарплаты – это уже не стоимость рабочей силы, а гарантия, которая не определяется спросом и предложением при её покупке, а стоимостью необходимого продукта труда.

- c. Еще один ваш ложный посыл относительно утверждения принципа «по результатам собственного труда». Такой принцип приводит к исключению большого числа неработающих по естественным причинам граждан – детей и их домохозяйствующих матерей, стариков, инвалидов. Опять недосказанность? А что делать с преступниками? Принудительные общественные работы? Так это иждивенчество и рабство. Слишком много но...

Никто нами не исключается. Неработающие на законном основании граждане (дети, школьники, студенты, пенсионеры, домохозяйки и тому подобное) получают соответствующий процент от всеобщего общественного дохода, как сособственники национального достояния. А говорите, что читали нашу программу – выходит, что плохо читали.

- d. Ну и пассаж относительно утверждения подлинного самоуправления – это как распределенная безответственность, в которой будут искать крайнего на случай провала. Это ли не повод для постоянных спекуляций на ничтожных амбициях и игре на эмоциях с последующими повинными за свою некомпетентность.

Говорить подобное может тот, у кого наблюдается полное отсутствие понятия, а что же такое самоуправления, предлагаемое нами, а не декларативно прописывается сегодняшней властью.

Чтобы понять или принять самоуправление, как хотите, рекомендую изначально ознакомиться с Народопранием, которое было издревле на Руси. А уже затем переходить к рассмотрению наших предложений о становлении самоуправления народа.

С уважением,
Председатель правления МО Фонда Инновационной Экономики
Председатель Краснодарской межотраслевой коллегии адвокатов
Филипповский Максим Леонидович
renomeconsult@mail.ru
89189839497

