

судья: Ю.В. Каркина
административное дело № 33а-3833/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 мая 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Д.В. Шаповалова, судей А.Н. Пономарёва, Р.Б. Михайловой, при секретаре Е.А. Кулик, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н. Пономарёва административное дело по апелляционной жалобе Объединённого военного комиссариата Красносельского района ЦАО г. Москвы на решение Басманного районного суда г. Москвы от 29 января 2018 года по административному иску Р.Р. Дасаева к Призывной комиссии Басманного района ЦАО г. Москвы (в дальнейшем – Комиссия, Призывная комиссия) об оспаривании заключения от 21 ноября 2017 года об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, обязанности рассмотреть заявление по существу

установила:

Р.Р. Дасаев обратился в суд с указанным выше административным иском к Призывной комиссии Басманного района ЦАО г. Москвы, ссылаясь, среди прочего, на то, что административный ответчик необоснованно не рассмотрел вопрос о восстановлении срока для подачи заявления о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу, в результате чего его заявление осталось без рассмотрения по существу.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 29 января 2018 года постановлено: признать незаконным решение Призывной комиссии Басманного района ЦАО г. Москвы от 21 ноября 2017 года об отказе Дасаеву Р.Р. в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой; обязать призывную комиссию Басманного района ЦАО г. Москвы повторно рассмотреть заявление Дасаева Р.Р. о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

В апелляционной жалобе заинтересованного лица Объединённого военного комиссариата Красносельского района ЦАО г. Москвы ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии Р.Р. Дасаев и его представитель А.Л. Левинсон, по доверенности от 29 ноября 2016 года, просили решение суда оставить без изменения.

Призывная комиссия Басманного района ЦАО г. Москвы, Объединённый военный комиссариат Красносельского района ЦАО г. Москвы в суд не явились. Судебная коллегия в соответствии со ст. 150, ст. 152 КАС РФ находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав Р.Р. Дасаева и его представителя, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 2 ст. 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

По смыслу ч. 1 ст. 218, ч. 2 ст. 227 КАС РФ необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке главы 22 КАС РФ, является наличие обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии обжалуемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и нарушение прав административного истца в результате принятия такого решения, совершения действий (бездействия). При этом на административного истца процессуальным законом возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о нарушении его прав, а также соблюдению срока обращения в суд за защитой нарушенного права. Административный ответчик обязан доказать, что принятое им решение, действия (бездействие) соответствуют закону.

В силу п. 7 ст. 6, ст. 14 КАС РФ суд, проявляя активную роль, обеспечивает состязательность и равноправие сторон, проверяя, чтобы последние были извещены о месте и времени судебного заседания в соответствии с требованиями главы 9 КАС РФ.

В соответствии с ч. 9, ч. 11 ст. 226, ч. 3 ст. 62 КАС РФ суд должен распределить бремя доказывания между сторонами и установить обстоятельства, имеющие значение для дела применительно к нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Эти требования закона судом соблюдены.

Никем из лиц, участвующие в деле, не оспариваются обстоятельства, установленные судом первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств, в соответствии с которыми заключением Призывной комиссии Басманного района ЦАО г. Москвы от 21 ноября 2017 года Р.Р. Дасаеву отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, так как он нарушил установленный федеральным законом срок подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что пропуск срока подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой без рассмотрения вопроса о возможности его восстановления, не основан на законе и нарушает право административного истца на рассмотрение спорного вопроса.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтверждёнными имеющимися в деле доказательствами, получившими оценку по правилам ст. 84 КАС РФ. В то же время судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционной жалобы, направленными на отмену обжалуемого постановления.

В силу ст. 59 Конституции РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации несёт военную службу в соответствии с федеральным законом.

Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену её альтернативной гражданской службой.

Согласно п. 1, п. 2, п. 4 ст. 3, п. 3 ст. 2 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания.

Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Граждане Российской Федерации равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии и религиозной принадлежности. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену её альтернативной гражданской службой.

Ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и

свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации.

Воинская обязанность, в частности, предусматривает прохождение военной службы по призыву (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе").

В соответствии с п. 1 ст. 41 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" приведение к Военной присяге (принесение обязательства) проводится:

по прибытии военнотружашего к первому месту прохождения военной службы после прохождения начальной военной подготовки, срок которой не должен превышать два месяца;

по прибытии гражданина к первому месту прохождения военных сборов или учебных сборов.

До приведения к Военной присяге (принесения обязательства) за военнотружашим или гражданином, призванным на военные сборы или проходящим учебные сборы, не могут закрепляться оружие и военная техника.

Из анализа приведенных законоположений можно сделать вывод о том, что вооружение лица вопреки его воле не допускается. Такие действия противоречат и здравому смыслу.

Применительно к институту альтернативной гражданской службы это означает, что гражданин Российской Федерации, который не уклоняется от исполнения обязанностей военной службы, имеет право заявить о наличии у него убеждений или вероисповедания, противоречащих несению военной службы. Такое право по своей природе носит материально-правовой характер, а потому пропуск установленного законом срока, в течение которого заявление должно быть подано призывником, не является препятствием для его обращения в призывную комиссию с соответствующим заявлением.

Так, пунктом 1 ст. 11 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 113-ФЗ "Об альтернативной гражданской службе" определено, что граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учёте, в следующие сроки:

до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года;

до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

Граждане, пользующиеся отсрочками от призыва на военную службу, сроки действия которых должны истечь после окончания очередного призыва на военную службу, при преждевременном прекращении основания для отсрочки вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой после 1 апреля или после 1 октября в течение 10 дней со дня прекращения основания для отсрочки.

Граждане, пользующиеся отсрочками от призыва на военную службу, сроки действия которых должны истечь после 1 апреля или после 1 октября, но не позднее срока окончания очередного призыва на военную службу, подают заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой на общих основаниях.

Граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должны обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию.

Вместе с тем, исходя из того, что право на замену военной службы альтернативной гражданской службой является непосредственно действующим, оно не может быть ограничено процедурными нормами.

Таким образом, статья 11 названного Федерального закона по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

Изложенная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. N 447-О.

Исходя из изложенного суд верно определил обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу, и установив, что Призывная комиссия Басманного района ЦАО г. Москвы не предоставила Р.Р. Дасаеву возможность обосновать обстоятельства, с которыми закон связывает право на замену военной службы на альтернативную, назвать причины, по которым

призывником пропущен срок для подачи заявления, пришёл к правильному выводу об удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе не оспаривается, что обязанность доказать соблюдение названных требований закона нормами КАС РФ возложена на Призывную комиссию Басманного района ЦАО г. Москвы и не названо доказательств, которые бы не были приняты во внимание судом и свидетельствовали об исполнении административным ответчиком данной обязанности.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что ранее по другому административному делу суд признавал законным отказ Р.Р. Дасаеву в предоставлении возможности пройти альтернативную службу.

Между тем Р.Р. Дасаев не лишён возможности повторно обратиться в Призывную комиссию Басманного района ЦАО г. Москвы с заявлением о замене ему военной службы на альтернативную. Следовательно, ранее постановленное решение не имеет значения по данному делу.

Таким образом, судебная коллегия применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС РФ приходит к выводу, что суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что Призывной комиссией Басманного района ЦАО г. Москвы не доказаны обстоятельства, имеющие значение, и не представлены доказательства того, что порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) соблюден, основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), имелись.

Напротив, Р.Р. Дасаев доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов.

Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 29 января 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи