

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
суда кассационной инстанции

г. Саратов 24 августа 2023 года  
Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Савельева А.И.,  
судей: Комиссаровой В.Д., Кузнецовой О.В.,  
при секретаре Иваницкой А.В.,  
с участием:  
прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Яковлевой Т.А.,  
ФИО21., представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам заявителя ФИО17 и защитника ФИО10 – адвоката ФИО18, поданные в интересах ФИО10, на апелляционное определение Московского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.  
По постановлению Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года в отношении  
ФИО20, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в д. <адрес>, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, прекращено уголовное дело и уголовное преследование на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 2 ст. 24 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.  
Гражданские иски потерпевших о возмещении с подсудимых материального ущерба, причиненного преступлением, а также об истребовании имущества – земельных участков из чужого незаконного владения оставлены без рассмотрения.  
Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств и аресте имущества.  
Апелляционным определением Московского областного суда от 16 марта 2021 года постановление в части отмены ареста, наложенного на земельные участки, отменено.  
В остальном постановление оставлено без изменения.  
Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года апелляционное определение Московского областного суда от 16 марта 2021 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.  
Апелляционным определением Московского областного суда от 12 августа 2022 года постановление от 28 августа 2020 года в части прекращения в отношении ФИО10 уголовного дела и уголовного преследования на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления и отмены ареста, наложенного на земельные участки, отменено.  
В остальном постановление оставлено без изменения.  
Заслушав доклад судьи Комиссаровой В.Д., изложившей содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб и основания их передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление представителя заявителя ФИО17 и ФИО10 – адвоката ФИО16, поддержавшего доводы кассационных жалоб, просившего об отмене апелляционного определения Московского областного суда от 12 августа 2022 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, мнение прокурора ФИО15, полагавшей необходимым судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия у с т а н о в и л а:  
по постановлению Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года уголовное дело и уголовное преследование в отношении ФИО10, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 2 ст. 24 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.  
Апелляционным определением Московского областного суда от 16 марта 2021 года указанное постановление отменено в части отмены ареста, наложенного на земельные участки. В остальном постановление оставлено без изменения.  
Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года апелляционное определение Московского областного суда от 16 марта 2021 года отменено с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.  
Апелляционным определением Московского областного суда от 12 августа 2022 года отменено постановление от 28 августа 2020 года в части прекращения в отношении ФИО10 уголовного дела и уголовного преследования и отмены ареста, наложенного на земельные участки. В остальном постановление от 28 августа 2020 года оставлено без изменения.  
В кассационной жалобе заявитель ФИО17 выражает несогласие с апелляционным определением от 12 августа 2022 года, считает его вынесенным с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона.  
Указывает, что ФИО10 умер 27 августа 2021 года, до рассмотрения дела судом кассационной инстанции, она как близкий родственник ФИО10 о дате слушания дела в суде кассационной инстанции не уведомялась, защитник назначен не был, при этом из резолютивной части кассационного определения следует, что апелляционное определение Московского областного суда от 16 марта 2021 года в отношении ФИО10 не отменялось. Однако, суд апелляционной инстанции в нарушение требований ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ, определением от 12 августа 2022 года отменил постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении ФИО10, вынесенное по реабилитирующим основаниям, с направлением дела на новое рассмотрение.  
Просит апелляционное определение от 12 августа 2022 года отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.  
В кассационной жалобе защитника – адвокат ФИО18 в интересах ФИО10 обращает внимание на нарушения ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ, допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела в отношении умершего ФИО10 судом апелляционной инстанции, указывая, что в отношении него предыдущие судебные акты Первым кассационным судом общей юрисдикции не отменялись.  
Просит апелляционное определение от 12 августа 2022 года отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.  
Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и основания их передачи в судебное заседание суда кассационной инстанции, заслушав мнение участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.  
В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы, представления, суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.  
В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.  
Такие нарушения закона по данному делу допущены.  
Как предусмотрено ч. 1 ст. 392 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.  
Согласно ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций.  
Как следует из материалов уголовного дела, после отмены определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года апелляционного определения Московского областного суда от 16 марта 2021 года по данному уголовному делу в отношении ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9 с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом, оно рассмотрено Московским областным судом в апелляционном порядке с вынесением по нему 12 августа 2022 года апелляционного определения.  
Согласно резолютивной части апелляционного определения Московского областного суда от 12 августа 2022 года постановление Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года в части прекращения в отношении ФИО10 уголовного дела и уголовного преследования на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, отменено с передачей уголовного дела на новое рассмотрение.  
В то же время, как видно из определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года, уголовное дело в отношении умершего ФИО10 судом кассационной инстанции не рассматривалось и апелляционное определение Московского областного суда от 16 марта 2021 года в отношении него не отменялось.  
При таких обстоятельствах апелляционное определение Московского областного суда от 12 августа 2022 года в части отмены постановления Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года в отношении ФИО10 нельзя признать законным и обоснованным.  
В связи с этим апелляционное определение Московского областного суда от 12 августа 2022 года в части отмены постановления Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года в отношении ФИО10 подлежит отмене, а апелляционное производство в отношении ФИО10 – прекращению.  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия о п р е д е л и л а:  
кассационные жалобы заявителя ФИО17 и защитника – адвоката ФИО18 в интересах ФИО10 удовлетворить.  
Апелляционное определение Московского областного суда от 12 августа 2022 года в части отмены постановления Рузского районного суда Московской области от 28 августа 2020 года в отношении ФИО10 отменить, апелляционное производство в отношении ФИО10 – прекратить.  
Председательствующий  
Судьи: