

интро

[с увеличением] В чём смысл жизни?

Не вашей конкретно, а ВСЕЙ жизни. Зачем она родилась, почему эволюционировала до появления разума, и для чего существует человечество, а может даже и другие разумные виды, если они есть? Философия и другие науки неоднократно пытались дать ответ на этот вопрос, но сегодня вы услышите один из наиболее ярких и элегантных ответов.

Guten Abend, Genossen, с вами Штатная Душила и сегодня мы разбираем книгу Этика Бенедикта Спинозы одновременно с эссе Космология Духа Эвальда Васильевича Ильенкова.

В прошлом видео мы с вами научились смотреть материалистически на мир и выводимые из этого мира философские труды. Пришло время применить эти знания на практике и взглянуть как материалисты на великого философа эпохи возрождения Спинозу. Но мы не остановимся только на этом, а, положив материалистическое прочтение Этики в основу разбора более позднего интерпретатора, — академика Ильенкова, выведем целую космологическую линию диалектического материализма.

[Макро книги] Перечитывать в четвертый раз ради этого видео один из величайших трудов в истории философии, а именно Этику за авторством Спинозы, лично мне принесло гору приятных эмоций. Не зря Георг Гегель говорил касательно своего предшественника, что всякое настоящее философствование начинается именно со спинозизма.

[Перебивка на себя] С этой фразой сложно не согласиться, но стоит сделать ремарку — Спиноза был учеником уже упомянутого в прошлом видео Рене Декарта. Оба автора оказали огромное влияние на научную мысль человечества, но именно Спиноза больше своего учителя преуспел в специально философской стезе. Почему так вышло и как читать или перечитывать Этику будучи материалистом?

С высоты наших материалистических воззрений, главная операция, которую мы произведём, довольно простая — мы должны заменить во всех местах бога на материю. Этот шаг может показаться странным, но от такой подмены система Спинозы только раскрывается во всей своей красе и становится более логичной. Это удивительно лишь на первый взгляд: на самом деле существует мнение, что Спиноза был криптоатеистом, но даже если это и неправда, то бога он мыслил в качестве всего мироздания без какой-либо персонификации или необходимости доказывать свою веру. Благодаря этому появилось знаменитое высказывание Альберта Эйнштейна, что он верит в бога Спинозы, то есть в красоту и логичность законов природы. Точно эта цитата звучит так:

> Идею личного Бога антропологической концепции я не могу воспринимать всерьёз. Я также чувствую, что не предоставляется возможным представить себе желание или цель вне человеческой сферы. Мои взгляды близки к Спинозе:

восхищение красотой и вера в логический порядок вещей, которые мы можем понять смиренно и только частично.

Такая фраза, сказанная человеком, дальше кого либо зашедшим в изучении мироздания, это не шутки. Если теперь, с высоты такого восприятия, прочесть первую главу книги, то становятся ясными многие открытые до того вопросы.

Что такое материя понятая как субстанция, или, как любил называть это понятия Ильенков, материя-субстанция? В первую очередь, это материя взятая вся разом, материя вообще. И здесь не имеется в виду физическая вселенная взятая целиком, которую можно дробить на макроскопические и микроскопические объекты, то есть мы говорим не о категории материального мира из теоретической физики. Подразумевается именно философская категория материи, тот самый более высокий уровень абстракции, взятый диалектическими материалистами. Когда мы мыслим материю-субстанцию, мы можем разобраться в некоторых наиболее общих законах её существования, то есть, в праве сформулировать онтологические выводы.

Среди таких выводов, которые делает сам Спиноза, есть очень очевидные, как тот факт, что материи-субстанции присуще существовать и не может быть двух таких субстанций, так и гораздо более интересные пытливого уму, например, то, что материя, или, в авторском варианте, Бог — это имманентное понятие.

Напоминаю, что имманентное это синоним материального, а трансцендентное это синоним идеального. Выходит, Спиноза, называвший сам материю Богом, открыто расписывается в том, что Бог это не внемировая, не потусторонняя структура. Это был блистательный шаг вперёд относительно средневековой схоластики, для которой трансцендентность Бога была одним из главных достижений. От такого понимания Бога один шаг до атеизма и, главное, материализма. Мы его смело делаем. Выходит, материя-субстанция, частью которой мы на деле являемся, (ведь она включает всё сущее), стоит с нами в одной плоскости. Нет никакого идеального, всё материально, так как нет ничего вне субстанции, а сама она имманентна. В этом раскрывается монизм Спинозы: неразрешимая для Декарта проблема трансцендентных турок из прошлого видео, решена Спинозой блестяще — разницы между трансцендентным и имманентным нет, потому-что существует только имманентное.

Также, Спиноза вводит понятие атрибутов субстанции. Итак, атрибут это всегда присущее субстанции свойство. Характерным примером такого атрибута является разум. Здесь будет полезным сослаться на более позднее толкование Спинозы, сделанное Ильенковым в начале Космологии Духа: разум, а именно материальный мозг, является высшим достижением материи, её наиболее сложным проявлением, и он с неизбежной необходимостью, возникает то тут то там. Мыслить материю-субстанцию, материю вообще, без её атрибута разума, означало бы мыслить её более бедной и менее полной, чем есть на самом деле. Это Ильенков формулирует в постулат:

Невозможно помыслить материю без разума настолько же, насколько невозможно, помыслить разум без материи.

Следует сделать ремарку, что разум без материи помыслить и правда невозможно, да только вот идеалисты это постоянно пытаются сделать. А касательно самого постулата, надо понимать, Ильенков тут не имеет в виду, что всё сущее разумно, это было бы нелепо, а как раз то, что взятая как всеобщность, материя неизбежно создаёт материальные же объекты, обладающие разумом. В дальнейшем Ильенков, продолжая свою Космологию Духа, начнёт строить предположения, зачем и для чего материя-субстанция обладает таким атрибутом, почему она с неизбежной необходимостью воспроизводит разум. При чём не просто как что-то преходящее и не важное, а как венец самой себя.

[перебивка на кадры из Мадоки] Ильенков связывает этот факт со смертью вселенной. Во времена его жизни главенствовала теория тепловой смерти, выводимая из принципа неубывания энтропии, то есть, понимания, что сложность замкнутой системы не может увеличиваться без вливания энергии извне. Это значит, что если вселенная — замкнутая система, то в конце концов она распадётся на чистое тепло. Сегодня теорию тепловой смерти вселенной считают опровергнутой и на её смену пришли новые, например, теория великого разрыва, гласящая что вселенную добьёт постоянное расширение. Однако многие авторы, как фантасты, так и серьёзные учёные, успели посвятить тепловой смерти вселенной свои работы.

В Космологии Духа указывается, что однажды разум во вселенной достигнет таких высот, что осознает миссию так или иначе противостоять энтропии для сохранения мироздания. Одновременно, это станет концом для разума в том виде, в котором он это осознает. Каким бы то ни было способом, разум пожертвует собой чтобы перезапустить физическую систему, сбросить счётчик энтропии. Вселенная родится заново в новом Большом Взрыве, и со всё такой же неизбежной необходимостью породит разум. Таким образом, Ильенков считал разум вселенским механизмом кнопки перезагрузки. Современные теории смерти вселенной, включая великий разрыв, можно адаптировать к этой теории о смысле существования разумной жизни.

[перебивка на себя] И надо понимать, это не обязательно будет человечество. Но если оно погибнет, провалив тем самым великую миссию вселенского разума, то с неизбежной необходимостью возникнет новый разум. И так будет продолжаться вечно.

Книга Спинозы, из первой главы которой мы скаканули к изучению Ильенкова, естественно, состоит не только из этой главы, да и к тому же называется Этика. Значит, раз мы разобрались в её онтологическом обосновании, пришло время перейти к этической системе Спинозы. Её можно охарактеризовать как разумный эгоизм.

В повседневной жизни мы привыкли понимать эгоизм как нечто дурное и определяемое как нежелание действовать иначе как для себя. Спинозисты понимают эгоизм иначе, выводя желание помогать другим и действовать добродетельно из желания следовать собственным интересам. Позднее подобную систему изложит анархист **Макс Штирнер** в книге Единственный и его Собственность.

Итак, Спиноза вводит понятия добра и зла. Под добром он подразумевает то, что полезно, в первую очередь, для самого субъекта (то есть, всегда в первую очередь

искать собственную пользу), а под злом то, что мешает обладать добром. Эту нехитрую установку он дальше экстраполирует в двух пунктах:

Во-первых, он последовательно доказывает, что единственное, в чём мы можем быть уверены, добро оно или зло — это познание, а именно что познание по необходимости является добром.

Во-вторых, что человек, следующий этой установке, неизбежно будет вынужден вести себя добродетельно в одном важнейшем пункте: он желает познавать также и другому человеку рядом с собой. Если вся дихотомия добра и зла крутится вокруг познания, то для его поддержания необходимо также помогать и себе и, главное, другим, в достижении знания.

Эту мысль легко взаимосвязать с анархистскими зрением профессора **Петра Кропоткина**. Этот отец анархо-коммунизма считал, что человечеству как виду от природы свойственна взаимопомощь, при чём гораздо больше, чем конкуренция, более того: взаимопомощь является одним из главных факторов эволюции. Таким образом, человеку свойственно от природы помогать другим, а если следовать Спинозе, то прежде всего желая реализовать собственные интересы и утолить жажду познания, он будет и другим помогать делать тоже самое.

Наконец, наиболее блаженственным познанием Спиноза называет познание Бога. Но если Бог это и есть всё сущее, при чём настолько, что мы в своём марксистском прочтении приравняли его к материи, то это может значить лишь, что человек наиболее счастлив, когда познаёт окружающий мир во всём его многообразии и другим помогает делать тоже самое. Наиболее же кристально чистой формой такого познания будет философия. Сходного мнения о философии как высшем удовольствии придерживался **Платон**.

Однажды, во время одного из разговоров в закрытом клубе, где я состою, мы с собеседником умеренно-правых взглядов пришли к выводу, что этическая система Спинозы не совместима с современным или современным автору миром. Но не потому-что она полностью невалидна, а потому-что это — этика людей будущего, этика следующей общественно-экономической формации. Этика Спинозы — это этика коммунизма. При чём основанная на строгом материализме в качестве онтологического обоснования.

Два человека в истории впоследствии будут защищать разумный эгоизм как концепцию. Это левое крыло в виде уже упомянутого Штирнера, и правое в виде **Айн Ренд**. Мы не будем останавливаться на разваливающейся на глазах системе Ренд, пусть этого дохлого пса пинает кто-то другой, но стоит предупредить зрителя, что пытаясь искать дополнительную информацию по тебе он рискует нарваться на мамкиных атлантов. А вот на изысканиях Штирнера, и что из них может подчерпнуть диалектический материалист, следует задержаться.

Штирнер, фактически, развивает мысли Спинозы в радикально-прогрессивистском ключе, из той же онтологической основы выводя отказ от любых не имеющих под собой реального основания, но довлеющих над умами людей вещами, которые он

называл призраками. К числу призраков Штирнер относил Бога, Родину, Нацию и прочие подобные вещи. Эгоист, говорит Штирнер, должен противопоставить этим абстракциям принципиальное отсутствие веры и тем самым освободить своё Я от этого давления. Именно Я занимает центральное место в системе Штирнера. При этом, как и Спиноза, он не отказывает людям в добродетели и считает, что объединённые на началах взаимопомощи, они достигнут большего, чем по одиночке. Венчает его концепцию понятие о целом обществе эгоистов. На первый взгляд оно кажется гротескным, но это не сильно сложно исправить.

И действительно, если мы уже приняли за правду, что общество будущего — есть общество разумных эгоистов, то зачем при коммунизме нации, страны, понятие о Родине? Разве будут люди будущего опускаться до веры в Бога? Стоит заметить, что изначально молодые **Карл Маркс и Фридрих Энгельс** испытали сильное влияние Штирнера, хотя эта корреляция неоднозначна и позже они всласть пройдутся по нему своей Немецкой Идеологии. Этому мнению вторит и **Гегель** в интерпретации **Кожева**. Согласно такому прочтению, религия порождена дуализмом, который преодолел уже Спиноза, а тем более Гегель. В мире тождества между материальным и идеальным нет места ни одному из штирнеровских призраков.

Для чего же я могу рекомендовать читать эту книгу? Дело в том, что материалистическое прочтение Этики и отшелушивание лишней информации чтобы добраться до сути — просто шикарное упражнение в философствовании и вообще отличное времяпрепровождение. Напомню, благодаря этому видео мне довелось читать книгу уже в четвёртый раз, а такое пристальное внимание к одному и тому же томику дорогого стоит. Так подарите же себе это путешествие впервые. Возможно, вам захочется возвращаться снова и снова.

Что же касательно Космологии Духа, её тоже практически обязательно прочесть самостоятельно, тем более что это не книга, а краткое эссе. Ну серьёзно, в ней меньше 50 страниц. И на всех страницах вы найдёте великолепный образчик материалистической диалектики в лучшем виде. [перебивка на кадры в Жижеком] Следует, кстати, отметить, что талант Ильенкова оценил даже Славой Жижек, сделав целый видео-разбор Космологии Духа. Ссылка в описании к видео.

[перебивка на себя] Остаётся только напомнить, что этот канал существует исключительно на ваши донаты, реквизиты также в описании. Ну, а я с вами прощаюсь до следующего выпуска, ставьте лайки, подписывайтесь на канал и закидывайте копеечку.