



ESTIMADO ÁRBITRO:

A lo largo de 30 años **CIENCIA ergo-sum** se ha caracterizado por evaluar, de forma imparcial e indistinta, el contenido de cada número con el firme propósito de mantener la calidad científica de los artículos que se publican. Por lo anterior, confiamos en que su evaluación sea objetiva y suficientemente extensa con la finalidad de que el autor conozca los puntos débiles de su trabajo y pueda atenderlos, mejorando así su calidad académica.

Con el fin de facilitar el dictamen, anexo el siguiente formulario que tiene como objetivo servir de ayuda para plasmar su opinión. Existen apartados de extensión libre en donde puede añadir aquellos aspectos que considere necesarios.

Le solicitamos muy atentamente contestar cada uno de los apartados, y siéntase libre en la extensión de sus comentarios. Es importante considerar que los comentarios demasiado breves o generales no ayudan a los autores a detectar las debilidades y fortalezas del trabajo.

De acuerdo con las prácticas internacionales utilizadas, seguimos el código de ética para autores, revisores, editores e impresores que puede consultarse en nuestra página electrónica o en:

<http://publicationethics.org/files/Peer%20review%20guidelines.pdf>

Agradecemos su atención y le solicitamos reenviar este formato en un plazo no mayor a 4 semanas con la intención de optimizar el tiempo de respuesta a los autores. Si por cualquier motivo no puede realizar la evaluación en el periodo acordado, le pedimos informarlo a la brevedad.

A T E N T A M E N T E
PATRIA, CIENCIA Y TRABAJO

DR. EDUARDO LORÍA DÍAZ
EDITOR



Dirección de
Publicaciones
Universitarias



DECLARACIÓN DEL DICTAMINADOR

Por favor seleccione una de las casillas:

ACEPTO

- | | SÍ | NO |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Tener los conocimientos adecuados y la voluntad para evaluar el manuscrito. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Seguir el protocolo adjunto como guía para evaluar el contenido, estilo, aspectos específicos y la originalidad guardando siempre respeto a los autores. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Remitir el informe en un plazo máximo de 4 semanas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y a la revisión, además de no difundir el contenido. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Existe conflicto de intereses personales y/o académicos. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Especifique cuáles:



ÁREA DE CONOCIMIENTO

- | | |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Ciencias exactas y aplicadas | <input type="checkbox"/> Ciencias de la salud humana |
| <input type="checkbox"/> Ciencias sociales | <input type="checkbox"/> Ciencias humanas y de la conducta |
| <input type="checkbox"/> Ciencias naturales | <input type="checkbox"/> Ciencias de la tierra y de la atmósfera |

TIPO DE ARTÍCULO: DIFUSIÓN CIENTÍFICA

	SÍ	NO	MEJORAR
1. ¿El título es adecuado? (claro, conciso e informativo del contenido del artículo).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
*Versión en inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿El resumen es claro e incluye los objetivos, hipótesis (en su caso), metodología, principales resultados y conclusiones más relevantes?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
*Versión en inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿El artículo está bien redactado y organizado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ¿Existe relación entre el título, la introducción, el contenido y los objetivos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. ¿El tema, asunto o problema central se identifica claramente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SÍ NO MEJORAR



- | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6. ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. ¿La extensión del artículo es adecuada y se ajusta a los criterios exigidos en la publicación? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. ¿La redacción sigue una lógica? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. ¿La redacción es deficiente o adolece de errores gramaticales y ortográficos que deben ser subsanados? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. ¿Las citas son completas y corresponden a las referencias bibliográficas? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. ¿Las referencias son pertinentes en el desarrollo del texto? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. ¿Las referencias son actuales? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. ¿Las citas se adaptan al formato Harvard APA style? (http://referencing.port.ac.uk/) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. ¿La calidad y cantidad de los datos presentados guarda una proporción y relación lógica con las conclusiones? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. ¿El trabajo presenta los resultados de una investigación científica original, aporta datos, conceptos o principios nuevos? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. De acuerdo con su opinión | | | |
| a) La calidad científica del trabajo es | | | |
| b) La relevancia e impacto para la investigación o la docencia es | | | |
| 17. Otras observaciones: | | | |



Por favor, fundamente las recomendaciones anteriores en las secciones siguientes (extensión libre): **Agradeceremos que este apartado esté debidamente sustentado y lo suficientemente extenso de tal forma que el autor conozca los puntos débiles de su trabajo y pueda atenderlos con la finalidad de mejorar la calidad académica del artículo (las celdas de captura de texto se amplían automáticamente; no hay límite de extensión).**

1. Opinión general:

2. Contribución más importante del artículo:

3. Limitaciones más serias del artículo:

4. Sugerencias para mejorarlo:



DICTAMEN:

Se revisó críticamente este manuscrito y se recomienda:

- Publicar sin cambios
- Publicar una vez que el(los) autor(es) haya(n) cumplido con las correcciones menores indicadas.
- Publicar una vez que el(los) autor(es) haya(n) efectuado una revisión a fondo de acuerdo con las indicaciones
- Rechazar por no cumplir méritos significativos

Fecha de recepción del trabajo: //2023

Fecha de entrega del dictamen: //2023

Nombre completo del dictaminador:

Grado académico:

Lugar de adscripción:

Deseo revisar nuevamente la versión modificada del artículo. Sí No

Dirección electrónica para enviarle constancia de dictamen: