

Аналіз результатів опитування

«Оцінювання діяльності викладача завідувачем кафедри за 2025–2026 навчальний рік»

Опитування проведено серед завідувачів кафедр (циклових комісій) Луцького інституту розвитку людини з метою оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників за 2025–2026 навчальний рік. Загалом отримано 23 заповнені анкети, кожна з яких стосується окремого викладача. Оцінювання здійснювалося за 18 критеріями, що охоплюють особистісні, методичні, професійні та організаційні аспекти діяльності викладача, за 5-бальною шкалою, де 1 – найнижча оцінка, а 5 – найвища.

Серед оцінюваних викладачів переважають особи на посадах старшого викладача, викладача або асистента (11 осіб) та доценти (10 осіб), а також 2 професори. Абсолютна більшість викладачів (19 з 23) є штатними працівниками відповідної кафедри, решта (4) працюють за внутрішнім сумісництвом. Оцінювання охопило чотири структурні підрозділи: кафедру права та фінансів, кафедру інформаційної, бібліотечної та архівної справи, кафедру фізичної терапії та корекційної діяльності, а також кафедру інформаційних технологій та туризму.

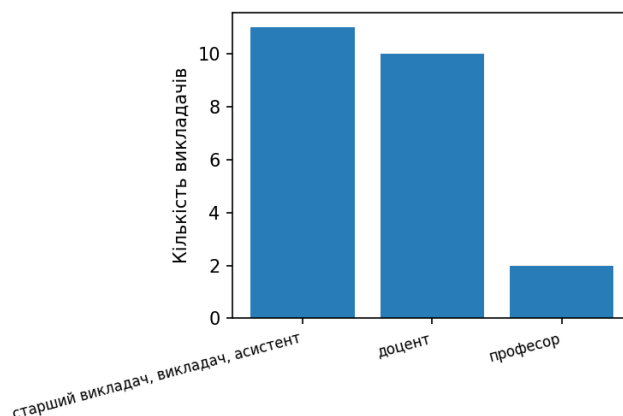


Рис. 1. Розподіл оцінюваних викладачів за посадами

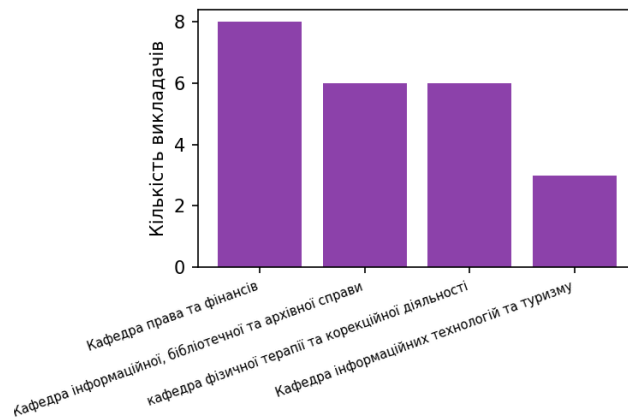


Рис. 2. Розподіл оцінюваних викладачів за кафедрами

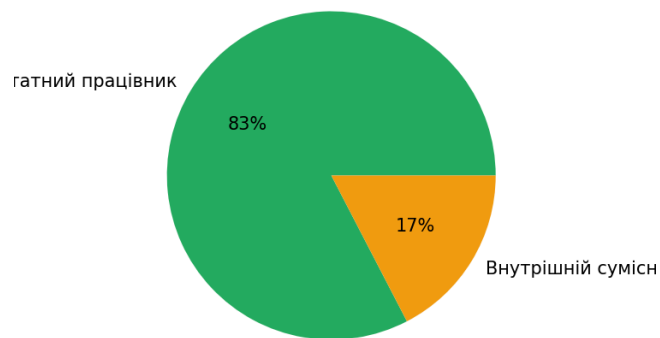


Рис. 3. Розподіл викладачів за характером трудових відносин із кафедрою

Тактовність, дипломатичність, толерантність

Критерій «Тактовність, дипломатичність, толерантність» отримав найвищу серед усіх стабільність оцінок: середній бал становить 4.96, при цьому 22 із 23 викладачів отримали максимальну оцінку «5», і лише один викладач – оцінку «4». Це свідчить про те, що завідувачі кафедр практично одностайно високо оцінюють такт, дипломатичність і толерантність своїх колег.

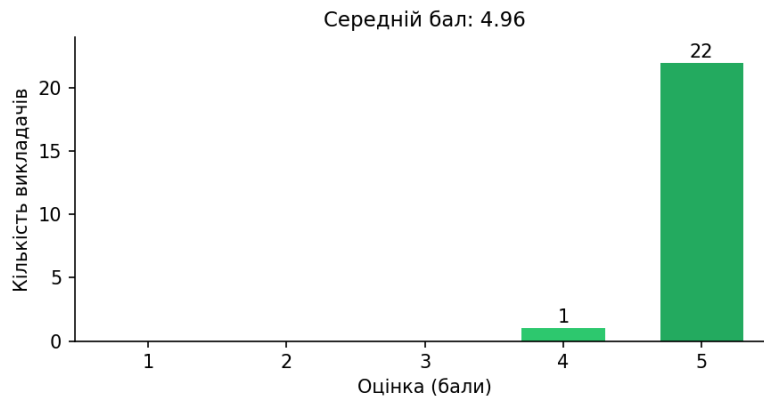


Рис. 4. Розподіл оцінок за критерієм «Тактовність, дипломатичність, толерантність»

Цілеспрямованість, зосередженість на результаті

За критерієм «Цілеспрямованість, зосередженість на результаті» середній бал склав 4.78. Переважна більшість викладачів (19 осіб) отримали найвищу оцінку, 3 – оцінку «4», і один викладач – оцінку «3». Загалом рівень цілеспрямованості та зосередженості на результатах оцінено як дуже високий.

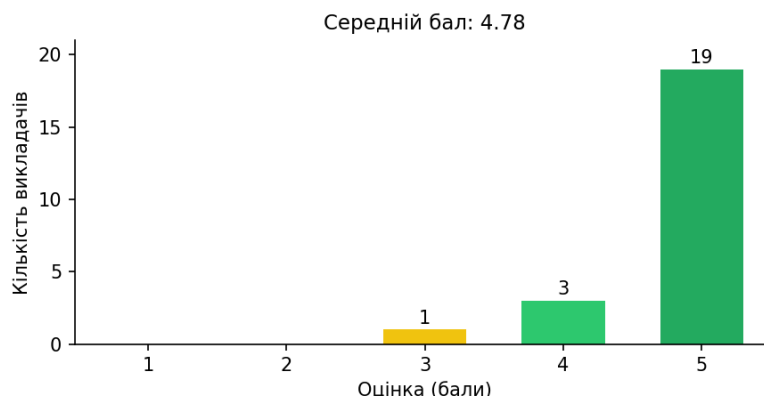


Рис. 5. Розподіл оцінок за критерієм «Цілеспрямованість, зосередженість на результаті»

Ініціативність, креативність, впровадження новацій

Критерій «Ініціативність, креативність, впровадження новацій» демонструє дещо більшу варіативність оцінок порівняно з іншими: середній бал – 4.57, а мінімальна оцінка становить 2. Двоє викладачів отримали оцінку «2», один – «3», двоє – «4», а більшість (18 осіб) – максимальну оцінку «5». Це вказує на те, що впровадження нововведень і

креативність є напрямом, де відмінності між викладачами проявляються найбільш помітно.

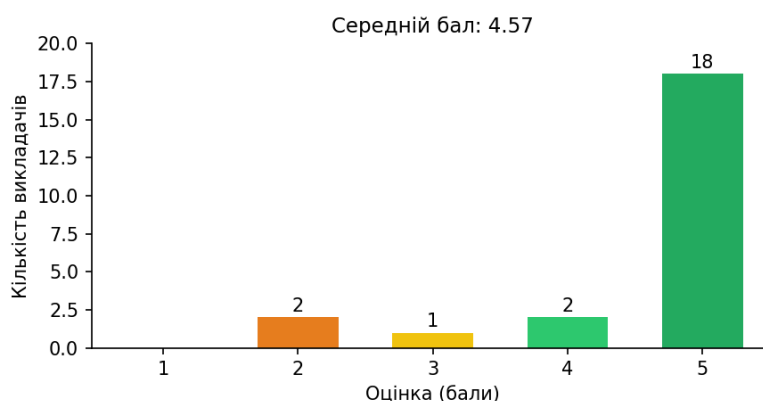


Рис. 6. Розподіл оцінок за критерієм «Ініціативність, креативність, впровадження новацій»

Відповідальність і сумлінність

Відповідальність і сумлінність у ставленні до роботи отримали середній бал 4.83: 19 викладачів оцінено на «5» балів, решта 4 – на «4» бали. Оцінка «3» і нижче за цим критерієм не зустрічається, що свідчить про стабільно високу дисципліну праці серед оцінюваних викладачів.



Рис. 7. Розподіл оцінок за критерієм «Відповідальність і сумлінність»

Відкритість, готовність ділитися досвідом

За критерієм «Відкритість, готовність ділитися досвідом» середній бал становить 4.78. Більшість викладачів (20) отримали найвищу оцінку, проте двоє викладачів оцінено на «3» бали, а один – на «4», що дещо

знижує загальний середній показник порівняно з іншими особистісними критеріями.

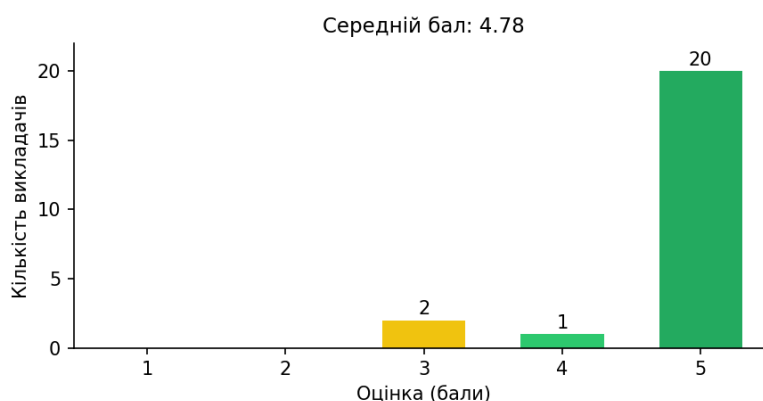


Рис. 8. Розподіл оцінок за критерієм «Відкритість, готовність ділитися досвідом»

Командна робота

Здатність працювати в команді та сприйняття стилю командної роботи оцінено в середньому на 4.74 бала. Переважна більшість (19 осіб) отримали максимальну оцінку, тоді як по двоє викладачів оцінено на «3» та на «4» бали відповідно.

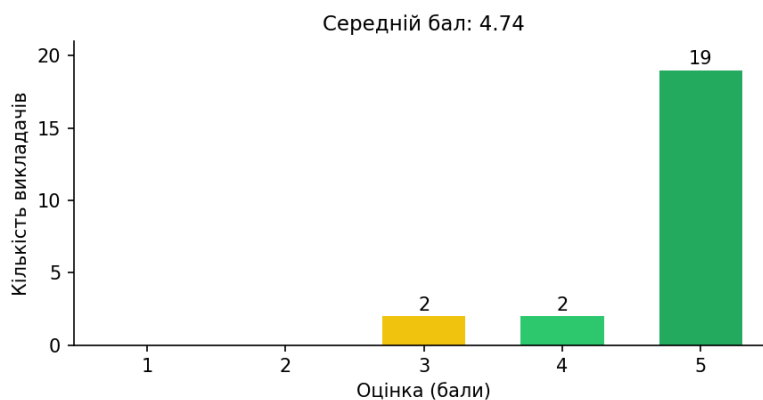


Рис. 9. Розподіл оцінок за критерієм «Командна робота»

Проф. рівень методичних розробок

Професійний рівень методичних розробок отримав середній бал 4.70. Оцінку «5» отримали 17 викладачів, «4» – 5, і один викладач – «3» бали. Це один із критеріїв із помітнішою часткою оцінок «4», що вказує на

потенціал для подальшого вдосконалення методичного забезпечення дисциплін.

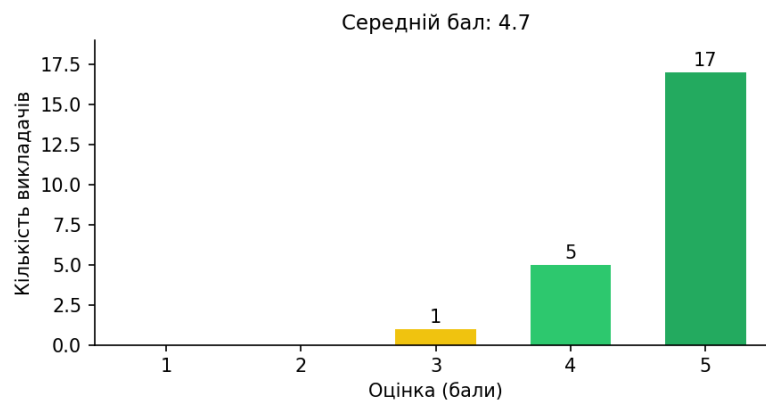


Рис. 10. Розподіл оцінок за критерієм «Проф. рівень методичних розробок»

Фахова компетентність

Фахова компетентність виявилася єдиним критерієм, за яким усі без винятку 23 викладачів отримали максимальну оцінку «5» балів (середній бал – 5.00). Це свідчить про одностайно високу довіру завідувачів кафедр до теоретичної та практичної підготовки своїх викладачів за фахом.

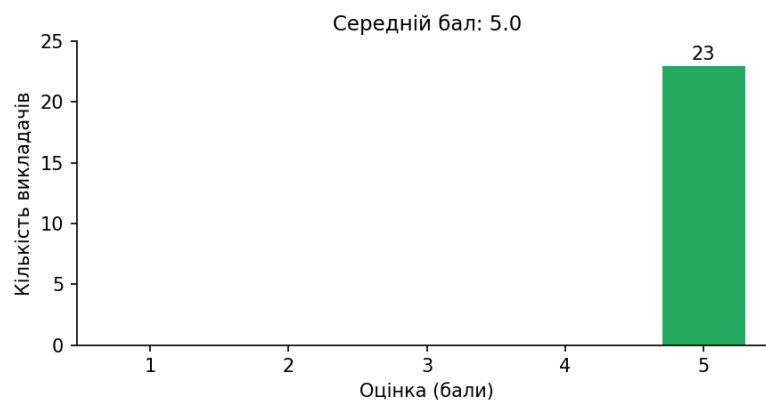


Рис. 11. Розподіл оцінок за критерієм «Фахова компетентність»

Використання інформаційних технологій

Використання інформаційних технологій в освітньому процесі оцінено в середньому на 4.70 бала: 17 викладачів отримали «5» балів, 5 – «4» бали, і один викладач – «3» бали. Показник дещо нижчий за суто

особистісні критерії, що може свідчити про нерівномірність впровадження цифрових інструментів у викладанні.

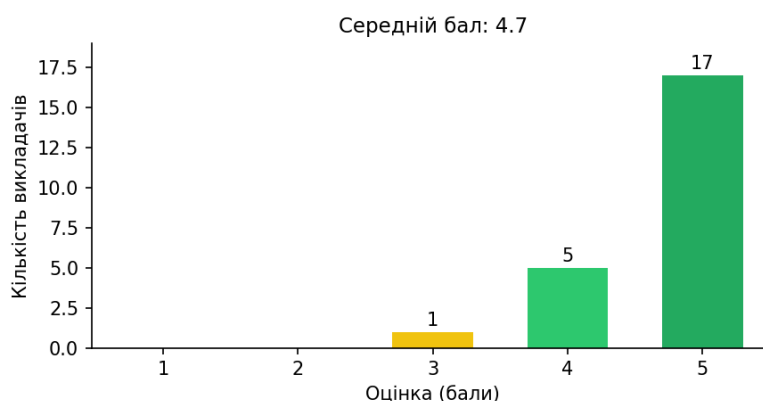


Рис. 12. Розподіл оцінок за критерієм «Використання інформаційних технологій»

Викладання/спілкування англійською мовою

Найнижчий середній бал серед усіх критеріїв (3.84) отримав показник рівня викладання дисциплін та/або спілкування з іноземними колегами англійською мовою. З 19 відповідей (4 завідувачів не дали оцінки за цим критерієм, що, ймовірно, пов'язано з непрофільністю дисципліни) 2 викладачі отримали найнижчу оцінку «1», 4 – оцінку «2», 2 – «4» бали, і 11 – максимальну оцінку «5». Це найбільш неоднорідний і водночас найслабший показник усього опитування, що вказує на суттєву диференціацію рівня володіння англійською мовою серед викладацького складу.

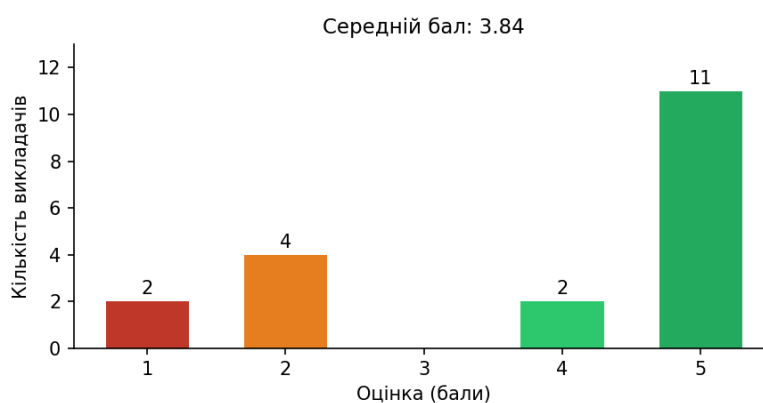


Рис. 13. Розподіл оцінок за критерієм «Викладання/спілкування англійською мовою»

Встановлення зв'язку з аудиторією

Здатність встановлювати зв'язок з аудиторією та залучати здобувачів освіти оцінено в середньому на 4.91 бала: 21 викладачів отримали найвищу оцінку, 2 – оцінку «4». Показник залишається одним із найвищих у переліку критеріїв.

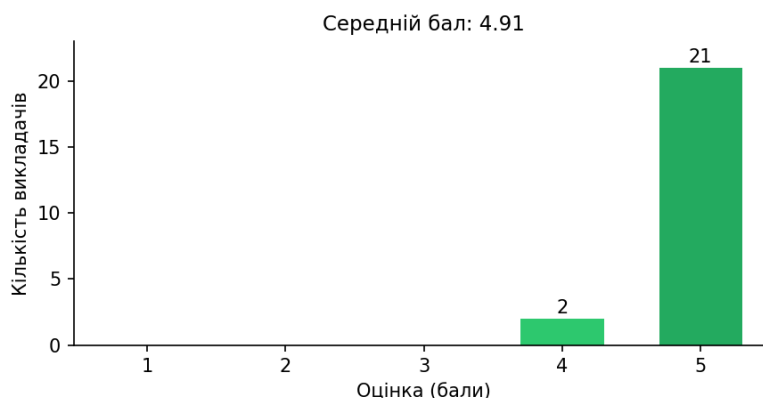


Рис. 14. Розподіл оцінок за критерієм «Встановлення зв'язку з аудиторією»

Прогресивні методи проведення занять

Застосування прогресивних методів проведення навчальних занять отримало середній бал 4.43 – один із нижчих показників в опитуванні. Розподіл оцінок є доволі широким: один викладач отримав «2» бали, двоє – «3» бали, шестеро – «4» бали, і лише 14 викладачів – максимальну оцінку «5». Це свідчить про наявність резерву для впровадження сучасних методик викладання.

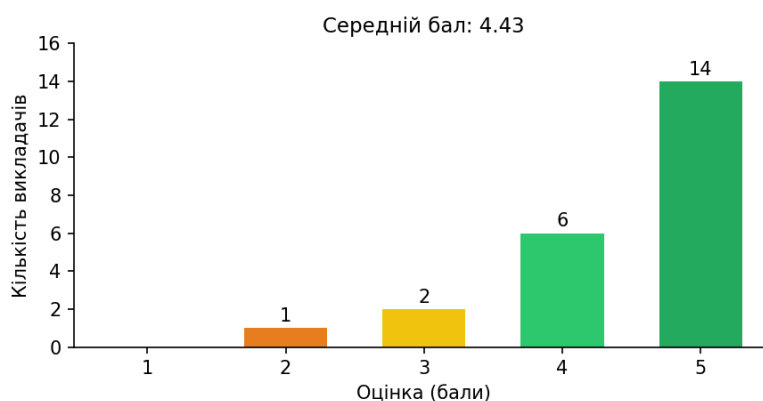


Рис. 15. Розподіл оцінок за критерієм «Прогресивні методи проведення занять»

Пунктуальність дотримання розкладу

Пунктуальність дотримання академічного розкладу оцінено в середньому на 4.87 бала: 20 викладачів отримали «5» балів, 3 – «4» бали. Оцінок нижче «4» за цим критерієм не зафіксовано.

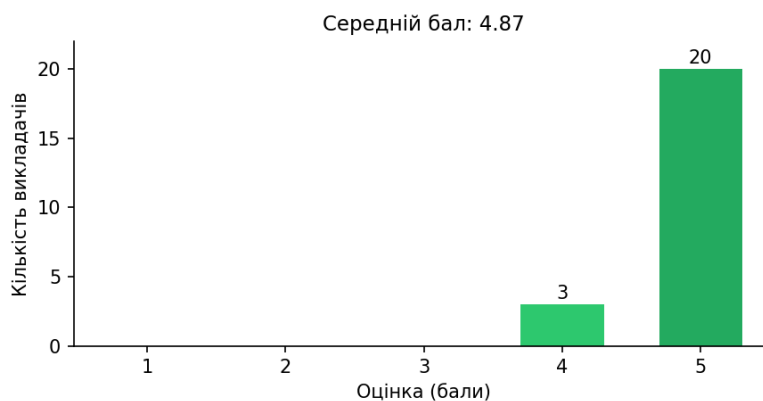
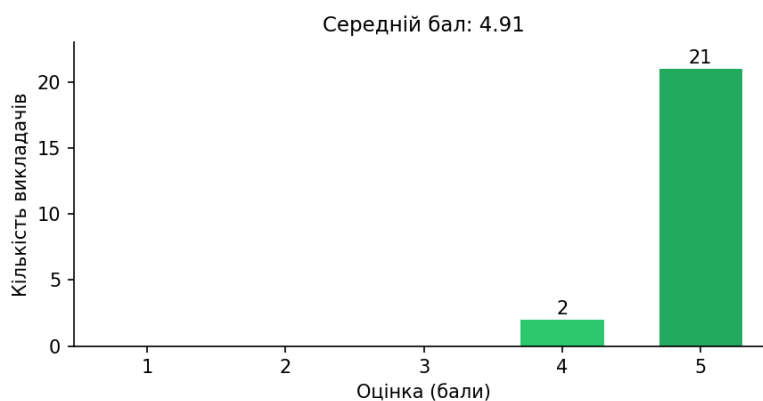


Рис. 16. Розподіл оцінок за критерієм «Пунктуальність дотримання розкладу»

Дотримання плану лекцій/занять

Дотримання вимог до плану проведення лекцій і занять отримало середній бал 4.91: 21 викладачів оцінено максимально, 2 – на «4» бали. Це один із найстабільніших організаційних показників.



Своєчасність заповнення документів

Своєчасність і правильність заповнення облікових робочих документів (зокрема робочого журналу викладача) отримала середній бал

4.83: 20 викладачів оцінено на «5», 2 – на «4», один викладач – на «3» бали.

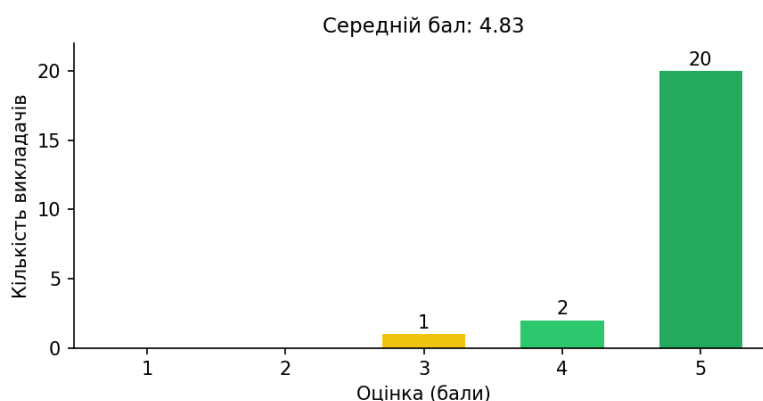


Рис. 18. Розподіл оцінок за критерієм «Своєчасність заповнення документів»

Своєчасність методичної роботи

Своєчасність виконання запланованої методичної роботи оцінено в середньому на 4.64 бала (1 анкета без відповіді за цим пунктом). Більшість викладачів (16) отримали найвищу оцінку, 5 – оцінку «4», і один викладач – лише «2» бали.

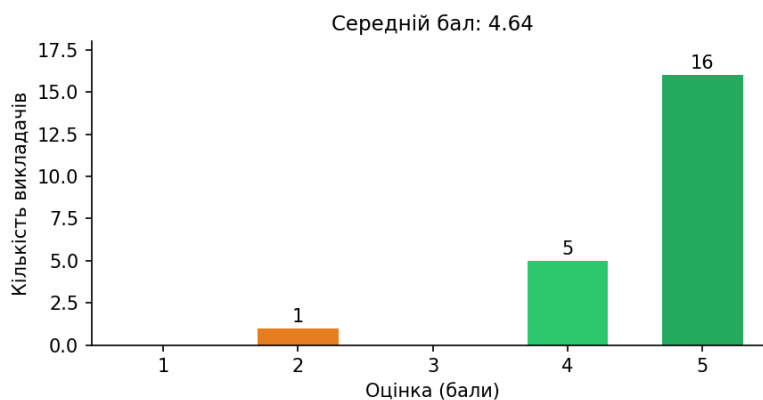


Рис. 19. Розподіл оцінок за критерієм «Своєчасність методичної роботи»

Визнання наукової компетенції у фахових колах

Рівень визнання наукової компетенції викладача у фахових колах отримав середній бал 4.18 – один із найнижчих показників опитування (1 анкета без відповіді). Двоє викладачів отримали мінімальну оцінку «1»,

четверо – «3» бали, двоє – «4» бали, і лише 14 з 22 – максимальну оцінку «5». Це, поряд із рівнем володіння англійською мовою, один із напрямів, що потребує особливої уваги.

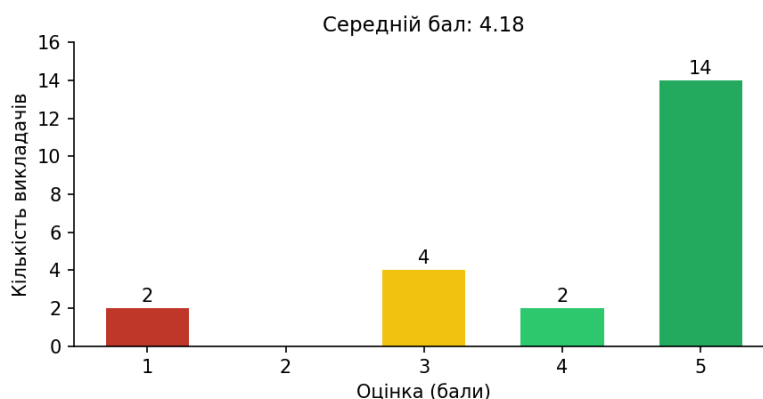


Рис. 20. Розподіл оцінок за критерієм «Визнання наукової компетенції у фахових колах»

Авторитет як наставника для здобувачів освіти

Авторитет викладача у здобувачів освіти як наставника, порадника та прикладу для формування гідної особистості отримав середній бал 4.91: 21 викладачів оцінено максимально, 2 – на «4» бали. Показник підтверджує загалом високий рівень довіри та поваги до викладачів з боку освітнього середовища.

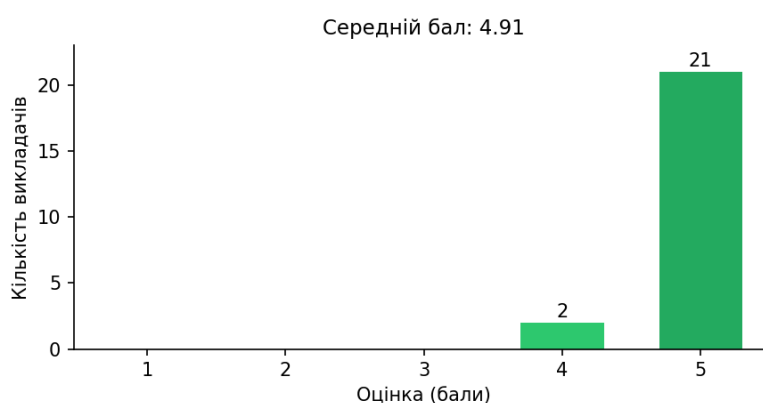


Рис. 21. Розподіл оцінок за критерієм «Авторитет як наставника для здобувачів освіти»

Загальний аналіз 18 критеріїв оцінювання свідчить про переважно високий рівень задоволеності завідувачів кафедр діяльністю викладачів. Середній бал за більшістю критеріїв перевищує 4,5 з 5,0 можливих.

Найвищі оцінки отримали критерії «Фахова компетентність» (5.00), «Тактовність, дипломатичність, толерантність» (4.96) та «Встановлення зв'язку з аудиторією» (4.91), що характеризує фахову підготовку, тактовність і відповідальність викладацького складу як сильні сторони.

Водночас найнижчі показники зафіксовано за критеріями «Викладання/спілкування англійською мовою» (3.84), «Визнання наукової компетенції у фахових колах» (4.18) та особливо «Прогресивні методи проведення занять» (4.43).

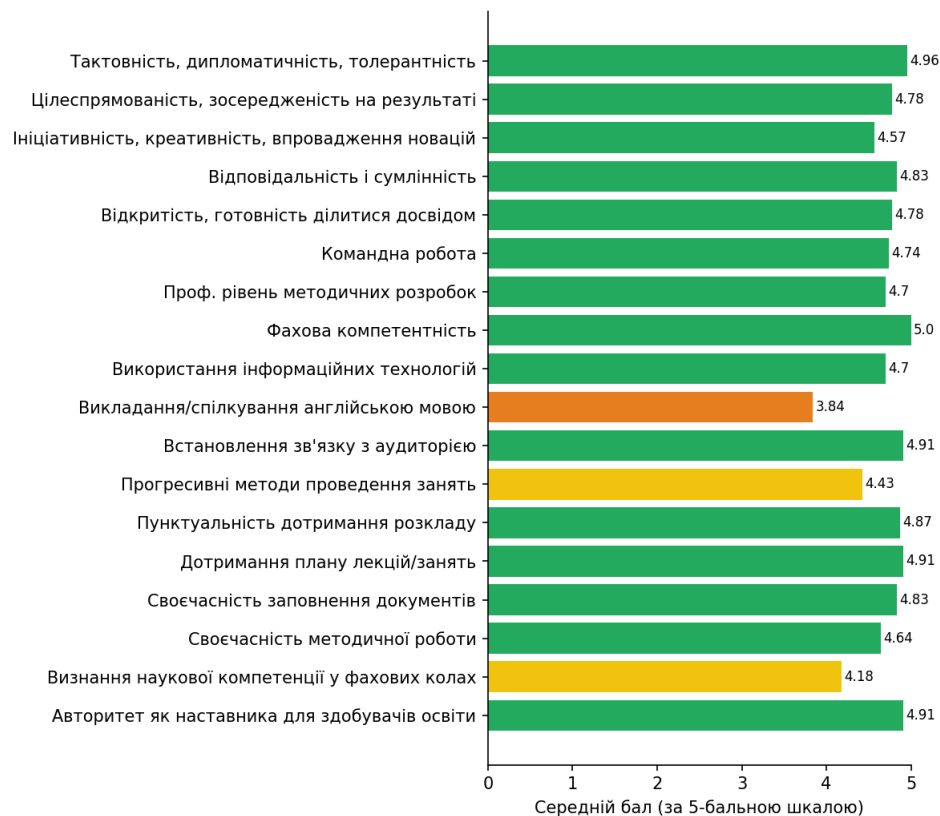


Рис. 22. Середні бали за всіма критеріями оцінювання (зведена діаграма)