

# Tema del debate: ¿Deberían las plataformas digitales ser legalmente responsables del ciberacoso que sufren sus usuarios?

¿Aceptaríamos que un espacio ignore agresiones constantes bajo su propio techo?

Detrás de cada caso de ciberacoso hay una persona que sufre consecuencias psicológicas reales: ansiedad, miedo o incluso aislamiento social. Por ello, resulta inevitable preguntarse: ¿por qué las plataformas digitales, que concentran a millones de personas, deberían quedar exentas de responsabilidad legal ante estos daños?

## 1. Introductora (El gancho y la postura)

### Objetivo:

"Buenos días a todos. Imaginen por un momento un instituto, un centro comercial o una plaza pública donde ocurren agresiones constantes y los dueños o responsables miran hacia otro lado. ¿Aceptaríamos que un espacio ignore agresiones constantes bajo su propio techo? La respuesta es un rotundo NO. Sin embargo, esto es exactamente lo que ocurre hoy en día en internet.

Detrás de cada caso de ciberacoso hay una persona de nuestra edad que sufre consecuencias psicológicas reales: ansiedad, miedo o incluso aislamiento social. Por ello, resulta inevitable preguntarse: ¿por qué las plataformas digitales, que concentran a millones de personas, deberían quedar exentas de responsabilidad legal ante estos daños?

Nuestro equipo defiende firmemente que **las redes sociales deben ser legalmente responsables**. Lo demostraremos con dos argumentos fundamentales: primero, que estas plataformas no son espacios neutrales, sino que controlan y se lucran del entorno; y segundo, que la libertad de expresión nunca puede ser una excusa para permitir la violencia psicológica."

## 2. Refutadora Uno (El modelo de negocio y el control)

**Objetivo:** Plantear el primer argumento fuerte y refutar la idea de que la culpa es solo del usuario.

"El equipo contrario seguramente intentará convencernos de que las redes sociales son solo 'herramientas', como un teléfono, y que la culpa del ciberacoso la tiene únicamente quien insulta. **Esto es falso.**

**Contraargumento a derribar:** *'Las redes son solo intermediarios neutrales'*. **Nuestra Refutación:** Las plataformas no son buzones pasivos. Tienen algoritmos diseñados para mantenernos conectados el mayor tiempo posible y, muchas veces, la polémica y el odio generan más interacciones. Ellos son los dueños del 'techo' del que hablaba mi compañera. Tienen la tecnología, la inteligencia artificial y los moderadores para frenar el acoso en seco, pero prefieren mirar hacia otro lado porque moderar cuesta dinero y frena el tráfico.

Exigirles responsabilidad legal es la única manera de obligarles a invertir en nuestra seguridad. Si te lucras de un espacio que concentra a millones de personas, debes garantizar que ese espacio sea seguro."

## 3. Refutadora Dos (Libertad de expresión vs. Integridad)

**Objetivo:** Defender el segundo argumento y desmontar la típica excusa de la censura.

"Es muy probable que la bancada contraria use la carta del miedo y afirme que si hacemos responsables a las plataformas, estas empezarán a borrar todo tipo de contenido. Nos hablarán de censura.

**Contraargumento a derribar:** *'Obligar a las plataformas a intervenir atenta contra la libertad de expresión'*. **Nuestra Refutación:** Debemos tener los conceptos claros. El acoso, las amenazas, la difusión de rumores

falsos y los insultos sistemáticos no son 'libertad de expresión'; son violencia. La libertad de expresión de un usuario termina exactamente donde empieza la integridad psicológica de otro.

Como leímos al principio, el ciberacoso genera ansiedad y miedo real. Exigir responsabilidad legal a TikTok, Instagram o X no es pedirles que censuren opiniones, es exigirles que actúen ante delitos y abusos constantes. En el mundo físico, si un bar permite peleas diarias, la policía lo clausura o lo multa. En el mundo digital debe ocurrir lo mismo."

#### 4. Conclusora (El cierre emocional y el resumen)

**Objetivo:** No aportar información nueva. Sintetizar el debate, destacar por qué los argumentos propios han vencido a los del rival y dejar un mensaje final impactante.

"Para finalizar este debate, hagamos un repaso de lo que ha quedado demostrado hoy aquí.

El equipo contrario ha intentado diluir la responsabilidad de empresas multimillonarias, tratándolas como simples espectadoras y escudándose en una malentendida libertad de expresión. Nosotros, sin embargo, hemos demostrado que quien controla el espacio y se beneficia de él, debe responder por los daños que facilita. Hemos dejado claro que el coste de mirar hacia otro lado lo estamos pagando los jóvenes con nuestra salud mental.

No podemos seguir permitiendo que la ley vaya por detrás de la tecnología. Si las normas de convivencia y respeto aplican en las calles, en nuestras casas y en nuestras aulas, también deben aplicar en las pantallas. No permitamos que nadie ignore las agresiones bajo su propio techo, sea de ladrillo o sea digital. Muchas gracias."



#### Consejos extra para el debate:

- **Para las refutadoras:** Anima a los alumnos a escuchar atentamente al otro equipo. Si el otro equipo dice algo diferente a lo anticipado, deben adaptar rápidamente su discurso.
- **Actitud:** Deben mostrarse empáticos con las víctimas del ciberacoso, pero firmes frente al jurado.

Ahora nos ponemos en los zapatos del **equipo en contra**. Su misión es más delicada: deben demostrar mucha empatía hacia las víctimas del ciberacoso (para no parecer insensibles), pero argumentar con firmeza que **culpar a la plataforma es equivocarse de culpable y genera problemas peores**.

Aquí tienes el guion estructurado para defender que las plataformas digitales **NO** deben tener responsabilidad legal directa sobre el acoso.

## **Tema del debate: ¿Deberían las plataformas digitales ser legalmente responsables del ciberacoso que sufren sus usuarios? (Postura EN CONTRA)**

### **1. Introductora (El gancho, la empatía y la postura)**

**Objetivo:** Mostrar empatía por el problema, pero desmontar la analogía del equipo a favor y plantear la línea argumental.

"Buenos días. Empecemos dejando algo muy claro: el ciberacoso es una lacra terrible. La ansiedad, el miedo y el dolor que sufren las víctimas son 100% reales, y debemos combatirlo con todas nuestras fuerzas. Pero para curar una enfermedad, hay que diagnosticarla bien. Y culpar a las redes sociales de lo que hacemos los humanos es equivocarse de diagnóstico.

El texto que nos plantea este debate pregunta si aceptaríamos agresiones bajo nuestro techo. Pero pensemos en otra analogía: si alguien hace una llamada telefónica para amenazar a un compañero, ¿denunciamos a la compañía telefónica? Si alguien escribe una carta con insultos, ¿metemos en la cárcel al fabricante del bolígrafo? Evidentemente no.

Nuestro equipo defiende que **las plataformas digitales NO deben ser legalmente responsables** de los actos de sus usuarios. Lo demostraremos con dos argumentos: primero, porque son intermediarios, y hacerlos responsables implicaría una vigilancia y censura masiva que acabaría con nuestra privacidad; y segundo, porque la verdadera responsabilidad debe recaer donde siempre ha estado: en el agresor, en las familias y en la educación."

### **2. Refutadora Uno (La herramienta frente al agresor y la censura)**

**Objetivo:** Argumentar la imposibilidad técnica sin violar la privacidad y desmontar el argumento del "control" del otro equipo.

"El equipo a favor nos intentará convencer de que las redes tienen el poder de controlarlo todo y simplemente no quieren. Esto es una visión irrealista y peligrosa.

**Contraargumento a derribar:** *'Las plataformas pueden frenar el acoso si se les obliga legalmente'*. **Nuestra Refutación:** Se publican millones de mensajes cada segundo. Para que una empresa sea legalmente responsable de cada insulto, la única solución sería leer y analizar todos y cada uno de nuestros chats privados, comentarios y audios antes de publicarlos. ¿Estamos dispuestos a renunciar a toda nuestra privacidad y que una inteligencia artificial vigile cada palabra que decimos?

Además, si las amenazamos con multas millonarias, las empresas tomarán el camino fácil: la censura preventiva. Ante la más mínima duda, borrarán cuentas y mensajes, incluso si es una simple broma entre amigos o una opinión impopular. No podemos convertir a empresas privadas en la policía y los jueces de internet."

### **3. Refutadora Dos (El verdadero culpable y el chivo expiatorio)**

**Objetivo:** Centrar el debate en la responsabilidad individual y educativa.

"Seguramente, la bancada contraria nos acusará de querer proteger los beneficios económicos de estas empresas y de ignorar a las víctimas. Nada más lejos de la realidad.

**Contraargumento a derribar:** *'Exigir responsabilidad a las plataformas es la única forma de proteger a las víctimas'*. **Nuestra Refutación:** Culpar a Instagram o a TikTok es buscar un chivo expiatorio; es la salida fácil. El ciberacoso no nace en un servidor de California, nace en las aulas, en los grupos de amigos y en la falta de empatía.

Quien comete el delito es el acosador. Ya existen leyes contra el acoso, las amenazas y las injurias. Lo que necesitamos es aplicar el código penal y civil a los agresores y a sus tutores legales. Delegar la responsabilidad legal en la red social es eximir de culpa al verdadero agresor y a los padres que no educan a sus hijos en el respeto digital. La plataforma es el altavoz, pero la voz y el odio son humanos."

#### 4. Conclusora (El cierre y el resumen)

**Objetivo:** Sintetizar la postura, evidenciar las fallas del equipo contrario y cerrar con una reflexión lógica.

"Llegamos al final de este debate. Hoy hemos visto dos enfoques muy distintos. El equipo a favor les propone una solución mágica: echarle la culpa a las grandes tecnológicas. Creen que multando a las plataformas, el odio desaparecerá, ignorando el terrible coste que tendría para nuestra privacidad y libertad de expresión.

Nosotros, en cambio, hemos traído el debate a la realidad. Hemos demostrado que las redes son solo el medio, igual que lo es la calle o el teléfono. Hacerlas responsables legales es como intentar curar la fiebre rompiendo el termómetro.

Proteger la salud mental de nuestra generación no pasa por crear una policía corporativa en internet. Pasa por la educación, por asumir la responsabilidad de nuestros propios actos y por castigar con la ley en la mano a los verdaderos agresores. La tecnología avanza, pero la responsabilidad de ser buenas personas sigue siendo exclusivamente nuestra. Muchas gracias."

 **Un consejo táctico para los alumnos:** El debate probablemente se centre en un tira y afloja entre **"Empresas que se lucran vs. Responsabilidad individual"**. El equipo en contra debe mantenerse muy firme en que no se defiende a la empresa, se defiende el *sentido común legal*: el que hace el daño es el que paga.

### PREGUNTAS

¡Genial! Las preguntas cruzadas (o interpelaciones) son, sin duda, la parte más dinámica y divertida de un debate. Es el momento donde se demuestra la agilidad mental y donde se puede acorralar al rival si no tiene bien preparados sus contraargumentos.

Para los alumnos, las preguntas deben ser **directas, al grano y difíciles de responder con un simple "sí" o "no" sin caer en una trampa.**

Aquí tienes una batería de preguntas estratégicas para ambos equipos.

#### Preguntas que el equipo A FAVOR puede lanzar al equipo EN CONTRA

**Objetivo:** Demostrar que las plataformas no son pasivas, que se lucran con el problema y que comparar internet con el mundo físico les deja en mal lugar.

1. **La trampa del algoritmo y el dinero:** \* *"Ustedes dicen que las redes son solo herramientas pasivas. Pero sabemos que sus algoritmos recomiendan el contenido polémico porque genera más interacciones. Si las redes ganan más dinero cuanto más polémica y odio hay en la pantalla, ¿no creen que se están lucrando indirectamente del ciberacoso?"*
2. **La comparación con el mundo real (muy visual):** \* *"Si el dueño de una discoteca o un bar ve que un cliente acosa y agrede a otro todos los fines de semana en su local, y no hace absolutamente nada para*

*echarlo, la ley acaba cerrando el local. ¿Por qué Instagram o TikTok deberían tener privilegios legales que una discoteca de nuestro barrio no tiene?"*

3. **La ineficacia de las herramientas actuales (cuentas falsas):** \* *"Ustedes defienden que la culpa es solo del acosador. Pero si la víctima bloquea a su agresor y este se crea tres cuentas falsas y anónimas en 5 minutos para seguir hundiendo su salud mental... ¿Cómo pretenden castigar al agresor si la plataforma le permite esconderse y no asume ninguna responsabilidad de control?"*

### Preguntas que el equipo EN CONTRA puede lanzar al equipo A FAVOR

**Objetivo:** Demostrar que lo que pide el equipo a favor es técnicamente imposible sin violar la privacidad o caer en una censura masiva, y evidenciar que están protegiendo al verdadero culpable.

1. **El dilema de la privacidad (toca de cerca a los alumnos):** \* *"Para que una plataforma evite legalmente que se publique un insulto, tendría que monitorizar todo lo que escribimos. ¿Están ustedes dispuestos a que empleados de una multinacional o inteligencias artificiales lean todos sus chats privados de WhatsApp o mensajes directos de Instagram para buscar posibles casos de acoso?"*
2. **El verdadero culpable se escapa:** \* *"Si un alumno de nuestra clase sufre ciberacoso por parte de un compañero de su mismo instituto... ¿Realmente creen que lo justo es multar a Mark Zuckerberg en Estados Unidos, en lugar de expulsar al agresor del centro y exigir responsabilidades legales a sus padres?"*
3. **El problema de la subjetividad y los "bots":** \* *"El acoso a nuestra edad a veces es muy sutil: un meme irónico, un sticker, o excluir a alguien de un grupo. ¿Cómo pretenden que un algoritmo informático diferencie entre una broma interna de nuestro grupo de amigos y un caso de ciberacoso real, sin acabar borrando nuestras cuentas por error y censurándonos?"*

### 3 Consejos de oro para los alumnos a la hora de preguntar/responder:

- **Regla del "Sí o No":** Si un equipo hace una pregunta muy buena, el rival intentará irse por las ramas. Quien pregunta debe ser firme (pero educado) y decir: *"Perdone, no me está respondiendo. ¿Sí o no?"*
- **No enfadarse:** El debate es un juego intelectual. Si el otro equipo lanza una pregunta muy difícil, una buena salida de emergencia es: *"Esa es una buena pregunta, pero parte de una premisa falsa..."* y reconducir la respuesta hacia sus propios argumentos.
- **El contacto visual:** Cuando lancen la pregunta, que no miren al equipo contrario con hostilidad, ¡que miren al jurado/profesor! El objetivo es convencer al público de que el rival no tiene salida.