

MICHELLE DESMYTER: Bienvenidos a la llamada del grupo OFB el 25 de mayo. En el canal en inglés tenemos a Holly Raiche, Alfredo Calderón, Cheryl Langdon-Orr, Judith Hellerstein, Marita Moll, Sébastien Bachollet. No hay nadie en el canal en español ni de francés todavía. Recibimos disculpas de Ricardo Holmquist.

Y del personal está Silvia Vivanco y, quien les habla, Michelle DeSmyter, a cargo de la gestión. Nuestros intérpretes de francés son Aurélie y Dominique; y de español son Paula y Marina. Por favor digan su nombre antes de hablar y hablen con lentitud y claridad para nuestros intérpretes. Con esto le paso la palabra a Holly.

HOLLY RAICHE: Gracias, Michelle. Sean todos bienvenidos. Esta reunión no será muy larga. Comenzaré por continuar con lo que vimos la semana pasada: las recomendaciones de la revisión del NomCom, una de estas sobre la cual votamos ya está finalizado, son las recomendaciones como los términos para los delegados del NomCom, la votación, la exclusión. Discutimos también qué significa afiliado. Es una definición que ya ha sido votada por todos, entonces digamos que esto está concluido.

Entonces los temas principales hoy son lo que hará el NomCom, que es analizar el tema del reequilibrio del comité de nominaciones. Recordarán que hubo un desacuerdo en la GNSO, por así decir, que no es parte del periodo de comentarios de revisión del NomCom, es un segundo periodo. Es algo que se redactó en la visión del ALAC para la junta directiva sobre los delegados, Judith nos va a contar en un momento de qué se trata, y luego otras dos cuestiones menores.

Después hablaremos de la próxima reunión. Bien. Judith, tiene la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JUDITH HELLERSTEIN:

Sí. Muchas gracias. Y gracias por haber pasado los puntos de la revisión, así que está todo bien. Tengo algunas diapositivas que mostrar aquí. Podemos ir a la siguiente.

Como decía Cheryl hace algunos años cuando se creó el comité de nominaciones, no había ningún grupo de parte interesada no comercial. Cuando se creó el NPOC, después se creó el grupo de partes interesadas no comerciales. En aquella época, incluso, había grandes empresas y pequeñas empresas. Esa fue una de las razones por las cuales me enteré después de hablar con Cheryl Langdon-Orr porque en la GNSO las empresas grandes y las empresas pequeñas tenían dos espacios y el NPOC no.

Entonces la idea principal es que aquí un comité equilibrado sería aquel compuesto por miembros de cada una de las unidades constitutivas. En At-Large tenemos representantes de todas las RALO. La GNSO tiene siete unidades constitutivas diferentes entre sus grupos y cada uno de estos puede aportar representantes al NomCom. En este momento hay 15 personas en el comité de nominaciones.

Aquí la idea... ¿Qué significa tener un comité equilibrado? Significaría que todas las unidades constitutivas puedan enviar a una persona al comité. Por supuesto, cuando uno arriba el NomCom, no representa a la unidad constitutiva en el sentido de que actúa en defensa de la unidad constitutiva. Uno la representa, pero uno se asegura de que se entienda la perspectiva de la unidad constitutiva cuando se está en una posición de liderazgo. Cuando se está en el NomCom, el liderazgo del ALAC, en general, solicita delegados del ALAC, ya sea de EURALO o de otras RALO, se les pregunta cómo se hacen las cosas, con qué frecuencia, para arribar a una cierta mentalidad.

Entonces esta pregunta se refiere a esto: ¿Qué significa? ¿Qué criterios se aplicarían para medir si el NomCom está equilibrado? Yo no sé realmente qué criterios utilizar para medir más allá de que cada unidad constitutiva pueda enviar a una persona, así que yo lo dejaría ahora abierto a que la gente aporte sus visiones y nos diga qué piensa.

Eduardo, las partes interesadas, cada RALO tiene memorandos de entendimiento, entonces las unidades constitutivas son geográficamente diversas, a diferencia de otras unidades constitutivas donde se designa una persona por unidad. Nosotros tenemos todo separado para poder incorporar este concepto de diversidad geográfica en las RALO. Podemos ir a la siguiente, por favor. Y esto lo podemos discutir después.

¿Ustedes apoyan la necesidad de la composición actual de NomCom se reequilibre? Y la pregunta es la siguiente. Esto es algo que lo hemos discutido desde hace tiempo. Desde que la junta de la ICANN y la junta de la PTI, considerando que representan a todas las unidades constitutivas de la ICANN, todas las unidades constitutivas tienen que estar involucradas a la hora de seleccionar a los delegados independientes. Aquí no está hablando de aquellos que contribuyen o aportan las unidades constitutivas, nosotros lo que decimos es que el comité designa personas para ir a la junta de la PTI.

Entonces todas las unidades constitutivas tienen que poder involucrarse en la selección de estos delegados. Y yo creo que es incorrecto que se deje afuera a algunas unidades constitutivas. Eso es lo que venía diciendo Cheryl. Cuando fuimos creados las RALO, no somos unidades constitutivas per se, pero sí quisiéramos que se nos considere porque tenemos una estructura bien conformada.

Bueno, en esencia, de eso se trata este último punto, la última diapositiva, solicita comentarios. La última, por favor. ¿Esta es la última? Bueno, las preguntas son: ¿cómo sugeriría que se reequilibre el NomCom? ¿Quién debiera ocuparse de esta tarea? ¿Y cómo su grupo, su comunidad, priorizaría este trabajo en la planificación? Ahora hay un grupo de trabajo muy pequeño que lidera Cheryl Langdon-Orr que pertenece al OFB.

Como NomCom es un tema operativo que tiene que ver con operaciones, está bajo este grupo de trabajo OFB. Entonces creamos este subgrupo para facilitar el diálogo y para focalizar el trabajo. Es algo que hemos hecho de alguna manera desde hace años, pero quizás ahora

tengamos que incorporar la visión de otras personas. Y con esto concluyo mi presentación.

HOLLY RAICHE:

Gracias, Judith. Primero tenemos a Cheryl y luego tenemos que hablar esta pregunta en particular. En realidad, son dos preguntas, de qué significa reequilibrar. Usted usó el término unidad constitutiva, pero el problema es que esta frase tiene dentro de la ICANN muchísimos significados. Y a menos que seamos muy cuidadosos a la hora de significar la representación de la totalidad de unidades constitutivas, ¿qué queremos decir con la frase? ¿Qué queremos decir con esta representación? Es una pregunta muy significativa, muy grande para este grupo. ¿Y quién haría este trabajo? ¿Y cómo lo haría? Esa es una pregunta secundaria, pero bueno, comencemos entonces la conversación con Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Holly. Dos cosas: primero, sé que varios de nosotros hemos ya estado trabajando en la respuesta a la carta de la GNSO. Sé que APRALO y otros han recibido ya aportes de sus comunidades. Se ha pensado mucho, se ha hablado mucho sobre esto. Entonces quizás cuando estos pensamientos se reciban, bueno, no sé quién recibirá la copia, no sé si va la respuesta directamente a Tripti o lo vamos a ver antes.

Por ejemplo, creo que hubo un texto en un documento, por ejemplo, que yo conozco, que nos ayudaría a responder estas preguntas. Podría ser algo útil, solo quería mencionarlo.

¿Cómo nuestro grupo de comunidad prioriza este trabajo? Bueno, en la documentación de APRALO hay una mención de esta necesidad de priorizar en ALAC y en todas las RALO a la hora de hacer los nombramientos para los cupos que son cinco para las RALO cada uno de los años. Y vamos a continuar con este nivel de interés a medida que vayan cambiando los mandatos a futuro. Ese es el texto que vamos a ayudar a dar forma.

Como nuestro grupo contribuiría la priorización del trabajo desde At-Large. Es muchísimo el trabajo. Es un texto que todavía podemos cambiar. ¿Quién debiera hacer este trabajo y cómo? Hay dos abordajes. Existe el compromiso incluido en el comité de nominaciones a futuro como surge de las recomendaciones del ATRT3 que deben ser implementadas, o sea, que son recomendaciones que exigen implementación.

Entonces existe el requerimiento de un programa de mejora continua y de monitorear todas las partes componentes de las CO y AC y del comité de nominaciones. Ahí puede haber una oportunidad de hacer un análisis interno de cómo estamos estructurados como comité de nominaciones, cuál es la mejor estructura para cumplir nuestro propósito y seguir cumpliendo con este requisito de mejora continua. Pero periódicamente tiene que haber una perspectiva un poco más holística a través de este proceso de mejora interna, pero también de la comunidad para que instigue un apoyo comunitario grupal mayor. Y esto requeriría un modelo de representación intercomunitario con un proceso de comentario público asociado, etcétera.

Y aquí tiene que ver con la pregunta de cómo sugerir y qué sugerir el reequilibrio. Podemos mostrar la siguiente porque aquí para mí hay un problema, no solo con el uso de la palabra unidad constitutiva en nuestro documento, porque se refiere a las unidades constitutivas que forman parte de los grupos que son parte de la GNSO y no hay indicación de ninguna otra unidad constitutiva más allá de esto, así que hay que tener mucho cuidado. No obstante, la pregunta sí se refiere a las unidades constitutivas de la GNSO. Tendríamos que sugerir una estructura por la diversidad geográfica que tiene At-Large, pero esto no está en este momento en la discusión por lo menos por ahora. Pero en el futuro queremos que se discuta.

Tenemos un abordaje, por otra parte, muy justo, muy equitativo de apoyar a cada una de las unidades constitutivas, incluidas las de la GNSO, para que tengan un asiento. Las únicas AC/SO que pueden ampliar añadiendo nuevas unidades constitutivas, en este momento es la GNSO.

En teoría, podría tener 10 o 12 o 15 unidades constitutivas. ¿Y llegamos a un comité de nominaciones de 30? No sé si eso estaría bien. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Vanda, vi que puso algunos comentarios en el chat. No sé si quiere tomar la palabra.

VANDA SCARTEZINI:

No, lo que yo comentaba es que el ALAC, en mi opinión, está equilibrado dentro del NomCom porque tenemos representación de cada una de las regiones geográficas, y en su mayor parte, por lo menos en los años en los que yo estuve en el NomCom, el ALAC siempre envió, además de esta representación geográfica, una representación de géneros, distintas personas que, en cierta forma, han equilibrado NomCom.

Hay otras unidades constitutivas que son más difíciles de manejar porque tienen mucha gente, a veces hay una gran mayoría que pertenece a la misma región, o tal vez tengan otras cuestiones que tienen que ver con la diversidad.

De todos modos, el tema más importante es la capacidad. Para estar dentro del NomCom, necesitamos tener personas con un conocimiento profundo de la ICANN porque, para seleccionar a otras personas, es importante discutir las cuestiones de importancia, leer sus perfiles y focalizarse en lo que es importante en la lectura de esos perfiles. Incluso aunque esas personas no estén vinculadas con la ICANN, el miembro del NomCom tiene que entender exactamente cómo funciona la ICANN, entonces el equilibrio, en ese sentido, es importante. A mí siempre me preocupa las cualificaciones de las personas para tener un NomCom equilibrado, incluso en términos de género tenemos una diferencia, tenemos una diversidad geográfica bastante interesante. Eso es lo que quería decir.

- HOLLY RAICHE: Gracias. Judith, creo que estamos trabajando en pos de los criterios, ¿no? Eduardo, ¿quiere hacer referencia? Y luego le doy la palabra a Sébastien y a Michael.
- EDUARDO DIAZ: Las RALO, entiendo esta cuestión del equilibrio en términos de regiones. Esto es algo muy peculiar al ALAC que no se refleja en otros lugares, pero también, como dije en el chat, creo que tenemos que considerar la idea de las cuestiones idiomáticas y también pensar en las SO y las AC independientemente de su tamaño, que tienen un solo representante.
- El ejemplo muestra que podríamos tener 12. Creo que debemos considerar esa idea. No la escuché en otro lugar, pero creo que tiene mucho más sentido.
- HOLLY RAICHE: Gracias. Sébastien, adelante.
- SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Cuando hablamos de reconocimiento dentro de NomCom y la representación de At-Large, es bueno tener estos cinco lugares, pero primero tenemos que pensar si queremos ceder estos lugares. Si no queremos cederlos, tenemos que ser muy claros en lo que vamos a pedirle a la GNSO porque, como dijo Vanda, podemos terminar con 10 u 11 personas de la GNSO y, por lo tanto, vamos a perder todo.
- Personalmente, yo no me preocuparía por cambiar uno del ABC. Desde mi punto de vista, esto es demasiado peligroso. Si queremos reequilibrarlo, tal vez sea difícil que esto lo acepte la GNSO, pero podríamos ir por grupo de partes interesadas y tener a esos cuatro miembros de la GNSO, pero creo que para nosotros de esa manera podríamos reequilibrar NomCom porque, tan pronto hacemos un cambio, seguramente vamos a tener una nueva unidad constitutiva a nivel de registros, a nivel del registrador para ver qué pueden conseguir. Entonces creo que tenemos que ser muy cuidadosos con lo que solicitamos. Gracias.
-

HOLLY RAICHE:

Gracias. Michael.

MICHAEL PALAGE:

Lo que yo quisiera hacer es tal vez dar un poco de historia aquí. Creo que este tema del equilibrio es algo que se viene discutiendo desde la formación original de NomCom con la modificación, con la reforma revolucionaria que tuvo lugar en la ICANN en el 2002-2003. Si pensamos en la formación original de NomCom, se consideraba que la unidad constitutiva de negocios tenía representación de empresas pequeñas y grandes.

Lo irónico es que esto era casi una concesión para Marilyn Kate, quien estaba muy en contra. Y hay algunas personas que tal vez lo recuerdan como yo. Marilyn estaba en contra de este abordaje bicameral donde las partes contratadas, básicamente, tenían un bloque de votación dentro del consejo de la GNSO. Entonces esto era lo que a ella le molestaba.

Creo que es importante pensarlo desde esa perspectiva histórica que tenemos empresas grandes y pequeñas. Pero tal vez, como ha dicho Jonathan, podríamos tal vez tomar una decisión basada en los hechos. Creo que deberíamos ver a aquellas personas que han estado en el NomCom en los últimos 20 años y observar a quiénes nominaron y de dónde provenían, porque, tomemos, por ejemplo, este año. Jordan Buchanan, que es el representante de las empresas grandes, en realidad proviene de Google, y en los primeros 10 o 15 años de la participación de Jordan él participó en la unidad constitutiva de registros.

Hay tantas personas que cumplen distintas funciones, entonces en vez de ver quién nombra a alguien, veamos, en realidad, quién ha propuesto a todo el NomCom, porque, cuando yo estuve como miembro hace unos años, estaba de acuerdo con Vanda. Estaba bastante equilibrado en términos geográficos de género, y si decimos “agreguemos uno aquí”, “saquemos a otro allá”, tal vez esto se hace como parte de la revisión. Les pido disculpas si esto es así, pero no sé si hay un desequilibrio en

esta instancia. Entonces tal vez tengamos que basarnos en los hechos. Ese sería mi comentario. Gracias.

HOLLY RAICHE: Gracias, Michael. Creo que estamos volviendo todos a esos puntos, y espero que Marilyn descanse en paz, pero gracias por darnos esta perspectiva histórica. Judith, adelante.

JUDITH HELLERSTEIN: Escucho todos sus comentarios y en muchos casos estoy de acuerdo. Pero también me sorprende que estamos aquí pensando en reducirlo a un número pequeño. Creo que necesitamos más de cuatro. Creo que tener 15 sería mejor en términos de toma de decisiones con una diversidad de opiniones, y creo que, en general, eso ayuda a todos los que pertenecen a NomCom. Entonces estoy un poco en contra de reducirlo a un tamaño muy pequeño. Y pienso en lo que es justo, qué es lo que está moralmente bien o moralmente mal. Y es por eso que pienso así.

Estoy de acuerdo en que tal vez debamos dejárselos a las unidades constitutivas, que sean ellas las que manejen los números, pero como estaba en el informe, no asignar cada lugar a cada persona. La GNSO podría tener siete, y podrían designar esos siete como quieran. Probablemente esto es lo máximo que podamos pedir, porque si no abrimos una... No queremos abrir una lata de gusanos aquí, pero creo que esa sería la idea para el NomCom.

HOLLY RAICHE: Gracias, Judith. Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Estaba escuchando la historia y quiero recordarles que hay un paso antes con las elecciones de At-Large que se retiró y desde entonces se crearon dos órganos: At-Large y los usuarios individuales con dos personas en la junta directiva para reemplazar esa elección. Entonces

hay dos lugares de la unidad de negocios y eso no es solamente por la posición de Marilyn, sino porque eran usuarios y la idea era tratar de mantener el impulso respecto de lo que se debía hacer desde el punto de vista de la selección.

Entonces hoy siento que el poder de la GNSO dentro de toda la ICANN está comenzando a ser exagerado, y si lo volvemos a discutir dentro de cinco años, creo que vamos a tener que sugerir que se haga una reducción a nivel de la sesión pero no de las unidades constitutivas. Pero no podemos seguir aumentando la representación de la GNSO, porque si no vamos a tener un problema.

HOLLY RAICHE:

Gracias. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Quiero referirme a algo que se dijo. Yo lo que haría es no tratar de destruir todo, pero debemos recordar que la propuesta que todo el mundo dio en los primeros comentarios públicos con respecto a la implementación de la recomendación tenían que ver con lo que muchos de ustedes dicen: mantener los lugares como están y ver lo que dicen los estatutos con respecto a los lugares de la GNSO especificados a nivel de unidad constitutiva, dejando que la GNSO decida cómo va a cubrir esos siete lugares. Podrían tener cualquier tipo de sustitución pero eso sería un tema de la GNSO. Y el grupo de implementación se encontró con esta situación. Poner en pausa todas las recomendaciones, tener una forma con determinado tamaño o desacoplarlo y buscar la manera de reemplazar y no hay cambio en el número de personas del comité de nominaciones.

Son estas cuestiones hipotéticas. No se podrían, si quiera, discutir hasta terminar este ejercicio de reequilibrio. No se pueden implementar tampoco ahora. Hay que esperar a que la junta directiva se ponga de acuerdo con todo esto, porque en este momento los integrantes de la junta directiva están proviniendo de las mismas organizaciones con estos puntos de vista.

HOLLY RAICHE:

Antes de continuar, quiero decir que anoté algunas cosas. Volviendo al punto de Vanda, en lugar de hablar solamente de números, deberíamos estar hablando de diversidad tal vez, a nivel geográfico y a nivel de género. Tenemos que abordar los números, y lo que escucho que dicen es que tendrían el mismo número de cada SO o AC como lo que ya tenemos ahora. La inquietud que surge es que, si hablamos de unidades constitutivas sin definirlas, como dijo Cheryl, corremos el riesgo de que la GNSO siga produciendo más unidades constitutivas y, por lo tanto, siga adquiriendo más lugares, algo que tiene que tratar la GNSO y que no se debe apoyar.

Entonces lo que escucho que dicen es que hay un llamado a mantener el mismo número para tener el equilibrio tanto en términos de geografía como de género y dejarlo al número determinado dentro de cada SO y cada AC para ver cómo ellos cubren esas vacantes, esos lugares. ¿Mi resumen es correcto? Sébastien.

Sébastien, ¿su mano es anterior? ¿Es antigua?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Sí. Es antigua.

HOLLY RAICHE:

Ok. Entonces, lo que yo sugiero es trabajar con las dos preguntas que quedaron. Creo que en la primera tenemos cierto acuerdo, pero tiene que ampliarse el grupo para su análisis. Y la segunda es determinar si el proceso para arribar este propósito nos corresponde a nosotros, yo creo que no. Creo que el proceso le corresponde internamente a cada una SO o AC. ¿Podemos volver en la presentación e ir a las dos preguntas que no tienen respuesta? Porque para ellas vamos a necesitar el apoyo del ALAC y su experiencia.

Quisiera pedir que volvamos a las diapositivas de Judith a las dos preguntas que todavía no tienen respuesta.

MICHELLE DESMYTER: Sí, un segundo.

HOLLY RAICHE: ¿La página siguiente cuál es? La siguiente es la última. Las que no tienen respuesta. Entonces las respuestas a dar. ¿Cómo hablamos del reequilibrio? Y, en ese sentido, ¿quién debiera realizar este trabajo? Creo que el punto aquí, o lo que estamos intentando decir, es que le correspondería a cada SO o AC internamente determinar cómo hacerlo, pero podemos plantear estas ideas de equilibrio geográfico y equilibrio de género, considerando experiencia, lo que fuera. Entonces mi sugerencia para esto es que Michelle o Claudia circulen entre las RALO y el ALAC y tener quizás una página Wiki.

CHERYL LANGDON-ORR: Las RALO ya están trabajando en esto. Probablemente lo tengan terminado en un día o dos.

HOLLY RAICHE: Entonces tendríamos quizás que decir que la respuesta surgirá de estas discusiones, porque somos cinco RALO y no sé si están las cinco aquí. ¿Nos puede contar qué están haciendo, Heidi?

HEIDI ULLRICH: Hoy, los líderes en la llamada intercomunitaria, o los líderes de las RALO, acordaron un espacio individual para cada una de las RALO con un Google doc y un sexto espacio conjunto para todas las RALO para aportar las ideas. Y uno final con las conclusiones. Serían siete. Gracias.

HOLLY RAICHE: ¿Cuándo estará el resultado de esta discusión? Porque las personas interesadas en este tema ya tienen una sugerencia y me pregunto dónde podríamos incorporarlo porque creo que existe un acuerdo general con respecto al resultado de este grupo, y eso debiera formar parte de la

discusión, porque será la respuesta, por supuesto, del ALAC a la junta directiva. En definitiva, será Jonathan.

CHERYL LANGDON-ORR: Enviémoslo a la lista extensamente, a los presidentes también.

HOLLY RAICHE: Y también a Jonathan. Yo creo que Jonathan tiene que responder. Y el subgrupo le diría a Jonathan esto es lo que nosotros tenemos como respuesta. Heidi, me parece que esto sería lo correcto, ¿no? Porque esta es la respuesta que surge de este grupo como recomendación. Y luego asegurarnos de que las personas del ALAC tengan un espacio para discutir esto.

CHERYL LANGDON-ORR: Con respecto a lo que está escrito, el texto de las diapositivas son el resultado de un documento colaborativo. Hemos tenido diversas interacciones. Algunos de nosotros hace años que estamos trabajando en esto y va y viene, a veces ni siquiera sabemos qué hacemos, pero bueno, podríamos poner nuestros comentarios e indicar que estamos de acuerdo o en desacuerdo, y será un documento de nivel muy general que sería apropiado para el ALAC. No me gustaría que pase que el ALAC no conozca cuál sería el aporte de cada región. Tiene que ser tenido en cuenta. Si no existe un enfoque complementario, al menos tiene que saberlo.

Tiene que ser una respuesta general, y si existe complementariedad, esas respuestas también tienen que estar presentes, y podrían hacerse referencias. Así que yo apoyo plenamente tener respuestas de todos los interesados en la carta de Tripti. Gracias.

HOLLY RAICHE: Gracias. Entonces usted lo que sugiere es que este grupo que ha arribado a un resultado interesante que se refleje, y las dos preguntas que no se han respondido, ya hemos sugerido respuestas para estas preguntas.

Judith, ¿usted está de acuerdo con que las respuestas que han surgido en este grupo se completen? Porque, la verdad, lo que hemos producido para las preguntas que no tienen texto es una serie de palabras que podrían cumplir el propósito.

Si surgen respuestas del ALAC o de las regiones, podríamos aprovechar los criterios de las cinco RALO que estaríamos cumpliendo con la diversidad geográfica, y la otra prueba sería diversidad de género y experiencia, y eso lo dejaríamos en manos de las RALO. Creo que tenemos que tener un documento que en algún lugar resuma lo que este grupo ha dicho en esta reunión. Heidi, mi sugerencia es que tengamos un documento donde el resultado de esta reunión, que son sugerencias, de hecho, todavía no está totalmente chequeado, pero lo que vengo oyendo es que este grupo, el grupo de trabajo OFB, formule sugerencias para los dos espacios en blanco que vemos aquí y que eso debiera ser parte de la discusión. ¿Esto le parece bien, Heidi?

HEIDI ULLRICH: Sí. Entonces lo que oigo, o lo que pienso, es que, en esta página Wiki, o creemos un espacio con un Google Doc, asumo, Judith, que usted está trabajando, quizás si lo podemos poner ahí.

JUDITH HELLERSTEIN: No, no lo tengo.

HEIDI ULLRICH: Bueno, vamos a ver cómo abrirlo. Judith, ¿usted está a cargo de la redacción?

JUDITH HELLERSTEIN: Sí, yo puedo ocuparme de ello. Ningún inconveniente.

HEIDI ULLRICH: Entonces nos vamos a ocupar lo antes posible.

HOLLY RAICHE:

Quiero agradecer en particular por todo este esfuerzo. Y otros dos temas que tenemos que tratar hoy no creo que sean tan importantes, aunque no dejan de ser críticos. El primero es el tema de la gobernanza de la PTI. Los contratos de base, los contratos con los registros y los registradores, yo estuve mirando el documento y los cambios que proponen es simplemente modificar el texto de cambiar WHOIS por el nuevo término para los datos de registración. No veo ningún otro cambio sustancial. Pero, por supuesto, les pido que lean el documento para ver si identifican algún cambio de fondo. Les pido que me lo hagan notar. Pero bueno, mi recomendación con respecto a este tema es que no tenemos nada para decir porque no es más que un cambio de término, reemplazando WHOIS por la nueva organización para la registración de datos.

Con respecto a la gobernanza de la PTI, hay comentarios del 26% de junio. Solicité que se lo ponga en la página Wiki de comentarios y lo que leí es simplemente una lista de procedimientos establecidos de gobernanza, y creo que no tenemos comentarios que hacer. No es más que una manera de mejor organizarse para desempeñar la actividad. Entonces, mi sugerencia y yo creo que en la próxima reunión lo único que haríamos sería refrendar lo realizado porque no tenemos mucho que decir al respecto en la próxima reunión del ALAC. O sea, dejar que conste oficialmente que no tenemos nada que decir con respecto a la gobernanza de la PTI, con respecto a los contratos de base, ni con respecto al ISPCP que vence el 26 de junio.

Lo único que identifico es un cambio en la estructura de la organización. ¿Están todos de acuerdo?

VANDA SCARTEZINI:

Yo estoy de acuerdo. No necesito destinarle mucho más tiempo.

HOLLY RAICHE: Yo creo que la verdad sería una pérdida de tiempo. Quizás podríamos decir gracias por organizarse, pero creo que son ustedes los que tienen que organizarse ustedes mismos. No creo que esto corresponda. Luego, con respecto al ISPCP, es una cuestión de organización, así que no me parece que sea una cuestión del ALAC incorporar nuestra opinión en este sentido. Entonces mi sugerencia, Heidi, es que simplemente se abra la oportunidad a que la gente lea estos documentos y se recomiende formalmente al ALAC que no tenemos comentarios sobre ninguno de estos dos documentos.

¿Alguna idea? ¿Algún comentario?

HEIDI ULLRICH: Muy bien, Holly. De acuerdo.

HOLLY RAICHE: Bueno, les dejamos libre el resto de la tarde. Y en la próxima reunión ya trataremos el tema de los presupuestos de la IANA de la ICANN. No sé si alguien tiene algún otro tema para tratar.

CHERYL LANGDON-ORR: Quería sugerir que este ciclo de priorización se está iniciando. Hubo una reunión a principios de esta semana con Hadia y hay tres reuniones involucradas para hacer este trabajo, y cuando terminemos, si hay una más, les voy a comunicar los resultados. No sé cuándo este comité se va a volver a reunir, pero estamos hablando aquí de la priorización del trabajo que vamos a hacer en el ejercicio 2025. Eso se está iniciando.

HOLLY RAICHE: Agradecemos los aportes de todos, pero creo que el trabajo de hoy nos va a llevar a un resultado sobre el cual haremos comentarios en la Wiki y luego tendremos una respuesta del ALAC. No creo que tengamos que dedicar tiempo al resto de los temas, porque estamos nuevamente viendo el inicio de un nuevo ciclo con presupuestos que puede insumir bastante tiempo. Varios meses, de hecho. Así que no sé si hay algún otro

tema que quieran plantear aquí. De lo contrario, les regalo estos últimos 8 minutos. Muchísimas gracias a todos por su presencia y damos por finalizada esta reunión. Gracias.

VANDA SCARTEZINI: Adiós.

MICHELLE DESMYTER: Damos por finalizada la reunión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]