

НЕКОТОРЫЕ КОНКРЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Верховенство закона и порядок в стране зависят от многих факторов.

Одним из самых важных факторов является **эффективный механизм «обратной связи»** (feedback loop). В свою очередь, эффективность механизма «обратной связи» сильно зависит:

- (i) от своевременной фиксации информации о правонарушении;
- (ii) от своевременной передачи и получения информации о правонарушении;
- (iii) от своевременной и адекватной ответной реакции на полученную информацию о правонарушении.

Простой пример работы механизма «обратной связи»: многие помнят, что в 90-ые годы в Казахстане многие водители наезжали на стоп-линии и выезжали на перекресток даже на запрещающий красный свет светофора. После этого некоторые перекрестки в крупных городах оборудовали камерами, фиксирующими наезд на стоп-линии. Водителям стали приходить штрафы. Поведение водителей быстро и резко изменилось: водители стали гораздо реже наезжать на стоп-линии. Теперь многие водители останавливаются за метр-два до стоп-линии. Эффективная «обратная связь» кардинально изменила поведение водителей.

В Казахстане большие проблемы с верховенством закона и порядком. В стране невысокий уровень правосознания и уважения к закону. Многие правонарушения не фиксируются, не сообщаются, остаются без реакции. Это порождает атмосферу вседозволенности, деструктивную субкультуру пренебрежения к порядку и закону, неуважения к правам и интересам других людей и общества.

За примерами не надо далеко ходить: многие из нас лично видели и знают примеры такого недостойного поведения как «езжу как хочу», «паркуюсь как хочу», «сорю где хочу», «общая очередь не для меня» и так далее. Эти примеры симптоматичны и показательны.

Проблемы с верховенством закона и порядком в Казахстане во многом связаны с отсутствием эффективного механизма «обратной связи».

Для удобства читателя, ниже в табличной форме приведены конкретные проблемы в Казахстане и конкретные предложения по их решению.

№	Проблемы	Предложения
1.	Граждан сильно раздражают и волнуют конкретные проблемы, с которыми они лично сталкиваются в своей повседневной жизни. Примеров таких проблем много: (i) мусор в подъезде или дворе многоквартирного жилого дома; (ii) автомобиль, припаркованный на детской площадке или общем газоне; (iii) неправильно припаркованный автомобиль, заградивший проезд; (iv) ДТП, в котором влиятельный виновник смог уйти от ответственности; (v) часто опаздывающий или грязный общественный транспорт; (vi) незаконная вырубка деревьев и так далее. Многие из таких проблем связаны с неработающим или плохо работающим механизмом «обратной связи»: Граждане не фиксируют правонарушения, не знают, как и куда о них сообщить, либо просто не заинтересованы сообщать о правонарушениях, а уполномоченные гос.органы не всегда адекватно реагирует на сообщения и так далее.	1) Приложение на сотовый телефон. Это может быть отдельное специально созданное приложение. Либо можно приспособить существующие популярные приложения (E-Gov mobile, т.д.). Используя такое приложение на своём сотовом телефоне, гражданин сможет легко и быстро: - авторизоваться (идентифицироваться); - зафиксировать фото или видео правонарушения (при этом само приложение также зафиксирует геолокацию, дату и точное время фиксации правонарушения); - (при необходимости) фото можно сопроводить аудиосообщением или кратким текстовым пояснением (которое можно набрать на клавиатуре телефона); - легко (одним кликом) отправить сообщение с вышеуказанной информацией (т.е. сообщение) в единую операторскую службу государства. <i>Например, используя это приложение, житель дома (а) фиксирует припаркованный на детской площадке автомобиль, т.е. житель снимает видео, на котором виден гос.номер и марка автомобиля (приложение фиксирует геолокацию, дату и время), и (б) сообщает об этом в единую операторскую службу.</i> 2) Приложение должно позволять заявителю отслеживать статус своего сообщения. 3) Для увеличения количества сообщений гражданами можно предусмотреть три опции мотивации (каждый гражданин сможет самостоятельно и свободно выбрать <u>одну из трех опций</u> в настройках приложения): 3.1) гражданин, зафиксировавший и сообщивший о правонарушении, делает это безвозмездно, исходя из своей гражданской ответственности перед обществом; 3.2) гражданин, зафиксировавший и сообщивший о правонарушении, имеет право на получение вознаграждение от государства (например, процент от штрафа, взысканного с правонарушителя); 3.3) гражданин, зафиксировавший и сообщивший о правонарушении, имеет право выбрать общественную, некоммерческую или социальную организацию, которая получит вознаграждение от государства (например, гражданин, который сообщил о незаконной свалке, может выбрать в качестве бенефициара экологическую организацию, которая получит процент от штрафа, взысканного с правонарушителя).

		4) Со временем это приложение будет периодически генерировать «большие данные» (big data), которые можно использовать для системных мер. Например, если жители какого-то жилого квартала часто жалуются на мусор во дворах своих многоквартирных домов, то можно передвинуть существующие мусорные урны, добавить новые урны, поставить видеокamеры или предпринять другие меры. Если на определенном участке дороги часто жалуются на мешающие движению припаркованные автомобили, то можно поменять дорожные знаки, изменить правила парковки (например, сделать парковку не «елочкой», а параллельной), изменить маршрут движения, усилить патрулирование дорожной полицией и так далее. 5) Похожие приложения используются в других странах мира – «I-Witness» (Сингапур), «Crimewatch mobile» и «SeeClickFix» (США), IGRAJDANIN.RU (Россия). 6) .
2.	Казахстан – одна из стран, где высокая смертность на дорогах. Так, по данным Всемирного банка, если в странах Скандинавии уровень смертности в среднем составляет около 3,5 погибших на 100 тыс. населения, то в Казахстане он значительно выше – 12,7 на 100 тыс. населения. Одной из частых причин смертности на дорогах является превышение скорости. Это актуально как в населенных пунктах, так и на трассах вне населенных пунктов. Из-за огромной территории и низкой плотности населения, на многих участках дорог фактически отсутствует контроль со стороны дорожной полиции. Многие, кто ездит по трассам, лично видят водителей, очень сильно и безнаказанно превышающих скорость.	1) Секционный контроль скорости: камеры в начале и конце определенного отрезка дороги фиксируют номерные знаки и время проезда, затем автоматически вычисляется средняя скорость на этом отрезке дороги и, в случае нарушения скоростного режима, приходит штраф. Это подход применяется в Австрия, Германии, Франция, Швеции и других странах. В Казахстане можно начать с наиболее проблемных участков трасс, где наибольшая смертность. 2) Частные камеры через государственно-частное партнерство: предприниматели берут на себя все расходы по покупке и содержанию камер, за это получают себе долю от фактически взысканных штрафов. 3) «Штрафы в дороги»: для того, чтобы такая система вызвала большее одобрение у населения, доходы государства от таких штрафов можно направлять на ремонт этих же дорог, современную дорожную разметку, освещение, указатели, оборудование туалетов и зон отдыха (rest areas) на трассах и другие цели, легко понятные и осязаемые для автомобилистов, которые пользуются дорогами.

3.	Большой проблемой для Казахстана являются «беловоротничковые преступления» («white collar crimes»): мошенничество и другие хищения в сфере экономики, коррупция, промышленный шпионаж, уклонение от уплаты налогов и иных обязательных платежей, ложные банкротства, отмывание денег, монополистическая деятельность и другие преступления. Именно «беловоротничковые преступления» наносят наибольший экономический ущерб современному обществу.	С <i>«беловоротничковыми преступлениями»</i> очень сложно бороться. Такие преступления часто совершаются под прикрытием внешне легитимных сделок и операций. Информацией о таких преступлениях обычно владеет лишь ограниченный круг лиц, работающих в юридическом лице, руководство или работники которого вовлечены в эти преступления. У лиц, владеющих такой конфиденциальной информацией, часто <u>нет</u> мотивации сообщить о таком преступлении: поощрения фактически нет, а возможные негативные последствия часто очень опасные (увольнение, разрушение карьеры, даже личное преследование со стороны руководства и иных лиц, вовлеченных в преступление). Для предотвращения, раскрытия и борьбы с <i>«беловоротничковыми преступлениями»</i> жизненно необходимо наладить систему «поощрения и защиты информаторов» («whistle-blower protection»). В мире многие <i>«беловоротничковые преступления»</i> раскрываются именно благодаря информаторам. Во многих странах мира (Европейские страны, США, Южная Корея, Новая Зеландия, Южная Африка, Гана, Уганда и т.д.) на законодательном и организационном уровне созданы системы «поощрения и защиты информаторов». Такую систему нужно разработать и внедрить и в Казахстане.
4.	В Казахстане в сравнении с другими странами остается низкой доля доходов консолидированного бюджета к ВВП. Это негативно сказывается на финансировании государством многих программ. Одной из причин такой ситуации является массовое уклонение от уплаты налогов. Существует большой неформальный сектор, операции и доходы которого фактически не облагаются налогами в должной степени.	Одной из причин такой ситуации является то, что покупатели товаров и услуги часто не заинтересованы в оплате банковскими картами и (или) получении фискальных чеков. Надо создать механизм, мотивирующий получение покупателем фискального чека и (или) оплату банковской картой. Массовая чековая лотерея: система, при которой каждый фискальный чек или чек эквайринга (превышающий определенный порог) будет одновременно являться и лотерейным билетом. В Казахстане эта идея известна, но не нашла применения. В Казахстане проводится акция «Гражданский контроль - требуй чек». Сообщившим о невыдаче фискального чека или об отказе в приеме оплаты по платежным картам может быть выплачено вознаграждение через мобильное приложение «WIPON CASHBACK». В Южной Корее налоговая служба ежемесячно проводит чековые лотереи. Чековые лотереи проводят многие страны: Китай, Литва, Латвия, Чехия, Грузия, Армения, Хорватия и так далее.

5.	Много вопросов у граждан и предприятий вызывает работа судебной системы, особенно отдельных недобросовестных судей. Одна из системных проблем судебной системы - отсутствие эффективного механизма «обратной связи». В частности: 1) механизм отвода судьи <u>не</u> работает на практике; 2) сторона судебного дела <u>не</u> имеет фактической возможности инициировать в отношении судьи дисциплинарное производство в Судебном жюри. Всё это развязывает руки некоторым недобросовестным судьям и подрывает доверие к судебной власти.	1) Заявление об отводе судьи рассматривается тем же судом, где работает судья, которому заявлен отвод (статья 41 ГПК). То есть, заявление об отводе судьи рассматривается коллегой этого судьи. Это создает «круговую поруку»: так как заявление об отводе судьи рассматривается его коллегой, то действует неформальный принцип <i>«сегодня ты откажешь в отводе меня, а завтра я откажу в отводе тебя»</i>. Поэтому, в большинстве случаев, в ответ на заявление об отводе выносится формальный отказ. Судья, вынося определение об отказе в отводе, часто ограничивается лишь дежурными фразами и вообще не анализирует доводы и факты, указанные в заявлении об отводе. Решение: заявление об отводе судьи должно рассматриваться вышестоящим судом, находящимся в другом регионе. 2) <i>«Сведения и факты, содержащиеся в обращениях физических и юридических лиц»</i> являются одним из оснований для рассмотрения Судебным жюри материалов в отношении судьи (статья 38-1 КЗ «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»). Однако действенность такого обращения нивелирована. Это связано с тем, что факт грубого нарушения закона судьей должен быть прямо зафиксирован в судебном акте вышестоящего суда. Вышестоящие суды редко фиксируют такие грубые нарушения. Более того, апелляционные суды часто пытаются защитить судей первой инстанции. Решение: Очевидные грубые нарушения не должны зависеть от их фиксации в судебном акте вышестоящего суда. Если грубые нарушения судьи подтверждаются доказательствами, Судебное жюри должно иметь право рассматривать их и в отсутствие судебного акта вышестоящего суда.
-----------	---	---