

Vereniging Fietzersbond Utrecht
en namens deze H.W. Baas
Carpentier Altingstraat 6
9101 VX Dokkum

Aan Rechtbank Leeuwarden, sector bestuursrecht
Postbus 1702
8901 CA Leeuwarden

Datum: 31 augustus 2017

Kenmerk: H.W. Baas

Onderwerp: beroepschrift tegen het besluit met kenmerk 2017-Z34581, beslissing op bezwaar Schreiersbrug

Edelachtbare heer, vrouwe,

Op 14 juli 2017, nam ik kennis van het besluit op bezwaar verkeersbesluit Schreiersbrug, verzonden op 10 juli 2017 met als kenmerk 2017-Z34581. Een afschrift van dit besluit treft u als bijlage hierbij aan.

Omschrijving beroepsgronden.

De Algemene kamer van de adviescommissie bezwaarschriften DDFK heeft, behoudens een procedureel aspect inzake de motivering van het verkeersbesluit en de vraag of het besluit ook van toepassing is op bromfietzers, alle ingediende bezwaren ongegrond verklaard.

Wij kunnen ons niet vinden in dit besluit en de daartoe aangevoerde argumenten en tekenen hierbij beroep aan tegen het verkeersbesluit.

Het beroep richt zich op de volgende onderdelen:

Het besluit is niet zorgvuldig voorbereid.

Het besluit is ontoereikend en ondeugdelijk gemotiveerd.

Er is geen dringende noodzaak om de huidige verkeersbrug vroegtijdig af te sluiten voor fietsers en voetgangers.

Fietzers en voetgangers worden gedwongen tot een omleidingsroute, waarbij tevens de beoogde toename van de verkeersveiligheid in het geding is.

Het besluit is strijdig met het gestelde in het GVVP van de gemeente Dongeradeel, het beleidskader voor verkeers- en vervoersbeleid.

Voorts vinden wij dat de nadelige gevolgen van het besluit voor de voetgangers en (brom)fietzers die normaliter gebruik maken/maakten van de verkeersbrug Schreiersbrug onevenredig zijn in verhouding tot de met de in het besluit te dienen doelen.

Dit alles maakt, dat wij van mening zijn dat het besluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en inhoudelijk strijdig is met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de aan de orde zijnde verkeerswetgeving.

Op basis hiervan verzoeken wij u om ons beroep gegrond te verklaren en het besluit van de gemeente Dongeradeel te vernietigen. Tevens verzoeken wij u om de gemeente Dongeradeel te veroordelen tot het vergoeden van de door de Vereniging Fietzersbond Utrecht gemaakte kosten tegen het instellen van het beroep.

Het Besluit op bezwaar gedagtekend 7 juni 2017 en verzonden op 10 juli 2017 treft u als bijlage 1 bij dit beroepsschrift aan.

Inleiding en samenvatting

De gemeente Dongeradeel neemt zonder voorafgaand overleg met relevante partijen en belanghebbenden het besluit tot afsluiten van de Schreiersbrug voor voetgangers en (brom)fietzers. Dit besluit wordt genomen ver voor de beoogde datum van de beoogde realisatie van een vervangende brug voor voetgangers en fietsers. Het belang van vroegtijdig afsluiten zou gelegen moeten zijn in de te verwachten toename van het verkeer op de Schreiersbrug als gevolg van het in gebruik nemen van de z.g. Centrale As en zou daarmee de verkeersveiligheid bevorderen. Aan de Fietzersbond, ondanks het verzoek, is geen informatie verstrekt waaruit blijkt dat de gemeente Dongeradeel onderzoek heeft gedaan en mogelijkheden heeft afgewogen om de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers te bevorderen met het in takt laten van de toegankelijkheid van de brug voor voetgangers en fietsers. Er zijn geen nul metingen en verkeersintensiteitsmetingen gedaan c.q. verstrekt waaruit onomstotelijk te bewijzen valt dat er sprake is van een reëel te verwachten verkeersonveilige situatie voor voetgangers en fietsers als gevolg van een substantiële toename van het snelverkeer en met name vrachtverkeer. Er zijn geen criteria opgesteld waartegen een bepaalde veronderstelde toename van het snelverkeer afgezet kan worden in relatie tot de in het geding zijnde verkeersveiligheid. Door de gemeente Dongeradeel is één en andermaal aangegeven dat er sprake zou zijn van een spoedige realisatie van een vervangende brug voor voetgangers en fietsers. Naar verwachting in augustus 2017. Het is nu augustus 2017 en er is geen uitzicht op de toegezegde vervangende brug. Tegen de vervangende brug (wo. de locatie en de hoogte van de brug) zijn uit de gemeenschap bezwaren gerezen en geuit en de realisatie (als die al plaats vindt) van de vervangende brug zal volgens ingewijden tenminste nog een jaar zo niet langer duren.

Al hetgeen voornoemd zal hierna nader worden toegelicht. De Fietzersbond stoort zich in hoge mate aan de weinig inhoudelijke onderbouwing van het afwijzen door de Algemene Kamer én het College van B en W van de gemeente Dongeradeel van alle geuite bezwaren tegen de (te vroegtijdige) afsluiting van de Schreiersbrug voor voetgangers en fietsers. Met name de procedurele aspecten hebben aandacht gekregen, niet de inhoudelijke argumenten en de meer maatschappelijke implicaties. De Fietzersbond betwist niet het recht van het gemeentebestuur tot het nemen van een verkeersbesluit. Wel betwist de Fietzersbond de wijze waarop het besluit wordt genomen en al wordt uitgevoerd en de gronden die ten grondslag gelegd zijn aan het verkeersbesluit. Uit alles blijkt dat de gemeente Dongeradeel met haar besluit meer doende is geweest met het bevorderen van de doorstroming van het snelverkeer dan met het bevorderen van het op adequate wijze gebruik kunnen maken van aanwezige en eventueel (tijdelijk) te verbeteren/optimaliseren infrastructuur ten behoeve van het fiets- en voetgangersverkeer en dit al dan niet in combinatie met beheersingsmaatregelen in relatie tot het snelverkeer. Ook uit de veel langere tijd die men kwijt zal zijn aan de realisatie van de vervangende brug blijkt feitelijk de beroerde planning, de te grote haast van de gemeente en de negatie van de belangen van de fietsers en de voetgangers.

Ten slotte. Voor de onderbouwing van onze gronden van bezwaar maken wij tevens gebruik van de Handreiking verkeersbesluiten. Deze handreiking komt voort uit een overleg tussen de minister van Verkeer en Waterstaat, het Interprovinciaal Overleg, de vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Unie van Waterschappen en is onder meer bedoeld om o.a. wegbeheerders te helpen (juridisch)

goed onderbouwde verkeersbesluiten te nemen en om te voorkomen dat belangrijke aspecten over het hoofd worden gezien.

1. Het besluit is niet zorgvuldig voorbereid.

De Algemene Kamer wijst het door de Fietzersbond geformuleerde bezwaar van de hand door te wijzen op de formele strekking van het artikel 23 van het BABW. Wettelijk is het gemeentebestuur niet verplicht anderen dan korpschef van politie te horen voorafgaand aan het nemen van een verkeersbesluit. De Algemene Kamer stelt voorts dat het gemeentebestuur er voor had kunnen kiezen om zulks toch te doen, er is ook geen enkele wettelijk voorschrift dat het horen van belanghebbenden verbiedt. Tenslotte wijst de Algemene Kamer er op dat de formulering in het bestreden besluit inzake artikel 23 BABW wat dat betreft verwarring wekt. Zij beveelt aan om dit in de toekomst te verbeteren.

Er zijn diverse wegen die naar Rome leiden als het gaat om het beoordelen van en handelen volgens normen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er kan naar de letter getoetst worden en er kan naar de geest getoetst en gehandeld worden dan wel een combinatie van beiden. Toepassing van Artikel 23 BABW had door het gemeentebestuur verbreed kunnen worden door ook andere belanghebbenden te horen en draagvlak te ontwikkelen voor een belangrijk verkeersbesluit.

In artikel 1.6. van de al gememoreerde Handreiking verkeersbesluiten wordt aangegeven dat de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zorgvuldigheid en belangenafweging vereist bij de totstandkoming van besluiten, dus ook verkeersbesluiten. Citaat: Artikel 3:2 van de Awb schrijft voor dat het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. Naast de belangenafweging bepaalt art.3:4 van de Awb dat de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen, einde citaat. In onderhavig artikel wordt de aanbeveling gedaan om bij vooral complexe en omstreden situaties een uniforme openbare voorbereidingsprocedure te volgen. En dit om de rechtstreeks bij het verkeersbesluit betrokken belangen goed af te kunnen wegen.

Zowel de Algemene Kamer als het gemeentebestuur gaan voorbij aan de mogelijkheid zo niet de noodzaak tot zorgvuldige belangenafweging door het mede horen van anderen dan in dit geval alleen maar de korpschef van de politie. Door dit niet te doen voldoet het gemeentebestuur niet aan te stellen eisen van zorgvuldigheid.

Voor het overige wordt verwezen naar het terzake dit bezwaar gestelde onder Ad.1 in het Bezwaarschrift verkeersbesluit etc.

2. Het besluit is ontoereikend en ondeugdelijk gemotiveerd.

De onderbouwing van het besluit blijft beperkt tot het uitspreken van de “verwachting” dat door de openstelling van de Centrale As, het verkeer op de parallelweg fors zal toenemen en dat de breedte van de rijbaan op de Schreiersbrug en het forse aandeel vrachtverkeer in combinatie met het langzame verkeer (fietzers en voetgangers) de verkeersveiligheid voor deze kwetsbare groep teveel aantast. De Algemene Kamer wijst het door de Fietzersbond geformuleerde bezwaar tegen de gebrekkige onderbouwing af en verwijst daarbij naar het verweerschrift van de gemeente en de voldoende onderbouwing door bekendmaking van telgegevens.

Uit de verstrekke gegevens en informatie blijkt op geen enkele wijze dat er sprake is geweest van een nulmeting en of één of meerdere daarmee vergelijkende metingen na het in gebruik nemen van de Centrale As. Het feit dat het verkeer is toegenomen op de brug is op zich geen bewijs van een daarmee gepaard gaande stijging van de verkeersonveiligheid. Alleen een substantiële toename van verkeer en dan ook nog toegespitst op het vrachtverkeer zou een

legitimatie kunnen opleveren; uiteindelijk uitmondend in aanpassing verkeersgebruik van de brug. Alleen uit een zorgvuldige vergelijking van meetgegevens van de verkeersintensiteit, over div. periodes, kunnen verantwoorde conclusies getrokken worden inzake de te verwachten toename van het verkeer op de Schreiersbrug en meer specifiek het aandeel vrachtverkeer. Van groot belang daarbij is tevens dat er duidelijke criteria dienen te zijn opgesteld inzake de beoordeling wanneer bij welke verkeersintensiteit en meer specifiek de toename van het vrachtverkeer, sprake is of wordt van een onveilige situatie voor voetgangers en fietsers en die een gesloten verklaring rechtvaardigen. De uitgesproken verwachting in combinatie met de aangereikte telgegevens draagt meer het karakter van een doelredenerie dan een op feiten en een zorgvuldig onderzoek gebaseerde feitelijke omstandigheid. Geen misverstand, de Fietzersbond is een groot voorstander van het bevorderen van de verkeersveiligheid van kwetsbare weggebruikers als voetgangers en fietsers. Het specifiek willen beschermen van het z.g. langzame verkeer moet dan wel geïndiceerd zijn en het middel moet dan ook niet onevenredig andere belangen van voetgangers en fietsers (bereikbaarheid, toegankelijkheid e.d.) aantasten.

Het besluit tot geslotenverklaring van de Schreiersbrug voor voetgangers en fietsers is een combinatiebesluit waarbij samenhang is gezocht met enerzijds het bevorderen van de verkeersveiligheid en dat dienende, het aanreiken van een tijdelijke alternatieve route en een spoedige realisatie van een vervangende brug. Beoordelen we de elementen van dit besluit dan blijkt het besluit verre van deugdelijk. De beoordeling van de veronderstelde verkeersonveiligheid en de daarop gebaseerde verwachting is zeer arbitrair, de tijdelijke omleidingsroute is veel minder tijdelijk dan gesuggereerd en heeft de nadelen genoemd in het bezwaarschrift van de Fietzersbond, het element spoedige realisatie vervangende brug tenslotte blijkt een farce. Het gaat in totaal (vanaf moment geslotenverklaring) zeker twee jaar duren alvorens er sprake zal zijn van een vervangende brug. Waarbij de premisse geuit wordt dat deze vervangende brug er daadwerkelijk komt. Hierover bestaat nog steeds geen duidelijkheid.

De elementen en de samenhang van de besluitvorming beoordelend kan niet anders dan leiden tot de conclusie dat er sprake is van een uiteindelijk overbodig snel en niet goed doordacht besluit. De dringende noodzaak om verkeersveiligheidsredenen over te gaan tot het gesloten verklaren van de Schreiersbrug vóórdat het alternatief gereed is, wordt door de Fietzersbond in hoge mate betwist. Die noodzaak was er niet en is er nog steeds niet.

De verwijzing van de Algemene Kamer naar het advies van de VVN snijdt geen hout. Het advies van de VVN behelst het in algemene zin voorstander zijn van verkeersveiligheid (ook op de Schreiersbrug), het zich willen conformeren aan een spoedige realisatie van het alternatief in de vorm van een vervangende brug en het op grond daarvan positief te adviseren over het verkeersbesluit. Tevens het voorstel tot goede voorlichting over de alternatieve route. Een voorlichting die overigens nog steeds niet heeft plaats gevonden.

Samengevat: geen gefundeerde onderbouwing van de verwachting dat er sprake is/wordt van verkeersonveiligheid voor fietsers en voetgangers anders dan voor de opening van de Centrale As. Dan wel geen enkele zichtbare poging om de mogelijk verhoging van het risico op verkeersonveiligheid op te lossen door anderszins verkeersveiligheid bevorderende maatregelen.

Voor het overige wordt verwezen naar het terzake dit bezwaar gestelde onder Ad.2 in het Bezwaarschrift verkeersbesluit etc.

3. Er is geen dringende noodzaak om de huidige verkeersbrug vroegtijdig af te sluiten voor fietsers en voetgangers.

Noch de Algemene Kamer als het gemeentebestuur gaan in op de vraag naar de dringende noodzakelijkheid om eerder dan de realisatie van de vervangende brug over te gaan tot het gesloten verklaren van de Schreiersbrug voor voetgangers en fietsers. Uit de afwezigheid van

een gefundeerd onderzoek inzake het risico van toename verkeersonveiligheid als gevolg van opening Centrale As kan de dringende noodzaak niet geconcludeerd worden. De naar onze mening overhaaste gesloten verklaring komt ons inziens voort uit de vermeende logica van de aanwezigheid van een goede alternatieve route en de veronderstelling dat de vervangende brug er medio 2017 er wel zal zijn. Verkeerde veronderstellingen die derhalve ook geen enkele rechtvaardiging geven voor de dringende noodzaak om de huidige verkeersbrug vrij te waren van voetgangers en fietsers.

Het gebruik van tijdelijke maatregelen om de verkeerssituatie op de brug (nog) veiliger te maken, hebben hun eigen financiële en technische bezwaren. Hier gaat de Algemene Kamer niet nader op in. Ook niet op de mogelijkheid die het gemeentebestuur heeft laten liggen om juist ook daarover in overleg te treden met o.a. de Fietzersbond.

De stellingname van de Algemene Kamer, navolgend geciteerd, is opmerkelijk.

“De Algemene Kamer acht de alternatieven, mede rekening houdend met het belang van doorstroming van het wel toegelaten verkeer in relatie tot de verkeersdruk ter plaatse van het (brom-)fiets- en voetgangersverkeer, niet zodanig zijn dat deze zouden moeten leiden tot een ander besluit dan het onderhavige verkeersbesluit”.

Anders gezegd: de doorstroming van het verkeer krijgt prioriteit en de alternatieven zoals o.a. genoemd zijn een te zwaar middel (financieel/technisch) gezien de relatieve (niet zodanig) verkeersdruk van (brom-) fiets- en voetgangersverkeer.

Dit is natuurlijk een zeer arbitrair standpunt. De Algemene Kamer geeft hier feitelijk toe dat de verkeersdruk van voetgangers en fietsers niet dusdanig is dat die de genoemde alternatieven rechtvaardigen. Zij rechtvaardigen dan blijkbaar wel het gesloten verklaren van de brug en het bouwen van een vervangende brug ? Een vreemde en arbitraire redenering die alleen maar voeding geven aan de mening van de Fietzersbond dat het gesloten verklaren van de brug niet dringend noodzakelijk is. Geen urgentie derhalve kent als het gaat om de relatieve verkeersdruk die fietsers en voetgangers opleveren.

Voor het overige wordt verwezen naar het terzake dit bezwaar gestelde onder Ad.3 in het Bezwaarschrift verkeersbesluit etc.

4. Fietzers en voetgangers worden gedwongen tot een omleidingsroute, waarbij de beoogde toename van de verkeersveiligheid in het geding is.

De Algemene Kamer conformeert zich aan het verweerschrift van het gemeentebestuur met als belangrijke onderbouwing dat de voor de fietsers en voetgangers nadelige situatie dat er omgereden moet worden betrekkelijk kort zal gaan duren en dit omdat de geplande fietsers/voetgangersbrug naar verwachting in augustus 2017 in gebruik zal kunnen worden genomen.

Het is bevreemdend dat de Algemene Kamer dit standpunt huldigt. Immers, ten tijde van het beoordelen van het Bezwaarschrift en ten tijde van het schrijven van het Advies van de Algemene Kamer was al genoegzaam bekend dat de datum van augustus 2017 geen realistische datum zou zijn. Oordeelsvorming daarop baseren is onjuist en onzorgvuldig. Eén van de grote bezwaren zoals door de Fietzersbond geuit betreft de te snelle gesloten verklaring zonder duidelijkheid over het alternatief naar vorm, tijd en locatie. De Algemene Kamer en het gemeentebestuur bagatelliseren de overlast van het om moeten rijden, plaatsen de duur van het om moeten rijden en de overlast in een volstrekt verkeerd tijdsperspectief en legitimeren de onderhavige besluiten door te verwijzen naar niet valide telgegevens en de in geding zijnde verkeersveiligheid en tenslotte een volstrekt niet realistische planning realisatie vervangende voetgangers-fietsersbrug. De informatieverstrekking is onjuist en misleidend en getuigt niet van behoorlijk bestuur. Ook aan het advies van de VVN inzake een goede voorlichting over de alternatieve route en de

spoedige realisatie van de vervangende brug is geen gevolg gegeven. Ook hier de constatering dat het gemeentebestuur in gebreke blijft.

Voor het overige wordt verwezen naar het terzake dit bezwaar gestelde onder Ad.4 in het Bezwaarschrift verkeersbesluit etc.

5. Het besluit is strijdig met het gestelde in het GVVP van de gemeente Dongeradeel, het beleidskader voor verkeers- en vervoersbeleid.

De Algemene Kamer is niet nader ingegaan op een beoordeling van dit onderdeel van het bezwaar.

Het gestelde in het Bezwaarschrift verkeersbesluit etc. onder Ad.5 blijft dan ook onverkort gehandhaafd.

Tenslotte

Wij zijn van mening dat De Algemene Kamer en het gemeentebestuur niet dan wel onvoldoende de door de Fietzersbond ingebrachte bezwaren tegen het verkeersbesluit hebben weerlegd.

Daarnaast zijn wij van mening, dat bij het onderhavige verkeersbesluit sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding, van een onvoldoende belangen afweging en van een niet deugdelijke motivering. Wij achten het besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dit alles voegend zijn wij van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. De Fietzersbond verzoekt u het verzoek aan het gemeentebestuur zoals in het Bezwaarschrift verwoord over te nemen.

Conclusie

Hierbij verzoek ik u het beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen met een veroordeling in de kosten

In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Namens de Vereniging Fietzersbond Utrecht,

H.W. Baas.

Bijlagen: Afschrift van het [bestreden besluit](#) incl. het Advies van de Algemene Kamer

Afschrift van het Bezwaarschrift verkeersbesluit aan het College van B en W

Afschrift van [Handreiking Verkeersbesluiten](#)

