

НЕКОТОРЫЕ КОНКРЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проблема	Предложение
<i>(1) Предоставить частным лицам возможность инициировать иски в интересах неопределенного круга лиц</i>	
<p>(1.1) В Казахстане очень много вопросов, требующих государственного контроля, остаются без внимания контролирующих органов в силу недостатка ресурсов контролирующих органов либо недостатка квалификации. В связи с чем, реформирование регулирования и контроля той или иной отрасли бизнеса зависит от долгих и сложных институциональных реформ. Полагаем, что такую ситуацию можно исправить достаточно быстро, передав некоторые контрольные и надзорные функции в руки частных лиц, как приведено на примере.</p>	<p>(1) Предоставить любому заинтересованному лицу право предъявлять иски в суд в интересах неопределенного круга лиц. Например, чтобы мы, как юридическая фирма, могли предъявлять иски к банкам о нарушении прав заемщиков вследствие неверного расчета вознаграждения по банковским займам. Можно предусмотреть механизм, который предусматривает получение такими инициаторами процента от выигрыша дела, чтобы остальная часть могла быть перечислена лицам, чьи интересы затронуты, либо в пользу государства. Это вызвало бы бурный интерес у частнопрактикующих юристов искать нарушения компаний в самых разных отраслях, включая охрану окружающей среды, безопасность продуктов питания и т.д.</p>
<p>(1.2) Действующее законодательство фактически не позволяет консолидировать в единый процесс множественные иски физических лиц, поскольку такие дела невозможно рассмотреть в существующие процессуальные сроки. К примеру, закон фактически не предусматривает инфраструктуры для коллективных исков от пострадавших (загрязнение окружающей среды, массовое причинение иного ущерба и т.д.)</p>	<p>(2) Внесение изменений в законодательство, предусматривающих возможность предъявления коллективных исков (Class Actions). Такие изменения могут позволить консолидировать небольшие иски (которые может быть нецелесообразным рассматривать в суде каждый в отдельности с точки зрения незначительности размера) в один единый иск (например, иски лиц, пострадавших от деятельности загрязнителей окружающей среды к загрязнителю окружающей среды). Изменения должны предусматривать возможность формировать класс истцов, чтобы для принятия решения по такому иску (например, мировое соглашение) не требовалось согласие каждого истца (как это требуется сейчас), а определенного процента голосов</p>
<i>(2) Жюри присяжных для отдельных категорий гражданских дел</i>	
<p>Отсутствие доверия к системе правосудия со стороны обычных граждан</p>	<p>(3) Внедрить институт жюри присяжных для гражданских исков о возмещении ущерба, например, здоровью. Пусть обычные граждане</p>

	решают, не судья, виновна ли та или иная компания, например, в причинении вреда здоровью населения
<i>(3) Правовая реформа по некоторым ключевым вопросам</i>	
(3.1) Достаточно часто мы видим, когда государственные органы отзывают те или иные разрешения, либо частные лица оспаривают сделки, ссылаясь на дефекты, о которых они знали с самого начала. Много случаев, когда после приобретения актива и инвестирования в него, актив изымают. Полагаем, что конкретизация принципа эстоппеля (отказ от права на возражение), конкретизация принципа добросовестности (что нельзя извлекать выгоду от подобных нарушений) может позволить усилить защиту права собственности	Внедрение принципа «эстоппеля», усиление и конкретизация принципа добросовестности для защиты права собственности
(3.2) Мы часто видим, когда много мошенничества совершается, прикрываясь ограниченностью ответственности ТОО либо иного юридического лица (условно, компания кредитуется, но затем выводятся активы, чтобы избежать ответственности перед кредиторами). Это встречается повсеместно. В такой ситуации уголовное преследование возможно только при доказывании умысла на мошенничество, что бывает крайне редко. В итоге участник (акционер), не имеющий никакого имущества, не несет никакой ответственности. В связи с чем, аккуратное внедрение и развитие института «piercing of corporate veil» - ответственности участников юридического лица позволило бы привнести порядка в коммерческих отношениях (участники оборота чувствовали бы больше ответственности в бизнесе).	Развитие института субсидиарной ответственности участников юридических лиц, а также понятия «группы лиц» для целей привлечения к ответственности
<i>(4) Судебная реформа</i>	
(4.1) Институт председателей судов является ключевым источником коррупции в судебной системе. Рядовой судья де facto является подчиненным государственным служащим по отношению к председателю суда, а также по отношению к председателю вышестоящего суда. Дела можно «решать» через суд апелляционной инстанции, который дает указание нижестоящей инстанции, как следует разрешить дело. Если судья не согласен, его наказывают,	Упразднение института председателей судов на уровне районного и областного судов. Внедрение взамен понятия старшего либо дежурного судьи, который отвечает только за вопросы администрирования суда

привлекают к дисциплинарной ответственности, переводят в другой суд, понижают в должности (в нижестоящий суд)	
(4.2) Судьи продвигаются и поощряются в судебной системе благодаря председателям судов. Но другим показателем их «качества» является судебная статистика (сколько судебных актов судья рассмотрел, сколько решений ему отменили и т.д.). Тотальный пересмотр системы оценки качества правосудия и снижение ее значимости в целом позволит снизить контроль за конкретным судьей, что способствует независимости судей	Пересмотреть систему оценку качества правосудия судей, снизить ее значение при оценке судей
(4.3) Ослабление судебной статистики может развязать руки судьям «беспредельщикам». В связи с чем, необходимо параллельно наладить систему сбора и рассмотрения жалоб на судей. Чтобы такие жалобы не заканчивались на уровне председателя суда, а они могли идти на самый верх в ВСС, чтобы ВСС мог их рассматривать (в настоящее время, чтобы попасть на ВСС председатель областного суда должен передать материал в отношении конкретного судьи, либо суд апелляционной инстанции должен указать в судебном акте на грубое нарушение закона, что он практически не делает). Это позволит выявлять беспредел на местах, а не позволять председателю суда прикрывать тех или иных судей	Налаживание системы сбора и рассмотрения жалоб на судей на уровне ВСС