

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-1916/2023

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 августа 2023 года

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Гутеневой Е.Н.,

при секретаре Намдаковой О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Захарова В.А. в интересах осужденной Абдрахмановой А.Л. на приговор мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года и апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 августа 2022 года,

Заслушав доклад судьи Гутеневой Е.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, письменные возражения заместителя прокурора Мурманской области Швецова С.А., заслушав адвоката Орлову А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы и просившую об их удовлетворении, мнение прокурора Гребневой Ю.В., полагавшей, что судебные решения законны и обоснованы, доводы кассационной жалобы несостоятельны, суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года

Абдрахманова Алена Олеговна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес>, не судимая,

осуждена по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей.

Приговором Абдрахманова А.О. признана виновной в краже, то есть тайном хищении чужого имущества.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Октябрьского районного суда г.Мурманска от 8 августа 2022 года приговор мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года в отношении Абдрахмановой А.О., оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года отменено постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года в отношении Абдрахмановой А.О., кассационная жалоба передана на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Захаров В.А., в интересах осужденной Абдрахмановой А.О., выражает несогласие с судебными решениями, считает их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, просит приговор и апелляционное постановление отменить, уголовное дело в отношении Абдрахмановой А.О. прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств виновности Абдрахмановой О.А. не имеется, судом не дана оценка всем доводам стороны защиты, приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Абдрахманова А.О. преступление не совершала, не имела прямого умысла на хищение чужого имущества, не завладевала имуществом в присутствии потерпевшей, активных действий по изъятию у потерпевшей денежных средств не предпринимала, денежные средства были из владения потерпевшей по её невнимательности, достоверно она (Абдрахманова А.О.) не знала и не могла знать собственника найденных денежных средств, расценивала найденные денежные средства как находку, денежные средства подбирала не тайно от посторонних лиц, при наличии в помещении магазина видеонаблюдения. Уголовное дело в отношении его подзащитной возбуждено с нарушением ч.2 ст.140 УПК РФ, без наличия достаточных оснований, что свидетельствует о провокации со стороны правоохранительных органов. Действия Абдрахмановой О.А. влекут гражданскую ответственность, предусмотренную ст.227 ГК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу, заместитель прокурора Мурманской области Швецов С.А., считает доводы кассационной жалобы адвоката Захарова В.А., необоснованными, а вынесенные судебные решения в отношении Абдрахмановой А.О., законными и обоснованными, просит оставить жалобу без удовлетворения, состоявшиеся судебные решения, без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения прокурора, заслушав участников процесса, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения судом по настоящему делу допущены.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, что в силу ст. 297 УПК РФ является основой приговора суда, постановленного в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанного на правильном применении уголовного закона.

Судебные решения в отношении Абдрахмановой А.О. не в полной мере соответствует этим требованиям.

Так, в обоснование вывода о виновности Абдрахмановой А.О. в инкриминируемом ей деянии суд сослался на показания допрошенного в качестве свидетеля оперуполномоченного Водвуда С.А., осуществлявшего оперативно-розыскные мероприятия по возбужденному уголовному делу в отношении неустановленного лица, в ходе которых была установлена причастность к совершению кражи Абдрахмановой (Ивановой) А.О.

Об обстоятельствах совершенного осужденной преступления, ставших ему известными при даче ею объяснений при явке с повинной, данный свидетель показал, что 10 декабря 2021 года примерно в 19.00 часов Абдрахманова А.О., находясь в гипермаркете «Лента» в г. Мурманск, ул. Радищева, д. 2, проходя мимо отдела с игрушками, увидела на полу гипермаркета две купюры номиналом по 5000 рублей каждая, подумав, что ей повезло, подняла указанные денежные средства и положила в карман своей куртки, о своей находке в службу безопасности гипермаркета, рабочему персоналу, либо в полицию сообщать не собиралась, так как имела финансовые трудности, в связи с чем, решила оставить указанные денежные средства себе.

В обоснование виновности Абдрахмановой А.О. суд также привел показания свидетеля ФИО14 – следователя, содержащие аналогичные сведения, полученные в ходе допроса Абдрахмановой А.О. в качестве подозреваемой.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в определении от 6 февраля 2004 года № 44-О «По жалобе гражданина ФИО2 на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» положения ст. 56 УПК РФ, определяющей круг лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключают возможность допроса дознавателя, следователя, производивших предварительное расследование по уголовному делу, в качестве свидетелей об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемыми или обвиняемыми.

По смыслу уголовно-процессуального закона следователь, дознаватель могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения показаний допрошенного лица.

Таким образом, показания этой категории свидетелей относительно сведений, о которых им стало известно из бесед либо во время допроса подозреваемой, не могли быть использованы в качестве доказательств виновности осужденной.

Данные нарушения, остались также и без внимания суда апелляционной инстанции, при проверке приговора в отношении Абдрахмановой А.О.

Кроме того, без должной оценки суда, как первой, так и второй инстанций оставлены без внимания правовая позиция Конституционного Суда РФ, содержащаяся в постановлении от 12 января 2023 года № 2-П «По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечания к статье 158 УК РФ, статей 75, 87 и 88 УПК РФ в связи с жалобами граждан ФИО15 и ФИО16, » основанной на истолковании ч.1 и п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ и ст. 227 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ по конституционно-правовому смыслу указанные нормы в своей взаимосвязи в системе действующего правового регулирования предполагают, что объективную сторону хищения в виде кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние, состоящее из завладения (установления фактического владения) обнаруженной чужой вещью, сопряженного с ее сокрытием или сокрытием источника ее получения, ее принадлежности другому лицу или ее идентифицирующих признаков, для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных лиц, чем причиняется ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, а равно тайное завладение с теми же целями чужой вещью, когда лицо, завладевшее ею, наблюдало ее потерю собственником или иным законным владельцем и имело реальную возможность незамедлительно проинформировать последнего о потере и вернуть ему вещь.

При этом важное значение при оценке рассматриваемых действий имеет содержащееся в данном решении указание Конституционного Суда РФ на то, что само по себе не выполнение действий, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 227 ГК РФ, если в них не содержатся указанные признаки, не дает оснований для привлечения к ответственности за кражу.

Изложенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом при постановлении приговора, являются существенными, повлиявшими на законность принятого судом решения, что в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием для отмены приговора и апелляционного постановления и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В силу ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ доводы, указанные в кассационной жалобе адвокатом Захаровым В.А., подлежат проверке и оценке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, суд кассационной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

приговор мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года и апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 августа 2022 года, в отношении Абдрахмановой Алены Олеговны – отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Председательствующий