TRẦN ĐĂNG LONG - 23063126

BÀI TẬP 2: TÌM KIẾM VÀ ĐÁNH GIÁ THÔNG TIN HỌC THUẬT

1 - Chọn chủ đề:

"Trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"

Phạm vi tìm kiếm:

*Nội dung:

- Định nghĩa;
- Cơ sở pháp lý;
- Điều kiện phát sinh;
- Chủ thể chịu trách nhiệm;
- Phân loại trách nhiệm;
- So sánh với PL nước ngoài

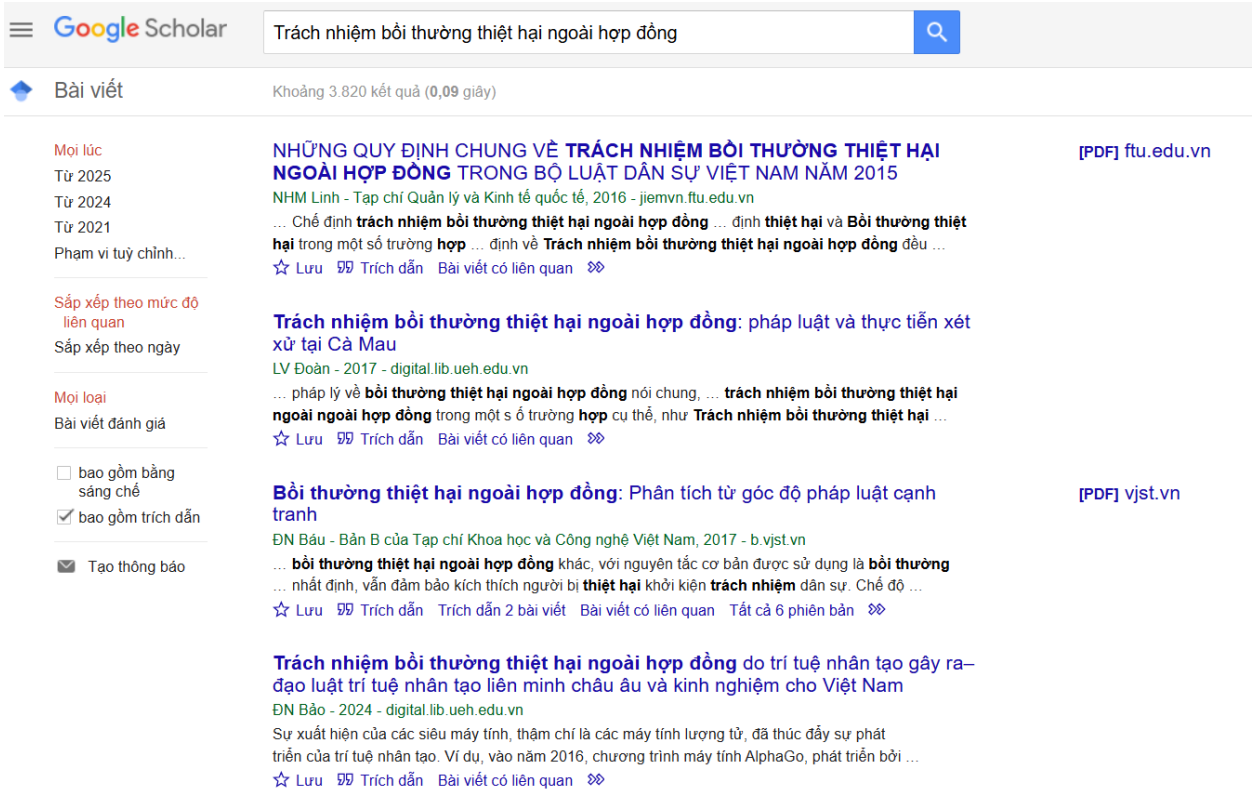
*Không gian: Việt Nam, một số PL của nước ngoài để so sánh;

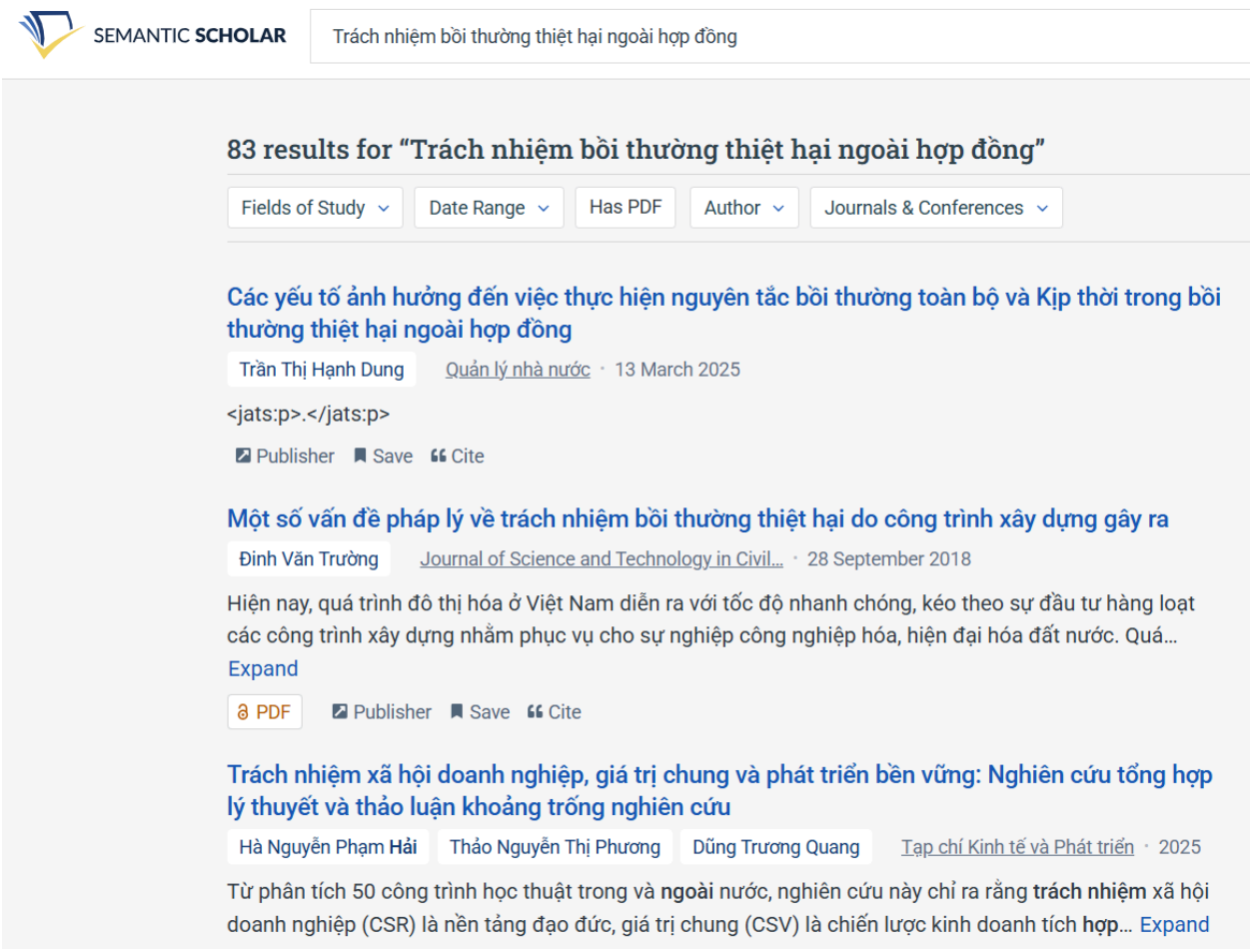
*Thời gian: từ 2015 (thời gian BLDS 2015 có hiệu lực);

*Ngôn ngữ: tiếng Việt và tiếng Anh

2 - Tìm kiếm thông tin:

a) Từ cơ sở dữ liệu học thuật:





b) Tạp chí khoa học chuyên ngành:

1 - Nguyễn, H.M. (2016) *Những quy định chung về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng trong Bộ luật Dân sự Việt Nam năm 2015*. *Tạp chí Quản lý và Kinh tế quốc tế*, 86(86);

2 - Đào, N.B. (2017) *Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng: Phân tích từ góc độ pháp luật cạnh tranh*. *Tạp chí Khoa học và Công nghệ Việt Nam – Bản B*, 59(8);

3 - Nguyễn, T.H.H. (2020) *Trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của cơ sở bán lẻ rượu bia với việc hạn chế tai nạn giao thông do sử dụng rượu bia*. *Tạp chí Khoa học Kiểm sát*, 2(36);

4 - Nguyễn, T.Đ. (2013) *Bồi thường thiệt hại trong pháp luật về bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng*. *VNU Journal of Science: Legal Studies*, 29(2);

5 - Nguyễn, H.C. (2024) *Một số vướng mắc về trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng – Thực trạng và giải pháp*. *Tạp chí Nghiên cứu Khoa học và Phát triển Kinh tế Trường Đại học Tây Đô*, 21, tr.50–62;

6 - Lâm, V.Đ. (2017) *Trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng: Pháp luật và thực tiễn xét xử tại Cà Mau*. Luận văn Thạc sĩ Luật học, Trường Đại học Kinh tế TP. Hồ Chí Minh;

7 - Nguyễn, P.A. (2022) *Pháp luật về bồi thường thiệt hại cho người tiêu dùng do sản xuất, kinh doanh hàng hóa không đảm bảo chất lượng*. Luận văn Thạc sĩ Luật học;

8 - Đỗ, V.Đ. (2010) *Luật bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng Việt Nam – Bản án và bình luận bản án*. Hà Nội: Nhà xuất bản Chính trị quốc gia;

9 - Ngô, T.T. (2019) *Vướng mắc trong áp dụng pháp luật về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*.

10 - Nguyễn, H. (2016) *Chế tài pháp lý đối với hành vi vi phạm quyền lợi người tiêu dùng trong thương mại điện tử.*

3 - Đánh giá các nguồn

STT	Nguồn (tóm tắt)	Tác giả (đánh giá)	Cơ quan xuất bản / nguồn (đánh giá)	Phương pháp nghiên cứu (đánh giá)	Trích dẫn / tham khảo (đánh giá)	Tính cập nhật (đánh giá)	Độ tin cậy tổng hợp & ghi chú
1	Nguyễn Hoàng Mỹ Linh (2016). *Những quy định chung về...* — Tạp chí Quản lý và Kinh tế quốc tế	Tác giả có tên đầy đủ; nếu là học giả pháp lý/giảng viên → tốt. Nếu không rõ học hàm, cần kiểm chứng.	*Tạp chí Quản lý và Kinh tế quốc tế* — nếu là tạp chí có đăng kiểm/thẩm định chuyên ngành thì uy tín; cần kiểm tra có phản biện hay không.	Dự kiến là bài tổng luận pháp lý/luận giải (phân tích văn bản luật, so sánh tài liệu) — phù hợp cho nền tảng lý thuyết nhưng không phải nghiên cứu định lượng.	Không biết rõ độ dày trích dẫn — nếu nhiều nguồn pháp lý, án lệ thì tốt; phải mở bài để kiểm tra.	2016 — còn phù hợp để phân tích BLDS 2015 nhưng không phản ánh án lệ mới sau 2016.	Cao vì được đăng trong tạp chí khoa học
2	Đào Ngọc Báu (2017). *Bồi thường thiệt hại... pháp luật cạnh tranh.* — Tạp chí Khoa học và Công nghệ Việt Nam B	Nếu là chuyên gia luật cạnh tranh → có giá trị chuyên môn, cần kiểm tra học vị/đơn vị công tác.	*Tạp chí Khoa học & Công nghệ VN* (Bản B) — mức A/B khác nhau; cần kiểm tra uy tín/thang điểm.	Có thể mang tính phân tích luật tích hợp với chính sách cạnh tranh; thường là phân tích học thuật/so sánh — phù hợp.	Kiểm tra xem bài dẫn nguồn pháp luật, án lệ, các công trình trước đó hay không.	2017 — còn giá trị cho phân tích sau BLDS 2015; có thể thiếu cập nhật mới nhất.	Trung bình. Dùng làm nguồn phân tích chuyên đề (liên hệ luật cạnh tranh) nếu kiểm chứng tạp chí và trích dẫn.

3	Nguyễn Thị Hồng Hạnh (2020). *Trách nhiệm... cơ sở bán lẻ rượu bia...* — Tạp chí Khoa học Kiểm sát	Nếu tác giả là cán bộ, nhà nghiên cứu ngành kiểm sát → tính thực tiễn & thẩm quyền cao.	*Tạp chí Khoa học Kiểm sát* thường là tạp chí chuyên ngành của ngành kiểm sát; uy tín thực tiễn cao.	Có thể gồm phân tích luật + số liệu, trường hợp thực tế (tố tụng) — tốt cho khía cạnh thực tiễn.	Thường trích dẫn án lệ, số liệu kiểm sát; cần kiểm tra độ đầy đủ trích dẫn.	2020 — tương đối mới, phù hợp để xem áp dụng luật và đề xuất chính sách gần đây.	Cao (thực tiễn/áp dụng) — rất phù hợp nếu bạn nghiên cứu giao thoa giữa trách nhiệm dân sự và bảo vệ công chúng.
4	Nguyễn Trọng Điệp (2013). *Bồi thường thiệt hại... bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng.* — VNU Journal...	Tác giả xuất bản trên tạp chí đại học quốc gia Hà Nội => có tính học thuật; nhưng 2013 là trước BLDS 2015.	*VNU Journal* là tạp chí học thuật có uy tín; nhưng bài 2013 phân tích khung pháp luật cũ.	Phân tích lý thuyết, so sánh — tốt cho bối cảnh lịch sử pháp luật tiêu dùng.	Kiểm tra trích dẫn: có thể phong phú nhưng chủ yếu trước 2013.	2013 — lỗi thời nếu bạn cần luật 2015 trở về sau, nhưng hữu ích để so sánh trước-sau sửa đổi.	Trung bình (giá trị lịch sử/so sánh nhưng không dùng để làm cơ sở cho quy định hiện hành).
5	Nguyễn Hồng Chi (2024). *Một số vướng mắc về trách nhiệm liên đới...* — Tạp chí Trường Đại học Tây Đô	Tác giả và tạp chí đại học địa phương — cần kiểm chứng học hàm/đơn vị.	Tạp chí trường đại học — chất lượng có thể khác nhau; nếu có quy trình phản biện → ổn.	Có vẻ là nghiên cứu thực tiễn/đề xuất chính sách — phù hợp, nhất là nếu có phân tích án lệ gần đây.	2024 — nếu có trích dẫn án lệ mới và tài liệu pháp luật hiện hành → rất tốt.	2024 — RẤT CẬP NHẬT, hữu ích cho phần phân tích thực tiễn hiện tại.	Cao (nếu bài có phương pháp rõ ràng và trích dẫn đầy đủ). Nếu tạp chí ít kiểm duyệt, vẫn có giá trị tham khảo.

6	Lâm Văn Đoàn (2017). Luận văn ThS — *Trách nhiệm... tại Cà Mau*	Luận văn thạc sĩ thường do nghiên cứu sinh, dưới hướng dẫn học thuật → có chiều sâu địa phương.	Trường ĐH Kinh tế TP.HCM — uy tín; luận văn được lưu tại thư viện trường.	Thường là nghiên cứu trường hợp kèm thu thập dữ liệu, phân tích án lệ địa phương — tốt cho minh họa thực tiễn.	Luận văn thường có nguồn trích dẫn, số liệu địa phương; cần kiểm tra dày/độ tin cậy số liệu.	2017 — hữu ích cho giai đoạn 2015–2017; không cập nhật sau 2017.	Trung bình → Cao (nhất là cho ví dụ địa phương). Dùng làm case-study minh họa.
7	Nguyễn Phương Anh (2022). Luận văn ThS — *Bồi thường... do hàng hóa không đảm bảo chất lượng*	Luận văn 2022 — tác giả trẻ, nhưng có hướng dẫn khoa học → có giá trị nghiên cứu.	Luận văn (chưa nêu trường) — cần ghi rõ đơn vị cấp bằng để đánh giá.	Dự kiến phân tích pháp luật + ví dụ thực tiễn/đề xuất sửa đổi — thực tế & có phương pháp.	Luận văn thường có thư mục tham khảo đầy đủ; kiểm tra trước khi dẫn.	2022 — tương đối cập nhật, phù hợp cho vấn đề tiêu dùng/sản phẩm.	Cao (với điều kiện kiểm chứng đơn vị cấp bằng và xem phần trích dẫn).
8	Đỗ Văn Đại (2010). *Luật BTTH ngoài hợp đồng VN - Bản án và bình luận* — Sách chuyên khảo, Nxb Chính trị quốc gia	Tác giả xuất bản sách chuyên khảo với NXB lớn — uy tín cao nếu tác giả là chuyên gia.	NXB Chính trị quốc gia — rất uy tín ở VN cho các xuất bản pháp luật/chính trị.	Bình luận bản án — phương pháp chú trọng phân tích án lệ và bình luận học thuật.	Sách thường có trích dẫn bản án & phân tích sâu, nhưng 2010 trước BLDS 2015.	2010 — lỗi thời về quy định hiện hành, nhưng giá trị cao về án lệ lịch sử và phương pháp bình luận.	Trung bình → Cao cho bối cảnh lịch sử/tiền BLDS 2015; không dùng làm nguồn quy định hiện hành.

9	Ngô Thu Trang (2019). *Vướng mắc trong áp dụng pháp luật về bồi thường...*	Tác giả (chưa rõ học vị/đơn vị) — cần kiểm chứng.	Nguồn tạp chí chưa nêu rõ (Thiếu thông tin) — không rõ mức phản biện.	Có thể là bài chuyên ngành/điều tra pháp lý; cần xem nội dung để đánh giá phương pháp.	Năm 2019 — nếu bài trích dẫn án lệ và đề xuất cụ thể thì giá trị thực tiễn.	2019 — tương đối cập nhật cho giai đoạn 2015–2019.	Trung bình (Thiếu thông tin xuất bản). Khuyến nghị: kiểm tra nguồn xuất bản và thư mục trước khi trích dẫn.
10	Nguyễn Hà (2016). *Chế tài pháp lý đối với hành vi vi phạm quyền lợi người tiêu dùng trong thương mại điện tử*	Nếu tác giả là chuyên gia thương mại điện tử/luật thương mại → có giá trị chuyên môn.	Nguồn bài chưa cụ thể (Thiếu thông tin) — có thể là tạp chí/hội thảo.	Dự kiến là phân tích pháp luật + ví dụ thực tiễn thương mại điện tử; phù hợp cho mảng thương mại điện tử.	2016 — cần kiểm tra lượng trích dẫn và dẫn nguồn pháp luật hiện hành.	2016 — đúng giai đoạn 2015–2017, những lĩnh vực TMĐT phát triển nhanh, cần cập nhật thêm.	Trung bình. Dùng làm nền tảng, nhưng cần bổ sung nguồn mới hơn về TMĐT (2020+).