

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
МАСТЕРСТВА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТ  
«ПЕДАГОГ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: СОВРЕМЕННЫЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ»

Номинация: «Авторский кейс: от запроса к педагогическому результату»

Тема конкурсной работы:

«Не верь на слово нейросети: формирование критического мышления и информационной грамотности младших школьников средствами искусственного интеллекта»

В работе представлен авторский методический кейс по использованию технологий искусственного интеллекта при организации учебной деятельности младших школьников. Разработка направлена на формирование первоначальных навыков критической оценки информации, проверки фактов, сопоставления утверждений с достоверными источниками и осознанного использования цифровых технологий.

Основу кейса составляет учебное занятие для обучающихся 3-го класса по теме «Можно ли доверять ответу нейросети?». Искусственный интеллект используется педагогом на этапе подготовки дидактических материалов: для создания познавательного текста, содержащего заранее предусмотренные фактические ошибки, и разработки заданий для их обнаружения. Обучающиеся анализируют предложенный текст, выдвигают предположения, проверяют утверждения по учебнику и другим подготовленным педагогом источникам, аргументируют свои выводы и формулируют правила безопасной работы с информацией.

В работе представлены цель и задачи разработки, методическое обоснование, сценарий занятия, примеры запросов к нейросети, дидактические материалы, критерии оценивания, рекомендации по проверке сгенерированного контента и алгоритм дальнейшей оценки эффективности разработки.

Практическая ценность работы заключается в возможности применения предложенного кейса в начальной школе на уроках окружающего мира, информатики при наличии соответствующего курса, а также во внеурочной деятельности.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, начальная школа, критическое мышление, информационная грамотность, цифровая безопасность, функциональная грамотность, генеративные нейросети, педагогический дизайн.

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **1.1. Актуальность темы**

Современный ребёнок встречается с цифровой информацией в учебной деятельности и повседневной жизни. Тексты, изображения, рекомендации и ответы на вопросы могут создаваться не только человеком, но и системами искусственного интеллекта. Такие технологии открывают новые возможности для подготовки учебных материалов, организации познавательной деятельности и индивидуализации обучения.

Вместе с тем ответ, созданный нейросетью, не обязательно является правильным. Система может допускать фактические ошибки, объединять достоверные сведения с недостоверными, представлять предположение как установленный факт. Если воспринимать сгенерированную информацию без проверки, это затрудняет формирование самостоятельного суждения и ответственного отношения к получаемым знаниям.

Поэтому задача современного педагога состоит не только в освоении цифровых инструментов, но и в создании условий, при которых обучающийся учится задавать вопросы, проверять информацию, аргументировать собственную позицию и осознанно использовать цифровые ресурсы.

Особую значимость такая работа приобретает в начальной школе. Именно в этот период закладываются основы учебной самостоятельности, познавательной активности, умения работать с информацией и оценивать собственные действия.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования предусматривает развитие универсальных учебных действий, работу с информацией, коммуникативные умения, самоконтроль и функциональную грамотность. Использование искусственного интеллекта в предлагаемой разработке рассматривается как средство решения этих образовательных задач, а не как самостоятельная цель обучения.

Таким образом, актуальность работы обусловлена необходимостью соединить возможности генеративных технологий с традиционными педагогическими принципами: научной достоверностью, доступностью материала, активной позицией обучающегося и ответственностью педагога за содержание обучения.

### **1.2. Проблема**

Проблема заключается в противоречии между доступностью сгенерированной информации и недостаточной сформированностью у младших школьников навыков её критической оценки.

Ребёнок может воспринимать уверенно сформулированный ответ как правильный только потому, что он представлен в понятной и убедительной форме. Следовательно, необходимо организовать такую учебную деятельность, в которой проверка информации становится не формальным требованием, а понятным и практически значимым действием.

### **1.3. Цель работы**

Разработать методический кейс применения искусственного интеллекта при подготовке учебных материалов для начальной школы, направленный на развитие критического мышления, информационной грамотности и навыков ответственного обращения с цифровой информацией у обучающихся 3-го класса.

#### **1.4. Задачи работы**

1. Обосновать педагогическую целесообразность применения искусственного интеллекта в начальном образовании.
2. Разработать сценарий учебного занятия, включающего анализ и проверку сгенерированной информации.
3. Подготовить систему запросов к нейросети для создания дидактических материалов.
4. Разработать задания, позволяющие обучающимся выявлять ошибки, проверять утверждения и аргументировать выводы.
5. Определить критерии оценки сформированности навыков критической работы с информацией.
6. Сформулировать правила безопасного и ответственного использования искусственного интеллекта в педагогической деятельности.
7. Предложить способ последующей оценки результативности разработки без подмены планируемых результатов неподтверждёнными данными.

#### **1.5. Объект и предмет работы**

**Объект:** организация познавательной деятельности обучающихся начальной школы в условиях использования цифровых образовательных технологий.

**Предмет:** методические приёмы применения генеративного искусственного интеллекта для формирования навыков проверки и критической оценки информации у младших школьников.

#### **1.6. Гипотеза**

Предполагается, что включение в учебную деятельность специально подготовленных заданий на проверку сгенерированных утверждений может способствовать развитию у младших школьников навыков поиска подтверждений, сопоставления информации, аргументации и осознанного принятия решений. Данное предположение требует практической проверки.

Новизна разработки состоит в использовании искусственного интеллекта не только для создания готового образовательного контента, но и для организации проблемной ситуации, в которой обучающиеся должны самостоятельно проверить достоверность полученной информации.

Предлагается модель взаимодействия «нейросеть — педагог — ученик», в которой каждый участник выполняет определённую функцию:

- нейросеть помогает подготовить варианты учебного текста и заданий;
- педагог проверяет содержание, отбирает материалы и организует учебную деятельность;

- ученик анализирует утверждения, ищет подтверждения и самостоятельно формулирует выводы.

Практическая значимость заключается в том, что разработка включает готовый сценарий занятия, образец запроса к нейросети, учебный текст, задания, критерии оценивания и рекомендации по адаптации материала. Кейс может использоваться студентами педагогических направлений при подготовке к педагогической практике, а также учителями начальных классов.

## **2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

### **2.1. Педагогические возможности искусственного интеллекта**

Генеративные системы искусственного интеллекта способны создавать тексты, вопросы, задания различного уровня сложности, примеры, иллюстративные описания и варианты обратной связи.

В начальном образовании эти возможности могут применяться для:

- подготовки дополнительных заданий;
- создания учебных ситуаций, требующих анализа;
- адаптации формулировок к возрасту обучающихся;
- разработки карточек для индивидуальной и групповой работы;
- составления вопросов для рефлексии;
- подготовки вариантов проверки понимания материала.

Однако генерация контента не гарантирует его научной точности, педагогической уместности или соответствия возрасту детей. Поэтому результат работы нейросети должен проходить обязательную проверку и редакторскую доработку педагогом.

В предлагаемом кейсе искусственный интеллект выполняет вспомогательную функцию. Он не заменяет учебник, учителя или самостоятельное мышление ребёнка.

### **2.2. Связь с требованиями начального общего образования**

Разработка ориентирована на формирование следующих умений:

- выделять основную информацию и устанавливать смысловые связи;
- находить сведения в предложенном источнике;
- сопоставлять несколько утверждений;
- замечать противоречия;
- формулировать вопросы;
- объяснять собственную позицию;
- работать в паре и группе;
- осуществлять самоконтроль.

Эти умения соотносятся с направленностью ФГОС начального общего образования на развитие познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, а также функциональной грамотности.

Занятие может быть включено в изучение тем, связанных с животным миром, природными явлениями, источниками информации и правилами безопасной работы в цифровой среде.

### **2.3. Возрастные особенности обучающихся**

Для обучающихся 3-го класса характерна потребность в наглядности, понятных инструкциях, практических действиях и смене форм деятельности. Поэтому работа организуется с помощью коротких текстов, карточек, обсуждения в парах и совместного формулирования выводов.

Детям не требуется самостоятельно регистрироваться в нейросети или вводить персональные сведения. Все материалы заранее подготавливаются педагогом и выдаются в печатном либо доступном школьном цифровом формате.

Такой подход позволяет сосредоточить внимание на учебной задаче, не перегружая занятие техническими действиями.

### **3. АВТОРСКИЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ КЕЙС**

#### **3.1. Паспорт занятия**

Название: «Можно ли доверять ответу нейросети?»

Класс: 3-й.

Образовательная область: окружающий мир с элементами формирования информационной грамотности.

Продолжительность: 40 минут.

Тип занятия: изучение и практическое освоение способов проверки информации.

Форма организации: фронтальная работа, работа в парах и группах, индивидуальная рефлексия.

Основной приём: анализ учебного текста, содержащего заранее предусмотренные фактические ошибки, с последующей проверкой утверждений по подготовленным источникам.

Роль искусственного интеллекта: подготовка первоначальных вариантов текста, вопросов и заданий для последующей проверки педагогом.

Оборудование: карточки с утверждениями, учебник по окружающему миру, подготовленные справочные материалы, доска или экран при наличии технической возможности.

Предварительная подготовка: педагог формирует и проверяет учебный текст, выделяет спорные утверждения, готовит достоверные источники для проверки и печатает карточки.

#### **3.2. Планируемые результаты**

Предметные результаты

Обучающиеся:

- извлекают информацию из предложенного текста;
- используют учебник или справочный материал для проверки утверждений о природе;
- различают верные и неверные высказывания на основе найденных подтверждений.

Метапредметные результаты

Обучающиеся:

- задают уточняющие вопросы;
- сопоставляют утверждения с источниками;

- объясняют ход рассуждения;
- взаимодействуют в паре или группе;
- осуществляют первичную оценку собственной работы.

Личностные результаты

Предполагается развитие ответственного отношения к информации, уважения к обоснованному мнению другого человека и готовности признавать необходимость дополнительной проверки.

Личностные результаты не оцениваются по одному занятию как окончательно сформированные качества.

### **3.3. Основная идея занятия**

Учитель предлагает детям представить, что они получили познавательный текст, созданный нейросетью. Текст выглядит убедительно, но некоторые утверждения в нём ошибочны.

Задача обучающихся — не угадать, кто допустил ошибку, и не объявить весь текст неправильным, а проверить каждое утверждение.

Для этого школьники должны ответить на четыре вопроса:

1. Что именно утверждается?
2. Можно ли найти подтверждение в учебнике или справочнике?
3. Совпадает ли найденная информация с утверждением?
4. Какой вывод можно сделать и чем его обосновать?

Таким образом, внимание переносится с доверия к источнику на качество доказательств.

### **4. ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ЗАНЯТИЯ**

1. Мотивация | 4 минуты | Учитель задаёт вопрос: «Всегда ли правильным оказывается ответ, который звучит уверенно?» Дети приводят предположения. |

2. Постановка проблемы | 4 минуты | Педагог объясняет, что нейросеть может создавать полезные тексты, но иногда ошибается. Формулируется учебная задача: научиться проверять утверждения. |

3. Первичное чтение | 5 минут | Обучающиеся читают подготовленный текст и отмечают утверждения, которые вызывают сомнение. |

4. Работа исследователей | 12 минут | В парах дети сверяют утверждения с учебником или подготовленными справочными карточками, записывают найденные подтверждения. |

5. Обсуждение результатов | 8 минут | Пары представляют выводы. Класс обсуждает, почему одного уверенного высказывания недостаточно. Педагог корректирует неточности. |

6. Формулирование правил | 4 минуты | Совместно составляется алгоритм проверки информации. |

7. Рефлексия | 3 минуты | Дети завершают фразы: «Теперь я буду...», «Если я сомневаюсь, то...». |

Итого: 40 минут.

## **5. ПРАКТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

### **5.1. Карточка № 1. «Текст, который нужно проверить»**

Удивительные факты о животных

Прочитай текст. Некоторые утверждения могут оказаться неверными. Не спеши соглашаться или спорить: попробуй проверить информацию.

1. Белый медведь обитает в Арктике и хорошо приспособлен к жизни в холодном климате.

2. Ёж собирает яблоки на иголки и переносит их в своё жилище.

3. Лиса зимой впадает в спячку и просыпается только весной.

4. У летучих мышей есть способность ориентироваться в пространстве с помощью эхолокации.

5. Все птицы улетают в тёплые края с наступлением осени.

6. Дельфины относятся к млекопитающим и дышат атмосферным воздухом.

Задание:

- Подчеркни утверждения, которые требуют проверки.

- Найди подтверждение или опровержение в учебнике либо справочном материале.

- Заполни таблицу.

| Утверждение | Что я нашёл в источнике | Мой вывод                           |
|-------------|-------------------------|-------------------------------------|
| №           |                         | Верно / неверно /<br>нужно уточнить |
| №           |                         | Верно / неверно /<br>нужно уточнить |
| №           |                         | Верно / неверно /<br>нужно уточнить |

Важно: педагог заранее проверяет содержание карточки по подходящим источникам и готовит материалы, в которых дети смогут найти необходимые сведения.

### **5.2. Карточка № 2. «Алгоритм юного проверяющего»**

Шаг 1. Прочитай. Пойми, что именно утверждается.

Шаг 2. Усомнись. Подумай, есть ли основания согласиться с утверждением.

Шаг 3. Найди источник. Обратись к учебнику или другому подготовленному справочному материалу.

Шаг 4. Сравни. Проверь, совпадает ли информация из источника с прочитанным.

Шаг 5. Объясни. Сформулируй вывод и укажи, на что ты опирался.

Шаг 6. Признай неопределённость. Если сведений недостаточно, так и скажи: «Мне нужно проверить это дополнительно».

Главное правило: правильность утверждения определяется не тем, насколько уверенно оно звучит, а тем, какие подтверждения удалось найти.

### **5.3. Карточка № 3. «Исследовательская команда»**

Каждая пара получает одну из задач.

Команда «Факты»

Найдите в тексте утверждение, которое можно подтвердить, и объясните, как вы это сделали.

Команда «Сомнение»

Выберите утверждение, которое показалось вам подозрительным. Найдите источник, позволяющий его проверить.

Команда «Редакторы»

Исправьте одно ошибочное утверждение так, чтобы оно стало достоверным.

Команда «Советники»

Составьте три правила, которые помогут школьнику не ошибиться при чтении ответа нейросети.

При небольшом количестве обучающихся задания могут выполняться индивидуально или в парах без разделения на отдельные команды.

## **6. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ**

### **6.1. Принцип работы с запросами**

Качество результата генеративной системы зависит от того, насколько точно сформулирована задача. В педагогическом запросе важно указать возраст обучающихся, предметную область, цель, формат результата и ограничения.

В предлагаемой разработке используется последовательность:

Постановка педагогической задачи → запрос к ИИ → анализ ответа → проверка фактов → методическая доработка → применение материала.

### **6.2. Пример запроса № 1. Создание учебного текста**

Промпт:

«Ты помогаешь педагогу начальной школы готовить учебные материалы по окружающему миру для обучающихся 3-го класса.

Создай короткий познавательный текст на тему “Интересные особенности животных”. Объём — 6–8 предложений. Используй понятные детям формулировки.

Включи в текст три заранее запланированных фактических заблуждения, связанных с распространёнными мифами о животных. Остальные утверждения должны быть научно корректными.

После текста составь отдельный ключ для педагога: укажи, какие утверждения предполагается проверить, в чём состоит ошибка и какой тип источника поможет её обнаружить.

Не выдавай непроверенные сведения за научные факты. Если не уверен в достоверности утверждения, отметь это. Не включай опасные советы или рекомендации, предполагающие взаимодействие детей с дикими животными».

### **Методический комментарий.**

Такой запрос задаёт назначение текста и ожидаемый формат. Однако даже подробный промпт не гарантирует правильного выполнения инструкции. Педагог самостоятельно проверяет каждое утверждение и не использует автоматически созданный ключ без редактирования.

Текст, включённый в раздел 5, является примером дидактического материала, подготовленного для данного кейса. Его нельзя представлять как

дословный ответ конкретной нейросети, если такая генерация фактически не проводилась.

### **6.3. Пример запроса № 2. Подготовка заданий разного уровня сложности**

Промпт:

«Разработай задания по теме “Проверяем информацию” для обучающихся 3-го класса.

Подготовь три уровня сложности:

1. Базовый: ребёнок определяет, какое утверждение необходимо проверить.

2. Средний: ребёнок сопоставляет утверждение с короткой справочной карточкой.

3. Повышенный: ребёнок объясняет, почему недостаточно просто прочитать ответ и сразу ему поверить.

Для каждого задания укажи цель, инструкцию ребёнку и критерии оценивания.

Используй короткие предложения и понятную лексику. Не включай вопросы, требующие личных данных ребёнка. Не оценивай ребёнка по скорости чтения или по субъективному впечатлению от его ответа.

Предложи варианты адаптации для детей, которым требуется больше времени на чтение или дополнительная визуальная опора».

#### **Методический комментарий.**

Запрос позволяет получить основу для дифференциации заданий. Итоговый комплект следует согласовать с программой обучения, возможностями конкретного класса и реальными образовательными потребностями детей.

### **6.4. Пример запроса № 3. Подготовка вопросов для рефлексии**

Промпт:

«Подготовь пять коротких вопросов для рефлексии после занятия в 3-м классе на тему проверки информации, созданной нейросетью.

Вопросы должны помогать ребёнку осмыслить собственные действия: как он заметил сомнительное утверждение, где искал подтверждение, как пришёл к выводу и что сделает в следующий раз.

Не требуй от ребёнка раскрывать личные данные, аккаунты или историю использования цифровых сервисов. Используй доброжелательные формулировки, допускающие ответ “пока не знаю”».

Возможные вопросы для использования на занятии:

1. Какое утверждение тебе захотелось проверить?

2. Где ты искал подтверждение?

3. Что помогло тебе принять решение?

4. Что ты сделаешь, если не найдёшь ответа?

5. Какое правило проверки информации ты запомнил?

### **6.5. Пример запроса № 4. Проверка качества материала**

Промпт:

«Проведи предварительный методический анализ следующего учебного материала для 3-го класса.

Проверь:

- соответствие возрасту;
- понятность формулировок;
- наличие неоднозначных утверждений;
- возможные фактические ошибки;
- наличие заданий, требующих самостоятельного рассуждения;
- безопасность содержания;
- возможность проверки каждого спорного утверждения по учебнику или справочнику.

Представь замечания в виде таблицы: фрагмент, возможная проблема, что нужно проверить, предлагаемая доработка.

Не утверждай, что фактическая информация достоверна, если для этого недостаточно оснований. Отдельно обозначь сведения, которые требуют проверки по надёжному источнику».

Методический комментарий.

Данный запрос может помочь обнаружить отдельные недостатки материала, но не заменяет экспертную проверку. Нейросеть не должна выступать единственным источником подтверждения правильности собственного ответа.

### **7. АВТОРСКАЯ МЕТОДИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ «ПРОВЕРЬ»**

Для удобства использования в начальной школе предлагается авторская мнемоническая модель «ПРОВЕРЬ». Она объединяет основные действия обучающегося при работе с информацией.

П — Прочитай утверждение.

Определи, что именно говорится.

Р — Рассмотрю сомнения.

Подумаю, достаточно ли оснований доверять информации.

О — Отыщу источник.

Найду учебник, справочник или другой подходящий источник.

В — Выясню соответствие.

Сопоставлю утверждение с найденными сведениями.

Е — Обосную вывод.

Объясню, почему считаешь утверждение верным или неверным.

РЬ — Результат сформулирую ясно.

Сообщи свой вывод и укажи, если информации недостаточно для окончательного решения.

Последний пункт можно запомнить как «Результат — ясный вывод». Буквенное обозначение используется только как мнемоническая подсказка, а не как самостоятельное языковое правило.

Модель предлагается в качестве педагогического инструмента для систематизации действий. Её эффективность в данной работе не объявляется доказанной: она подлежит проверке при практическом использовании.

### **8. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Оценивание ориентировано не на количество найденных ошибок само по себе, а на качество действий ребёнка: умеет ли он определить предмет проверки, найти источник и объяснить собственный вывод.

Для первичного анализа предлагается следующая диагностическая шкала.

|                                      |                                          |                                    |                                                  |
|--------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Критерий                             | 0 баллов                                 | 1 балл                             | 2 балла                                          |
| Определение утверждения для проверки | Не выделяет утверждение                  | Выделяет с помощью педагога        | Самостоятельно выделяет утверждение              |
| Работа с источником                  | Не использует источник                   | Находит нужные сведения с помощью  | Самостоятельно находит подходящие сведения       |
| Сопоставление информации             | Не сопоставляет данные                   | Сопоставляет частично              | Корректно сопоставляет утверждение и источник    |
| Обоснование вывода                   | Не объясняет решение                     | Даёт неполное объяснение           | Объясняет решение с опорой на найденные сведения |
| Осознание необходимости проверки     | Не объясняет, зачем проверять информацию | Объясняет после наводящего вопроса | Самостоятельно формулирует правило проверки      |

Максимальный результат: 10 баллов.

Предлагаемая интерпретация:

- 0–3 балла: ребёнку требуется дополнительная помощь при организации проверки;
- 4–7 баллов: основные действия выполняются частично или с подсказками;
- 8–10 баллов: ребёнок демонстрирует самостоятельное выполнение основных действий в рамках предложенного задания.

Эти диапазоны являются проектными ориентирами для данной разработки, а не стандартизированной диагностической методикой. Перед применением в исследовательских целях их необходимо дополнительно обосновать.

Полученный балл не следует использовать для характеристики личности ребёнка или выставления отметки за его отношение к цифровым технологиям. Результаты предназначены прежде всего для определения того, какие учебные действия требуют дальнейшей поддержки.

## **9. ОЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ**

### ***9.1. Планируемые эффекты***

В результате проведения занятия предполагается получить следующие наблюдаемые проявления учебной деятельности:

- обучающиеся чаще обращаются к источнику для проверки спорного утверждения;
- могут объяснить разницу между предположением и подтверждённым фактом;
- используют найденные сведения для обоснования собственного вывода;
- понимают, что ответ нейросети требует критической оценки;
- способны назвать основные шаги проверки информации.

Указанные положения являются ожидаемыми результатами разработки, а не установленными итогами её апробации.

### **9.2. Предлагаемый порядок проверки эффективности**

Для последующей оценки кейса можно организовать педагогическую апробацию в классе с соблюдением правил образовательной организации.

Первый этап — входное задание.

Обучающимся предлагается короткий текст с несколькими утверждениями и вопрос: «Как ты поступишь, если усомнишься в правильности одного из них?»

Педагог фиксирует, предлагают ли дети искать источник, сравнивать сведения и объяснять вывод.

Второй этап — проведение занятия.

Дети выполняют задания по карточкам, работают с источниками и обсуждают свои решения. Педагог наблюдает за тем, насколько самостоятельно они выполняют отдельные шаги.

Третий этап — итоговое задание.

Обучающиеся получают новый короткий текст и применяют освоенный алгоритм проверки. Важно, чтобы итоговое задание не было дословным повторением исходного.

Четвёртый этап — сопоставление результатов.

Результаты входного и итогового заданий сравниваются по одинаковым критериям. При анализе учитываются не только баллы, но и конкретные действия детей, например самостоятельный поиск подтверждения или способность объяснить вывод.

Пятый этап — педагогическая рефлексия.

Педагог определяет, какие инструкции оказались понятными, какие задания вызвали затруднения и что следует изменить в материале.

При интерпретации результатов важно учитывать, что улучшение выполнения одного задания ещё не доказывает устойчивого формирования навыка. Для более обоснованных выводов потребуется повторное наблюдение в других учебных ситуациях.

В настоящей работе фактическая апробация не заявляется. Числовые результаты, отзывы обучающихся и выводы о повышении успеваемости не приводятся, поскольку соответствующие данные не собирались.

## **10. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОТВЕТСТВЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИИ**

Применение искусственного интеллекта в работе с младшими школьниками требует соблюдения педагогических, этических и информационных ограничений.

### **10.1. Защита персональных данных**

В запросы к нейросети нельзя включать имена и фамилии обучающихся, адреса, номера телефонов, фотографии детей, сведения об их здоровье, индивидуальных трудностях и другие персональные данные.

Для подготовки материалов достаточно указать класс, возрастную группу, предмет и образовательную задачу без идентифицирующей информации.

### ***10.2. Проверка фактов***

Педагог проверяет сведения по учебникам, официальным образовательным ресурсам, справочным изданиям и другим подходящим источникам.

Особенно тщательно следует проверять:

- научные сведения;
- даты и числовые данные;
- цитаты;
- названия и определения;
- рекомендации, связанные с безопасностью;
- изображения, которые могут исказить реальные признаки объектов.

Если достоверность утверждения не удалось установить, его следует исключить или обозначить необходимость дополнительной проверки.

### ***10.3. Авторские права и академическая добросовестность***

При подготовке материалов необходимо учитывать условия использования выбранного сервиса, права на исходные изображения и тексты, а также требования конкурса.

Сгенерированный текст не следует автоматически объявлять полностью оригинальным или свободным от возможных совпадений с существующими произведениями. Материал необходимо проверять, редактировать и сопровождать ссылками на использованные источники.

При представлении конкурсной работы важно корректно описывать вклад автора и использование ИИ. Нельзя выдавать сгенерированные фрагменты за результаты личной педагогической практики, если такая практика не проводилась.

### ***10.4. Возрастная уместность***

В предложенном сценарии дети работают с материалами, подготовленными педагогом. Использование самостоятельных аккаунтов, передача персональных данных или непосредственное взаимодействие с неподходящими возрасту сервисами не являются необходимыми условиями занятия.

Любые цифровые инструменты должны применяться в соответствии с правилами образовательной организации, возрастными ограничениями сервиса и требованиями к защите данных.

### ***10.5. Сохранение ведущей роли педагога***

Искусственный интеллект не принимает окончательных педагогических решений. Он не определяет способности ребёнка, не ставит диагнозов и не заменяет профессиональную оценку учителя.

Именно педагог отвечает за корректность материала, организацию обсуждения, доступность заданий и поддержку обучающихся.

## ***11. ВОЗМОЖНОСТИ ТИРАЖИРОВАНИЯ РАЗРАБОТКИ***

Предложенный кейс можно адаптировать к другим темам начального образования.

Окружающий мир: проверка утверждений о природных явлениях, растениях, животных и экологических проблемах.

Русский язык: поиск грамматических ошибок в тексте, предварительно подготовленном нейросетью, с последующей проверкой по изученным правилам.

Литературное чтение: сопоставление описания произведения с его реальным содержанием, проверка сведений об авторе по достоверным источникам.

Математика: проверка решения задачи, созданного цифровым помощником, с обязательным самостоятельным выполнением вычислений.

Внеурочная деятельность: обсуждение правил безопасного использования цифровых технологий и создание памятки «Как проверять информацию в интернете».

При переносе кейса на другой предмет необходимо изменить учебное содержание, подобрать соответствующие источники и согласовать задания с возрастом и программой обучения.

## **12. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе разработан методический кейс применения искусственного интеллекта при подготовке учебного занятия для обучающихся 3-го класса. Его центральная идея заключается в том, что нейросеть используется не только как средство создания образовательных материалов, но и как отправная точка для формирования у детей навыка критической проверки информации.

Представленный сценарий объединяет проблемную ситуацию, работу с учебными источниками, обсуждение доказательств, самостоятельное формулирование выводов и рефлексия. Дополнительную практическую ценность обеспечивают шаблоны запросов к нейросети, дидактические карточки, критерии оценивания и рекомендации по ответственному использованию цифровых инструментов.

Разработка соответствует направленности современного начального образования на развитие познавательных и коммуникативных действий, информационной грамотности и функциональной грамотности обучающихся.

При этом принципиальным условием применения ИИ остаётся сохранение ведущей роли педагога. Нейросеть может ускорить подготовку материалов, но не гарантирует достоверности результата. Поэтому любой сгенерированный контент должен проходить проверку, возрастную адаптацию и методическую доработку.

Практическая эффективность предложенного кейса требует дальнейшей проверки в реальной образовательной среде. Следующим этапом может стать апробация занятия, анализ выполнения входных и итоговых заданий, сбор наблюдений и корректировка материалов на основании полученных данных.

Таким образом, основная педагогическая ценность разработки состоит не в демонстрации возможностей искусственного интеллекта как такового, а в создании учебной ситуации, в которой ребёнок учится задавать вопросы, искать подтверждения и принимать решения на основе проверенной информации.

### # 13. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Министерство просвещения Российской Федерации. Приказ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (с изменениями, в том числе от 18 июня 2025 г. № 467). Реестр федеральных государственных образовательных стандартов. URL: <https://fgosreestr.edsoo.ru/> (дата обращения: 26.10.2026).

2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Текст приказа Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286 с изменениями и дополнениями. URL: <https://base.garant.ru/400907193/> (дата обращения: 26.10.2026).

3. Федеральная образовательная программа начального общего образования. Реестр федеральных образовательных стандартов и образовательных программ. URL: <https://fgosreestr.edsoo.ru/educational-programs>.

4. Всероссийский конкурс профессионального мастерства педагогических работников «Педагог и искусственный интеллект: современные образовательные практики». Педагогические таланты России: официальная страница конкурса. URL: <https://педталант.рф/конкурс-педагог-и-ии/>.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 1.**

### **ЧЕК-ЛИСТ ПЕДАГОГА ПЕРЕД ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МАТЕРИАЛА**

Перед занятием педагог проверяет:

- ☐ Все фактические утверждения сверены с подходящими источниками.
- ☐ Возраст и уровень сложности соответствуют обучающимся.
- ☐ Ошибочные утверждения включены намеренно и могут быть обнаружены по подготовленным материалам.
- ☐ Ключ с ответами проверен педагогом.
- ☐ Для каждого спорного утверждения есть источник для проверки.
- ☐ В тексте отсутствуют персональные данные детей.
- ☐ Задания допускают обсуждение и обоснование ответа.
- ☐ Предусмотрена поддержка обучающихся, испытывающих затруднения.
- ☐ Подготовлена форма фиксации результатов.
- ☐ Результаты занятия будут описаны только после фактического проведения и анализа.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПАМЯТКА ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

«Шесть правил умного пользователя нейросети»

1. Не считай любой ответ нейросети правильным.
2. Если сомневаешься, найди подтверждение в учебнике или надёжном источнике.
3. Сравни информацию, а не только формулировки.
4. Не передавай цифровым сервисам свои личные данные.
5. Если не уверен в ответе, попроси помощи у взрослого или учителя.
6. Объясняй собственными словами, как ты пришёл к выводу.

***Главное правило :не бойся проверять информацию — именно так учатся исследователи.***