



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

SEMINARIO: Contribuciones pragmatistas a la Nueva
Epistemología del Testimonio Histórico.

PROFESOR: Verónica Tozzi

CUATRIMESTRE: SEGUNDO

AÑO: 2012

PROGRAMA N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

SEMINARIO: [Título]

PROFESOR: [Nombre del Profesor]

[CUATRIMESTRE] DE [AÑO]

PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

[En este apartado debe describirse y fundamentarse el tema del seminario. Podrá hacerse breve referencia a la orientación teórica y la metodología de trabajo. No exceder los 3500 caracteres]

¿Por qué el testimonio importa a la filosofía? ¿Por qué las reflexiones filosóficas en torno al testimonio importan a la historia? ¿Por qué una epistemología de la historia testimonio-informada tiene consecuencias relevantes para el lugar que la historia pueda tener en la esfera pública? El avance en el siglo XX de consideraciones antifundacionistas de nuestras prácticas cognitivas conlleva a la indagación sobre las diversas fuentes y recursos disponibles que, si bien no otorgan certeza, contribuyen a adquirir confianza en dichas prácticas, en sus practicantes y en los resultados. El presente seminario se ocupará de indagar cómo la nueva epistemología del testimonio, en su vertiente pragmatista, puede contribuir a evitar consecuencias escépticas del giro lingüístico en la nueva filosofía de la historia.

Las críticas lanzadas en el siglo XX al “representacionalismo” por el giro lingüístico y el pragmatismo no han sido ajenas en la filosofía de la historia. Al igual que la noción general de “representación”, la noción de “representación histórica” en términos de su propósito de alcanzar la consideración verídica e imparcial de los

acontecimientos pasados es puesta en cuestión. ¿Hasta qué punto podemos presuponer distinciones tan caras a la finalidad científicista de la historia como la de historia y literatura, historia y memoria? Abordar estas cuestiones tendrá consecuencias en relación con los específicos problemas que presenta la apropiación o representación del pasado reciente. Como primeras conclusiones señalaremos los dos desafíos que involucra: 1. a la hora de figurar el pasado reciente lidiaremos con la intervención de cuestiones epistémicas, políticas y retórico-expresivas. 2, cómo sopesar la fuerza o relevancia de cada dimensión es el desafío al que se enfrentan por igual aquellos comprometidos en la producción de investigaciones históricas, obras literarias o en las políticas de la memoria.

Para esta tarea negociadora de producción figuración histórica del pasado reciente, historiadores, conmemoradores y literatos o artistas cuentan con una gran cantidad de “testimonios” brindados por todo tipo de “testigos directos”. El punto a destacar de esta observación se relaciona con el hecho de la “elevación” y “prestigio” que el testimonio adquiere en la historización del pasado reciente contraria a su depreciación en la era de la cientifización de la historia. Esta específica recuperación del testimonio se orienta al establecimiento de cuáles son las versiones “legítimas” de ese pasado que se podrán transmitir. La recuperación del testimonio parece a primera vista cómo la recuperación a través de los testigos “directos” de lo que realmente pasó pero una indagación más profunda en torno a la “institución del testimoniar” nos hace dar cuenta de qué no se trata del establecimiento de hechos como para legar documentos a futuras interpretaciones, sino de la “constitución” misma de ese pasado.

El seminario explorará a través **de una estrategia filosófico pragmatista de raíz wittgensteiniana** una combinación entre intuiciones whiteanas en torno a la “witness literature” con la consideración performativo-generativa del testimonio de Martin Kusch.

De ese modo, se analizarán autores que sin ir en contra del privilegio del sobreviviente eviten, en primer lugar, consecuencias fundacionistas y reduccionistas del testimonio basadas en su “experiencia de víctima”. Segundo, evitar la tesis de la irrepresentabilidad que se pretende derivar pues no hace justicia con los más sofisticados e influyentes testimonios que han sido escritos por muchos sobrevivientes de la violencia dictatorial o del terrorismo de Estado. Tercero, evitar que una disolución de los límites esenciales entre historia científica y políticas de la memoria conduzca a una devaluación de la historia frente a la literatura o las políticas de la memoria. Cuarto, separar la noción de testimonio de documento o evidencia para la indagación legal o la indagación histórica. Por el contrario, se promueve el análisis de la producción y circulación de testimonios en términos de la utilización de los recursos culturales disponibles (a testigos, historiadores, artistas y militantes de la memoria por igual) para la representación del pasado.

2. Objetivos

[Se formularán los objetivos del seminario. No exceder los 1000 caracteres]

1. Que el alumno alcance una adecuada comprensión de los problemas principales en torno al status cognitivo de las ciencias sociales.
2. Que el alumno logre reconstruir los principales argumentos de las posiciones estudiadas.
3. Que el alumno evalúe críticamente las posiciones analizadas.
4. Que el alumno profundice sus posiciones personales en torno al tema e intente elaborar argumentos para defenderla.

3. Contenidos

Unidad 0: [Título de la Unidad 0: Introducción: ¿por qué importa al testimonio a la filosofía?

Unidad I: [Título de la Unidad I: Nueva Filosofía de la Historia, giro lingüístico y la reivindicación del discurso narrativo para la representación del pasado.]

[Descripción sintética de contenidos de la unidad I]

Narrativa histórica y narrativa ficcional: importancia y límites de la distinción. La perspectiva de la teoría literaria para la cuestión de la relación entre lenguaje y realidad. La perspectiva de la teoría del arte para la cuestión de la representación y la realidad. Cinco abordajes canónicos al tema: P. Ricoeur, L. Gossman, H. White, A. Danto y F. Ankersmit.

Unidad II: [Título de la Unidad II: Nueva Epistemología del testimonio.]

[Descripción sintética de contenidos de la unidad II]

Qué es testificar? Testimonio como fuente secundaria. Relación entre testimonio y experiencia. Relación entre testimonio y razón. El modelo legal. La crítica de Wittgenstein al lenguaje privado y su concepción “finitista del significado” como base para una concepción social del conocimiento y aproximación pragmática al testimonio como productor de conocimiento desarrollada por Martin Kusch.

Unidad III: [Título de la Unidad III: El lugar del testimonio para la historia.]

[Descripción sintética de contenidos de la unidad III]

La crítica a las autoridades y al testimonio por los historiadores. El memory boom y la prioridad del testimonio para la historia del pasado reciente. Los límites a la representación del pasado histórico. Las nociones de “evento límite”, “evento traumático”, “evento modernista”. Lo indecible, lo inefable, lo sublime del acontecimiento histórico del siglo XX.

Unidad IV: [Título de la Unidad IV: Historia, arte y memoria: el desafío desde lo político en la disputas por el pasado reciente.]

[Descripción sintética de contenidos de la unidad IV]

Dilemas entre la indagación histórica tendiente a dar cuenta de lo que ocurrió y las políticas de la memoria tendientes a la reparación y enseñanza moral. “Realismo Figural” y “Concepción performativa generativa del testimonio” en el análisis crítico de los recursos expresivos de la historia y memoria. Memoriales, museos, films y documentales como alternativas de expresar lo “irrepresentable”. La “Historia modernista” como superación de la oposición historia-memoria: White y Friedlander.

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

[Bibliografía correspondiente a la Unidad I]

- Ankersmit, Frank, “Representación Histórica” en *Historia y topología. El surgimiento y la caída de la metáfora*, Fondo de Cultura Económica, 2004.
- Danto, A. Obras de arte y meras representaciones”, en *La transfiguración del lugar común*, Paidós, 2004
- Gossman, Lionel, “History and Literature”, en Canary ND Kozicki, *The writing of History, Literary Form and Historical Understanding*, The University of Wisconsin Press, Madison. 1978
- White, Hayden, “Teoría literaria y escrito histórico”, en White, 2003
- “Hecho y figuración en el discurso histórico”, en White, 2003

Unidad II:

[Bibliografía correspondiente a la Unidad II]

- Kusch, Martin, Part I “Testimony” and Part III, cap. 15 “Meaning Finitism”, en *Knowledge by Agreement: The Programme of Communitarian Epistemology* (Paperback), Oxford, Oxford University Press, 2004.
- Broncano, Fernando, La confianza en el otro y la autoridad del testimonio, en Diana Perez y Luix Fernandez Moreno, *Cuestiones filosóficas, Ensayos en honor de Eduardo Rabossi*, Catálogos, 2008

Unidad III:

[Bibliografía correspondiente a la Unidad III]

- Agamben, Giorgio, *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo Sacer III*, trad. de Antonio Gimeno Cuspinera, Valencia, Pre-textos, 2000.
- Browning, “Memoria alemana, interrogación judicial y reconstrucción histórica: escritura de la historia de los autores a partir del testimonio de posguerra” en Friedlander, (COMP.), 2007
- Evans, Richard, “History, Memory and the Law: the Historian as Expert Witness”, en *History and Theory* 41, octubre 2002, pp. 326-345.
- Ginzburg, Carlo, “Sólo un testigo”, en Friedlander, (COMP.), 2007.
- Lang, Berel, “La representación de los límites”, en Friedlander, (COMP.), 2007.
- Margalit, Avishai, *Ética del recuerdo*, trad. de Roberto Bernet, Barcelona, Herder, 2002.
- Pollak, Michael, “El testimonio”, en *Memoria, olvido y silencio*, La Plata, Al Margen, 2006.
- White, H. “La trama histórica y el problema de la verdad en la representación histórica”. En White, *El texto histórico como artefacto literario*, Paidós, 2003
- White, H. “El evento modernista” ”. En White, *El texto histórico como artefacto literario*, Paidós, 2003

Unidad IV

[Bibliografía correspondiente a la Unidad IV]

- Carnovale, Vera, “Aportes y problemas de los testimonios en la reconstrucción del pasado reciente en la Argentina”, en Franco, M. y Levín, F. (comps.), *Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción*, Buenos Aires, Paidós, 2007.
- Felman, Shoshana. “Una película como testigo: Shoah de Claude Lanzmann”, en *revista*

Espacios, número 26.

- Hutcheon, Linda: [Historiographic Metafiction](#)
- Huysen, Andreas. “Pretéritos presentes: medios, política y amnesia” y “El Holocausto como historieta. Una lectura de „Maus” de Spiegelman”, en *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Nancy, Jean-Luc, *La representación prohibida*, Buenos Aires, Amorrortu, 2006.
- Pollak, Michael, “El testimonio”, en *Memoria, olvido y silencio*, La Plata, Al Margen, 2006.
- White, “Realismo figural en la literatura testimonial”, En White, 2010
- White, *Historiografía e historiofotía*, en White, 2010
- Zeitlin, Froma I., “The Vicarious Witness: Belated Memory and Authorial Presence in Recent Holocaust Literature” en *History & Memory*, Vol. 10, Number 2, Fall 1998, pp. 5-42.

5. Bibliografía complementaria general

[Se consignará en orden alfabético la bibliografía general]

- Coady, C. A. J., *Testimony. A Philosophical Study*, Oxford, Oxford University Press, 2002.
 - Felman, Shoshana y Laub, *Testimony: crises of witnessing in literature, psychoanalysis and history*, 1992.
 - Friedlander, (COMP.) *En torno a los límites de la representación. El nazismo y la solución final*, UNQ, 2007
 - Jay, “Sobre tramas, testigos y juicios” en *Probing....*
 - Lackey, Jennifer, *Learning from words: Testimony as a Source of Knowledge*, Oxford, Oxford University Press, 2008.
 - Lackey, Jennifer y Sosa, Ernest (eds.), *The epistemology of testimony*, Oxford, Oxford University Press, 2006.
 - Lythgoe, Esteban, "Confianza y desconfianza en el testimonio", en *Intersticios*, Universidad Intercontinental, México, 2004
 - "Los límites de la confianza y el problema del testigo único", en *Cuadernos del Sur-Historia*, Universidad Nacional del Sur de Bahía Blanca, N° 33, 2005.
 - Sobchack, Vivian, *The Persistence of History: cinema, television and the modern event*, Nueva York y Londres, Routledge, 1996.
 - Tozzi, Verónica, “The epistemic and moral role of testimony in the constitution of the representation of recent past”, *History and Theory*, Vol 51, February, pp. 1 A 17, 2012
- La figuralidad abierta de la «literatura» testimonial en la Argentina Post-Dictadura” EN Verónica Tozzi y Nicolás Lavagnino (comps.), *Hayden White, la escritura del pasado y el futuro de la historiografía*, **EDUNTREF, 2012**
- “Figuring Malvinas War Experience. Heuristic and History as an Unfulfilled Promise”, en Frank Ankersmit, Ewa Domanska and Hans Kellner, *Re-Figuring Hayden White*, **Stanford University Press, 2009**
- “Política y estilo en las disputas por la historización del pasado reciente: el caso del testimonio del sobreviviente”, en *Revista de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Ciencias de la Educación de la*

Universidad de Morón, 2011

- “Posguerra, “realismo figural” y nostalgia. La experiencia de Malvinas” Revista *Signos Filosóficos*, *UAM, México*, x, 19, enero-junio, 2008

- “El privilegio de la postergación. Dilemas en las nuevas epistemologías de la identidad”, Revista *Análisis Filosófico*. (SADAF), Vol. 25, número 2, 2005

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

7. Actividades planificadas

[Se consignarán las actividades planificadas: exposiciones del docente, exposiciones de los alumnos, trabajos prácticos, actividades especiales, etc.]

-Al iniciar cada unidad la profesora a cargo efectuará una exposición detallada del tema y de los problemas relevantes.

-Cada una de las cuatro unidades contará con un espacio amplio de tiempo para la realización por parte de los alumnos de un debate sobre algún eje temático. Los alumnos asistirán al debate preparados con un escrito de unas 1500 palabras en los que expresen de manera informada y argumentada su posición personal sobre el tema. Los ejes de debate y las instrucciones para la realización del escrito se darán al inicio de la cursada.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará con cuatro horas semanales, los alumnos deberán asistir a no menos del 80% de las reuniones. El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota no inferior a cuatro (4) puntos, para que los mismos estén en condiciones de entregar el trabajo monográfico. La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

La nota de cursada se obtendrá de la evaluación de la participación de los alumnos en los debates y la realización de los escritos.

La monografía puede consistir en el desarrollo de alguno de los temas del programa o en la ampliación de algunos de los trabajos de los debates.

9. Recomendaciones

[Si los hubiere, se aclararán aquí las recomendaciones de la cursada. Por ejemplo, tener determinados conocimientos previos.]

Firma:

Aclaración: María Verónica Tozzi

Cargo: Profesora Adjunta