

# ПРЕД РАЙ СУД УДАРР - 2 ККС корр

В Квалификационную коллегию Тверской области  
**344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д.  
200/2**

Заявитель: ФИО полностью

**Адрес:**

**Телефон**

**Адрес электронной почты**

## **ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении проступка, несовместимого со статусом судьи**

13 декабря 2021 Председатель Пролетарского районного суда г.Твери принял решение об отказе рассмотреть по существу моей жалобы, в котором были поставлены вопросы выявления в действиях ряда судей Пролетарского района г. Твери ... (перечисляются фамилии и ИО) признаков коррупционного проявления.

Построчный анализ содержания ответов позволил выяснить, что обращение заявителя не рассмотрено, но вместо этого официальное письмо наполнено абсолютно избыточной и никому не нужной информацией

ПЕРВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

*«Пролетарским районным судом города Твери рассмотрено Ваше обращение, поступившее 13 декабря 2021 года (вх. № 16974), по вопросу о несогласии с действиями судей Пролетарского районного суда г. Твери при рассмотрении гражданских и административных дел»*

Отсюда следует, что судом рассмотрено не существующее в природе обращение, поскольку Заявитель такого не направляла никаких обращений **о несогласии** с действиями судей. Направленность моего обращения была совершенной иной. В обращении ставился вопрос об обнаружении в действиях судей признаков коррупционного проявления, на что указывает, в частности, несоблюдении ими установленного нормами процессуального права в части проведения подготовки по делу.

Согласно закона “подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу ...”. ( ч.2 ст. 147 ГПК РФ). И только после подготовки - признав дело подготовленным, - судья получает право вынести определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании.

Однако в указанных в нашем обращении делах подготовка не была проведена.

У ответчика есть право при подготовке к судебному разбирательству (ч.2 ст. 149 ГПК РФ) уточнить фактические основания исковых требований; заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда. Этих прав ответчик был лишен.

Согласно закона на судью возложена обязанность разъяснить, какие факты имеют значение для дела, определить юридические факты, которые лежат в основании исковых требований и возражение. Однако судья не исполнил эти обязанности.

Обязательным условием предъявления любого иска является действительное или предполагаемое нарушение прав или законных интересов истца (п. 1 ст. 3 ГПК РФ). Однако во всех указанных в нашем обращении случаях не было указано, какие конкретно права истца были нарушены с нашей стороны. Вместе с тем, если истец не указал, какие принадлежащие юридическому лицу жилищные права были нарушены, то в полном соответствии с п.1ч.1ст.134 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 220 ГПК РФ, гражданское дело должно быть прекращено. Но суд гражданское дело не прекратил, а довел до решения.

В действиях по принятию к рассмотрению искового заявления при отсутствии признаков защиты законных интересов истца, при отсутствии указаний - какие права или законные интересы истца нарушены, - означает: исковое заявление принято к рассмотрению в обход закона и с явно с противоправной целью.

В действиях по рассмотрению искового заявления по особой процедуре, минуя обязательную стадию подготовки с лишением заявителя права на уточнение оснований иска, на определение юридически значимых фактов, на истребование доказательств, которые оказались недоступными, - означает: исковое заявление рассмотрению в обход закона и с явно с противоправной целью.

При таких обстоятельствах возникли веские основание полагать, что имеется умысел, состоящий в поддержке незаконных имущественных притязаний коммерческих структур за счет ущемления процессуальных прав заявителя и при явном нарушении требований процессуального законодательства. Такие действия содержат признаки коррупции, поскольку согласно пп "а" п.1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к коррупционным нарушениям относится незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды для третьих лиц или в виде иных имущественных прав для третьих лиц, а согласно пп "б" ч.1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к коррупционным нарушениям относится совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта в интересах юридического лица.

Согласно п.2 ст.7 Федерального закона "О противодействии коррупции" (273-ФЗ) в круг основных направлений по повышению эффективности противодействия коррупции включено создание механизма взаимодействия и иных мер, направленных на привлечение граждан к более активному участию в противодействии коррупции, а также на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению

Согласно ч.1 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 2014 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (212-ФЗ) граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций,

тогда как согласно ч.2 ст.2 названного закона закрепляет право граждан на «осуществление общественного контроля за деятельностью ... полиции, органов следствия, прокуратуры и судов...».

Таким образом, государство нуждается в противодействии коррупции, государство поощряет привлечение граждан к более активному участию в формировании негативного отношения к коррупционному поведению, государство наделило граждан правами общественного контроля за деятельностью судов, но рассматривать обращение гражданина о выявлении признаков коррупционного поведения председатель районного суда отказывается, ссылаясь на какое-то абстрактное «несогласие с действиями судей».

Из принципа «в соответствии с законом» следует, что каждый из подлежащей применению нормы мог понять, какие правовые последствия повлекут действие или бездействие, то есть предвидеть в объеме, являющемся разумным при конкретных обстоятельствах последствия, которые может повлечь отдельное действие, и регулировать свое поведение. Направляя свое обращение о выявлении в действиях судей признаков проявления коррупции, Административный истец, ориентировался исключительно на оказании помощи государству в противостоянии с коррупцией, но если его понимание проблемы борьбы с коррупцией не основано на писанном праве, у представителей государства возникает обязанность представить свое истолкование статье 1 Федерального закона 273-ФЗ.

**ВТОРОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

***«По существу Вашего обращения разъясняем, что суды не ведут переписку по правовым вопросам с гражданами и организациями, в том числе о правовой оценке судебных актов, выработке правовой позиции по делу и не дают разъяснений о применении законодательства в каждом конкретном случае»***

Но такого разъяснения с нашей стороны не запрашивалось. Заявителя вообще не интересует переписка судов по правовым вопросам с гражданами и организациями, в том числе о правовой оценке судебных актов, выработке правовой позиции по тому или иному делу. Заявитель не располагает временем заниматься ни абстрактным искусством, ни абстрактной перепиской с государственными структурами по абсолютно никому не нужным вопросам.

## ТРЕТЬЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

***«Законность и обоснованность судебных актов по делам может быть проверена исключительно в установленном нормами действующего процессуального законодательства порядке»***

Заявитель хорошо информирован о том, что существует процессуальный порядок в принципе. Именно в таком порядке рассматриваются гражданские дела, именно в таком порядке по ним выносятся решения, именно в таком порядке осуществляется оспаривание судебных актов и именно в таком порядке проверяется законность и обоснованность принятых судебных актов.

Но только в рассматриваемом случае судьи отказались соблюдать процессуальный порядок рассмотрения гражданского дела, так что так называемые “дела” рассматривались не в порядке, установленном законом, а в “обход закона”, а потому с нашей стороны было бы проявлением неуважения к судебной системе выдавать итоги такого - с позволения сказать - «рассмотрения» в качестве судебного акта, вынесенного в рамках процессуального порядка.

В случае коллизии между различными правовыми актами надлежит руководствоваться абзацем 5 пункта 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ № 439-О от 08.11.2005:

***В силу [статьи 18](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.***

Поскольку более широкие гарантии защите прав гражданина предоставляет рассмотрение его обращения по существу на предмет наличия (или отсутствия) признаков коррупционного проявления в процессуальном поведении судьи, то рассматривать надо именно наше обращение.

Закон «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает в статье 6.2, что наряду с осуществлением полномочий судьи, председатель суда осуществляет “иные полномочия” по организации работы суда. В рамках “иных полномочий” можно потребовать представления материалов дела исключительно для того, чтобы проверить, есть в нем протокол предварительного судебного заседания или нет.

При ознакомлении с делом никакого влияния на принимаемые решения не оказываются.

#### ЧЕТВЕРТОЕ и ПЯТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

***“Кроме того, в соответствии с требованиями ч.2 ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судьи рассматривают и разрешают гражданские и административные дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия, в том числе и председателем суда, запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность”.***

В этом фрагменте со ссылкой на норму права приводится известное положение о гарантиях независимости суда. Если Административный ответчик считает, что проверка наличия протокола предварительного заседания в материалах дела приведет ко вмешательству в судебный процесс, то об этом так прямо и надо было сказать и подтвердить такие опасения выводами.

Дело в том, что соображения, представленные государством не имеют большого доказательственного значения, если не указывается обоснования или каких-либо источников информации, на основании которых приводимые утверждения могли бы быть проверены (Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации», § 93; от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125), тогда как «непредставление государством-ответчиком такой информации без убедительного объяснения причин может привести к выводу об обоснованности

утверждений заявителя» (§ 89 Постановления от 10.01.12 г. по делу «Сахвадзе против Российской Федерации»).

## ШЕСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

*Доводы Вашего обращения по сути своей сводятся к несогласию с судебными актами и процессуальными действиями судей Пролетарского районного суда г.Твери в ходе рассмотрения конкретных дел которые Вы вправе обжаловать в вышестоящий суд в порядке, установленной процессуальным законодательством.*

Считаем, что в указанном предложении представлена ключевая фраза официального ответа. Оказывается, у нас есть право на подачу процессуальных обращений в вышестоящий суд в случае несогласия с судебными актами и процессуальными действиями судей.

Но с нашей стороны не было ставился вопрос о разъяснении наших прав, тем более от председателя районного суда, не имеющего никакого отношения к процессу с нашим участием.

В Постановлении по делу «Пронина против Украины» от 18.07.2006 года (жалоба № 63566/00) Европейский Суд по правам человека указал на недопустимость игнорирования позиции заявителя, если его точка зрения была **"конкретной, актуальной и важной"**. В нашем обращении приведены "конкретные, актуальные и важные" аргументы, а потому у Административного ответчика возникла обязанность привести в официальном ответе какие-то разумные аргументы. Но их не представлено вообще.

<<>>

В соответствии с Кодексом судейской этики от 19 декабря 2012

*Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и*

**способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда.**

Из приведенного выше построчного анализа его официального ответа Председателя районного суда видно, что уровень его профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования не соответствует требованиям закона, в связи с чем возникли основания для привлечения мирового судьи, как минимум, к дисциплинарной ответственности - в порядке применения пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 27 от 31.05.2007 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности"

**под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать не только нарушение норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей.**

На основании изложенного Заявитель требует привлечь судью ХХХХ, занимающего должность Председателя районного суда, к административной ответственности по усмотрению Квалификационной коллегии судей

Приложение:

- 1)Обращение к Председателю районного суда
- 2)Официальный ответ Председателя районного суда

Подпись

Дата

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о низком профессионализме должностного лица, его неспособности исполнять возложенные на него Федеральным Законом №59-ФЗ обязанности по предоставлению ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

Заявитель считает, что у должностного лица нельзя также исключать наличие признаков раскогласованности восприятия ситуации и явной неодинаковости интерпретации происходящих событий по факту дисциплинарного проступка судьи Тазетдиновой Г.А.

Согласно определению, данному в словаре конфликтолога (авторы: Анцупов А.Я., Шипилов А.И.), 2009 г. «адекватное восприятие» означает «согласие, известная общность категориальной структуры сознания людей по ключевым вопросам восприятия мира и конфликтной ситуации в частности», тогда как «неадекватность» (восприятия) – это «раскогласованность между восприятием конфликтной ситуации субъектом и восприятием этой ситуации оппонентом, неодинаковость интерпретации ими происходящих событий».

В таком случае, на мой взгляд, возникают основания для применения пункта 1 статьи 6 Закона «о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» № 3185–1 Статья 6. Ограничения выполнения отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности (1) Гражданин может быть временно (на срок не более пяти лет и с правом последующего переосвидетельствования) признан непригодным вследствие психического расстройства к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности. Такое решение принимается врачебной комиссией, уполномоченной на то органом здравоохранения, на основании оценки состояния

психического здоровья гражданина в соответствии с перечнем медицинских психиатрических противопоказаний и может быть обжаловано в суд.

Рассматриваемая ситуация, на мой взгляд, свидетельствует о том, что должностное лицо, предоставившее ответ, не обращает внимание на логику, не вникает в существо обращения, дает свою особую интерпретацию происходящих событий, отличную от восприятия нормальных людей со здоровой психикой, либо страдает избирательным нарушением способности к овладению навыком **чтения** – заболеванием «дислексией», которое характеризуется трудностями с точным или беглым распознаванием слов и недостаточными способностями в чтении. В первом случае – не исключено – потребуется проведение психиатрического обследования, как это предлагается доктором Кантуевым О.И. <http://www.kantuev.ru/Themandatorypsychiatricexaminati/>. Это абсолютно безвредная процедура, которая используется, например, для формирования корпуса арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации согласно пункта 6 части 2 статьи 2 Закона РФ от 30 мая 2001 года N 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях...».

Из опыта общения с должностными лицами, замещающие разные должности государственных органов, заявитель считает, что признаки рассогласованности восприятия ситуации у таких должностных лиц развиваются в результате воздействия факторов риска, обусловленных их трудовой деятельностью, что можно с некоторой долей вероятности говорить о профессиональном заболевании.

На основании вышеизложенного,

**ПРОШУ** по компетенции

1. рассмотреть обращение Чернышовой Я.В. исх.№1111-0121 от 11.11.2021 по существу всех поставленных в нем вопросов в полном соответствии с требованиями №59-ФЗ;
2. рассмотреть вопрос о целесообразности образования Фонда помощи лицам, замещающим государственные должности, для профилактики рассогласованности восприятия ситуации, одновременно обратиться через соответствующие органы судейского сообщества за содействием в добровольном психиатрическом обследовании;
3. разъяснить — действительно ли должностное лицо пригодно к выполнению своей профессиональной деятельности;
4. при ответе сослаться на исходящий номер настоящего обращения;
5. ответ на настоящее обращение направить на вышеуказанный электронный адрес.

Но только в рассматриваемом случае судьи отказались соблюдать процессуальный порядок рассмотрения гражданского дела, так что так называемые “дела” рассматривались не в порядке, установленном законом, а в “обход закона”, а потому с нашей стороны было бы проявлением неуважения к судебной системе выдавать итоги такого - с позволения сказать - «рассмотрения» в качестве судебного акта, вынесенного в рамках процессуального порядка.

Но в случае коллизии между различными правовыми актами надлежит руководствоваться абзацем 5 пункта 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ № 439-О от 08.11.2005:

***В силу [статьи 18](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.***

Поскольку более широкие гарантии защите прав гражданина предоставляет рассмотрение его обращения по существу на предмет наличия (или отсутствия) признаков коррупционного проявления в процессуальном поведении судьи, то рассматривать надо именно наше обращение.

Закон «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает в статье 6.2, что наряду с осуществлением полномочий судьи, председатель суда осуществляет “иные полномочия” по организации работы суда. В рамках “иных полномочий” можно потребовать представления материалов дела исключительно для того, чтобы проверить, есть в нем протокол предварительного судебного заседания или нет.

При ознакомлении с делом никакого влияния на принимаемые решения не оказываются.

## ЧЕТВЕРТОЕ и ПЯТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

***“Кроме того, в соответствии с требованиями ч.2 ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судьи рассматривают и разрешают гражданские и административные дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия, в том числе и председателем суда, запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность”.***

В этом фрагменте со ссылкой на норму права приводится известное положение о гарантиях независимости суда. Если Административный ответчик считает, что проверка наличия протокола предварительного заседания в материалах дела приведет ко вмешательству в судебный процесс, то об этом так прямо и надо было сказать и подтвердить такие опасениями доводами.

Дело в том, что соображения, представленные государством не имеют большого доказательственного значения, если не указывается обоснования или каких-либо источников информации, на основании которых приводимые утверждения могли бы быть проверены (Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации», § 93; от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125), тогда как «непредставление государством-ответчиком такой информации без убедительного объяснения причин может привести к выводу об обоснованности утверждений заявителя» (§ 89 Постановления от 10.01.12 г. по делу «Сахвадзе против Российской Федерации»).

## ШЕСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

***Доводы Вашего обращения по сути своей сводятся к несогласию с судебными актами и процессуальными действиями судей Пролетарского районного суда г.Твери в ходе рассмотрения конкретных дел которые Вы вправе обжаловать в вышестоящий суд в порядке, установленной процессуальным законодательством.***

Считаем, что в указанном предложении представлена ключевая фраза официального ответа. Оказывается, у нас есть право на подачу процессуальных обращений в вышестоящий суд в случае несогласия с судебными актами и процессуальными действиями судей.

Но с нашей стороны не было ставился вопрос о разъяснении наших прав, тем более от председателя районного суда, не имеющего никакого отношения к процессу с нашим участием.

В Постановлении по делу «Пронина против Украины» от 18.07.2006 года (жалоба № 63566/00) Европейский Суд по правам человека указал на недопустимость игнорирования позиции заявителя, если его точка зрения была **"конкретной, актуальной и важной"**. В нашем обращении приведены "конкретные, актуальные и важные" аргументы, а потому у Административного ответчика возникла обязанность привести в официальном ответе какие-то разумные аргументы. Но их не представлено вообще.

<<>>

На основании приведенного анализа установлено, что:

- 1) Административный истец не заявлял о несогласии ни с одним из решений судов, указанных в своем обращении; предметом его обращения было обнаружение в действиях судей признаков коррупционного проявления;
- 2) Обращение по существу не рассмотрено;
- 3) Административный ответчик попытался подменить предмет обращения, сам придумал обстоятельства, которые в ходе изложения ответа сам и опровергал

В целом конституционное право Административного истца на обращение (ст. 33) было нарушено. Существо этого права раскрыто в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (59-ФЗ):

- ч. 1 ст.9: обращение, поступившее в государственный орган ... или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению;
- п. 4 ч. 1 ст.10: ...должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов
- п.1 ч.1 ст. 10: должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения .

Согласно п.4 ст.5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (59-ФЗ) заявитель имеет право обжаловать в административном порядке как решение, принятое по обращению, так и действия, связанные с рассмотрением обращения

В задачи административного судопроизводства входят, как защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, так и укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Упреждая возможное оставление без движения ссылкой на п.2 пп.2 ст.125 КАС РФ (о высшем юридическом образовании), обращаем внимание на п.9 ст.208 КАС РФ, согласно которому при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов ... граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей». Таким образом, необходимость иметь высшее юридическое образование возникает только при «рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов.

В данном деле не предусмотрено оспаривание нормативных правовых актов.

В жалобах в суд на нарушение конституционных прав, которые подаются в порядке КАС РФ, заявитель вправе поставить вопрос об освобождении от оплаты госпошлины на основании п.3 ст.3 НК РФ.

***«Недопустимы ... сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав».***

Трехмесячный срок для обжалования решений должностных лиц или госорганов (ч.1 ст. 219 КАС РФ) не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 18, 33, 45, 46, 52 Конституции РФ; ст.ст. 2, 62, 124 КАС РФ; п.3 ст. 3 НК РФ,

#### ПРОШУ

- признать отказ Административного ответчика в рассмотрении по существу обращения Административного истца незаконным

Ходатайствую об освобождении от уплаты госпошлины в связи с тем, что настоящее обращение направлено в защиту конституционных прав на обращение и на государственную защиту

#### ПРИЛОЖЕНИЕ

- *Официальный ответ Председателя районного суда на обращение*
- *Обращение к Председателю районного суда*
- *Две копии настоящего для административных ответчиков*

Подпись

Дата

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о низком профессионализме должностного лица, его неспособности исполнять возложенные на него Федеральным Законом №59-ФЗ обязанности по предоставлению ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

Заявитель считает, что у должностного лица нельзя также исключать наличие признаков рассогласованности восприятия ситуации и явной неодинаковости интерпретации происходящих событий по факту дисциплинарного проступка судьи Тазетдиновой Г.А.

Согласно определению, данному в словаре конфликтолога (авторы: Анцупов А.Я., Шипилов А.И.), 2009 г. «адекватное восприятие» означает «согласие, известная общность категориальной структуры сознания людей по ключевым вопросам восприятия мира и конфликтной ситуации в частности», тогда как «неадекватность» (восприятия) – это «рассогласованность между восприятием конфликтной ситуации субъектом и восприятием этой ситуации оппонентом, неодинаковость интерпретации ими происходящих событий».

В таком случае, на мой взгляд, возникают основания для применения пункта 1 статьи 6 Закона «о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» № 3185–1 Статья 6. Ограничения выполнения отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности (1) Гражданин может быть временно (на срок не более пяти лет и с правом последующего переосвидетельствования) признан непригодным вследствие психического расстройства к выполнению отдельных видов

профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности. Такое решение принимается врачебной комиссией, уполномоченной на то органом здравоохранения, на основании оценки состояния психического здоровья гражданина в соответствии с перечнем медицинских психиатрических противопоказаний и может быть обжаловано в суд.

Рассматриваемая ситуация, на мой взгляд, свидетельствует о том, что должностное лицо, предоставившее ответ, не обращает внимание на логику, не вникает в существо обращения, дает свою особую интерпретацию происходящих событий, отличную от восприятия нормальных людей со здоровой психикой, либо страдает избирательным нарушением способности к овладению навыком **чтения** – заболеванием «дислексией», которое характеризуется трудностями с точным или беглым распознаванием слов и недостаточными способностями в чтении. В первом случае – не исключено – потребуется проведение психиатрического обследования, как это предлагается доктором Кантуевым О.И. <http://www.kantuev.ru/Themandatorypsychiatricexaminati/>. Это абсолютно безвредная процедура, которая используется, например, для формирования корпуса арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации согласно пункта 6 части 2 статьи 2 Закона РФ от 30 мая 2001 года N 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях...».

Из опыта общения с должностными лицами, замещающие разные должности государственных органов, заявитель считает, что признаки рассогласованности восприятия ситуации у таких должностных лиц развиваются в результате воздействия факторов риска, обусловленных их трудовой деятельностью, что можно с некоторой долей вероятности говорить о профессиональном заболевании.

На основании вышеизложенного,

**ПРОШУ** по компетенции

1. рассмотреть обращение Чернышовой Я.В. исх.№1111-0121 от 11.11.2021 по существу всех поставленных в нем вопросов в полном соответствии с требованиями №59-ФЗ;
2. рассмотреть вопрос о целесообразности образования Фонда помощи лицам, замещающим государственные должности, для профилактики рассогласованности восприятия ситуации, одновременно обратиться через соответствующие органы судейского сообщества за содействием в добровольном психиатрическом обследовании;
3. разъяснить — действительно ли должностное лицо пригодно к выполнению своей профессиональной деятельности;
4. при ответе сослаться на исходящий номер настоящего обращения;
5. ответ на настоящее обращение направить на вышеуказанный электронный адрес.