

El nombre de la rosa.

Eco.

- 1) Indique la línea general del procedimiento seguido por Guillermo de Bakersville en la búsqueda de Brunillo. ¿Qué orientación gnoseológica implica?

Guillermo determino:

- Que tal cual Dios nos habla a través de la sus criaturas, como también el mundo por medio de un gran libro; **la naturaleza también dejaba sus huellas**. En este caso: “en la nieve aún fresca, estaban marcadas con mucha claridad las improntas de los cascos de un caballo, que apuntaban hacia el sendero situado a nuestra izquierda. Estos signos, separados por distancias bastantes grandes y regulares, decían que los cascos era pequeños y redondos y el galope muy regular”.
- Que el caso de las cualidades físicas se debían a la forma en que el monje estaba persuadido que era su caballo, ya que lo miraba “al margen de las formas naturales” al considerarlo excelente. Esta proposición demuestra que en cierta forma fue casual el resultado correcto.
- Que el caballo se llamaba Brunello debido a que ese era el nombre “más natural” para referirse a un caballo hermoso.

Orientación gnoseológica: Se hace evidente **la postura experimentalista de Guillermo**, al partir en su análisis de la misma experiencia, pues se basa en las huellas y no en designio divino. En este caso se puede decir que Guillermo al partir de los sentidos ha logrado percibir para qué lado se había dirigido el caballo, la distancia de sus pasos y sus cascos; luego, entendiendo que los monjes comprenden la excelencia superando las percepciones sensibles, sabiendo que es caballo del Abad, comprende las cualidades de las formas, que se pueden decir “ideales”, del caballo. Y luego a partir de sus lecturas; comprende que todo hombre con conocimiento consideraría como “más natural”, el nombre de Brunello para un caballo hermoso. El método utilizado consistió en la búsqueda del conocimiento del particular Brunello y no en la idea de caballo, no en el caballo universal. Esto fue posible por el conocimiento de las huellas que son singulares, que lo llevaron a pensar la idea de caballo. Con el conocimiento de la idea de caballo fue posible conocer a Brunello, pero esto fue posible al partir de un elemento particular y sensible como las huellas. Mostrando así que uno conoce la naturaleza no a partir de las esencia (ideas) sino a partir de los signos (en este caso huellas). Finalmente aclara que su pensamiento fue satisfecho una vez que observo a Brunello, es decir se satisface al pensamiento una vez conocido los particulares, como también se demuestra que las ideas (idea de caballo, en este) son puros signos y que las huellas eran signos de las ideas (signos de signos). **Pues la idea es signo de las cosas y la imagen signo de la idea. Pero esto no es un método científico, pues la ciencia se contenta con llegar a la verdad singular de las cosas (Brunello) y no al conocimiento de las ideas.**

Como plantea a la hora de descifrar un texto en lenguaje zodiacal (p.203) primero es necesario formular hipótesis para luego ver si la regla que de allí se infiere vale para la totalidad. Es necesario a su vez fijar reglas de correspondencia, para lograr conocer la totalidad a partir de lo particular. **De la misma forma afirma que ha imaginado muchas hipótesis complementarias y contradictorias en el caso de Brunello, pero acepto como hubiese**

podido errar. Por suerte a través de los signos se llego al pleno conocimiento del singular Brunello.

- 2) Encuadre la posición del Abad benedictino y la del franciscano Guillermo de Bakersville respecto del enfrentamiento medieval abadías-ciudades.

La posición del Abad benedictino consiste en una visión negativa de las ciudades y los sujetos sociales, que son los mercaderes y las corporaciones. Para el la ciudad es “corrupta”, pone en peligro el orden que gobierna al pueblo de Dios, es decir, es hereje. El espíritu de santidad no encuentra albergue, allí donde no sólo se habla en lengua vulgar sino que también se escribe. Por estas razones combate al papa “por que está entregando el poder espiritual a los obispos de las ciudades”. Para el, las abadías y los monjes son los que han mantenido la tradición del pueblo de Dios y es a quienes les corresponde continuar con esta misión. Con esta mirada de la realidad apoya las guerras santas. **El, junto a las demás órdenes se creen los elegidos por Dios para proteger la sabiduría y evitar que caiga en las manos de la gente de las ciudades.** Así y todo el Abad es partidario del imperio, pero no era más visto por la corte pontificia. Para el Abad, a diferencia de Guillermo, algo es bueno o malo y parece no haber diferencia de grados entre los herejes.

La posición del franciscano Guillermo consiste en una visión más positiva de las ciudades, en donde no recae la culpa de todo en sus sujetos sociales. Si bien en las ciudades “los simples no saben muchos de la doctrina”, no están iluminados por el saber y tienen una vida llena de enfermedades, pobreza e ignorancia; a pesar de todo, **allí vive “pueblo de Dios” del cual los sacerdotes son pastores.** Estos hombres son carne de matadero; se los utiliza cuando sirven para debilitar el poder enemigo y se los sacrifica cuando son inútiles. Con esta visión de los cambios, estos hombres **no serían “herejes”, sino que sería víctimas que deben ser encarriladas.** También desde esta mirada no son necesarias las guerras santas. Los franciscanos predicaban: “no poseemos nada, todo lo tenemos en uso”. Para el, los simples siempre pagan por todos.

- 3) Describa la misión del copista benedictino en la cultura medieval, según las reflexiones de Adso de Walk.

Para Adso la misión del copista benedictino consistía en **“alardear por la excelencia de producción y reproducción del saber”**. Esta reserva del saber solo se puede mantener preservándolo e impidiendo que a el llegue cualquiera (incluido los propios monjes). El “saber no es como la moneda”. Estas características del copista eran propias de esta abadía, que era excelente. Estos copistas se consagraban al saber, más allá de las perturbaciones de la vida material y los libros, eran para ellos, una tentación para el adulterio. Para Adso la ruina de este prototipo de copista se debía a que “precisamente (...) sus monjes ya no se conformaban con la santa actividad de copiar”; sino que querían producir “nuevos complementos de la naturaleza”, **querían un nuevo saber que trascendiera esa “muralla”** que no diferenciaría ese tipo de saber de una escuela catedrática. Mientras que para Guillermo entre otras cosas, detestaba **el saber por el saber mismo**, si no se lo ponía en disposición de lo demás, y la biblioteca servía para ocultar cosas antes que como un medio para el saber servía para

mantener sepultados a los libros.

- 4) Explique en qué consiste el movimiento milenarista iniciado por Joaquín de Fiore y sus repercusiones en las sectas herético sediciosas.

“Joaquín de Fiore fue un gran profeta y fue el primero en comprender que la llegada de Francisco marcaría la renovación de la iglesia. Pero los pseudo apóstoles utilizaron su doctrina para justificar las propias locuras”. Se puede decir que influyó en **Gherardo**; que atacaba y robaba a mercaderes y artesanos. Y a su vez este influyó en el herético Fray **Dulcino** que comenzó robando al sacerdote que lo instruyó; y culminó designándose jefe supremo de la congregación apostólica; luego sería condenado a la hoguera por el mismísimo papa. Dulcino predicaba que era lícito ir con cualquier mujer, empezaba predicando la pobreza para después hacerse con todos las tentaciones del poder, desdeñaba contra la propiedad ajena, su ideal era la pobreza, sostenía que Cristo podía adorarse en todos lados (tanto en las iglesias como en los bosques), realizó guerras de crueldad y saqueo sobre las comarcas vecinas y predicaba la abolición de los amos y de la propiedad en nombre de la pobreza. Dulcino pretendía construir una nueva iglesia haciendo grandes matanzas. En fin, Dulcino predicaba casi lo mismo que los franciscanos, pero según Ubertino erraba en su conclusión perversa. Ya que esta consistía en que para **acabar con el pasado de la iglesia, todos los monjes, clérigos y frailes debían morir de forma cruel**. Además de que, según Ubertino, mientras Francisco daba a los pobres y nunca se enfrentó a la iglesia; el herético Gherardo, influyente en Dulcino, se opuso a al poder de la iglesia y le dio a los pillos. Tanto Gherardo, como Dulcino, fueron considerados herejes y despreciaban los sacramentos.

- 5) Exponga brevemente los términos de la querrela sobre la pobreza y mencione sus implicancias religiosas y políticas.

Las exposiciones en contra de la defensa de la pobreza, que predicaban los franciscanos, eran sostenidas por los dominicos, por la iglesia “oficial” y los benedictinos entre otros. Los fundamentos se basaban -de ambos lados- en las distintas lecturas de las sagradas escrituras; **en donde unos sostenían que Cristo practicaba la vida austera y pobre, mientras que los otros sostenían lo contrario**. Los franciscanos no predicaban el amor a la riqueza de las propiedades sino que solo pretendían usufructuar de su utilidad, a diferencia de sus enemigos que se empeñaban en la acumulación de bienes materiales. **Las implicancias políticas tal cual lo expresa Guillermo son “si la iglesia debe o no ser pobre”**, y aquí está en juego una consecuencia mucho más profunda también, ya que **estos predicados ponen en duda si el derecho o no de la iglesia de legislar sobre las cosas terrenales**. Recordemos que los franciscanos en la pugna política estaban por el imperio contra el papa (p.422). Tal cual como sostenía **Guillermo, los franciscanos sostenían que “el dominio temporal y la jurisdicción secular nada tienen que ver con la iglesia y con las leyes de Jesucristo”**, que los servidores de Dios no están en la tierra para ser servidos sino para servir y que jamás Jesús había reclamado riquezas terrenales. Además proclamaba –Guillermo- que: estaban a favor de formar **un gobierno del pueblo** (entendido como el gobierno de los mejores ciudadanos) y los ciudadanos debían formular las leyes a través de una asamblea general electiva (p.430). Como también, para Guillermo, la

jerarquía eclesiástica se debía encargarse de la palabra divina y no de las cosas de las ciudades y de los reinos que nada tienen que ver con la iglesia y con las leyes de Jesucristo. Para él, Jesús vino a este mundo a someterse a las condiciones en que vivía, a someterse a las leyes del César. De esta forma la iglesia no debería ni juzgar a sus herejes, pues su poder no se impone sobre esta tierra. Esto, para él, enaltece más a la iglesia, puesto que esta para servir y no para ser servida. Guillermo justificaba el voto de pobreza de los franciscanos en la libertad terrenal en la cual Jesús no había querido tener jurisdicción.

La disputa, era una disputa política pues Juan XXII era un rey codicioso que decía que cristo permitía la riqueza; mientras que los franciscanos no solo negaban esa interpretación sino que expresaban todo lo contrario. La discusión sobre todo era política y se encerraba la disputa entre una iglesia rodeada de banqueros y mercaderes o una iglesia abierta a los pobres. Para Guillermo el papa es un Hereje.

- 6) Compare la actitud de Jorge de Burgos y la de Guillermo de Bakersville en relación con el reingreso de Aristóteles a Occidente y la valoración de lo natural.

Las actitudes que toman **Jorge de Burgos y Guillermo de Bakersville respecto al aristotelismo; son sumamente opuestas. Jorge sostiene que “cada libro de este hombre ha destruido una parte del saber que la cristiandad había acumulado a lo largo de siglos”;** y por eso trata de ocultar el libro II de la *Poética*; en donde se hace una defensa de la risa como inculcadora de conocimiento, risa totalmente despreciada por Jorge, ya que libera al aldeano del miedo al diablo y por lo tanto no le importa morir. Para Jorge “basta con que se redescubriesen los libros físicos del filósofo para que el universo se reinterpretara en términos de materia sorda y viscosa”; **para él antes se despreciaba a la materia, mientras que (ahora) se cree en el cielo por “el testimonio de la materia”.** Para él, **cada palabra de Aristóteles ha trastocado la imagen que había del mundo, pero aun no había logrado trastocar la imagen de Dios.**

Mientras que Guillermo se opone a la visión inquisidora del conocimiento de Jorge afirma que: “El diablo no es el príncipe de la materia, el diablo es la arrogancia del espíritu, la fe sin sonrisa, la verdad jamás trastocada por la duda”. **En Guillermo se puede obtener una visión mas amplia en la búsqueda de conocimiento, se hace una reivindicación aristotélica de la risa, se busca romper con el pensamiento dogmático que imponía la inquisición y busca, lo que según el Dios quiere, “que se hable de todo”, de despegarse de la insana pasión por la verdad, que los hombres se rían de la verdad.**

- 7) Ensaye una suposición acerca de lo que significa el término universal “hombre” para Jorge de Burgos. ¿A que tradición filosófica pertenece?

Para Jorge de Burgos el termino “hombre” como universal, se puede relacionar con una tradición realista en donde el hombre es perfecto, portador de una verdad universal única, la cual es imperturbable; de la cual participan todos los hombres particulares. Para él hay un orden en el mundo, que debe ser respetado, y del cual se cree defensor. Para él, el orden divino se impone sobre la tierra.

- 8) Explique el rol que cumple en la novela la biblioteca como centro de poder.

La biblioteca es, sin dudas, el centro del poder de la Abadía; en ella se conserva el conocimiento de miles de años, ocupa un lugar casi tan fundamental como la iglesia. La biblioteca esta regida bajo un sistema en donde pocos hombre tienen acceso a ella, en donde hay un bibliotecario que decide a quien se le otorga o no los libros, hay un ayudante y el Abad es el que tiene la última palabra respecto de los límites de lectura de los monjes. Por tradición el bibliotecario había sido luego Abad. **Por el conocimiento que se halla en la biblioteca se cometen actos de lujuria, crímenes y robos.** De hecho, el final del texto nos muestra como Jorge, conservó el poder pese a su vejez y su ceguera, gracias al conocimiento de los libros allí ubicados; defendió la biblioteca con uñas y dientes. **La biblioteca otorga el poder de quienes la administran, de tomar las decisiones más importantes de la abadía, de determinar que tipos de conocimientos debe adquirir cada uno y tener acceso a todas las obras que se encuentran allí.**

Preguntas complementarias (cuadernillo del Prof. Dubra).

2) El perfil intelectual y filosófico de Guillermo de Bakersville: nominalismo, experimentalismo y ockhamismo.

Nominalismo: Para Guillermo la belleza del cosmos no precede solo de la unidad en la variedad sino también de la variedad en la unidad. Para él es necesario buscar la correspondencia entre las cosas particulares para conocer el universal. (p.204). Para él no hay que multiplicar el número del cosmos mientras no sea necesario

Experimentalismo. Guillermo parecía que sólo podía pensar con las manos. Él partía siempre de la experiencia; y creía que la ciencia consistía en saber todo lo que era posible que pase independientemente de que sea lo debido o no. Para él lo único peligroso es lo real no las imágenes (p.210). **Se ve muy claro su experimentalismo al entrar en la biblioteca,** en donde a pesar de los trucos de los espejos, las hiervas o el aire, **no busca mistificar los efectos sino buscar sus causas a partir de la experiencia y de allí descubrir las trampas tendidas para los que osaban meterse en la biblioteca de noche.** Guillermo comprueba las proposiciones a partir de la experiencia, y al comprobarlas forma leyes universales. Para él, solo Dios puede razonar sobre las causas y los efectos, mientras que al hombre ya de por sí le cuesta reflexionar sobre los efectos. Él piensa que también se puede aprender de los infieles, como también es necesario conocer el mal, pero que no hay que multiplicar las realidades mientras no sea necesario (p.116). Por último, su amor a la ciencia lo lleva a buscar saber no solo lo que se debe hacer, sino todo lo que se puede hacer.

Okchamismo: Él era un ferviente seguidor de Ockham y de Bacon. Él se manifiesta seguidor, sobre todo, del experimentalista Bacon, resalta también la importancia de la ciencia como herramienta para servir al pueblo y la importancia de que gobierne el pueblo y no la iglesia. **El okchamismo no se muestra no solo en su postura nominalista o su experimentalismo sino también en su postura política enfrentando al papa.**

6) Explicación e identificación de las principales tesis de aquella "extraña concepción del gobierno temporal" que Guillermo expone ante los miembros de la legación pontificia. Su significación histórica y política.

Para Guillermo, la tesis de que la iglesia no tenía nada que ver con el gobierno temporal, tenía sus fundamentos en la mismísima vida de Cristo, quien no vino a imponer cosas a

este mundo, sino a obedecer, pese a todo, leyes terrenales; quien no vino a ser servido, sino a servir. Para el, la iglesia no debía buscar el poder terrenal, pues Jesús así no lo había querido. Jesús obedeció las de Cesar y no buscó imponérsele.

Guillermo sostenía que el gobierno terrenal debía esta en manos de los hombres, pero no de todos, sino de lo mejores. Estos hombres debían expresar la voluntad del pueblo y dictar las leyes dentro de una asamblea general electiva. Esta interpretación se basaba en que el mismísimo **Dios** había inculcado la idea de el pueblo debía ser el legislador en las cosas terrenales; el **le había otorgado la libertad a Adán del dominio de las cosas de la tierra.** Los hombres de esta forma, tenían el derecho a elegir sus gobiernos y sus leyes.

En este esquema la iglesia ve limitado su ámbito de poder, pues solo debería dedicarse a la custodia y a la administración del a palabra divina, privilegio inalienable de la jerarquía eclesiástica. La jurisdicción de la iglesia, de esta forma no se vería degradada, sino que se encargaría de cosas que van más allá de lo terrenal, y su función en la tierra se ve ennoblecida al ser una función servicial y no que no busca ser servida.

Esta visión se debe encerrar dentro de la lucha por el poder entre el imperio y el papado; en ese momento entre Ludovico y Juan XXII. En el marco de la disputa entre la iglesia y los franciscanos. Se puede ver un apoyo de Guillermo al Imperio, en tanto defensor de su poder terrenal, en cierta medida, y de los franciscanos –no solo por que el lo era- sino porque aprueba, de esta forma, la libertad de los hombres para practicar la pobreza en la tierra. La iglesia no se debería encargar de perseguir inquisidores, sino de señalarles su error, no se debería encargar de enfrentarse a los franciscanos, sino de reconocerlos y aceptar el desprecio de Dios por las cosas temporales. (p.430-435).

Problema de la Risa.

Jorge de Burgos llamaba la atención a los monjes cuando se reían en el scripturium. El estaba en contra de la risa. La risa, sin embargo para Guillermo, tiene un fin edificante, mientras que para Jorge pone al mundo patas para arriba.

Jorge, se basaba en los dichos de Crisóstomo, que sostenía que **Cristo nunca rió**; para el la risa estaba cerca de la muerte y de la corrupción del cuerpo **Para Jorge la risa fomenta la duda y no es justo dudar pues San Bernardo con su es así y no es así se opuso al castrado Abelardo, quien (para el) quiso someter todos los problemas a la razón no iluminada por las escrituras.** El necio al reír dice también que Dios no existe.

Mientras que para Guillermo la risa es algo propio del hombre y cura ciertas afecciones del cuerpo, es signo de racionalidad. Para Guillermo dudar es justo a veces, para el, Dios quiere que ejerzamos nuestra razón, y nos ha dejado la libertad para eso. Luego también dirá que no le importar la discusión y cree que Cristo no ha reído.

Guillermo reía cuando decía cosas serias y se ponía serio cuando hacía bromas (igual que Aristóteles que usaba la risa para desarmar la seriedad de los oponentes y la seriedad para oponerse a la risa de sus oponentes) (p.516). Mientras Jorge hacía lo contrario (p.519).

Para Aristóteles la risa es una fuerza buena, que puede tener valor cognoscitivo; que a través de enigmas y metáforas nos puede mostrar las cosas de otra forma y mostrarlas tal cual son. Jorge hizo todo por ocultar el libro II de *Poética* de Aristóteles, pues consideraba que esta autoridad había destruido una gran parte de la cristiandad. La revelación de este libro

hubiese trastocado la imagen de Dios, quien para Jorge nunca había reído. Para Jorge la **risa** era la corrupción, la debilidad, la insipidez de nuestra carne; **algo al amparo de los simples, un misterio vaciado de sacralidad para a plebe. La risa hacia que los hombres se rían del orden divino en vez de buscar imponerlo sobre la tierra. La risa libera al aldeano (a los simples) del miedo** y este libro hubiera enseñado que liberarse del miedo es un acto de sabiduría. El problema es que **a través del miedo es como se impone la ley de Dios.** Y el (Jorge) no puede permitir que no se imponga la ley de Dios y se imponga la plebe sin temor alguno. **Mientras que Guillermo defendía el valor cognoscitivo de la risa, y su antecedente era el mismísimo Francisco** (p. 579).

Jorge ocultando este libro de Aristóteles se considera la mano de Dios, mientras que para **Guillermo** la mano de Dios crea y no esconde, para el **Dios quiere que se hable de todo y no de unas pocas cosas.**

Guillermo concluye, luego del incendio, que todo eso lo ha causado el odio a la filosofía de Jorge, que es el retrato del anticristo. Jorge era producto del excesivo amor a Dios, a la verdad. Para Guillermo la tarea de los hombres puede consistir en reírse de la verdad, en liberarse de la insana pasión por la verdad. Justamente eso era lo que buscaba evitar **Jorge, tenía miedo que el libro de Aristóteles deformara esa Verdad.** (p.595). De lo único que no duda jamás **Guillermo** es de los signos, pues el plan apocalíptico que lo había llevado hasta Jorge era casual, en realidad, no había ningún plan, ya que a Jorge se le había ido todo de las manos. De esta forma culmina diciendo **que no hay ningún orden en el universo; sino que hay un orden que imagina nuestra mente que es como una red, pero que al fin y al cabo no tiene sentido alguno.**

Universales:

Para Guillermo hay identidad entre los hombres pero diversidad en los accidentes. Los hombres entre ellos son iguales en tanto esencia y distintos por sus accidentes (p.239). Lo que existen para el son los individuos particulares, y es necesario hacer hincapié en las diferencias. Sólo es posible conocer una parte de la verdad. Y los simples suelen conocer a través de su intuición lo individual, no como los doctores que se pierden en la búsqueda de leyes generales. **Al hacer hincapié en lo individual encuentra dificultades a la hora de establecer leyes universales útiles para la ciencia** (p.251). Pero tiene la certeza de que **la ciencia existe** y que esta versa sobre las proposiciones y sus términos. Los términos indican cosas iguales. Mientras que las **proposiciones son verdaderas, a partir de que esto es comprobado por la experiencia, y conformaría así leyes universales.** De esta forma se vería, Guillermo en la obligación de admitir un orden dado de las cosas, orden sometido a Dios, pero para el Dios con su voluntad podría hacer que el mundo fuese distinto. **No se le pueden poner límites a la omnipotencia divina. De esta forma Guillermo sabe lo que hace, pero no sabe por que sabe lo que hace.** El trabaja con las cosas de la naturaleza y le es difícil establecer a qué causa corresponde cada efecto. **El no admite que haya un orden en el mundo sino solo que hay un poco de orden en la propia cabeza de el** (p. 252-3). El se consuela, con descubrir una serie de relaciones entre pequeños conjuntos de hechos, pues duda de que haya un orden en el mundo (p.480).

Conocimiento:

Para Guillermo no hay identidad entre nuestro pensamiento y las cosas externas (p.262). Para el primero hay que buscar la regla para luego buscar las excepciones (p.264). Al igual que Guillermo descifro como era la distribución de habitaciones de la biblioteca Dios conoce al mundo. Pues **ni la biblioteca ni el mundo se conocen desde adentro, sino que se han concebido desde afuera** (p.267). De esta forma el hombre no puede conocer la naturaleza de las cosas, pues estas cosas no son obras de nuestra mente. Guillermo no le otorga gran confianza a los silogismos.

Siempre se debe buscar conocer sin descartar ninguna hipótesis, lo importante es razonar con cabeza propia. Resolver un problema, (p.372) no implica deducir a partir de primeros principios, ni recoger datos particulares para inferir una ley general, sino que equivale encontrarse con algunos datos y tratar de imaginar si pueden ser casos de una ley general que aun no ha sido enunciada. La búsqueda de leyes universales implica una vía tortuosa.

Según Adso Guillermo no tenía interés por la verdad (adecuación ente la cosa y el intelecto) sino en imaginar infinita cantidad de posibilidades.

La ciencia, para Guillermo, se contenta con llegar a la verdad singular de las cosas y no al conocimiento de las ideas que son signos de las cosas, o las imágenes que son signos de las ideas.

Disputa papado-Imperio:

El cree que no le corresponde a la iglesia legislar sino a la asamblea del pueblo, como lo creía Bacón.