

Modelo para a arbitragem de artigos submetidos para publicação.

Caro árbitro:

A revista *International Politics* do ISRI gostaria de agradecer o seu feedback sobre o trabalho que foi partilhado consigo. Os seus comentários são essenciais para a decisão de publicação. A nossa revista tem uma política de revisão por pares duplamente cega. Os revisores avaliam anonimamente a qualidade científica do projeto submetido. Isto significa que nem o autor nem o avaliador se conhecem durante o processo de avaliação. A avaliação por pares ajuda o Conselho Editorial a decidir quais os artigos a publicar e contribui para elevar e garantir a qualidade das publicações. Para cada um dos aspectos a avaliar, encontrará elementos explicativos que podem servir de referência para a sua avaliação.

Título do trabalho: Incluir o título do trabalho.

Clareza do título: representação abreviada do conteúdo essencial do artigo. Linguagem concisa, compreensível e informativa (não deve incluir acrónimos, abreviaturas, símbolos). Máximo de 15 palavras.

Resumo: Apresenta de forma clara e sucinta as informações essenciais sobre as partes principais do documento, os objetivos do documento e as suas principais conclusões. Máximo de 250 palavras. Linguagem simples e direta. Não contém quadros, gráficos, figuras, referências bibliográficas, acrónimos ou abreviaturas. Estreitamente relacionado com o título.

Objectivos: Os objetivos do trabalho são descritos de forma explícita e clara. Existe congruência entre os objetivos, o desenvolvimento e as conclusões. Avaliar se o trabalho atinge os objetivos propostos.

Introdução: Apresenta a importância do objeto de investigação, a sua justificação. Formula os antecedentes relevantes que sustentam o problema (estado da arte). Descreve o quê e o porquê da pesquisa. Contém os objetivos propostos pelo trabalho.

Desenvolvimento: Existe uma ordem lógica na apresentação do conteúdo, é coerente, com uma linguagem científica, clara e precisa. A exposição está de acordo com os objetivos do trabalho e cumpre-os. Os métodos estatísticos são utilizados de forma adequada (quando necessário). As figuras e os quadros destacam os resultados relevantes sem repetição de informação.

Conclusões: As conclusões são derivadas diretamente dos resultados, evitando fazer afirmações que não são apoiadas pelo estudo. Resumem as ideias essenciais discutidas no artigo, os resultados mais importantes, de forma breve e clara. Podem identificar questões de investigação pendentes, limitações do trabalho e/ou fazer recomendações para investigação futura.

Rigor científico do trabalho: O artigo tem o rigor científico exigido para publicação. Não apresenta uma apresentação confusa ou pouco clara do desenvolvimento do trabalho e das suas conclusões. Não é mal escrito e descuidado nos seus aspectos formais.

Relevância dos argumentos: Há novidade e relevância no tema abordado. A investigação é pertinente e original em relação a estudos anteriores.

Atualidade do tema e nível de debate nacional ou internacional: Avaliar a atualidade e o nível de debate nacional e/ou internacional do tema abordado.

Utilização correcta das referências bibliográficas: As referências citadas no texto correspondem às indicadas na Bibliografia. São respeitadas as normas da revista para referências bibliográficas (APA 7).

Atualidade e relevância da bibliografia consultada: A bibliografia contém um número adequado de fontes e está actualizada, correspondendo na sua maioria a trabalhos publicados nos últimos cinco anos. A literatura nacional e internacional relevante sobre o tema está representada.

Avaliação final do trabalho: Apresentar uma breve argumentação geral.

Recomendar uma das seguintes opções sobre o trabalho:

1. Aprovar o manuscrito para publicação sem modificações,
2. Aprovar o manuscrito para publicação sujeito a pequenas alterações (que não exijam uma segunda revisão pelos revisores),
3. Reformular o manuscrito e submetê-lo a uma nova avaliação,
4. Rejeitar o manuscrito (baixa relevância do tema abordado, falta de originalidade em relação a estudos anteriores, inconsistências metodológicas, apresentação confusa ou pouco clara do trabalho, discussão superficial ou insuficiente dos resultados, má redação e negligência dos aspectos formais, utilização de más práticas científicas).

Nome e apelido do avaliador:

Filiação institucional:

Data (dia/mês/ano):

Muito obrigado pela vossa valiosa colaboração. Por favor, envie o formulário preenchido para:
rpi@isri.minrex.gob.cu y politicainternacionaldigital@gmail.com

Política
Internacional

Revista Política Internacional
RNPS: N.º 2092 e-ISSN: 2707-7330 CITMA: Código 2295920