

## **Вставка в пункт 5 «Разное» Повестки дня КСО 26 января т.г.**

### **Усена Сулеймена**

Уважаемые члены КСО!

Я хотел бы поделиться с Вами некоторыми комментариями.

Хотел бы отметить, что КСО является эволюционирующей площадкой, направленной на достижение полноценного диалога между государством и гражданским сектором, нацеленного на успешную реализацию концепции «Слышащего государства». Несмотря на значительный прогресс, она не полноценна.

Во-первых. К сожалению, представители определенных государственных органов несерьезно относятся к вопросу тесного взаимодействия и сближения властей и НПО, а это ставится во главу угла и является приоритетом для Главы государства.

Зачастую были случаи, когда тот или иной орган затягивает предоставление тезисов своих докладов и присылает их в МИД непосредственно перед заседанием или вообще не присылает. Это не есть хорошо. Ведь для более конструктивного обсуждения того или иного вопроса представителям гражданского сектора необходимо время, чтобы ознакомиться с выступлениями, переварить их и выступить со своим видением вопроса, а не реагировать спонтанно, с бухты-барахты.

Иной порой государственные органы относятся к своим докладам формально, в большей части переписывают устаревшую или выступают с неактуальной информацией. И что больше всего расстраивает, они опасаются жесткой критики, уклоняются или избегают прямого диалога. К счастью, только во время двух последних заседаний замечен определенный сдвиг в этом плане.

Во-вторых. Отдельные члены КСО, в меньшей мере госорганы и в большей мере это представители НПО, не подтверждают своего участия в заседаниях. И при составлении списков участников заседаний приходится гадать, примет или нет он участие. А ведь это внутренняя культура человека. Неужели так трудно ответить хотя бы одним словом: «Буду». И этого достаточно.

Зачастую, представители НПО тоже не присылают своих тезисов. Я это к тому, что тезис на бумаге это хорошее подспорье для создания институциональной базы, которая, уверен, пригодится и в будущем. Это еще хорошо, что у нас ведется видеозапись заседаний. А вдруг технический сбой. Тогда что будем делать?

В третьих. Нам нужно определиться, стоит ли предоставлять право нашим гостям - представителям международных организаций и посольств вмешиваться в диалог. А то они восемь лет молчали и вдруг, когда возник острый вопрос, просят предоставить им слово. Одно из международных представительств в Нур-Султане, к примеру, никогда не подтверждало своего участия, а тут вдруг подтвердило и просит, чтобы главе этой организации в РК предоставили слово. С

какой это стати? А их такое отношение можно же уразуметь, как игнорирование МИД РК. Это минимум не этично.

В четвертых. Предлагаю задуматься над переформатированием работы КСО. За все годы работы площадки успехов «кот наплакал». В большинстве своем доклады госорганов формальные, а выступления представителей НПО отчасти голословные.

За все годы только «Хартия за права человека», работая тихо, как говорят не высовываясь, не выпячивая себя, достигла хорошего результата, т.е. подписания Протокола об отмене смертной казни. Определенных результатов достигли Общественное объединение «Қадыр-қасиет», Ассоциация развития гражданского общества «АРГО» и "Ассоциация женщин с инвалидностью "Шырақ". Остальные балансируют где-то между конструктивизмом и чуть ли не охаиванием властей или голословностью.

В связи с вышеизложенным, хотел бы призвать всех членов и участников КСО соблюдать «корпоративную» этику нашей площадки. Стремиться держать марку пунктуального и интеллигентного человека.

Предлагаю предоставлять слово и нашим гостям, при условии, что они, прежде, чем делать какое либо заявление или выражать свое мнение по тому или иному вопросу повестки дня, предварительно тщательно изучить этот вопрос и сопоставлять его с казахстанским и, желательно, делиться преимуществами или недостатками подобных явлений в своих странах, а не критиковать нас. У нас у самих весь гражданский пул членов КСО достаточно, если не чрезмерно, критичен к власти.

Благодарю за внимание.