

RESUMEN DE LA REUNIÓN

1ra. Reunión Regional de Consulta sobre un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas (MPCP) y un Plan de Financiación Sostenible (PFS) para la gobernanza oceánica en la región del CLME+

25 al 26 de septiembre de 2018
Cartagena, Colombia

Asistentes:

- Representantes de países del CLME+
- Representantes de organizaciones miembros del MIC de PAE del CLME+
- Personal de la Unidad de Coordinación del Proyecto (UCP) del CLME+
- Miembros del Equipo consultor del CAD
- Representantes del PNUD y de AEC-Comisión del Mar Caribe y un miembro del Equipo Técnico del MPCP-PFS

En el Anexo A se adjunta la lista completa de participantes.

Documentación detallada de la reunión:

- ❖ Todos los materiales de la reunión pueden descargarse aquí:
<https://www.clmeproject.org/regional-consultation-ocean-governance/> (contraseña: Cartagena)
- ❖ La reunión fue grabada y transmitida en vivo para posibilitar la participación a distancia. La reunión completa se puede ver aquí:
Día 1: <https://www.youtube.com/watch?v=Zvu5zkQKsiU>
Día 2: <https://www.youtube.com/watch?v=tN970f6AVoQ&t=15s>

DÍA 1

Tema 1 de la agenda – Apertura

El Oficial Superior de Programa del CLME+, en el rol de facilitador, dio la bienvenida a todos los participantes a la 1ª Reunión Regional de Consulta.

El Coordinador Regional del Proyecto (CRP) del CLME+ abrió la reunión con palabras de bienvenida a los participantes. El CRP manifestó sentirse complacido al dar la bienvenida a todos los participantes en representación de distintos países y de una gran variedad de sectores. La consolidación de la gobernanza regional de los recursos oceánicos tiene el objetivo de mejorar el bienestar de la región, mejorar la resiliencia frente a los desastres naturales, y avanzar hacia el desarrollo de una economía azul sostenible. Destacó la importancia de esta reunión para avanzar hacia un acuerdo al final del proyecto

CLME+ sobre la futura configuración institucional de la gobernanza oceánica en la región. Agradeció al Equipo consultor y todos los participantes por su asistencia y les deseó a todos una reunión exitosa.

El Asesor Técnico Regional del PNUD para América Latina y el Caribe dio por igual la bienvenida a los asistentes. Indicó que sentía satisfacción al notar la asistencia de representantes de muchos países tanto del sector de la pesca como del sector ambiental, lo cual refleja el carácter intersectorial de los asuntos tratados. Animó a los participantes a pensar en términos de escenarios para la región, y a identificar una agenda regional para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), a fin de apoyar la ejecución a nivel nacional. Asimismo, añadió que desde el punto de vista de los donantes, se reconoce que los esfuerzos nacionales por sí solos pueden no ser suficientes para resolver los desafíos de la región del CLME+, y que el sector privado necesita comprometerse de manera más intensa. Por último, invitó a los participantes a imaginar un modelo de gobernanza regional que no solo es nuevo para la región, sino también nuevo en todo el mundo en el contexto de los Grandes Ecosistemas Marinos (GEM).

El coordinador del Equipo del CAD hizo una exposición en que presentó los objetivos y la agenda de la reunión. Destacó que la reunión no buscaba tomar una decisión formal sobre un MPCP, sino más bien orientar la consultoría mediante el debate y el acuerdo en torno a una lista de opciones que se desarrollarían en el curso de la Fase 2.

Después se les pidió a los participantes presentarse brevemente a la reunión. Por último, el coordinador del Equipo del CAD revisó la agenda de la reunión para los días 1 y 2. La Agenda de la Reunión se adjunta en el Anexo B del presente Resumen.

Tema 2 de la agenda - Antecedentes e introducción

El CRP del CLME+ ofreció un panorama sobre la región del CLME+ y el contexto de la gobernanza oceánica. Entre otros, presentó un panorama general del Proyecto CLME+, el Programa de Acción Estratégico (PAE) del CLME+, el Mecanismo Provisional de Coordinación (MPC) del PAE del CLME+, y puso de relieve los retos para la gobernanza oceánica, así como los riesgos y las oportunidades relacionadas con el fomento de la economía azul. Transmitió un mensaje de urgencia para hacer frente a estos desafíos y evitar grandes pérdidas y daños.

El coordinador del Equipo del CAD hizo una reseña sobre la consultoría del MPCP y el PFS, incluidos los objetivos y el enfoque metodológico de la consultoría, con tres fases y un cronograma que abarca 30 meses entre noviembre de 2017 y abril del 2020. Después pasó a resumir las actividades realizadas hasta la fecha, y presentó a los miembros del equipo de consultoría. Destacó el hecho de que el mandato de la consultoría proviene directamente de la Estrategia 3 del PAE del CLME+, y que se lleva a cabo en estrecha coordinación con el MPC del PAE del CLME+. También se refirió a los documentos disponibles, incluyendo un Informe Inicial, un informe sobre la Fase 1 en inglés y en español (Documento de opciones) con documentos de antecedentes, un Folleto y otros materiales de comunicación en Inglés y Español, así como todo el material de presentación.

Tema 3 de la agenda - Presentación de opciones para un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas (MPCP) para la región del CLME+

El coordinador del Equipo del CAD hizo una presentación sobre el escenario de statu quo o enfoque tradicional, sobre los "beneficios en juego" y la base de referencia en la gobernanza oceánica que se habían desarrollado durante la Fase Inicial y en la Fase 1 de la consultoría. El escenario de statu quo es una descripción plausible del modo en que el futuro puede evolucionar y afectar la meta y los objetivos del PAE del CLME+ en ausencia de un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas. Analiza los principales factores y tendencias relacionadas con las 3 cuestiones transfronterizas fundamentales en la región del CLME+, a saber - la pesca no sostenible, la contaminación marina y la degradación de los ecosistemas- en el período de 2015 a 2050, a partir de estudios actuales y datos e información publicada. La conclusión es que, sin un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas para la gobernanza oceánica, es probable que la región sufra en el futuro impactos transfronterizos negativos y las tensiones políticas asociadas. El coordinador del Equipo del CAD también ofreció una sinopsis del valor económico estimado de determinados ecosistemas clave en la región del CLME+, incluidos los beneficios que están en juego. Por último, ofreció una visión general sobre la base de referencia de la gobernanza oceánica a nivel regional, específicamente las ocho organizaciones intergubernamentales (OIG) que forman parte del MPC del PAE del CLME+, incluidos su alcance geográfico y temático y su rol en el ciclo de políticas relacionados con su mandato.

El asesor de gobernanza oceánica del CAD presentó luego un análisis de las experiencias de mecanismos regionales de coordinación de otros GEMs y regiones oceánicas de todo el mundo. Informó a la Reunión que, en la mayoría de regiones solo están surgiendo mecanismos de coordinación basados predominantemente en concepciones policéntricas de múltiples niveles. Se ofreció más información sobre los mecanismos de coordinación existentes en la Región de las Islas del Pacífico (el Foro de las Islas del Pacífico [FIP]); la región de los Mares de Asia Oriental (Asociación para la Gestión Ambiental de los Mares de Asia Oriental [PEMSEA]), el GEM de la Corriente de Benguela (Comisión de la Corriente de Benguela [CCB]) y el GEM del Mar Mediterráneo (Comisión Mediterránea para el Desarrollo Sostenible [CMDS]).

En torno a la experiencia específica del PEMSEA, su Directora Ejecutiva, Aimee Gonzales, hizo una presentación más detallada a través de un video mensaje grabado, además de una breve presentación a cargo del CRP del CLME+ en que se describieron la historia, funciones y estructura organizativa de la PEMSEA. El CRP del CLME+ puso particularmente de relieve posibles semejanzas y lecciones para la región del CLME+.

En el siguiente debate plenario, los participantes comentaron que el escenario de statu quo presentó presenta un panorama sombrío del futuro que podría no reflejar algunos cambios positivos que están en marcha. También se indicó que la aplicación de los ODS es responsabilidad de los países. Igualmente se advirtió a los consultores sobre el MPCP como mecanismo que permita solucionar todos los problemas en la región. También se indicó que convendría repensar la composición del MPC/MPCP.

Además, los participantes manifestaron que sería útil aprender más acerca de historias/factores de éxito de otros GEMs. Se destacó que la PEMSEA no fijó nuevas obligaciones para los países, sino que se formó a partir de compromisos existente, y sería útil obtener información sobre los resultados concretos obtenidos hasta la fecha.

El encargado del Equipo del CAD presentó más adelante las cuatro opciones genéricas para un MPCP. Destacó que las opciones presentadas no son propuestas fijas, sino más bien ideas para estimular la discusión entre países y recibir opiniones para avanzar a la siguiente fase de la consultoría. Reconoció al

PAE del CLME+ como el origen para el desarrollo del MPCP, pero que el MPCP iría más allá de las cuestiones identificadas en el PAE. También destacó la existencia del MPC como un éxito importante en la región y como punto de partida de las opciones sugeridas, así como la participación de organizaciones intergubernamentales en la elaboración de las opciones. Las opciones presentadas para el MPCP fueron

- Opción 1: el "Modelo básico", que sigue con el arreglo existente del MdE/MPC con una Secretaría simple que replique las funciones que en la actualidad ejecuta la UCP del CLME+
- Opción 2: el "Modelo básico mejorado", que ofrece mejores capacidades al MPCP/Secretaría
- Opción 3: el "MPCP dentro de un modelo existente de OIG", en que la función del MPCP se integre en un acuerdo de OIG/regional existente, con distintas sub-opciones o "puntos de encuentro" posibles
- Opción 4: el "modelo de la Comisión del Gran Caribe", que es un modelo basado en un convenio regional y la toma de decisiones vinculantes por parte de los Estados miembros

La presentación también incluyó una estimación de los costos de las distintas opciones. La presentación identificó además posibles criterios para la selección de una opción para el MPCP. El encargado del Equipo del CAD remitió a los asistentes a la reunión al informe de la Fase 1 para más información.

A continuación, el encargado técnico de financiación del CAD hizo una breve presentación y ofreció un panorama inicial de Planes de Financiación Sostenible (PFS) para el MPCP. El PFS divide el modelo de financiación para el MPCP en torno a financiación central y complementaria, con distintas fuentes posibles. También propuso que el financiamiento del MPCP tendría que desarrollarse en dos fases: la primera sería la fase de la creación, y la segunda la de funcionamiento a largo plazo. En el largo plazo, la financiación del MPCP debe estar integrada en un plan más amplio de financiación sostenible del marco de gobernanza. El encargado técnico de financiación del CAD destacó que el debate sobre estas cuestiones tendría lugar al día siguiente, y que en el informe de la Fase 1 había más información sobre las opciones.

Los participantes preguntaron si se habían evaluado las capacidades de las OIGs para determinar la factibilidad de sus posibles roles y aportes al MPCP, y si dicha evaluación se basó en sus mandatos actuales. El equipo consultor explicó que en la fase inicial se llevó a cabo una evaluación de referencia de la gobernanza y la financiación, y que tomó en cuenta, entre otros aspectos, los mandatos actuales de las OIGs (sus alcances geográficos y temáticos y la exhaustividad del ciclo de políticas) así como el estado de la sostenibilidad financiera. La elaboración de opciones tomó en cuenta los resultados de la evaluación de referencia, y se realizó en estrecha vinculación con el MIC para reflejar las perspectivas de las OIGs.

Los participantes aceptaron el enfoque propuesta reiterativo/de amplios pasos para la elaboración de opciones del MPCP. Se planteó que habría que seguir trabajando en torno al posible funcionamiento del MPCP propuesto. Los asistentes a la reunión sugirieron que debería hacerse hincapié en el modo en que funcionaría el proceso y qué quiere lograr la región, en lugar de en la estructura que tendrá. También se indicó que sería importante determinar cómo el MPCP se relaciona con acciones que se están emprendiendo a nivel nacional, y cuál es el alcance del proyecto en cuanto a estas respecta. Además, sería necesario determinar qué significa realmente la coordinación de políticas.

El representante de Jamaica compartió la posición del CRFM sobre el proceso de reforma de la COPACO reafirmado por el Consejo de Ministros del CRFM, es decir, que la OROP solo debería centrarse en zonas más allá de los límites de la jurisdicción nacional. Esto tendría que respetarse en el informe.

Tema 4 de la agenda - Deliberación de grupos de trabajo sobre las opciones adecuadas del MPCP para la región del CLME+

El Equipo de la CAD hizo una presentación sobre la organización de los debates del grupo de trabajo. Como antecedentes, el coordinador del Equipo de la CAD compartió los resultados de la encuesta previa a la reunión, que indicó que, hasta el momento, no hay claras preferencias entre los países respecto de las opciones preferidas para el MPCP.

El responsable del Equipo de la CAD presentó las preguntas que se debatirían en grupos:

- ¿Qué quieren los países que logre el MPCP?
- ¿Qué tipo de opciones/estructuras están mejor preparadas para cumplir las expectativas del MPCP?
- ¿Cómo deben representarse los países en el MPCP?

Como parte de las deliberaciones, los participantes se integraron en tres grupos, cada uno con un miembro del equipo consultor haciendo las veces de facilitador. A cada grupo se le asignó un anotador y un relator. Los relatores hicieron presentaciones breves en que resumieron los puntos tratados en los debates. Los resúmenes de las discusiones de grupo se encuentran en el Anexo D.

A las presentaciones de los grupos siguió un debate plenario. Los comentarios y puntos de debate de los participantes fueron, entre otros:

- la idea del desarrollo progresivo del Mecanismo de Coordinación es un enfoque significativo que se basa en el aprendizaje y las experiencias;
- será importante contar con un marco de monitoreo y evaluación para el MPCP;
- la opción 1 propuesta puede ser menor que lo que existe en la actualidad en el MPC y, por ese motivo, no es deseable (esto no quedó muy claro en el informe, pero se entendió durante la reunión);
- las cuatro opciones propuestas para el MPCP no deberían considerarse en forma de fases que deben ejecutarse de forma consecutiva, sino como un menú de opciones entre las cuales los países pueden elegir;
- el Mecanismo de Coordinación del MPCP debe ser trazado a partir de las relaciones entre los distintos elementos;
- la región debe aprovechar el apoyo de la iniciativa mundial para elaborar previamente una agenda orientada a la economía azul;
- existe la necesidad de llegar a los interesados a través del Proyecto para explicar mejor el MPCP; también es necesario contar con un enfoque innovador para comunicar el concepto y la funcionalidad del MPCP a los gobiernos (teniendo en cuenta que los gobiernos pueden haber cambiado desde el momento en que se endosó el PAE); y el MPCP está vinculado con la economía azul;
- los asistentes a la reunión plantearon una serie de cuestiones que requieren mayor aclaración, incluidas las relacionadas con la propuesta de financiación sostenible.

Los asistentes a la reunión también debatieron si el MPCP debiera centrarse únicamente en la coordinación programática o en la coordinación de políticas, o en ambas (coordinación programática y de políticas), y en torno a este punto los participantes expresaron distintas opiniones. Se señaló además que la cuestión pudo haberse debatido en distintos niveles en el seno de los tres grupos de trabajo, y se recomendó que se debatiera esta cuestión con cierta profundidad en el plenario.

En respuesta a una pregunta sobre los próximos pasos, el coordinador del equipo del CAD indicó que se elaboraría un informe de la reunión junto con un perfil sobre los próximos pasos. También se pidió a los representantes de las OIGs que informaran a sus propios miembros sobre los resultados de la reunión.

Tema 5 de la agenda - Priorización preliminar y cierre

Al final del día 1, el coordinador del equipo del CAD invitó a los participantes a contestar y entregar un breve cuestionario para indicar sus preferencias preliminares con respecto a las opciones propuestas para el MPCP, con el fin de que el equipo consultor tuviera una primera impresión de las opiniones de los países después del primer día de la reunión.

El coordinador del equipo del CAD agradeció a todos los participantes por su asistencia y aportes, y dio fin al primer día de la reunión.

DÍA 2

Tema 6 de la agenda – Apertura

El día 2 comenzó con una breve presentación a cargo del coordinador del equipo del CAD sobre los resultados del cuestionario preliminar del día 1, cuyos resultados indicaban la preferencia de las opciones 2 y 3 entre las 4 opciones para el MPCP presentadas el día anterior. El coordinador del equipo del CAD también revisó la agenda del día 2.

Tema 7 de la agenda - Opciones para la financiación sostenible del MPCP

El responsable del equipo de financiación del CAD hizo una presentación sobre opciones para el Plan de Financiación Sostenible (PFS) del MPCP que fueron elaboradas por el equipo consultor durante la Fase 1 de la consultoría. Destacó que en esta etapa se presentaron opciones e ideas para que los países las consideraran y retomaran si lo consideraban adecuado, y que estas opciones de financiamiento no eran propuestas fijas. Destacó que había información adicional sobre el PFS en el informe de consultoría, específicamente en el informe de antecedentes no 2.

El Asesor Regional del PNUD hizo una presentación sobre el potencial de que el FMAM 7 apoye el establecimiento y funcionamiento del MPCP. Indicó que potencialmente las oportunidades radican en la financiación parcial de algunas de las funciones (actividades) propuestas que pueda emprender el MPCP, tales como: informes del SOME; identificar amenazas y oportunidades emergentes que requieran acciones prioritarias; y el establecimiento de asociaciones público-privadas. También existe la posibilidad de prestar apoyo a la ejecución de los planes de inversión relacionados con los tres temas prioritarios de la región (esto puede incluir por igual acciones a nivel nacional en consonancia con los criterios de financiación del área focal del Fondo para el Medio Ambiente Mundial - Aguas internacionales).

Tema 8 de la agenda - Sesión de preguntas y respuestas de los participantes acerca de las opciones del PFS

En general, los participantes apreciaron el enfoque gradual y la estrategia global de financiación. Los participantes reconocieron también que existe la posibilidad de que el FMAM apoye parcialmente el MPCP a través del FMAM 7.

Asimismo, se destacó que los países deben decidir lo que quieren lograr con el MPCP, y qué tipo de coordinación se requiere. Se destacó que el costo total de la mejora de la coordinación en la región es mayor que el costo de crear una unidad con personal, y que los costos reales para los países implican todo un proceso que comienza en el nivel nacional.

Los participantes también destacaron que se debe ser cauteloso y no separar las contribuciones de las OIGs de las contribuciones de los países, ya que son básicamente las mismas, pues proceden de los presupuestos nacionales de los países, y las OIGs ya están teniendo problemas para recibir las contribuciones de los países.

Los países también plantearon preocupaciones acerca de las posibles contribuciones ofrecidas por los países para financiar el MPCP, lo cual podría no ser una opción viable. Los participantes en la reunión observaron que era demasiado pronto para tener una discusión detallada sobre la financiación del MPCP, ya que en primer lugar debían definirse claramente sus funciones. Respecto de la capacidad financiera de los países, declararon que es ya muy compleja de por sí, y que no puede suponerse que harán nuevos compromisos, por lo cual las contribuciones de los países deberían ser voluntarias.

En relación con la financiación, se mencionó además que las contribuciones de los Estados Miembros probablemente no cambiarán, y que muchas OIGs podrían funcionar con mayor eficiencia si se pagaran todos los fondos comprometidos. El MPCP podría apalancar fondos entre OIGs de proyectos futuros como resultado de una mejor coordinación. Se consideró muy importante mantener y mejorar la coordinación y la interconectividad entre las OIGs.

Los participantes también comentaron que el sector privado debe aportar recursos para la financiación de la gobernanza oceánica, ya que se encuentra entre los principales beneficiarios de los recursos marinos y los servicios de los ecosistemas.

Se indicó además que, a partir de la mejora en la coordinación, ya se ha realizado una gran cantidad de trabajo en la región que ha producido claros beneficios, como por ejemplo, la adopción de un enfoque ecosistémico para el ordenamiento pesquero. El MPCP le permitirá a la región abordar los problemas de manera más efectiva en torno a la gobernanza marina/oceánica.

Tema 9 de la agenda - Debate sobre funciones del MPCP (originalmente: Deliberación de grupos de trabajo sobre las correspondientes opciones de PFS adecuadas para la región del CLME+)

A partir del acuerdo entre los participantes, este punto de agenda se cambió para posibilitar un debate en torno a las funciones propuestas del MPCP.

En la reunión se analizaron las funciones del MPC del PAE del CLME+ actual tal como se describen en el MdE, y los participantes compartieron experiencias sobre cuales funciones el futuro MPCP debe entrañar. Estas declaraciones se recogieron para elaborar un conjunto de recomendaciones de la reunión, que se presentaron más adelante ese día para validación y revisión por parte de los participantes (véase el punto 11 de la agenda).

Tema 10 de la agenda – Presentación y debate de Opciones para un Plan de Financiación Sostenible para el Marco de Gobernanza Regional

El CRP del CLME+ hizo una breve reseña sobre el Marco de Gobernanza Regional (MGR) existente. Explicó que en el marco de gobernanza es *multinivel* (en el sentido de que abarca acuerdos de gobernanza y organismos en los niveles nacional, subregional y regional [con vínculos con los procesos mundiales]) y está *anidado*, lo que significa que los distintos países son miembros de diferentes mecanismos y organizaciones de integración regional. Destacó que el MPCP se considera una pieza faltante del MGR para reforzar la coordinación entre las organizaciones regionales y subregionales.

El equipo consultor comentó que la intención no era crear una nueva OIG en la región, sino un mecanismo que coordinara la labor de las OIGs existentes, y que el MPCP no sería un órgano de ejecución de programas. Un representante de una OIG sostuvo que la elaboración de políticas podría no ser el enfoque correcto para el mecanismo de coordinación propuesto. Se observó además que hay que identificar qué tipo de coordinación se requiere, especialmente en el contexto de la Economía Azul.

El responsable del equipo técnico de financiación de la CAD presentó entonces las dos opciones complementarias para la financiación sostenible del Marco de Gobernanza Regional (MGR): un enfoque centrado en los donantes y un enfoque de financiación centrado en los beneficiarios. Explicó que las opciones para el PFS ofrecían sugerencias sobre cómo fortalecer la sostenibilidad financiera (en términos de suficiencia, confiabilidad y resiliencia de la financiación), y que se centraron en las 8 OIGs miembros del MPCP como elementos fundamentales del MGR. Los PFS se están elaborando en el contexto de la consultoría para asegurar que las opciones de gobernanza y financiación del MPCP se integren en un Marco de Gobernanza Regional globalmente sostenible en lo financiero. Además, el futuro MPCP puede desempeñar un papel crucial para la sostenibilidad financiera del MGR.

No hubo discusión en torno a los detalles de la presentación, y los participantes fueron de la opinión de que la reunión debía continuar con la revisión de las recomendaciones sobre las funciones del MPCP como un primer paso necesario antes de que se realizaran debates detallados sobre la financiación.

Tema 11 de la agenda - Redacción de las recomendaciones de la reunión y Pasos a seguir (originalmente: Pasos a seguir)

Los asistentes a la reunión analizaron y revisaron el borrador de recomendaciones de la reunión que servirá de insumo a la Fase II de la consultoría del MPCP y el PFS. Las recomendaciones convenidas de la reunión pueden verse en el Anexo C del Resumen de la Reunión, a continuación.

El coordinador del equipo del CAD presentó los principales hitos asociados con la Fase II de la consultoría, la cual incluía una 2ª Reunión de Coordinación Regional para seleccionar una opción para el MPCP a mediados de 2019, y la última reunión del Comité Directivo del Proyecto para endosar la opción seleccionada para un MPCP.

Con respecto a los próximos pasos, se analizaron las siguientes:

- Las OIGs incluirán al MPCP y al PFS como parte de sus respectivas Reuniones Intergubernamentales;
- Los países podrían necesitar otras consultas regionales (además de sus consultas a nivel nacional) antes de tomar una decisión definitiva sobre el mecanismo de coordinación. También

se indicó que, para llegar a un acuerdo, era importante contar con el tiempo suficiente para la consulta de los países. La UCP destacó que, por lo tanto, la próxima reunión de consulta será fundamental y ofrece una oportunidad para nuevas consultas, y todas las partes (UCP, consultores, MPC y países) tendrán que estar muy bien preparadas para que esta sea exitosa;

- En cuanto respecta a las consultas nacionales, se solicitó una versión abreviada del Informe de la Fase II, junto con un conjunto de diapositivas para que los países usen en sus consultas internas;
- También serían útiles panfletos o folletos impresos que expliquen los beneficios del MPCP para los países, los vacíos que llena el MPCP (incluso en lo referente a la Economía Azul) y los objetivos claros del MPCP;
- Los Mecanismos Nacionales de Coordinación Intersectorial (NCIs) serían la ruta adecuada para llevar a cabo consultas a nivel nacional;
- Se necesita más comunicación dirigida a los usuarios de los recursos marinos. En ese sentido, se sugirió a la región usar los materiales de comunicaciones ya existentes producidos por los miembros del MPC.

Tema 12 de la agenda – Clausura

El CRP del CLME+ agradeció a todos los participantes por sus valiosas contribuciones y señaló que los resultados de la reunión serán muy útiles para el trabajo que queda por delante en la Fase II de la consultoría. También agradeció a todos los involucrados en la organización de la reunión y deseó buen viaje a todos los participantes.

Anexo A: Lista de participantes**Lista de delegados**

<u>ANTIGUA Y BARBUDA</u> Sra. Tricia Lovell Oficial Superior de Pesca División de Pesca Ministry of Agriculture, Lands, Fisheries and Barbuda Affairs Point Wharf Fisheries Complex Lower North Street St. John's Tel: 268-462-1372 o 268-720-5910 Correo electrónico: trilov@hotmail.com ; Tricia.lovell@ab.gov.ag	<u>ANTIGUA Y BARBUDA</u> Dr. Linroy Christian Director de Servicios Analíticos/ Punto Focal de LBS Friars Hill, St. John, Antigua Tel : 1 268 764 8338 Correo electrónico: Linroy.christian@ab.gov.ag
<u>BAHAMAS</u> Sra. Indira Brown Oficial de Pesca 19 Guadeloupe Street; P. O. Box CB-12905; Nassau, Bahamas Tel: 242-393-1777 242-424-0232 Correo electrónico: protectorofthesea@gmail.com	<u>BAHAMAS</u> Sra. Sydnei Cartwright Funcionaria ambiental BEST COMMISSION Charlotte House (1 st Floor) Charlotte St. Nassau, N.P., The Bahamas Tel: 242-397-9353 Correo electrónico: scartwright@best.gov.bs
<u>BARBADOS</u> Dr. Fozlo Leo Stanley Brewster Director Coastal Zone Management Unit, 8th Floor Warrens Tower II, Warrens, St. Michael, Barbados Tel: 246 535 5740/5700 Correo electrónico: lbrewster@coastal.gov.bb	<u>BARBADOS</u> Sr. Travis A. Sinckler Funcionario Ambiental Superior #103b Warrens Terrace East, Apt #1, St. Thomas. Bb22026 Tel : +1246-535-4383 Correo electrónico: travis.sinckler@barbados.gov.bb
<u>BELICE</u> Sra. Vivian Belisle-Ramnarace Oficial de Pesca Princess Margaret Drive, Belize City Tel: 501 623 6092/ 2244552 Correo electrónico: vivian.ramnarace@ficheries.gov.bz	<u>BELICE</u> Sr. Anthony Mai Funcionario ambiental Market Square, Belmopan, Belize Tel: (501) 822-2819/2548 Correo electrónico: enforcement@environment.gov.bz

<u>DOMINICA</u> Sr. Riviere D Sebastien Director del Departamento de Pesca División de Pesca Ministerio de Agricultura y Pesca 7506 Colihaut Village Colihaut COMMONWEALTH OF DOMINICA Tel: 767 276 1702 Correo electrónico: sebastien65@ufl.edu	<u>REPÚBLICA DOMINCANA</u> Sra. Nina Lysenko Coordinadora Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales Avenida Cayetano Germosén esq. Avenida Gregorio Luperón Ensanche El Pedregal, Código Postal 11107 Santo Domingo Tel: 809-399-5593 cel.: 809-567-4300/ext. 7140 Correo electrónico: ninalysenko@gmail.com Nina.Lysenko@ambiente.gob.do
<u>GUATEMALA</u> S. Juan Carlos Diaz Coordinador de la Unidad de Cooperación Internacional Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales Guatemala , Guatemala 7ª. Avenida 03-67 Zona 13 Tel: (502) 2423-0500 Ext. 1045 (502) 3037-4485 Correo electrónico: jcdiaz@marn.gob.gt / juancarlosdiaz.marn@gmail.com	<u>GUATEMALA</u> Sr. Oscar Alfredo Zaparolli Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales Guatemala , Guatemala 7ª. Avenida 03-67 Zona 13 Tel: 55149407 Correo electrónico: zaparollisipex@hotmail.com
<u>GUYANA</u> Sr. Denzil Bertram Roberts Oficial en Jefe de Pesca Departamento de Pesca Ministerio de Agricultura Regent & Shiv Chanderpaul Drive Georgetown, Guyana Tel: 592 2259559 / 592 641 9331 Correo electrónico: fisheriesguyana@gmail.com	<u>GUYANA</u> Sr. Rayner McAndrew Funcionario ambiental II Agencia de Protección Ambiental Ministerio de Agricultura 35 Nelson Street, Mocha Village, East Bank Demerara Tel: 592-629-8185 Correo electrónico: Epa.brm@gmail.com

<u>JAMAICA</u> Sr. Rudolph Carroll Funcionario ambiental 1 Central Avenue, Kingston 8, Jamaica Tel: 18768188880 Correo electrónico: dolph.carroll18@gmail.com/ rudolph.carroll@nepa.gov.jm	<u>JAMAICA</u> Sr. G. Andre Kong Director de Pesca Ministerio de Industria, Comercio, Agricultura y Pesca División de Pesca; 2c Newport East; Kingston 15; Jamaica Tel: 876-967-1601; 948-9014; 924-9182 (Fax); 416-6743 (celular) Correo electrónico: gakong@micaf.gov.jm
<u>MÉXICO</u> <i>(Participación remota mediante transmisión en vivo)</i>	<u>NICARAGUA</u> Sr. Renaldy Barnuty Director Dirección de Investigaciones Pesqueras DIP – INPESCA Nicaragua, Frente a emergencia del Hospital San Jose. Ciudad de Diriamba, Carazo. Tel. 505- 22-4424-01 Ext. 140 Celular INPESCA: 505-842-041-10 Correo electrónico: rbarnutti@yahoo.com
<u>PANAMÁ</u> Sra. Zedna Ibis Guerra Lima Directora Nacional de Investigación y Desarrollo Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá Edificio La Riviera Avenida Justo Arosemena y Calle 45 Bella Vista, Rep. de Panamá Tel: 511-6000 Oficina Celular: 65327174 Correo electrónico: zguerra@arap.gob.pa	<u>PANAMÁ</u> Sra. Liz Montilla Dirección General de Ordenación y Manejo Integral Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá Edificio La Riviera Avenida Justo Arosemena y Calle 45 Bella Vista, Rep. de Panamá Correo electrónico: liz.montilla@arap.gob.pa
<u>SAN CRISTOBAL Y NIEVES</u> Sra. Nikkita Browne OFICIAL DE OCEANOGRAFÍA Y GIS Departamento de Recursos Marinos Ministerio de Agricultura y Recursos Marinos C. A Paul Southwell Industrial Park, Basseterre, St. Kitts Tel: 1 – 869- 465 -8045 Correo electrónico: nikkita.browne@dmskn.com	<u>SAN CRISTOBAL Y NIEVES</u> Sr. Thomas Xavier Marc Williams Director de Recursos Marinos Bay Road, Basseterre, St. Kitts Tel: 8694658045 / 8696681188 Correo electrónico: marcwill3@aol.com / dmskn@gmail.com

<u>SANTA LUCÍA</u> Sr. Thomas Nelson Sub- Director del Departamento de Pesca Departamento de Pesca Pointe Seraphine Castries, Santa Lucía Tel: (758) 468-4136 o (758) 716-0836 Correo electrónico: thomas.nelson@govt.lc	<u>SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS</u> Sra. Deborah Daniel Williams Funcionaria de Planificación Agrícola Ministerio de Agricultura, Silvicultura, Pesca, Transformación Rural, Industria y Trabajo Richmond Hill, Kingstown Tel: 1-784-4319118 Correo electrónico: debbidaniel@gmail.com
---	---

<u>SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS</u> Sr. Kris Isaacs Oficial Superior de Pesca División de Pesca Ministerio de Agricultura, Transformación Rural, Silvicultura, Pesca e Industria San Vicente y las Granadinas Tel: 784 456 2738 (oficina) 784 430 4810 (celular) Correo electrónico: kris.isaacs@yahoo.com	<u>SURINAME</u> Sra. Marjory Danoe Alimoenadi Oficial de Campo, Oficina de Evaluación Ambiental y Social Nationaal Instituut voor Milieu & Ontwikkeling in Suriname (NIMOS) Mr. Jagernath Lachmonstraat 100/Hoek Bersabalaan Teléfono: (597)490044/490046/490047 Correo electrónico: mdanoe@nimos.org
<u>SURINAME</u> Sra. Shannon Murg Funcionaria Jurídica del Cuadro Orgánico Nationaal Instituut voor Milieu & Ontwikkeling in Suriname (NIMOS) Bersabalaan #100 Teléfono: 597490044 Correo electrónico: smurg@nimos.org	<u>TRINIDAD Y TOBAGO</u> Sra. Lara Andrea Ferreira Oficial Superior de Pesca (Interina) División de Pesca Ministerio de Agricultura, Tierras y Pesca #35 Cipriani Blvd. Port of Spain, Trinidad Tel: 1-868-625-9358; 1-868-623-8542; 1-868-623-8525 Correo electrónico: lferreira@gov.tt

<u>ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA</u> Sra. Érica Núñez Especialista en Asuntos Internacionales Departamento de Comercio de Estados Unidos/NOAA, 1401 14th & Constitution Ave NW, Suite 68029, Washington, DC 20230 Tel: 202-482-3122 Correo electrónico: erica.nunez@noaa.gov	<u>ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA</u> Sra. Iris Lowery Abogada Consultora, Consultoría Jurídica de NOAA 263 13th Avenue South St. Petersburg, FL 33701 Tel: 1-727-551-5731 Correo electrónico: iris.lowery@noaa.gov
--	---

INSTITUCIONES	
<u>AEC</u> Sr. Alexander Girvan Coordinador de Programas Comisión del Mar Caribe 5-7 Sweet Briar Road St Clair Trinidad y Tobago Tel: 1868-482734 (celular) 1868-6229575 Correo electrónico: algirvan@acs-aec.org	<u>SECRETARÍA DE LA CARICOM</u> Sra. Amrikha Singh Director de Programa, Desarrollo Sostenible Secretaría de la CARICOM, Turkeyen, Greater Georgetown Guyana Tel: 592 222 0001ext 2627 Correo electrónico: amrikha.singh@caricom.org
<u>CCAD</u> Sr. Salvador Nieto Secretario Ejecutivo Boulevard Cancillería Edificio SICA 3er nivel, Antiguo Cuscatlán, El Salvador. Tel: 503 2248-8843 Correo electrónico: snieto@sica.int ; salvador.ernesto@gmail.com	<u>CRFM</u> Sra. Susan Singh-Renton Sub-directora Ejecutiva Secretaría del CRFM Top Floor, Corea's Building Halifax Street, Kingstown St. Vincent and the Grenadines Tel: 784-457-3474 Correo electrónico: susan.singhrenton@crfm.net
<u>FAO</u> Sr. Terrence Phillips Coordinador Regional del Proyecto StewardFish Correo electrónico: Terrence.Phillips@fao.org	<u>COMISIÓN DE LA OECS</u> Sr. David Vincent Robin Coordinador de Programas Gobernanza Oceánica y Pesca Comisión de la OECS, Morne Fortune, Castries, Saint Lucia Tel: 17584556344 / +17582855459 Correo electrónico: david.robin@oecs.int

<u>OSPESCA</u> Sr. Reinaldo Morales Director Regional Dirección Regional de Pesca y Acuicultura SICA/OSPESCA Tel: 503 2248 8840 Correo electrónico: rmorales@sica.int	<u>PNUD</u> Sr. José Vicente Troya Asesor Técnico Regional Agua y Océanos. PNUD Casa de las Naciones Unidas, Ciudad del Saber, Edificio 129, Clayton, Ciudad de Panamá, Panamá Tel: 507 302 4636 Correo electrónico: jose.troya@undp.org
<u>CEP del PNUMA</u> Sra. Lorna Inniss Coordinadora 14-20 Port Royal Street, Kingston, Jamaica W.I. Tel: 876-922-9267 Ext. 6223 Correo electrónico: lorna.inniss@un.org	<u>COI de la UNESCO</u> Sr. César Toro Jefe de la Oficina Regional de UNESCO/COI para IOPARIBE Torices, Edificio Chambacu, Oficina 405, Cra 3B # 26-78, Cartagena Tel: 6640955 Correo electrónico: c.toro@unesco.org

OTRAS

<u>CAD</u> Sr. Steffen Schwörer Coordinador del Equipo de la CAD Tel: +34 633 28 96 95 Correo electrónico: sschworer@globalcad.org	<u>CAD</u> Sr. Peter Whalley Responsable del Equipo de la CAD Correo electrónico: pdwhalley@btinternet.com
<u>CAD</u> Sr. Edward Interwies Responsable del Equipo técnico de financiación de la CAD Correo electrónico: Interwies@intersus.eu	<u>CAD</u> Prof. Emeritus Robin Mahon Asesor de Gobernanza Oceánica de la CAD Correo electrónico: prof.mahon@gmail.com
<u>Equipo Técnico</u> Sr. Michael Witter Jamaica Correo electrónico: mikeywitter@gmail.com	

UCP del CLME+	
Sr. Patrick Debels Coordinador Regional del Proyecto PatrickD@unops.org	Sra. Laverne Walker Oficial Superior de Proyectos LaverneW@unops.org
Sr. Iván Pavletich Meza Director de Operaciones y Finanzas IvanP@unops.org	Sra. Silvia del Castillo Oficial Adjunta de Operaciones y Finanzas SilviaDCP@unops.org

Anexo B: Agenda

Agenda de la reunión

Día 1 – martes 25 de septiembre

Hora	Actividades	Facilitación
09.00 – 09.30	1. Apertura a. Bienvenida a cargo del facilitador b. Palabras de bienvenida c. Presentación de la agenda y objetivos de la reunión	UCP/consultores
09.30 – 10.30	2. Antecedentes e información a. Historia de la gobernanza de los océanos en la región CLME+ b. Presentación de la consultoría c. Preguntas de aclaración de los participantes	UCP/consultores
10.30 – 10.45	Pausa para café	UCP
10.45 – 12.45	3. Presentación de opciones para un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas (MPCP) para la región CLME+ a. Escenario en que todo sigue igual, beneficios en juego, punto de referencia de gobernanza, experiencias de todo el mundo <i>Preguntas de aclaración</i>	Consultores

	b. Presentación de cuatro opciones para el MPCP, incluidos los costos y beneficios asociados <i>Preguntas de aclaración</i> c. Descripción inicial de Planes de Financiación Sostenible (PFS) <i>Preguntas de aclaración (sesión plenaria)</i> d. Sesión de preguntas y respuestas de los participantes sobre las opciones para el MPCP	
12.45 – 13.00	4. Debate de grupos de trabajo sobre opciones para el MPCP apropiadas para la región CLME+ a. Introducción a los grupos de trabajo sobre las opciones para el MPCP	Consultores
13.00 – 14.00	Pausa para almuerzo	UCP
14.00 – 15.30	b. Debate de grupos de trabajo sobre opciones para el MPCP	Consultores/UCP
15.30 – 15.45	Pausa para café	UCP
15.45 – 16.30	a. Presentación de resultados de los grupos de trabajo a la sesión plenaria <i>Preguntas de aclaración</i>	Consultores
16.30 – 17.00	5. Priorización preliminar y clausura a. Priorización preliminar de opciones para el MPCP b. Clausura	Consultores/UCP

Día 2 – miércoles 26 de septiembre

Hora	Actividades	Facilitación
09.00 – 09.15	6. Apertura Bienvenida, recapitulación del día 1 y agenda del día 2	UCP/consultores
09.15 – 10.00	7. Opciones para la financiación sostenible del MPCP	Consultores

	Presentación de los Planes de Financiación Sostenible relacionados con las opciones de MPCP en la región CLME+	
10.00 – 10.30	8. Sesión de preguntas y respuestas de los participantes sobre las opciones para el PFS	Consultores
10.30 – 10.40	9. Debate de grupo de trabajo sobre opciones para el PFS apropiadas para la región CLME+ a. Introducción a los grupos de trabajo sobre las opciones para el PFS	Consultores
10.40 – 10.55	Pausa para café	UCP
10.55 – 12.00	b. Debate de grupos de trabajo sobre opciones para el PFS	Consultores
12.00 – 12.45	c. Presentación de resultados de los grupos de trabajo a la sesión plenaria <i>Preguntas de aclaración</i>	Consultores
12.45 – 13.45	Pausa para almuerzo	UCP
13.45 – 15.15	10. Presentación y debate de opciones para un Plan de Financiación Sostenible para el Marco Regional de Gobernanza (MRG) a. Presentación de opciones para el PFS para el MGR b. Sesión de preguntas y respuestas de los participantes y debate	Consultores
15.15 – 15.30	11. Próximos pasos a. Priorización de opciones de MPCP con PFS asociados	Consultores
15.30 – 15.45	Pausa para café	UCP
15.45 – 16.15	b. Lista de preselección de opciones de MPCP y PFS y próximos pasos en la consultoría	Consultores
16.15 – 17.15	c. Conclusiones y debate sobre las próximas pasos en la selección y endoso de las opciones de MPCP y PFS	UCP/MIC

17.15 – 17.30	12. Clausura	UCP
------------------	--------------	-----

Anexo C: Recomendaciones

Recomendaciones de la 1ª Reunión de Consulta sobre el MPCP y el PFS

25 y 26 de septiembre de 2018

Cartagena, Colombia

1. En la reunión se presentaron cuatro opciones genéricas preliminares para un posible MPCP a fin de propiciar debates sobre los formatos y las funciones deseables de dicho MPCP. La consultoría se dedicará a la elaboración de 2 propuestas más detalladas para un debate más profundo y alcanzar un consenso entre los países sobre la base de las funciones recomendadas y las consideraciones expresadas a continuación.
2. A estas nuevas propuestas deben incorporarse elementos de las opciones 2 y 3, así como las recomendaciones propuestas por los Estados y los participantes durante la consulta regional de 2 días. Cabe señalar que, de las cuatro opciones presentadas, se considera que la opción 1 es insuficientemente ambiciosa (ni siquiera mantiene lo que existe ahora) y la opción 4 no se considera factible en este momento (se requieren decisiones jurídicamente vinculantes además de los recursos necesarios).
3. Los participantes piden que, durante la fase II de la consultoría, los consultores incorporen como mínimo las siguientes funciones en la elaboración de las propuestas para el MPCP:
 - a. Funciones del MdE del MIC DEL PAE**
 - i. Monitoreo y evaluación del PAE del CLME+ y otros objetivos y compromisos críticos de sostenibilidad oceánica
 - ii. Comunicación, divulgación y difusión de información
 - iii. Intercambio de información y datos
 - iv. Participación de las partes interesadas a través de la Asociación del CLME+
 - v. Identificación y abordaje de cuestiones emergentes
 - vi. Informar a sus miembros
 - b. Funciones propuestas durante la consulta sobre el MPCP**
 - i. Formulación de programas conjuntos
 - ii. Movilización de recursos
 - iii. Promoción/apoyo a la gobernanza nacional de los océanos, incluida la coordinación a nivel nacional para los océanos
 - c. Otras funciones identificadas durante la fase II de la consultoría que se consideren necesarias para el buen funcionamiento de un MPCP**
4. Los puntos indicados en el anexo presentados por los grupos de trabajo son consideraciones importantes para la formulación de las propuestas revisadas. Estas consideraciones incluyen:

- a. Que una de las principales preocupaciones del MPCP sea la coordinación programática o la facilitación de la armonización de las políticas de gobernanza integrada de los océanos / asesoramiento en materia de políticas, o una mezcla de ambas, y que se aclare mediante la especificación de las funciones arriba descritas. El equipo de consultoría analizará los formatos que podría adoptar dicha coordinación, así como posibles nuevos nombres para el MPCP que reflejen estas funciones y mandatos.
 - b. El MPCP debe incluir la participación y el compromiso de países del CLME+, con OIG en un papel de desarrollo de programas.
 - c. Recomendaciones sobre cómo debe funcionar/trabajar el MPCP
 - d. Saber que el MPCP experimentaría un desarrollo hacia una mayor funcionalidad mediante un enfoque gradual.
 - e. Las opciones propuestas deberían ser adaptables
 - f. Proponer un enfoque para la ejecución del MPCP
 - g. Aprender de las actuales experiencias y éxitos de MIC
5. El MPCP debería tener un amplio ámbito temático desde el principio, pero inicialmente debe priorizar su ámbito temático a las tres principales cuestiones transfronterizas (contaminación, degradación del hábitat y la no sostenibilidad de la pesca) y a la cuestión transversal del cambio climático¹.
 6. El MPCP debería apoyar la consecución de una economía azul y de la reducción del riesgo de desastres en el contexto del desarrollo sostenible.
 7. El MPCP debería apoyar a los países a cumplir sus compromisos internacionales (ODS, Trayectoria de Samoa, etc.).
 8. Es crítico que el MPCP organice y comunique adecuadamente su valor agregado con relación a los arreglos existentes y articule mejor los costos y beneficios de todos los interesados.
 9. Las consultas deberían presentar una descripción y comparación de las funciones actuales del MIC y las funciones propuestas del MPCP.

Anexo D: Resumen de las deliberaciones de los Grupos de Trabajo

Grupo A.

¿Qué desean los países que logre el MPCP?

1. Sostenibilidad social, ambiental y económica de la región del CLME+.

La formación de un MPCP debería enfocarse en orientar la labor de los países y las OIGs con miras al objetivo de lograr una sostenibilidad social, ambiental y económica que sea consistente con el concepto de la “Economía Azul” (el hecho de involucrar el concepto de Economía Azul motivaría un compromiso

¹ Las soluciones encaminadas a hacer frente a los problemas de contaminación, degradación del hábitat e insostenibilidad de la pesca deben ser sólidas y contribuir a aumentar la resiliencia del sistema socioecológico de cara a la variabilidad del clima y el cambio climático

de alto nivel por parte de los países, así como posibles oportunidades de atraer financiamiento al ampliar el alcance a otros sectores más allá de la pesca/el medioambiente).

2. Equilibrar la salud y la riqueza del océano

En vista del reconocimiento de la importancia de la Economía Azul para la región del CLME+ y la necesidad de equilibrar la salud y el potencial de riqueza del entorno marino, el MPCP debería asumir un rol clave en la coordinación de los planes, programas y políticas de los sectores pertinentes (a fin de eventualmente incluir la pesca, el medioambiente, el turismo, el transporte, el petróleo, etc.). Se vincula con las expectativas de los ODS.

3. Ampliar las capacidades de los países miembros en materia de creación de políticas

Ayudar a los países y las OIGs regionales/subregionales a desarrollar, actualizar y revisar sus políticas a los fines de lograr una mejor coordinación y armonización, lo cual se logra compartiendo y destacando las prácticas y experiencias de la región y más allá.

4. El alcance debería ampliarse más allá de la pesca y el ambiente

El alcance debería ampliarse a fin de incluir todos los sectores que utilizan el espacio oceánico o que inciden en este. El MPCP debería coordinar con los CINs en el plano nacional a fin de garantizar el compromiso de los sectores pertinentes.

5. Que el MPCP sea flexible de modo que pueda responder a las prioridades de la región

El MPCP debe ser flexible para poder responder a la evolución de las necesidades/prioridades de la región y recomendar cambios de alcance (geográfico, temático) al Comité Directivo del MPCP y a los países según sea necesario.

6. Futuros proyectos piloto para poner a prueba/mostrar al MPCP en acción resolviendo cuestiones de intereses/sectores en pugna

Para ser considerados en un proyecto regional de seguimiento para el establecimiento del MPCP. Podrían identificarse países específicos con intereses en sectores más allá del foco inicial (pesca/ambiente) a fin de estudiar desde la práctica los efectos de ampliar el alcance del MPCP (p. ej. para incluir al turismo, los sectores del gas y el petróleo, etc.) y para poner a prueba/mostrar de qué modo el MPCP puede contribuir a resolver problemáticas entre intereses/sectores en pugna.

7. El MPCP como órgano consultor de cumbres de alto nivel

El MPCP podría actuar como órgano consultor de las cumbres de aquellos actores con poder de decisión de alto nivel (CARICOM, OECO, SICA) y/o de los organismos que asistan a estas cumbres.

8. Análisis de los roles/funciones de las OIGs existentes

A la hora de determinar con exactitud el rol/la función del MPCP y la opción (estructura) más apropiada, sería beneficioso contar con un análisis cabal de los roles de todas las OIGs existentes a fin de identificar brechas y redundancias, e identificar en dónde (por ejemplo) debería invitarse a otras OIGs a ser parte del MPCP (a fin de responder a futuras aspiraciones de ampliar el compromiso sectorial).

Grupo B.

¿Qué desean los países que logre el MPCP?

- El mecanismo de coordinación se basa en los objetivos del PAE y debería revisar/avanzar el PAE.
- El mecanismo de coordinación debería coordinar eficazmente los programas, proyectos y actividades dentro del marco del CLME+ vinculados al alcance geográfico y a las tres cuestiones temáticas del PAE.
- Un eje transversal del mecanismo de coordinación debería ser la gestión e intercambio de información.
- El mecanismo de coordinación podría facilitar la coordinación/cooperación a nivel subregional y entre países vecinos.
- El mecanismo de coordinación debería brindar apoyo en las tareas de coordinación a nivel interinstitucional en el plano nacional (Gobierno y sector privado).
- El mecanismo de coordinación debería abarcar otros sectores tales como el turismo —tanto el sector público como operadores (sector privado)— o el tránsito marítimo, como, por ejemplo, la COCATRAM.
- Se requiere una coordinación de políticas en la región, en el plano administrativo/gubernamental, y en relación con las tres áreas temáticas del PAE. El mecanismo de coordinación podría brindar apoyo a los países a fin de armonizar las distintas políticas.

¿Qué opción/estructuras resultan más apropiadas para cumplir las expectativas que se tienen del MPCP?

- Se necesita una estructura que sea acorde a las realidades nacionales y regionales.
- La observación de las distintas experiencias en el mundo ayudará a analizar las opciones para la región del CLME+.
- La estructura debería basarse en las funciones, la misión y los indicadores del mecanismo de coordinación.
- El mecanismo de coordinación se crearía en fases, inicialmente con un mandato técnico.
- Se necesita voluntad política. Hay que generar conciencia entre quienes tienen poder de decisión.
- Deberían investigarse las posibles bases legales para la creación del mecanismo de coordinación. Los países no aceptarían un mecanismo completamente nuevo ajeno al marco jurídico ya existente.
- Deberían estudiarse las experiencias resultantes de medidas adoptadas anteriormente (programas, proyectos) y de acuerdos bilaterales o multilaterales entre los países sobre los que se fundamenta, ej. en el nivel ministerial (ej. el Corredor Biológico del Caribe)

¿Cómo debería ser la representación de los países en el MPCP?

- Es necesario que los países tengan representación en cuanto a la toma de decisiones y estrategias.
- Hace falta una representación directa de los gobiernos, como representantes de grupos técnicos de cada país, en función de las cuestiones abordadas, y un Comité Directivo integrado por actores políticos de cada país.
- Deben revisarse las capacidades de las OIGs existentes, sus recursos y capacidad financiera en relación con sus roles asociados al mecanismo de coordinación.
- La representación de los países es diferente en las distintas OIGs. Por ende, los países deberían contar con representación directa en el mecanismo de coordinación, y no simplemente a través de las OIG.
- Deberían definirse el proceso, las funciones y los objetivos del mecanismo.
- No debería crearse ninguna organización nueva.

Grupo C.

¿Qué desean los países que logre el MPCP?

- El debate acerca de qué significa *mecanismo de coordinación* arrojó como conclusión que no se trataría de un organismo creador de políticas, sino de un mecanismo para aportar iniciativas propias de la Economía Azul e identificar elementos comunes (análisis y discusión).
- Durante el debate se reafirmó y enfatizó la necesidad de contar con un MPCP: un llamado al aspecto político; existen muchas OIGs en la región; el PAE se aprobó hace algunos años. Las circunstancias políticas cambian, pero las cuestiones atinentes a una gobernanza común permanecen inalteradas.
- Algunas opciones se consideraron inviables, en particular la Opción 4.
- Se habló acerca de la necesidad de una mayor claridad en lo que respecta al espectro de políticas que abarcaría el mandato del MPCP; coordinación institucional vs. coordinación de políticas
- El MPCP debería ser inclusivo y dar participación en su proceso a los distintos actores interesados y usuarios, incluidos los miembros de la sociedad civil y sectores como el del gas y el petróleo, así como el sector privado.
- El desarrollo de programas conjuntos debería ser una de las funciones del MPCP
- Que el MPCP colabore con los programas de las OIGs
- Que el MPCP haga “Marketing para el PAE del CLME+”
- El MPCP debería fundarse en la gobernanza nacional
- Las acciones y la comunicación del MPCP deberían llegar a todos los grupos de actores interesados

¿Qué opción/estructuras resultan más apropiadas para cumplir las expectativas que se tienen del MPCP?

- La Opción 4 se considera difícil de implementar (legalmente vinculante, sin un mecanismo de cumplimiento normativo), pero algunos de sus elementos podrían incorporarse a otras opciones
- El rol/la función de especialista en comunicación (de la Opción 4) es importante para cualquier estructura/opción de MPCP.
- Ya existen distintos acuerdos de gobernanza en la región; el debate gira en torno a si el MPCP debería basarse en un memorándum o en un acuerdo político.
- La forma sigue a la función; hace falta definir las funciones fundamentales
- La coordinación de programas influye sobre las políticas
- Se necesitan opciones más integradoras
- La eficiencia y la coordinación son esenciales en la estructura del MPCP
- Se sugirió que el MPCP sería un mecanismo de coordinación programática permanente.
- Se identificó la necesidad de:
 - Realizar un mapeo de todos los procesos/rutas a fin de intensificar las brechas que abordaría el MPCP
 - Que el rol del MPCP sea visto en el contexto de todo el MGR
 - Establecer qué valor agregado aportaría la coordinación, en relación con la Economía Azul
 - Definir qué tipo de coordinación se necesita, teniendo presente que las OIGs tienen sus propias agendas
 - Revisar las funciones fundamentales de las organizaciones a fin de lograr una armonía entre ellas

La Opción 1 se consideró inferior al actual mecanismo provisional de coordinación. Las opciones 2 y 3 resultan preferibles, pero con un rol más fuerte de los países.

¿Cómo debería ser la representación de los países en el MPCP?

- El rol de los países es esencial y tiene que estar garantizado en la opción final; los países deben dirigir el MPCP
- El rol de los distintos elementos constitutivos del MPCP debe ser claro: secretaría, comités, etc.
- Formar sinergias entre los países a fin de respaldar las actividades y actuar como autoridad última del MPCP; los países deben participar en la adopción de decisiones; los países determinan las agendas de las OIGs.