На правах рукописи

БОДЯКОВ Владимир Николаевич

РАССЛЕДОВАНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Владимир 2009

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
Ткачук Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист Российской Федерации
Волынский Александр Фомич

кандидат юридических наук, доцент
Тишутина Инна Валериевна

Ведущая организация – федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Защита состоится «___» _____ 2009 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 229.004.01 при федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 67е. Конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета **В. В. Мамчун**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации Д. А. Медведев отметил: «Для свободного, демократического и справедливого общества враг номер один – это коррупция»[1]. Несмотря на предпринимаемые меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации. Об этом отмечается и в тексте Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 г.[2] В связи с этим разработка мер по противодействию коррупции, прежде всего в целях устранения ее коренных причин, и реализация таких мер в контексте обеспечения развития страны в целом становятся настоятельной необходимостью.

По данным последнего исследования международного движения «Трансперенси Интернешнл», Россия входит в число 40 стран мира с наибольшим распространением коррупции. Коррупция в России приобрела системный характер, она везде, нет ни одной сферы, не пораженной коррупцией[3]. Генеральный прокурор РФ Ю. Я. Чайка выступил с инициативой «проведения анализа деятельности каждого правоохранительного органа страны на предмет выявления случаев коррупции на всех, даже самых высоких, уровнях». Итогом этой работы стали координационные совещания «О состоянии и дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией» с участием полпредов Президента в федеральных округах[4].

Озабоченность руководителей государства разделяет и гражданское общество. Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, три четверти россиян (74 %) отмечают «высокую» или «очень высокую» степень распространения коррупции в обществе (30 % – «очень высокая», 44 % – «высокая»). Только 19 % респондентов посчитали ее

---

[1] Послание Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 нояб. 2008 г. URL://www.kremlin.ru/appears/2008 /11/05/1349_type63372 type63374 type63381type82634_208749.shtml.

[2] URL://www.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204857.shtml ; Рос. газ. 2008. 5 авг.

[3] Противодействие коррупции – фактор развития России. 1 июля 2008 г. URL: //www. allmedia .ru/newsitem.asp?id=825563.

[4] URL://korrupcia.net/message/.

«средней», лишь 1 % – «низкой», и никто не сказал, что коррупции нет совсем[5].

На фоне общей непростой криминогенной ситуации особую тревогу вызывают факты совершения преступлений лицами, наделенными властными полномочиями, призванными охранять законные права и интересы простых граждан, т. е. должностными лицами правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, контролирующих органов. Сегодня проблема противодействия должностным преступлениям в России является одной из самых серьезных, поскольку эти злоупотребления криминализировали все общество и являются серьезным препятствием на пути нормализации криминогенной обстановки в России. Коррупция как проявление должностной преступности дискредитирует государственный аппарат, не только подтачивая основы российской государственности, нанося ей ощутимый экономический вред, но и разрушает веру наших сограждан в торжество справедливости и главенство закона.

Опасность должностных преступлений, совершенных сотрудниками уголовно-исполнительной системы (далее: УИС), определяется направленностью деяния против государственной власти и интересов государственной службы. Эти преступления, совершенные лицами, специально наделенными властью, подрывают авторитет государства, нарушая нормальную работу властных структур.

Еще более актуализируется данная проблема, если учесть, что совершение сотрудниками исправительных учреждений преступлений не способствует достижению цели наказания – исправлению осужденных: снижается эффективность действия уголовного законодательства, формируется у преступников чувство вседозволенности, укрепляются криминальные установки, подрывается вера осужденных в закон, правопорядок.

Многочисленные социологические исследования свидетельствуют о том, что официальная статистика не отражает реального состояния преступности в России, а применительно к категории должностных преступлений – в особенности, так как данные преступления носят ярко выраженный латентный характер. В полной мере это относится и к должностным преступлениям, совершаемым в УИС России. Статистические данные о совершении преступлений сотрудниками УИС не являются общедоступными, не содержатся в публикуемых ежегодно отчетах о деятельности правоохранительных органов (например, МВД), что, на взгляд диссертанта, не способствует повышению доверия к этой силовой структуре.

---

[5] Данные сайта Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 16 сент. 2008 г. URL://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/10707.html.

В то же время, по данным ФСИН России, в 2007 г. выявлено 1040 фактов неслужебных связей сотрудников с осужденными, привлечено к ответственности за эти действия 875 человек, в том числе к уголовной – 116 сотрудников[6]. За 9 месяцев 2008 г. выявлено 617 случаев неслужебных связей сотрудников с осужденными, привлечено к ответственности за эти действия 504 человека, в том числе к уголовной – 52 сотрудника[7].

Подобные обстоятельства обязывают правоохранительные органы существенно повысить качество своей деятельности, направленной на выявление фактов совершения должностных преступлений в УИС, их быстрое раскрытие, эффективное расследование и предупреждение, что в современных условиях является одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами.

Изложенные обстоятельства определили выбор темы и направления ее разработки, а также актуальность настоящего исследования.

Актуальность темы исследования обусловлена также практическим значением и недостаточной научной разработкой и внедрением в деятельность субъектов расследования методических рекомендаций, касающихся выявления, расследования и предупреждения должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные уголовно-процессуальные и тактические аспекты деятельности, связанной с той или иной формой предварительного расследования преступлений, совершенных в различных сферах общественной жизни, в том числе в УИС, рассматривались в трудах следующих ученых: О. П. Александрова, В. М. Анисимков, З. Т. Баранова, И. С. Башмаков, Б. Т. Безлепкин, Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, Б. В. Волженкин, Ю. П. Гармаев, К. К. Горяинов, И. И. Гусева, А. В. Дулов, П. В. Ильин, А. А. Крымов, В. В. Кульков, А. М. Лютынский, М. В. Лямин, С. А. Машков, С. И. Медведев, Е. В. Полуянова, В. В. Прудников, А. Б. Соловьев, О. С. Сохрин, А. В. Страхов, М. А. Петуховский, Е. Ю. Фролова, А. Н. Халиков, А. В. Ханько, В. А. Черкашенин, Н. Г. Шурухнов и др.

Бесспорна теоретическая и практическая значимость работ названных ученых, в то же время следует отметить, что до настоящего момента актуальные и проблемные вопросы выявления, расследования и профилактики должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, на монографическом уровне еще не подвергались целостной и комплексной научно-практической разработке.

---

[6] Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 2007 год (форма 2-УИС).

[7] Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 9 месяцев 2008 года (форма 2-УИС).

Сказанное еще более актуализирует заявленную тему диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является деятельность субъектов, осуществляющих выявление, раскрытие, расследование и предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России.

Предметом исследования выступают криминалистически значимые закономерности как деятельности субъектов расследования и связанных с ними лиц по выявлению, расследованию и предупреждению должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, так и преступной деятельности должностных лиц УИС, а также соответствующая правоприменительная практика.

Целью диссертационного исследования является создание теоретико-методологических предпосылок для разработки криминалистической модели расследования должностных преступлений в УИС.

Поставленная цель достигается поэтапным решением ряда частных взаимосвязанных **задач**:

– выявить специфику понятия должностного преступления в УИС;

– обосновать структуру частной методики расследования должностных преступлений в УИС;

– выявить структурные элементы, составляющие криминалистическую характеристику должностных преступлений в УИС, и специфику каждого из них;

– определить наиболее рациональные и целесообразные приемы и способы выявления преступлений рассматриваемой категории;

– исследовать организационные аспекты расследования должностных преступлений в УИС;

– типизировать следственные ситуации должностных преступлений в УИС и разработать на этой основе алгоритмы действий субъекта расследования;

– разработать тактические основы производства отдельных следственных действий при расследовании должностных преступлений в УИС;

– исследовать сущность оперативно-тактических комбинаций как основы деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений обозначенной категории;

– проанализировать особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемым преступлениям;

– внести предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных правовых актов в целях оптимизации

деятельности, связанной с выявлением, расследованием и предупреждением должностных преступлений в УИС;

– разработать конкретные методические рекомендации по раскрытию и расследованию должностных преступлений в УИС.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений. При подготовке диссертации применялись такие общенаучные методы, как: исторический, статистический, наблюдение, сравнение, анализ, синтез и др. Кроме того, использованы частнонаучные методы: сравнительно-правовой, логический, анкетирование и др. Основу методики исследования составляют положения теории информации, моделирования, системно-структурный анализ, обобщение следственной и судебной практики, а также обзор современного состояния исследуемой проблемы в теории права, уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и криминалистической литературе.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ведущих специалистов в области уголовного процесса и криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права, уголовно-исполнительного права, криминологии.

Особое место в диссертации отводится изучению и анализу основополагающих работ ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, А. Ф. Волынского, И. Ф. Герасимова, Г. А. Густова, Л. Я. Драпкина, В. А. Жбанкова, Г. Г. Зуйкова, А. Н. Колесниченко, В. П. Лаврова, А. Ф. Лубина, И. М. Лузгина, Г. М. Миньковского, В. А. Образцова, Е. Р. Россинской, Н. А. Селиванова, В. Т. Томина, Н. Г. Шурухнова, Н. П. Яблокова и других российских ученых.

Эмпирической базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство; федеральные, в том числе конституционные, законы; законы Российской Федерации; межведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний; иные нормативные акты, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемым вопросам; материалы анкет, специально разработанных, по 154 уголовным делам о преступлениях, совершенных сотрудниками исправительных учреждений Владимирской, Вологодской, Ивановской, Московской, Нижегородской, Тульской областей; данные анкет, специально разработанных, по 72 материалам проверки сообщений о должностных преступлениях в УИС, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; результаты опроса 757 сотрудников правоохранительных органов, из них: 54 представителя подразделений

прокуратуры Российской Федерации и 703 сотрудника УИС, в том числе обучавшиеся в 2004–2008 гг. на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Владимирского юридического института.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на монографическом уровне разработаны теоретико-методологические основы частной криминалистической методики расследования должностных преступлений в УИС России. В диссертации впервые комплексно, с позиций криминалистики, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности сформулированы и обоснованы теоретические, организационные, тактические и методические основы расследования преступлений рассматриваемой категории. Обоснованы основные понятия, структура частной методики расследования должностных преступлений в УИС, разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Исследование вносит определенный вклад в развитие науки криминалистики, восполняя имеющийся пробел в системе теоретических и прикладных основ криминалистических, организационных и процессуальных аспектов расследования должностных преступлений в УИС.

Разработанные диссертантом теоретические положения и практические рекомендации призваны вооружить субъектов расследования должностных преступлений в УИС и взаимодействующих с ними лиц частной методикой по расследованию таких преступлений. Кроме того, они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях обозначенной и смежных с ней проблем, а также в учебном процессе при подготовке специалистов для правоохранительных органов.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Специфика понятия «должностное преступление в УИС»: это предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное путем действий (бездействия) сотрудником УИС, являющимся представителем власти либо наделенным организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, с использованием своего служебного положения или предоставленных ему служебных полномочий, вопреки интересам службы с целью незаконного получения материальных или иных благ, выгод и преимуществ в своих интересах либо в интересах третьих лиц.

2. Структурными элементами частной методики расследования должностных преступлений в УИС являются следующие: 1) краткая уголовно-правовая характеристика преступлений (в рамках настоящего

диссертационного исследования не рассматривается); 2) криминалистическая характеристика группы преступлений; 3) описание методов и приемов выявления признаков преступления и особенностей возбуждения уголовного дела, включая элементы взаимодействия субъекта расследования с представителями служб и подразделений правоохранительных органов; 4) описание типичных следственных ситуаций и особенностей выдвижения версий и планирования расследования в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; 5) рассмотрение тактических особенностей подготовки и проведения отдельных следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными, режимными и организационными мероприятиями, включая описание тактических и оперативно-тактических комбинаций; 6) особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемой группе преступлений; 7) особенности прогнозирования, выявления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений.

3. Содержание криминалистической характеристики должностных преступлений в УИС составляют: 1) типичные данные о способе подготовки, совершения и сокрытия преступления; 2) особенности механизма следообразования; 3) типичные сведения, характеризующие личность преступника и мотивацию его действий; 4) типичные данные об обстановке совершения преступления.

4. Типичными следственными ситуациями первоначального этапа расследования по делам обозначенной категории являются следующие: 1) лицо (группа лиц) задержано с поличным при совершении должностного преступления или непосредственно после его совершения; 2) имеется информация о совершенном должностном преступлении в УИС, известны обстоятельства совершения преступления и лица, причастные к его совершению; 3) имеется информация о готовящемся должностном преступлении.

5. Основой формирования системы доказательств по уголовным делам о должностных преступлениях в УИС выступает оперативно-тактическая комбинация «задержание с поличным».

6. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы:

– внести изменения в ст. 151 УПК РФ относительно подследственности уголовных дел о должностных преступлениях в УИС;

– внести изменения в ч. 2 ст. 176 УПК РФ, предусматривающую возможность производства осмотра предметов и документов до возбуждения уголовного дела.

7. Теоретические выводы об особенностях предупредительно-профилактической деятельности среди сотрудников исправительных учреждений УИС.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что в результате его проведения выработаны конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию процесса расследования должностных преступлений в УИС; сформулированы концептуальные положения частной методики расследования должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС России, которые могут быть использованы не только при проведении научных исследований данного направления, но и в процессе совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, а также межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов.

Кроме того, теоретическое значение исследования заключается в возможности использовать полученные в ходе его проведения результаты при подготовке учебно-методических материалов по криминалистике в учебных заведениях юридического профиля, проведении учебных занятий, комплексных оперативно-тактических учений.

Практическая значимость исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование деятельности субъектов расследования в связи с выявлением, расследованием и предупреждением должностных преступлений в УИС. Результаты исследования могут быть использованы практическими работниками в следственной, оперативно-розыскной и экспертной деятельности, что позволит значительно оптимизировать процесс расследования преступлений обозначенной категории, сделать его более эффективным.

Материалы исследования используются и могут быть использованы в дальнейшем при подготовке (переподготовке, повышении квалификации) сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются: применением апробированного юридической наукой методологического инструментария; комплексным подходом к процессу сбора и анализа эмпирического материала; широким кругом источников; логической непротиворечивостью структурных элементов работы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы, полученные в процессе проведенного исследования: докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний с привлечением специалистов кафедры уголовно-процессуального права; на межвузовском научно-практическом семинаре «Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России» (г. Вологда, 2006 г.); совещаниях и заседаниях «круглых столов» с участием сотрудников прокуратуры, УВД, УФСИН.

Научные положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс Владимирского юридического

института Федеральной службы исполнения наказаний и Владимирского государственного гуманитарного университета и используются при подготовке и проведении лекционных, семинарских и практических занятий с курсантами (слушателями) очной и заочной форм обучения по дисциплине «Криминалистика» и спецкурсу «Расследование преступлений в сфере экономики». Материалы исследования используются также в практической деятельности подразделений прокуратуры Владимирской области, что подтверждается актами приемки научной продукции.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных работах автора.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава **«Методологические основы формирования частной методики расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»** является отправным пунктом в исследовании проблем, возникающих в связи с деятельностью по выявлению, расследованию и предупреждению должностных преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях УИС, уяснении признаков должностного преступления в УИС, формулировании определения этого понятия.

В первом параграфе ***«Понятие и сущность должностного преступления в уголовно-исполнительной системе»*** дается определение понятия должностного преступления в УИС, выявляются его признаки, соотношение с другими смежными понятиями: «коррупционные преступления», «преступления, связанные с профессиональной деятельностью» и рядом других.

Анализ высказанных в криминалистической и уголовно-правовой литературе мнений относительно определений должностного преступления с начала прошлого века до настоящего времени позволил автору прийти к выводу о том, что понимание его сущности не изменилось и характеризуется признаками рассматриваемого явления, среди которых можно назвать следующие. Должностное преступление:

– совершается лицом, обладающим статусом должностного лица либо материально ответственным лицом;

– совершается лицом с использованием своего служебного положения;

– совершается лицом, наделенным определенными организационно-распорядительными, административно-хозяйственными функциями;

– совершается путем нелегитимного использования предоставленных полномочий;

– совершается по мотиву получения выгоды в корыстных личных целях или в целях третьих лиц (групп);

– совершается в пределах служебных полномочий;

– совершается вопреки интересам службы;

– причиняет существенный вред государственным, общественным интересам, правам и законным интересам граждан.

Исходя из названных признаков, сущность должностных преступлений в УИС заключается в совершении должностным лицом, вопреки интересам службы, противоправных действий (бездействия) с использованием своего служебного положения, причиняющих существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан.

Согласно этим признакам, к должностным преступлениям в системе ФСИН можно отнести не только преступления, непосредственно перечисленные в гл. 30 УК РФ, но и в других нормах, предусматривающих уголовную ответственность за присвоение и растрату вверенного имущества с использованием лицом своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ), мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (п. «б» ч. 3 ст. 228 УК РФ). Все эти преступления совершаются лицом с использованием своего служебного положения и поэтому по общим признакам могут рассматриваться в рамках единой частной методики расследования должностных преступлений в УИС. Именно должностное положение субъекта преступления, совокупность приобретаемых в связи с этим прав и обязанностей, способы и методы воздействия на других лиц и на управляемые системы, наличие сходства в следах-отражениях действий – все это создает базу для выявления общих правил расследования подобных уголовных дел.

При объединении разнообъектных составов преступлений в одну группу автор руководствуется тем, что сходство названных составов по ряду признаков, существенных с точки зрения методики расследования, позволяет рассматривать все множество исследуемой категории

преступлений в качестве криминалистически однородной группы. Имеются в виду следующие признаки:

1. Субъектами рассматриваемых преступлений являются сотрудники исправительных учреждений УИС, обладающие функциями представителей власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями и реализующие их в уголовно-исполнительной сфере.

2. Преступления сотрудниками исправительных учреждений совершаются в связи с выполнением ими своих профессиональных функций в уголовно-исполнительной сфере, т. е. в сфере: организации работы с осужденными; организации работы с подчиненными сотрудниками исправительных учреждений; осуществления начального этапа процедуры условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; распределения товарно-материальных ценностей в исправительных учреждениях; производства неотложных следственных действий по преступлениям, совершенным осужденными, отбывающими наказания; регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, совершенных на территории исправительных учреждений осужденными и сотрудниками этих учреждений; организации и соблюдения режима отбывания наказания осужденными; привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников за неслужебные связи с осужденными и т. п.

3. В основе всех преступлений, отнесенных к группе должностных, лежат нарушения действующих правил нормативного характера, регулирующих порядок и условия функционирования исправительных учреждений.

4. Преступления совершаются в специфичных условиях функционирования режимных учреждений.

Таким образом, проведенное исследование позволяет выявить специфику понятия «должностное преступление в УИС» и сформулировать его следующим образом: это предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное путем действий (бездействия) сотрудником УИС, являющимся представителем власти либо наделенным организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, с использованием своего служебного положения или предоставленных ему служебных полномочий, вопреки интересам службы с целью незаконного получения материальных или иных благ, выгод и преимуществ в своих интересах либо в интересах третьих лиц.

Специфика признаков, характеризующих должностные преступления в УИС, позволяет обосновать необходимость формирования частной методики расследования преступлений этой группы.

Во втором параграфе ***«Структура частной методики расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной***

системе» дана краткая характеристика структурных элементов частной методики расследования должностных преступлений в УИС. Диссертант отмечает, что необходимой методологической предпосылкой для создания криминалистической модели расследования должностных преступлений в УИС являются исследование особенностей структуры методики расследования должностных преступлений в УИС, определение элементов, ее составляющих, выявление связей и отношений между ними. Только на этой основе возможна разработка алгоритма оптимального сочетания действий следователя и других участников уголовного процесса в целях раскрытия, расследования и предотвращения должностных преступлений в УИС.

Анализ монографической и учебной литературы по рассматриваемому вопросу позволил прийти к выводу об относительной непротиворечивости взглядов ученых на эту проблему и обосновать оптимальную систему структурных элементов частной методики расследования должностных преступлений в УИС, исходя из особенностей субъекта совершения рассматриваемой категории преступлений и специфики функционирования исправительных учреждений ФСИН России. По мнению автора, с учетом общей конструкции типичных частных методик расследования, в структуру методики расследования должностных преступлений в УИС целесообразно включить следующие элементы: 1) краткая уголовно-правовая характеристика преступлений (в рамках настоящего диссертационного исследования не рассматривается); 2) криминалистическая характеристика группы преступлений; 3) описание методов и приемов выявления признаков преступления и особенностей возбуждения уголовного дела, включая элементы взаимодействия субъекта расследования с представителями служб и подразделений правоохранительных органов; 4) описание типичных следственных ситуаций и особенностей выдвижения версий и планирования расследования в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; 5) рассмотрение тактических особенностей подготовки и проведения отдельных следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными, режимными и организационными мероприятиями, включая описание тактических и оперативно-тактических комбинаций; 6) особенности предупредительно-профилактической деятельности по рассматриваемой группе преступлений; 7) особенности прогнозирования, выявления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений.

В диссертации подробно исследуется генезис понятия и содержание категории «криминалистическая характеристика преступления», дается соотношение ее с понятием «механизм преступления», при этом отмечается, что единого понимания категории «механизм преступления» в среде ученых не сложилось, что затрудняет исследование механизма

совершения отдельных видов и групп преступлений при разработке частных методик расследования.

Проанализировав имеющиеся в научной литературе мнения, автор полагает, что ни одно из нововведений не может заменить или улучшить те функции и задачи, которые присущи криминалистической характеристике преступления, – содержать описание характерных, отличительных качеств, свойств и черт преступлений, являющихся основой для разработки научно-практических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений. Исходя из этого диссертант считает, что в рамках частной методики расследования должностных преступлений в УИС правомерно говорить о криминалистической характеристике преступлений этой группы, а в рамках криминалистической характеристики должностных преступлений в УИС – о типичных моделях механизма отдельных видов (групп) преступлений.

При разработке методик расследования отдельных групп преступлений следует направлять теоретические исследования и на выявление этих преступлений. В диссертации подчеркивается, что включение этого аспекта в структуру частной методики расследования должностных преступлений в УИС не случайно и обусловливается той тесной связью, которая имеется между расследованием и деятельностью по выявлению преступлений, т. е. взаимопроникающими и взаимодополняющими процессами. Высокая латентность должностной преступности и конспиративность ее субъектов, функционирующих в структуре ФСИН, еще более осложняют выявление, раскрытие и расследование этих преступлений. Своевременность выявления признаков указанных преступлений и его субъектного состава в стадии возбуждения уголовного дела способствует его раскрытию, изобличению всех участников преступной деятельности, объективности, полноте и всесторонности расследования рассматриваемых и связанных с ними преступлений.

Реализация в рамках доследственной проверки заявлений, сообщений о совершении должностных преступлений обладает определенной спецификой, обусловленной, с одной стороны, сложностью способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений, применяемых особым в криминалистическом отношении субъектом; с другой стороны, специфическим характером функционирования исправительных учреждений, являющихся, как правило, местом совершения преступления и местом сосредоточения значительного объема криминалистически значимой информации.

Особое внимание уделено автором значению стадии предварительной проверки сообщений о должностных преступлениях как основы дальнейшего процесса доказывания уже в рамках возбужденного

уголовного дела, и в этой связи подчеркивается, что качество собираемых материалов должно быть безупречным.

Непосредственно связывая процесс выдвижения версий, их проверки и планирования расследования с определенным кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании должностных преступлений в УИС, автор считает целесообразным все перечисленные позиции рассматривать комплексно, в рамках единого структурного элемента частной методики расследования.

Безусловно, признавая наличие существенной специфики, отличающей подготовку и производство следственных осмотров, обысков, допросов и иных следственных действий при расследовании должностных преступлений в УИС, диссертант в то же время полагает, что основным средством получения криминалистически значимой информации по делам этой категории являются тактические и оперативно-тактические комбинации.

Проанализировав разнополярные мнения некоторых ученых-криминалистов относительно целесообразности включения деятельности по нейтрализации (преодолению) противодействия расследованию преступлений в структуру частной методики либо отнесения ее к структурным элементам криминалистической характеристики преступления, автор приходит к выводу, что противодействие – деятельность, более связанная с процессом расследования, а не с совершением преступления, поэтому целесообразнее было бы включение этих вопросов в структуру частной методики расследования, а не в структуру криминалистической характеристики, дополнив при этом данные о типичных способах противодействия разработкой комплекса приемов, методов и средств по его преодолению. Основные направления нейтрализации противодействия предварительному расследованию должностных преступлений в УИС в своей совокупности представляют собой комплекс уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных, криминалистических оперативно-розыскных, режимных и организационных средств (мер), направленных на обеспечение решения задач предварительного расследования.

Задачей криминалистики в общей системе профилактической деятельности является разработка специальных методов, тактических средств выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений, рекомендаций по проведению собственно профилактических мероприятий в процессе расследования, поэтому каждая методика расследования должна включать и систему рекомендаций по осуществлению следователем профилактической деятельности.

Наличие совокупности процессуальных и тактических средств, используемых следователем, создает исключительно благоприятные

условия для выявления фактов, анализ и синтез которых позволят наиболее полно разработать профилактические мероприятия. В соответствии с этим в рамках частной методики расследования должностных преступлений в УИС следует осуществлять и теоретическую разработку комплекса проблем, обеспечивающих высококачественное проведение следователем этих мероприятий.

В третьем параграфе ***«Криминалистическая характеристика должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»*** исследуется понятие криминалистической характеристики должностных преступлений в УИС и дается краткое описание ее структурных элементов.

Криминалистическая характеристика должностных преступлений в УИС понимается автором как совокупность данных об особенностях подготовки, совершения и сокрытия этого вида преступлений, которая раскрывает наиболее распространенные либо прогнозируемые способы их совершения и соответствующие механизмы следообразования, содержит информацию о личности правонарушителей, об их мотивации, обстановке, в которой они обычно действуют, а также иные сведения, имеющие значение для выявления, расследования и предупреждения преступлений этой группы.

На основе проанализированных мнений ученых и общепринятого в литературе представления об элементах криминалистической характеристики, а также с учетом результатов проведенного автором исследования следственной и судебной практики предлагаемая структура криминалистической характеристики должностных преступлений в УИС выглядит следующим образом: 1) типичные данные о способе подготовки, совершения и сокрытия преступления; 2) особенности механизма следообразования; 3) типичные сведения, характеризующие личность преступника и мотивацию его действий; 4) типичные данные об обстановке совершения преступления.

Ядром криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой группы является личность преступника, т. е. обобщенные данные о лице, совершающем преступления данного вида, составляющие его социально-психологический и функциональный портрет. Именно личность преступника, наличие у него определенных полномочий, обязанностей, уровня образования, обладание конкретными способностями, профессиональными навыками и умениями обусловливают его выбор способа совершения преступления, а значит, и механизм следообразования, отражающий применение того или иного способа. Изучение личности преступника должно включать в себя не отдельные сведения, относящиеся к различным ее сторонам, а давать целостное, законченное представление о личности.

Анализ действующего законодательства, регламентирующего деятельность учреждений и органов УИС, позволил выделить основные

черты сотрудников исправительных учреждений УИС как субъектов должностных преступлений и, говоря о правовом статусе сотрудников УИС, нужно иметь в виду, что он является комплексной категорией, объединяющей несколько видов специальных статусов: государственных служащих, должностных лиц, представителей власти. При этом для признания сотрудника исправительного учреждения субъектом должностного преступления требуется установление не только факта пребывания лица в определенной должности, но и осуществление этим лицом функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Опрос сотрудников исправительных учреждений, занимающих различные должности, позволил автору классифицировать лиц, совершающих должностные преступления в УИС, на три группы.

Первую группу диссертант условно называет «руководители». Ее составляют в основном должностные лица, занимающие ответственное служебное положение, с объемным комплексом властных полномочий. Это люди с высшим образованием, высоким профессиональным уровнем, опытом работы с финансовыми документами.

Ко второй группе автор относит так называемых сотрудников среднего звена: это служащие структурных подразделений исправительных учреждений. Они также наделены определенным, хотя и меньшим, нежели субъекты первой группы, комплексом полномочий, имеют достаточно прочные профессиональные навыки и умения, высшее либо неоконченное высшее образование.

Третью группу представляют «рядовые сотрудники». Они обладают ограниченным объемом полномочий, имеют среднее или среднее специальное образование, специальные звания рядового и младшего начальствующего состава, преступления обычно совершают в одиночку.

Любая деятельность человека может быть объективно и правильно оценена лишь тогда, когда будут полностью установлены и поняты ее мотивы. Мотив совершения должностных преступлений не имеет определяющего значения среди элементов их криминалистической характеристики, но является неотъемлемой частью структурного элемента «типичные данные о личности преступника». На основе результатов проведенного автором исследования приводятся данные о типичных мотивах в деятельности субъектов должностных преступлений в УИС.

Обращает на себя внимание многообразие способов совершения должностных преступлений. В то же время следует подчеркнуть, что практически все способы совершения должностных преступлений в УИС имеют свои индивидуальные, присущие только им признаки, по которым их можно распознать и классифицировать в отдельные общие группы по тем или иным основаниям.

1. Способы совершения преступлений в пределах предоставленных полномочий и с превышением служебных полномочий.

2. Способы, выражающиеся в активных действиях и проявляющиеся в форме бездействия.

3. Способы (группы способов), характерные для конкретных преступных посягательств:

– способы подготовки, совершения, сокрытия взяточничества;

– способы подготовки, совершения, сокрытия мошенничества и присвоения и растраты вверенного имущества;

– способы подготовки, совершения, сокрытия злоупотребления служебным положением или превышения должностных полномочий;

– способы подготовки, совершения, сокрытия халатности и служебного подлога;

– способы подготовки, совершения, сокрытия незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при совершении этих действий лицом с использованием своего служебного положения.

Традиционно следы, отражающие применение субъектом преступления того или иного способа, можно разделить:

– на личностные;

– материальные.

Учитывая специфику лиц, отбывающих уголовные наказания в исправительных учреждений, их субкультуру, проявляющуюся в стойком отрицательном отношении ко всем сотрудникам любых правоохранительных структур, а также конспиративный характер действий субъектов должностных преступлений, очевидно, что поиск личностных источников доказательств в этой среде будет затруднен, поэтому предпочтение в процессе доказывания должно быть отдано материальным следам.

Своеобразие обстановки совершения должностных преступлений зависит от ряда факторов, определяющих особенности функционирования исправительных учреждений: пространственная ограниченность территории учреждения; невозможность свободного доступа на территорию учреждения посторонних лиц; ограниченный контингент, находящийся на территории учреждения (включая и осужденных, и сотрудников учреждения); подчинение лиц, находящихся на территории учреждения, жесткой дисциплине, устанавливаемой ведомственными нормативными правовыми актами, а также некоторые иные факторы.

Вторая глава **«Организационно-тактические основы расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»** состоит из четырех параграфов, последовательно освещающих деятельность по выявлению, организации расследования должностных преступлений в УИС, проведению

оперативно-тактических комбинаций, а также особенности предупредительно-профилактической деятельности.

Первый параграф ***«Выявление должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»*** посвящен характеристике особенностей организации и проведения предварительной проверки информации о совершении должностных преступлений в УИС.

Выбор приемов, методов и способов предварительной проверки определяется поводом к возбуждению уголовного дела, каналом поступления информации о преступлении, доследственной ситуацией.

По делам о должностных преступлениях в УИС поводами к возбуждению уголовного дела являются:

– заявления о преступлении граждан (родственников, знакомых осужденных; родственников, знакомых сотрудников исправительных учреждений, которым стали известны факты совершения должностных преступлений; сотрудников исправительных учреждений);

– заявления о преступлении со стороны осужденных, отбывающих наказание;

– непосредственное обнаружение признаков преступления сотрудниками исправительных учреждений;

– результаты ревизий, аудиторских, налоговых и иных проверок;

– сообщения должностных лиц контрольно-надзорных органов;

– результаты оперативно-розыскных мероприятий;

– сообщение субъекта расследования о факте выявления признаков совершения должностного преступления в УИС в процессе расследования иного преступления.

Информация о совершении должностных преступлений в УИС, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступает:

– к начальнику исправительного учреждения;

– сотрудникам отделов безопасности учреждений, управлений ФСИН;

– сотрудникам оперативных подразделений органов внутренних дел;

– сотрудникам оперативных подразделений ФСКН (в случае совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228 УК РФ);

– в органы прокуратуры, в том числе следственный комитет при прокуратуре;

– средства массовой информации (в том числе информация, размещенная в сети Интернет).

Исходя из этого автором определен круг субъектов предварительной проверки.

Правильная организация проверки информации, содержащей поводы к возбуждению уголовного дела о должностном преступлении в УИС, зависит от сложившейся на момент поступления информации доследственной ситуации, которая определяет объем и пределы доследственной проверки и влияет на выбор криминалистических средств,

приемов и методов, специально предназначенных для решения задач в стадии возбуждения уголовного дела.

Незамедлительность реагирования на заявления (сообщения) о совершении должностного преступления в УИС, оперативность и эффективность предварительной проверки находятся в прямой зависимости от того, кто осуществляет эту проверку. Возможны такие доследственные (проверочные) ситуации:

1. Информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в исправительное учреждение и проверяется в его пределах.

2. Информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в учреждение, исполняющее наказания, но проверяется органами (следственными, оперативными) за пределами учреждения.

3. Информация, содержащая поводы к возбуждению уголовного дела, поступила в правоохранительные органы за пределами исправительного учреждения и проверяется органами (следственными, оперативными) также за его пределами.

Автором проанализированы закономерности возбуждения уголовного дела в каждой из выделенных доследственных ситуаций, учитывающих факт осведомленности самих субъектов должностных преступлений и их руководителей о проводимой проверке.

Основываясь на анализе эмпирического материала, а также исходя из временных параметров, отражающих момент поступления информации о преступлении и время совершения преступления, диссертант, кроме того, выделяет типичные доследственные ситуации, возникающие при проверке поступившей информации о совершении должностных преступлений в УИС:

1-я ситуация. Имеется информация о совершенном должностном преступлении. Как правило, известен круг причастных лиц и отдельные обстоятельства преступления.

2-я ситуация. Имеется информация о готовящемся преступлении должностного лица в УИС. Ситуацию отличает высокая степень информационной неопределенности.

3-я ситуация. Задержание с поличным. Может существовать как самостоятельная, может трансформироваться из других доследственных ситуаций.

Проверка оснований к возбуждению уголовного дела производится путем проведения ряда процессуальных, организационных и оперативных мероприятий, при этом следует помнить, что именно на стадии предварительной проверки сообщений о должностных преступлениях должны закладываться основы дальнейшего процесса доказывания уже в рамках возбужденного уголовного дела.

Анализируя нормы действующего УПК РФ, автор приходит к выводу, что указанными в законе средствами невозможно осуществить

качественную предварительную проверку сообщений о совершении должностного преступления в УИС и дает краткую характеристику особенностей средств и методов предварительной проверки, выработанных в результате практической деятельности правоохранительных органов и широко используемых при выявлении признаков преступлений.

Автор также предлагает законодательно закрепить возможности производства осмотра предметов и документов до возбуждения уголовного дела (по аналогии с осмотром места происшествия). Для этого необходимо в ч. 2 ст. 176 УПК РФ внести изменения и сформулировать ее следующим образом: «*В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов могут быть произведены до возбуждения уголовного дела»*.

Кроме того, диссертант предлагает внести в УПК РФ изменения, связанные с упрощенным использованием в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и режимных мероприятий, при этом отмечается важность предоставления следователю, дознавателю, органу дознания законодательной возможности квалифицированного сбора и, что не менее важно, фиксации доказательственной информации в том случае, если факт ее получения имел место до возбуждения уголовного дела, поскольку основы доказательственной деятельности закладываются во время осуществления предварительной проверки, качество которой непосредственно влияет на последующий результат расследования и рассмотрения дела в суде.

Во втором параграфе ***«Особенности первоначального этапа расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»*** рассматривается значение типизации следственных ситуаций в выборе направлений расследования на первоначальном этапе. Автор отмечает, что выбор направлений и программы расследования во многом зависит от следственной ситуации, складывающейся к моменту возбуждения уголовного дела.

Алгоритм действий следователя по расследованию должностных преступлений в УИС выглядит следующим образом: оценка исходной следственной ситуации; выдвижение версий по основным обстоятельствам расследуемого события; постановка тактических задач и планирование начала расследования; планирование и производство отдельных следственных действий и тактических операций по проверке версий, решению поставленных задач.

На основе анализа следственной практики диссертант выделяет типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования:

Ситуация 1. Лицо (группа лиц) задержано с поличным при совершении должностного преступления или непосредственно после его совершения.

Ситуация 2. Имеется информация о совершенном должностном преступлении в УИС, известны обстоятельства совершения преступления и лица, причастные к его совершению.

Ситуация 3. Имеется информация о готовящемся должностном преступлении.

Для каждой из выделенных ситуаций определены направления расследования, набор общих версий, перечень подлежащих доказыванию обстоятельств и алгоритм действий следователя.

К особенностям версионной работы при расследовании должностных преступлений в УИС следует отнести выдвижение версий о существовании иных эпизодов, фактов преступной деятельности, соучастии других должностных лиц.

Проверка версий осуществляется посредством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Автором дана их краткая характеристика и отмечены особенности доказывания ряда обстоятельств при расследовании должностных преступлений в УИС.

В третьем параграфе ***«Тактические основы расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»*** диссертант отмечает, что специфика условий, характерных для расследования преступлений в исправительных учреждениях, не должна изменять установленного уголовно-процессуальным законодательством общего порядка производства предварительного следствия. Под воздействием этих условий могут изменяться лишь организационно-тактические приемы подготовки и проведения следственных действий.

Наличие и влияние факторов, осложняющих деятельность по выявлению и расследованию должностных преступлений в УИС, позволили автору прийти к выводу о том, что в сложившихся условиях основными средствами тактико-криминалистического обеспечения процесса расследования будут являться не отдельные, самостоятельные следственные действия, оперативно-розыскные, режимные и организационные мероприятия, а комплексы всех этих действий и мероприятий, представляющие собой оперативно-тактические комбинации.

Анализ мнений ученых-криминалистов свидетельствует о том, что до настоящего времени в криминалистической литературе в равной степени присутствуют два понятия, в принципе отражающих одно и то же явление – «тактическая операция» и «тактическая комбинация». Принимая во внимание необходимость четко отлаженного взаимодействия субъекта расследования и сотрудников оперативных подразделений, особенно во время доследственной проверки, при принятии решения о возбуждении уголовного дела и на первоначальном этапе расследования, а также учитывая важность и значимость как оперативной составляющей, так и

процессуальной, тактической, автор находит наиболее приемлемым для обозначения одного из основных приемов тактико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования должностных преступлений в УИС использовать термин «оперативно-тактическая комбинация».

Под оперативно-тактической комбинацией, проводимой при выявлении, расследовании и предупреждении должностных преступлений в УИС, автор понимает комплекс следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и режимных мероприятий, объединенных одним замыслом и обусловленных конкретной следственной ситуацией.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что большинство подобных тактических комбинаций организуются и проводятся только оперативно-розыскными подразделениями без координации со следователями. Такой подход во многом предопределяет невосполнимые ошибки при первоначальных мероприятиях и следственных действиях. Нередко даже самые несложные тактические комбинации проводятся оперативными работниками с грубыми нарушениями процессуального закона, исключающими допустимость части или всех собранных доказательств.

По мнению автора, участие следователей на стадии подготовки и реализации подобных тактических комбинаций в большинстве случаев будет способствовать сведению к минимуму либо исключению ошибок, создаст дополнительные возможности для сбора доказательств и в конечном итоге предопределит успех расследования. Кроме того, при таком подходе будут максимально обеспечены полнота, всесторонность, продуманность, организованность, конфиденциальность тактических комбинаций, наиболее полноценно реализованы все оперативно-розыскные и режимные мероприятия, появится достаточно времени для составления подробного плана расследования, сформирования следственно-оперативной группы и организации ее работы, созданы условия для востребования фактора внезапности на первоначальном этапе расследования.

Наиболее эффективной формой выявления должностных преступлений в УИС России, изобличения преступников и объективного и всестороннего установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, является проведение целенаправленных оперативно-тактических комбинаций, именуемых в криминалистической литературе «задержание с поличным». Подобные оперативно-тактические комбинации наиболее эффективны, по мнению автора, именно на начальном этапе расследования должностных преступлений в УИС. С содержательной стороны задержанием с поличным является не только непосредственный захват преступника (преступников) на месте совершения преступления, но и весь сложный комплекс следственных, оперативно-розыскных, режимных, организационных и иных мероприятий.

Далее автором рассматриваются особенности задержания в различных ситуациях: 1) при непосредственном обнаружении противоправного деяния (с отсутствием времени на подготовку); 2) по результатам анализа собранной информации (при наличии времени на подготовку), а также в ситуациях, когда задержание с поличным субъектов должностных преступлений в УИС осуществляется: а) на территории исправительного учреждения; б) за пределами исправительного учреждения.

Ввиду значимости оперативно-тактической комбинации «задержание с поличным» на территории исправительного учреждения особое внимание уделяется вопросам ее подготовки и проведения. Автором, исходя из особенностей деятельности сотрудников правоохранительных органов, участвующих в задержании, выделяется 4 этапа в рамках этой деятельности: 1) подготовка к задержанию; 2) непосредственно задержание; 3) производство иных действий, органично вписывающихся в единую структуру оперативно-тактической комбинации (следственных, оперативно-розыскных, организационных, режимных); 4) фиксация хода и результатов оперативно-тактической комбинации.

Далее последовательно рассматриваются особенности, проявляющиеся на каждом из выделенных этапов.

В четвертом параграфе ***«Предупредительно-профилактическая деятельность при расследовании должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе»*** анализируются понятия «предупреждение преступлений», «профилактика преступлений» и «пресечение преступлений», их соотношение, а также раскрываются содержание предлагаемой автором дефиниции «предупредительно-профилактическая деятельность» и ее особенности при расследовании должностных преступлений в УИС.

Предупредительно-профилактическая деятельность, по мнению автора, – это система мер, реализуемых уполномоченными лицами правоохранительных органов, направленных на пресечение преступной деятельности должностных лиц УИС, а также на выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений рассматриваемой категории.

Выделяются задачи и принципы предупредительно-профилактической деятельности в УИС, отмечается, что предупредительно-профилактическая деятельность в процессе раскрытия и расследования должностных преступлений в УИС России реализуется, прежде всего, путем использования средств специальной профилактики, к которым можно отнести как средства оперативно-розыскной профилактики, так и средства следственной профилактики.

Результаты опроса сотрудников исправительных учреждений позволили автору составить перечень обстоятельств, способствующих совершению должностных преступлений в УИС и дать рекомендации по их устранению.

В заключении формулируются выводы и рекомендации, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности правоохранительных органов при выявлении, расследовании и предупреждении должностных преступлений в УИС.

В **приложениях** представлены разработанные и применявшиеся при сборе эмпирического материала анкеты для сотрудников правоохранительных органов, анкеты по уголовным делам, материалам проверки сообщений о должностных преступлениях в УИС, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы.

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. *Бодяков, В. Н.* Вопросы организации предупредительно-профилактической деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых должностными лицами УИС России / В. Н. Бодяков // Актуальные проблемы российского права. – М., 2007.
– № 2(5). – 0,75 п. л.

Иные публикации

2. *Бодяков, В. Н.* Проблемные вопросы собирания доказательств на предварительном следствии / В. Н. Бодяков, М. В. Морозов // Юрид. вестн. – 2005. – № 1(2). – 0,38/0,19 п. л.

3. *Бодяков, В. Н.* Использование тактических операций в процессе раскрытия и расследования должностных преступлений, совершаемых в уголовно-исполнительной системе России / В. Н. Бодяков, Т. А. Ткачук // Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России : сб. материалов межвуз. науч.-практ. семинара, 31 окт. 2006 г., г. Вологда / Вологод. ин-т права и экономики. – Вологда, 2007. – 0,25/0,13 п. л.

4. *Бодяков, В. Н.* Организационно-тактические аспекты производства отдельных видов следственного осмотра по преступлениям, совершаемым должностными лицами УИС России / В. Н. Бодяков // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2007. – № 2(3). – 0,38 п. л.

5. *Бодяков, В. Н.* Организация и тактика производства неотложных следственных действий при расследовании должностных преступлений в УИС России : учеб.-метод. пособие / В. Н. Бодяков, Т. А. Ткачук ; Владим. юрид. ин-т. – Владимир, 2007. – 3,0/1,5 п. л.

6. *Бодяков, В. Н.* Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования должностных преступлений в уголовно-исполнительной системе / В. Н. Бодяков // Современные государство и право: проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Владим. юрид. ин-т.
– Владимир, 2008. – 0,27 п. л.

Общий объем опубликованных работ составляет 3,22 п. л.

БОДЯКОВ Владимир Николаевич

РАССЛЕДОВАНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Подписано в печать 23.12.08. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,63. Тираж 100 экз.

Редакционно-издательский отдел научного центра
федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения
600020, г. Владимир, ул. Б. Нижег
E-mail: rio@vui.vladinfo.ru.