

YouTube link: <https://www.youtube.com/watch?v=oFC-0FR2hko>

English

All right, so I've got a few burning questions for you. Who's the better: Chris, Evans or Hemsworth? Should you use Apple Music or Spotify? Which is better: DCEU or MCU? Some questions just defy easy answers. Well, not in that last case, but you get my point.

Sometimes there is no consensus on what the truth is. And when you're talking about important issues like policy decisions that affect all kinds of people that makes for some good journalistic analysis. Topics like: Should race be considered in college admissions? Should 16 year olds vote? Should there be a carbon tax? But not every topic warrants a both-sides approach. Some viewpoints are simply not backed by empirical evidence or are based on false information. And journalists have to be really careful not to present them as legit debates. If they do, they are creating a false equivalence. So, how can you spot false equivalence in journalism?

First of all, what is false equivalence? It's when you set up two opposing sides of an argument and make it look like they hold equal weight when really they don't. I got an example for you. Take genetically modified foods or GMOs. The science is pretty clear: GMO foods aren't harmful to your health. This has been validated in peer-reviewed journals. Yet you often find articles and news segments about GMO foods where non-experts and interest groups question the safety of GMOs. And presenting both of these views as valid is actually illogical--a false equivalence. These two sides don't deserve equal time in a news story, not even close. One is based on scientific consensus, and the other is based on vague speculation by interest groups and non-experts. The logic of comparing them is flawed.

So now that you get what false equivalence is, why does it happen? Well, it can be tricky for journalists to avoid, especially when news is breaking, and reporters are scrambling to fact-check a story, and be the first in line to publish it. Enter misinformation and propaganda. Propagandists try to persuade people to buy into a particular cause or belief. They often take advantage of the chaos of breaking news and spread rumors and conspiracy theories on social media. They get really sneaky to make a phony post seem real. They create a bunch of fake accounts and then use those accounts to 'like' and comment on the post. Even trained journalists can fall for false posts when they are shared widely by real-looking accounts on places like Twitter or Facebook. And it's easiest to get fooled during breaking news events. Online convos start on social media, where there's no focus on fact-checking. These platforms distribute more information than any other institution in history. But they aren't a good job at checking for what's real and what's not. And propagandists don't just manipulate journalists on social media, they also know how to game news programs. In an effort to be balanced, news shows often bring on people with different views to debate each other, leading to those screaming matches that go viral.

Interviewee #1: If you think that's trivial, I can't believe you're actually a physician. Look, this is the most studied -

Journalist: Hold on, let Dr. Dorian finish and then, Dr. Wilson, I'll give you a chance to reply.

Now, when one not-at-all-credible side comes on to speak false information and distort the facts, it's treated the same as the factual side. Just being on the program legitimizes it. Then those clickbaity soundbites spread on social media, and we all end up engulfed in a toxic misinformation wildfire.

So, with all this manipulation going on, how can journalists stop the spread of misinformation to the public? We thought it would be a good idea to talk to a real journalist about how they deal with false equivalence. Meet Marisa Lagos. She covers politics for KQED, so she has to think about this stuff all the time. So, could you give us some tips on how to avoid false equivalence?

Marisa Lagos: Absolutely. My number one tip is to think like a journalist and that means to be skeptical. Do your own fact-checking. Don't just accept something somebody's saying just because they're on TV or they're in a certain newspaper. Tip number two would be to check your sources. So, when somebody says something, when you're reading it or when you see them on TV, think about where they're coming from, what's their point of view, what's their agenda? Understanding the reasons somebody might be making a certain argument is really important so that you can make your own call about how valid that is. Make sure that when you're talking to people, or you're, say, looking at different types of news outlets, that it's not all coming from the same place, and that also means to check your own biases and question, maybe, why do you feel a certain way about something? Is that because of your own life experience? So, kind of back to the first point, be skeptical of everyone, including yourself.

Myles: There you have it. If you think more like a journalist, you can avoid the traps of false equivalence. Recognize it when you see it and think twice before hitting that 'share' button. What are a couple examples of false equivalence that you've seen recently? Let us know in the comments below, and if you liked this video, check out this episode we did on how to spot bad science reporting. You'll be glad you did. It'll make sense when you watch it. And last but not least, give us some love and like and subscribe! And stay above the noise, y'all. Peace out.

Spanish

Bien, entonces tengo unas preguntas ardientes para ti. ¿Quién es el mejor: Chris, Evans o Hemsworth? ¿Debes usar Apple Music o Spotify? ¿Cuál es mejor: DCEU o MCU? Algunas preguntas simplemente desafían a las respuestas fáciles. Quizá no en el último caso, pero tú me entiendes.

Algunas veces no hay un consenso sobre lo que es la verdad. Y cuando hablas sobre cuestiones importantes como decisiones de políticas que afectan a todo tipo de personas, se vuelven oportunidades para un buen análisis periodístico. Temas como: ¿La raza debe ser considerada en las admisiones a la universidad? ¿Deben votar las personas de 16 años? ¿Debe haber un impuesto sobre el carbón? Pero no todos los temas cuentan con una dualidad de enfoque, algunos puntos de vista simplemente no están sustentados por la evidencia empírica o se basan en información falsa. Y los periodistas tienen que ser realmente cuidadosos de no presentarlos como debates legítimos. Si lo hacen, están creando una falsa equivalencia. Entonces, ¿Cómo puedes detectar falsa equivalencia en periodismo?

Primero que nada, ¿Qué es falsa equivalencia? Es cuando estableces dos lados opuestos de un argumento y lo haces ver como si tuvieran igual peso, cuando en verdad no lo tienen. Tengo un ejemplo para ti. Veamos el tema de los alimentos genéticamente modificados o GMOs. La ciencia es muy clara; los alimentos GMOs no son dañinos para tu salud. Esto ha sido validado en revistas científicas aprobadas con revisión por pares. Aún así encuentras artículos y segmentos de noticias sobre los alimentos GMOs donde personas no expertas y grupos de interés cuestionan la seguridad de los GMOs. Y el presentar ambas de estas posturas como válidas es en realidad ilógico, una falsa equivalencia. Estas dos posturas no merecen el mismo tiempo en un noticiero, ni siquiera cerca. Una está basada en un consenso científico, y la otra está basada en una vaga especulación creada por grupos de interés y personas no expertas. La lógica de comparación es defectuosa.

Ahora que entiendes lo que es la falsa equivalencia, ¿Por qué sucede? Bueno, para los periodistas puede ser complicado evitarla, especialmente cuando la nota es reciente y los reporteros no cuentan con tiempo suficiente para verificar la historia, y ser los primeros en publicarla. Bienvenido a la desinformación y propaganda. Los propagandistas intentan persuadir a la gente para convencerlos de una causa o creencia particular. A menudo toman ventaja del caos generado por la urgencia para difundir noticias y esparcir rumores y teorías de conspiración en las redes sociales. Se vuelven realmente sigilosos para hacer que una nota falsa parezca real. Crean un montón de cuentas falsas y luego usan esas cuentas para darle "me gusta" (like) y comentar en la nota. Incluso los periodistas entrenados pueden caer en estas notas falsas cuando se comparten ampliamente por cuentas que parecen verdaderas en lugares como Twitter o Facebook. Y es más fácil ser engañados durante los eventos de difusión de noticias de última hora. Las conversaciones en línea comienzan en las redes sociales, donde no hay un enfoque para verificar la información. Estas plataformas distribuyen más información que cualquier otra institución en la historia. Pero no hacen un buen trabajo de revisar lo que es real, y lo que no lo es. Y los propagandistas no sólo manipulan a los reporteros en las redes sociales, ellos también saben cómo manejar a los programas de noticias. En un esfuerzo por presentar una nota balanceada, los programas de noticias muchas veces presentan a personas con diferentes puntos de vista para debatir entre ellos, llevando a esos concursos de gritos que se vuelven virales.

Entrevistado #1: Si piensas que eso es trivial, no puedo creer que en verdad seas médico. Mira, esto es lo más estudiado -

- Periodista: Espera, deja terminar al Dr. Dorian y después, Dr. Wilson, te daré una oportunidad para contestar.

Ahora, cuando un lado no del todo creíble habla con información falsa y distorsiona los hechos, es tratado de igual forma que el lado con información verídica. El simple hecho de estar en el programa lo legitima. Entonces esos extractos sensacionalistas se esparcen en las redes sociales y todos terminamos envueltos en un fuego incontrolable de desinformación tóxica.

Entonces si sabemos que toda esta manipulación sucede , ¿Cómo pueden los reporteros detener la propagación de desinformación al público? Pensamos que sería una buena idea hablar a un reportero real sobre cómo tratan a la falsa equivalencia. Les presento a Marisa Lagos. Ella cubre los temas de política para KQED, así que tiene que pensar en estas cosas todo el tiempo. Entonces, ¿Podrías darnos algunos consejos sobre cómo evitar la falsa equivalencia?

Marisa Lagos: Por supuesto. Mi consejo número uno es, piensa como un reportero y eso significa ser escéptico. Haz tu propia verificación de hechos. No sólo aceptes algo que alguien está diciendo sólo porque están en la televisión, o porque aparecen en un cierto periódico. Consejo número dos sería comprobar tus fuentes. Entonces, cuando alguien dice algo, cuando lo estás leyendo y cuando los ves en la televisión, piensa sobre de dónde vienen, cuál es su punto de vista, ¿Cuál es su agenda? Entender las razones por las que alguien puede estar haciendo un argumento específico es realmente importante para que puedes tomar tu propia decisión sobre qué tan válido es. Asegúrate que cuando estás hablando con las personas, o estás, digamos, mirando diferentes tipos de publicación de noticias, que no todas vengan del mismo lugar y eso también significa más o menos revisar tus propios sesgos y preguntarte, tal vez, ¿Por qué piensas de una cierta manera sobre algo, es debido a propia experiencia de vida? Entonces, regresando un poco al primer punto, sé escéptico de todos, incluyéndote a ti mismo.

Myles: Ahí lo tienes. Si piensas más como un reportero, puedes evitar las trampas de la falsa equivalencia. Aprende a reconocerla y piensa dos veces antes de pulsar el botón de compartir. ¿Cuáles son un par de ejemplos de falsa equivalencia que has visto recientemente? Déjanos saberlo en los comentarios y si te gustó este video, revisa el episodio que hicimos sobre cómo identificar un mal reporte científico. Estarás orgullo de haberlo hecho. Tendrá sentido cuando lo mires. Y por último pero no menos importante, ¡Danos un poco de amor y dale Like y suscríbete! ¡Y manténganse sobre el ruido, todos ustedes! Nos vemos.