

Uma crítica da esquerda comunista ao plataformismo (Parte I): A Makhnovshchina

Link: <https://www.leftcom.org/en/articles/2021-07-05/platformism-part-i>

Ao longo dos anos, muitos apontaram as aparentes semelhanças entre o plataformismo e a esquerda comunista e, de fato, alguns camaradas que hoje contamos em nossas fileiras chegaram à política da esquerda comunista por meio do plataformismo. Mas, embora a necessidade de os revolucionários se unirem em uma organização unida em torno de uma plataforma comum seja algo que ambas as tendências reconhecem, as diferenças vão um pouco além do fato de se estar sob uma bandeira vermelha ou preta. Muitas vezes nos perguntam qual é a nossa atitude em relação ao plataformismo, e a seguir apresentamos uma tentativa em duas partes de lidar com essa questão.

O impulso para redigir o que acabou se tornando o documento fundador da tendência plataformista, *A Plataforma Organizacional da União Geral dos Anarquistas* ou simplesmente a *Plataforma*, veio de militantes que escaparam da Ucrânia após a derrota final do Exército Insurrecional Revolucionário por volta de agosto de 1921. Eles acabaram se encontrando em Paris, em torno do periódico *Dielo Truda* (Causa dos Trabalhadores), juntamente com outros exilados anarquistas do antigo Império Russo. Dois dos autores, Nestor Makhno e Peter Arshinov, eram veteranos da Revolução Russa e, como veremos, viram em primeira mão a marcha da contrarrevolução. Na Parte I, examinamos o contexto histórico de seu movimento na Ucrânia, a fim de entender as conclusões políticas que os autores da *Plataforma* tiraram posteriormente de sua experiência.

A Revolução Russa na Ucrânia

Antes de 1914, a maioria dos territórios da atual Ucrânia fazia parte do Império Russo, com a notável exceção da Galícia, que pertencia à Áustria-Hungria. Assim, com a eclosão da Primeira Guerra Mundial, a Ucrânia se viu no centro das hostilidades imperialistas, com os ucranianos sendo usados como bucha de canhão pelas potências centrais e aliadas. A destruição causada na população aumentou as queixas nacionais e

de classe, e a Revolução de Fevereiro na Rússia as desencadeou com força total. O novo governo provisório russo concedeu um grau de autonomia à Rada Central para apaziguar as aspirações nacionais dos ucranianos. Enquanto isso, em março de 1917, centenas de conselhos de trabalhadores e soldados (soviets) surgiram em todos os principais centros industriais da Ucrânia: Kiev (Kyiv), Kharkov (Kharkiv), Yekaterinoslav (Dnipro), Odessa, Yuzovka (Donetsk), Aleksandrovsk (Zaporizhzhia), entre outros. Eles enviaram delegados para cidades e vilarejos próximos, bem como para Moscou e Petrogrado (São Petersburgo). Eles criaram comitês de fábrica e de trabalhadores, e foram feitos esforços para se conectar com a revolução no campo, incentivando a formação de soviets de camponeses. Dentro desses órgãos, vários partidos políticos disputavam influência. De um lado, os que apoiavam a Rada Central (USDLP, SRs, mencheviques e Bund), de outro, os bolcheviques e anarquistas que apoiavam a continuação da revolução. Em maio e junho, foram realizadas novas eleições em muitos soviets da Ucrânia, refletindo o crescente apoio aos bolcheviques e sua incansável atividade anti-guerra e pró-soviética nas bases. Em setembro e outubro, após o caso Kornilov, os bolcheviques conquistaram maiorias em um ritmo acelerado, chegando a perturbar o status quo no Soviete de Kiev, dominado pelos SR e mencheviques. Sob a influência dos bolcheviques, os soviets começaram a aprovar resoluções a favor de "todo poder aos soviets" e começaram a organizar sua Guarda Vermelha.

O movimento revolucionário em Petrogrado culminou com o ataque ao Palácio de Inverno e a queda do Governo Provisório. O Segundo Congresso dos Soviets de Toda a Rússia elegeu um Comitê Executivo Central de Toda a Rússia e um Conselho de Comissários do Povo, formado por bolcheviques e SRs de esquerda. Um armistício foi assinado com as Potências Centrais para sair da guerra, e as negociações de paz foram iniciadas. Comitês revolucionários (revkoms) surgiram em todo o antigo Império Russo para organizar levantes semelhantes. Em Kiev, os trabalhadores inspirados pela Revolução de Outubro derrotaram as forças do Governo Provisório nas ruas, mas foi a Rada Central que assumiu o poder e começou a construir uma República Popular Ucraniana independente. A divisão entre classe e nação estava chegando ao ápice. A pedido dos bolcheviques, que esperavam proclamar uma Ucrânia soviética, o Primeiro Congresso de Deputados Operários, Soldados e Camponeses de toda a Ucrânia foi convocado para 17 de dezembro de 1917 em Kiev. No entanto, os bolcheviques foram

superados em número pelo voto mobilizado dos camponeses. Os bolcheviques e as recém-surgidas facções de esquerda do USDLP, SRs e mencheviques se retiraram. Alguns dias depois, os guardas vermelhos de Petrogrado e Moscou, sob o comando do bolchevique Antonov-Ovseyenko, foram para Kharkov, onde ajudaram os guardas vermelhos locais a tomar a cidade. O Soviete de Kharkov começou a organizar um Congresso dos Sovietes de toda a Ucrânia em 24 de dezembro. Dessa vez, o Congresso proclamou a República Soviética Ucraniana, elegeu um Comitê Executivo Central Ucraniano e um Secretariado do Povo, formado por bolcheviques e SRs de esquerda, USDLPs de esquerda e mencheviques-internacionalistas.

A Ucrânia estava agora em um estado de desordem com dois centros de poder concorrentes. O processo desigual e tortuoso da Revolução Russa na Ucrânia estava caminhando para uma guerra civil. A República Popular Ucraniana buscou o apoio das potências centrais e dos aliados, enquanto a República Soviética Ucraniana naturalmente se voltou para a Rússia Soviética. Inicialmente, esta última parecia estar em vantagem. No final de janeiro de 1918, uma revolta da classe trabalhadora eclodiu em Kiev na fábrica do Arsenal e, logo depois, os Guardas Vermelhos de Petrogrado e Moscou, sob o comando do SR Muravyov, ocuparam a cidade, forçando o governo ucraniano a sair. Repúblicas soviéticas de curta duração surgiram em Donetsk-Krivoy Rog e Odessa. Mas a Rada Central, em suas últimas forças, fez um acordo com o governo alemão: fornecimento de alimentos em troca de apoio militar direto. As tropas alemãs e austríacas avançaram rapidamente para a Ucrânia, retomando Kiev em 1º de março de 1918. Depois de ficar meses esperando uma revolução internacional, a Rússia Soviética, em desespero, finalmente assinou o Tratado de Brest-Litovsk em 3 de março. Isso encerrou oficialmente a participação da Rússia Soviética na Primeira Guerra Mundial, mas também significou a renúncia de muitas de suas reivindicações territoriais, incluindo a Ucrânia. Os principais bolcheviques da Ucrânia se opuseram ao Tratado - Antonov-Ovseyenko, junto com os comunistas de esquerda Yevgenia Bosch e Georgy Pyatakov, até tentou reorganizar as tropas para uma guerra partidária contra os alemães, assim como todos os tipos de milícias anarquistas e de esquerda da SR. O Segundo Congresso dos Sovietes de toda a Ucrânia ainda conseguiu ser realizado em meados de março de 1918 em Yekaterinoslav, mas no início de abril a cidade também foi tomada pelos alemães. No final de abril, sob a égide do imperialismo alemão, a Rada Central foi substituída pelo Hetmanato de Pavlo Skoropadskyi. Os soviéticos foram

dissolvidos e a propriedade privada foi restaurada. Os bolcheviques foram empurrados para trás, e isso marcou o fim do primeiro período da Revolução Russa na Ucrânia. O Comitê Executivo Central de toda a Ucrânia e o Secretariado do Povo se fundiram no Povstanburo (Escritório Insurgente) e passaram por todos os tipos de metamorfoses nos meses seguintes. O Partido Comunista (Bolcheviques) da Ucrânia - dividido entre a direita, que defendia um exército centralizado subordinado a Moscou, e a esquerda, que defendia o uso de forças partidárias - teve que realizar seu primeiro congresso em Moscou. O Governo Provisório dos Trabalhadores e Camponeses da Ucrânia foi formado em Kursk. A guerra civil na Ucrânia privou os bolcheviques que se tornaram comunistas de grande parte de sua base social, e eles tiveram que recorrer à força militar do recém-formado Exército Vermelho, sob o comando de Trotsky, para recuperar sua posição.

O nascimento da *Plataforma* está intrinsecamente ligado a essa tragédia dos trabalhadores. Makhno, nascido em uma família de camponeses, foi politizado pela Revolução de 1905 e se envolveu com grupos anarquistas clandestinos em sua terra natal, a região rural de Gulyai-Pole (Huliaipole), no sul da Ucrânia. Após várias prisões, ele foi condenado à forca, mas sua sentença foi reduzida para prisão perpétua. Foi em uma prisão de Moscou que ele conheceu Arshinov, um ex-bolchevique que se tornou anarquista, e os dois se tornaram amigos e companheiros. Ambos acabaram sendo libertados graças à Revolução de Fevereiro, quando o Governo Provisório declarou uma anistia para os presos políticos. Arshinov permaneceu em Moscou para construir o movimento anarquista no local, enquanto Makhno retornou a Gulyai-Pole com muita fanfarra local, onde lançou as bases para o que hoje é comumente conhecido como Território Livre, Makhnovia ou Makhnovshchina, que, dependendo de quem você perguntar, era uma utopia anarquista ou um exército de bandidos implacável.

A Makhnovshchina

No decorrer da Revolução Russa na Ucrânia, surgiu um movimento de sindicatos de camponeses no campo. Seus membros aumentaram para milhões, gravitando politicamente entre o populismo dos SRs e o nacionalismo ucraniano. Makhno, ao chegar a Gulyai-Pole em março de 1917, reuniu-se novamente com seus companheiros do Grupo Anarco-Comunista e decidiu ajudar a criar o Sindicato dos Camponeses de

Gulyai-Pole. Ele se envolveu em várias lutas locais de trabalhadores e camponeses. Estabeleceu vínculos com trabalhadores e anarquistas em Aleksandrovsk (por exemplo, a terrorista anarquista Maria Nikiforova) e, em agosto de 1917, participou do Congresso Provincial dos Sovietes em Yekaterinoslav como delegado de Gulyai-Pole. O Congresso concordou em transformar as Uniões de Camponeses em soviets de camponeses e, portanto, Makhno era agora o presidente do Soviete de Gulyai-Pole. Embora os camponeses não estivessem inicialmente muito interessados em formar comunas anarquistas, eles começaram a expropriar os proprietários de terras locais e a desarmar as autoridades, um processo incentivado pelos anarquistas e intensificado após o caso Kornilov. A Revolução de Outubro, a princípio, teve ramificações limitadas na própria Gulyai-Pole (onde o poder já estava essencialmente nas mãos do soviets), mas colocou em crise as áreas urbanas vizinhas. Foi nesse momento que os anarquistas de Gulyai-Pole decidiram formar uma Guarda Negra. Sua primeira excursão militar ocorreu no final do ano, ajudando os Guardas Vermelhos em Aleksandrovsk e nas áreas vizinhas a se defenderem das forças da Rada Central. Makhno e seus companheiros até se juntaram ao revkom local ao lado dos bolcheviques e dos SRs de esquerda. Mas, convencido de que o coração da revolução estava entre os camponeses de Gulyai-Pole e desconfiado dos revolucionários urbanos, ele logo retornou a Gulyai-Pole. O Soviete de Gulyai-Pole agora formava seu próprio revkom, do qual Makhno se tornou o líder. Entre fevereiro e março de 1918, foram feitos novos esforços para estabelecer comunas anarquistas nas terras confiscadas, mas pouco se sabe sobre suas atividades além do breve relato do próprio Makhno e, de qualquer forma, esses experimentos foram interrompidos pelo avanço das tropas alemãs e austríacas que tomaram Gulyai-Pole. Makhno seguiu em direção a Moscou.

Em Moscou, Makhno teria se encontrado não apenas com Arshinov e Kropotkin, mas também com Sverdlov e Lenin. Apesar desses encontros geralmente camaradas, Makhno, a essa altura, criticava todas as tendências revolucionárias na Rússia, fossem elas bolcheviques (por tentarem erguer um "estado proletário"), SRs de esquerda (por trabalharem com os bolcheviques) e anarquistas (por estarem desconectados do processo revolucionário). Suas perspectivas eram localistas, e não internacionalistas:

É por isso que, depois de procurar febrilmente por uma regra orientadora nas obras de Bakunin, Kropotkin e Malatesta, chegamos à

conclusão de que nosso grupo de camponeses anarquistas-comunistas de Gulyai-Pole não podia imitar o movimento anarquista das cidades, nem ouvir sua voz. Não podíamos contar com ninguém além de nós mesmos nesse momento crítico da Revolução. Cabia a nós ajudar os camponeses oprimidos a perceber que eles mesmos devem criar a Revolução nas aldeias, que cabe a eles determinar o caráter e o curso da Revolução. Não podemos deixar que sua fé em si mesmos seja abalada pelos partidos políticos e pelo governo, que nada fizeram para criar o movimento revolucionário nas aldeias.

Makhno, A Revolução Russa na Ucrânia, 1926

Não é de surpreender, portanto, que Makhno tenha decidido retornar clandestinamente a Gulyai-Pole o mais rápido possível, o que, de acordo com seu próprio relato, foi possível graças à assistência pessoal de Lênin. O sul da Ucrânia que Makhno encontrou ao chegar em julho de 1918 era dominado pela reação. Por um lado, Skoropadskyi impunha brutalmente os interesses dos proprietários de terras e dos exércitos alemão e austríaco (restaurando propriedades, requisitando etc.) e, por outro lado, o aumento dos sentimentos antissemitas entre os camponeses (até mesmo os revolucionários, que culpavam os "judeus", ou seja, os bolcheviques, por trair a revolução). Navegar por essa situação para reconstruir uma presença anarquista em Gulyai-Pole não foi uma tarefa fácil. Na vizinha Ternovka (Ternivka), ele estabeleceu uma base com camponeses locais e ucranianos desmobilizados e organizou ataques para manter sua atividade. Enquanto isso, a Confederação Nabat de Organizações Anarquistas, cujos membros (entre eles Voline, Aron Baron e Arshinov) deixaram Petrogrado e Moscou devido à atmosfera política cada vez mais hostil (ataques a centros anarquistas e o levante da SR de esquerda), começou a se estabelecer em Kharkov. A Makhnovshchina nasceu da união desses dois elementos, um militar e um civil, que nunca se harmonizaram completamente (levando a conflitos pessoais e políticos mais tarde). Makhno finalmente conseguiu recuperar Gulyai-Pole em outubro de 1918, quando o exército austríaco foi retirado devido à situação desesperadora na Frente Ocidental. O poder soviético foi restaurado em Gulyai-Pole, e os anarquistas começaram a reconstruir sua base social.

A Revolução Alemã, em novembro de 1918, pôs fim à Primeira Guerra Mundial e anulou o Tratado de Brest-Litovsk. Os exércitos alemão e austríaco se retiraram, mas o conflito na Ucrânia estava longe de terminar. Os aliados estavam agora organizando sua

própria intervenção militar em apoio aos brancos. Os exércitos brancos de Anton Denikin e Pyotr Wrangel começaram a fazer incursões na Ucrânia. Em dezembro de 1919, o governo de Skoropadskyi em Kiev, tendo perdido o apoio alemão, foi derrubado pelo Diretório que restabeleceu a República Popular da Ucrânia. Ela acabou ficando sob o controle de Symon Petliura. Enquanto isso, no início de 1919, o Exército Vermelho criou a Frente Ucraniana (comandada por Antonov-Ovseyenko), que iniciou sua bem-sucedida marcha pela Ucrânia, restabelecendo o poder soviético nos territórios conquistados. As pressões militares também foram sentidas na Makhnovshchina e, ao longo daquele ano, o recém-formado Exército Insurrecional Revolucionário de Makhno cresceu de algumas centenas de combatentes para uma força de 15.000 a 100.000 (as estimativas variam de acordo com a fonte). Makhno, com a ajuda de Viktor Belash e Lev Zadov, havia criado basicamente um exército permanente (federal), com seu próprio serviço secreto (o Kontrazvedka).

Não entraremos em detalhes aqui sobre as aventuras militares e as várias intrigas dos dois anos seguintes. Basta dizer que Makhno e o Exército Vermelho formaram uma aliança incômoda (com o exército de Makhno sendo brevemente incorporado ao Exército Vermelho), que foi rompida e retomada várias vezes. Havia vozes dentro dos bolcheviques pedindo uma cooperação mais próxima com os makhnovistas e vice-versa. Mas as tensões políticas e materiais se mostraram excessivas. Os makhnovistas haviam criado seu próprio Soviete Militar Revolucionário, em concorrência com o Conselho Militar Revolucionário dominado pelos bolcheviques, cada um questionando a legitimidade do outro. A faísca inicial para a primeira ruptura nas relações foi o caso Grigoriev. Nikifor Grigoriev era um líder militar oportunista da SR que, a princípio, apoiou o golpe de Skoropadskyi, mas acabou se revoltando contra ele e formando seu próprio exército insurgente. Em fevereiro de 1919, ele, assim como Makhno, juntou-se ao Exército Vermelho e foi contra a força de intervenção aliada. Logo, porém, ele estava saqueando cidades, matando comunistas e liderando pogroms antisemitas. A política comunista de guerra de classes no campo, organizada por meio dos kombeds (Comitês de Camponeses Pobres), que realizavam requisições de grãos e se mostraram altamente impopulares, deu a Grigoriev uma base social para organizar uma revolta contra os "comissários judeus" e por soviets sem comunistas. A revolta de Grigoriev minou toda a frente do Exército Vermelho, permitiu que os brancos avançassem com pouca oposição e destruiu as esperanças de fornecer apoio à Revolução Húngara em

andamento. Agora, os bolcheviques estavam preocupados com a possibilidade de Grigoriev se aliar a Makhno, a outra força camponesa da região. Embora Makhno tenha denunciado publicamente o antissemitismo de Grigoriev, ele não organizou uma oposição militar a ele. Quando Makhno tentou convocar um Congresso Regional de Sovietes, Trotsky enviou uma ordem proibindo a sua realização, com base no fato de que ele "não poderia produzir nenhum resultado além de (...) entregar a frente aos brancos" (*ORDEM Nº 1824*, junho de 1919). Em julho de 1919, em Sentovo, houve uma reunião conjunta entre Makhno e Grigoriev - os makhnovistas acusaram Grigoriev de ser um agente denikinista e pogromista declarado e o mataram no local. As tropas de Grigoriev foram então incorporadas ao exército de Makhno. No entanto, o episódio todo azedou as relações e pareceu dar apoio ao argumento de Trotsky, nos debates do partido sobre como o Exército Vermelho deveria ser organizado, de que não se pode confiar nas forças partidárias. Para Makhno, foi a confirmação de que as políticas agrárias dos comunistas, pelas quais ele culpava a ascensão de Grigoriev, eram contrarrevolucionárias.

O Exército Vermelho foi gradualmente reorganizado em um exército permanente mais profissional e os comunistas adotaram uma mentalidade de cerco em face da intervenção imperialista e esmagaram as revoluções na Finlândia (abril de 1918), Alemanha (janeiro de 1919, abril de 1920) e Hungria (agosto de 1919). Os soviets e as milícias autônomas passaram a ser vistos como uma ameaça inerente. Enquanto isso, Makhno e seus camaradas agora se apresentavam como uma alternativa à "ditadura bolchevique-comunista" e proclamavam que "representantes de organizações políticas não têm lugar nos soviets de trabalhadores e camponeses" (*To All Peasants and Workers of the Ukraine*, janeiro de 1920). Makhno via os comunistas como contra-revolucionários, e o sentimento era mútuo. Não havia como voltar atrás. Mas a mudança do "Comunismo de Guerra" para a "Nova Política Econômica" e a consolidação das vitórias do Exército Vermelho sobre os brancos e o governo ucraniano gradualmente tiraram o fôlego das velas de Makhno. Suas forças diminuíram para algumas centenas e, após a derrota do Exército Branco de Wrangel em novembro de 1920, o Exército Vermelho avançou para liquidar a Makhnovshchina. Em uma ilustração final de como as coisas haviam mudado, Makhno e seus insurgentes pararam em um pequeno vilarejo para requisitar cavalos novos e, em resposta, foram atacados por camponeses. Makhno foi ferido e, após mais algumas escaramuças sem esperança

com o Exército Vermelho, fugiu pela fronteira para a Romênia. Mais tarde, Victor Serge escreveria que a ideia, lançada nos círculos bolcheviques, de conceder autonomia local à Makhnovshchina teria sido uma "solução justa e generosa [que] teria poupado o regime soviético de muitas calamidades internas" (*Obituário de Voline*, 1945). Infelizmente, os makhnovistas, traídos pelo Exército Vermelho e tendo perdido sua base social, eram uma força esgotada em agosto de 1920 (embora a resistência subterrânea esporádica continuasse).

Esta não é, de forma alguma, uma exposição histórica aprofundada da situação no sul da Ucrânia. Na verdade, o conflito na região continuou durante a Guerra Polonesa-Soviética até a Paz de Riga, em março de 1921. Mas vamos concluir que, pelos padrões atuais, a Makhnovshchina - com seus serviços secretos, execuções sumárias, supostos excessos e tanta autoridade investida nas mãos de um homem - dificilmente pode ser considerada "libertária". Até mesmo na época, alguns anarquistas (por exemplo, dentro do Nabat) o denunciaram por suas atitudes autoritárias e militaristas. Arshinov respondeu a seus críticos da seguinte forma:

A deficiência básica do movimento reside no fato de que, nos últimos dois anos, ele se concentrou principalmente em atividades militares. Essa não foi uma falha orgânica do movimento em si, mas sim um infortúnio, pois foi imposta ao movimento pela situação na Ucrânia. Três anos de guerras civis ininterruptas transformaram o sul da Ucrânia em um campo de batalha permanente. Inúmeros exércitos de vários partidos a atravessaram em todas as direções, causando destruição material, social e moral nos camponeses. Isso deixou os camponeses exaustos. Destruíu seus primeiros experimentos no campo da autogestão dos trabalhadores. Seu espírito de criatividade social foi esmagado. Essas condições arrancaram a Makhnovshchina de sua base saudável, do trabalho socialmente criativo entre as massas, e a forçaram a se concentrar na guerra - guerra revolucionária, é verdade, mas guerra mesmo assim.

Arshinov, History Of The Makhnovist Movement (História do Movimento Makhnovista), 1923

Na verdade, poderíamos dizer o mesmo sobre toda a Revolução Russa e o destino dos bolcheviques após abril de 1918. Os sonhos de uma revolução social foram suspensos à medida que as campanhas militares ganharam precedência. Inicialmente, órgãos como o Exército Vermelho e a Cheka, uma resposta às tentativas de esmagar a revolução pela antiga classe dominante e pela intervenção imperialista, foram entendidos como provisórios: "todos os instrumentos criados pelo proletariado para o período crítico da guerra civil são transitórios". (*O ABC do Comunismo*, 1920). Mas à medida que as revoluções fracassavam uma a uma em outras partes do mundo, o processo oposto ocorria. O Exército Vermelho e a Cheka se tornaram as bases para o renascimento do estado capitalista, que não podia mais tolerar a atividade independente (como a da Makhnovshchina ou, mais tarde, do Soviete de Kronstadt). Cada vez mais, a disseminação do poder soviético significava "revolução de cima para baixo" introduzida "na ponta das baionetas". A contrarrevolução veio tanto de dentro quanto de fora.

Na [Parte II](#), analisaremos criticamente as conclusões políticas que Makhno e Arshinov tiraram de sua experiência na Ucrânia, na verdade parte de uma onda revolucionária que abalou a Europa entre 1917 e 1921, e como seus discípulos desenvolveram essas ideias no que hoje é o plataformismo.

Dyjbass

25 de junho de 2021

Algumas leituras adicionais:

- Nossas introduções críticas às traduções do *Kommunist* (março-junho de 1918), o jornal dos comunistas de esquerda russos, discutem muitos dos eventos históricos mencionados aqui: a formação do Exército Vermelho, o Tratado de Brest-Litovsk, as ameaças imperialistas à Revolução Russa etc. Eles estão disponíveis aqui: [Esquerda Comunista Russa](#). Sobre a Guerra Polonesa-Soviética, consulte: [The Battle of Warsaw and the Defeat of the Revolutionary Wave in Europe \[A Batalha de Varsóvia e a Derrota da Onda Revolucionária na Europa\]](#).
- Nosso panfleto sobre a degeneração da Revolução Russa está disponível aqui: [1921: Beginning of the Counter-Revolution?](#) Esses argumentos serão desenvolvidos em nosso próximo livro sobre *Revolução e Contrarrevolução na Rússia 1905-24*.

- Não há escassez de fontes sobre a Makhnovshchina, muitas vezes escritas a partir de uma perspectiva anarquista. Além dos textos já citados de Arshinov e Makhno, há livros de Voline, Paul Avrich, Michael Palij, Alexandre Skirda, Michael Malet ou o mais recente de Colin Darch.

Uma crítica da esquerda comunista ao plataformismo (Parte II): A plataforma e seus discípulos

Link: <https://www.leftcom.org/en/articles/2021-07-09/platformism-part-ii>

Na Parte I, examinamos o Território Livre, ou Makhnovshchina, o movimento revolucionário no sul da Ucrânia entre 1918 e 1921. Não foi uma contrarrevolução camponesa como retratada na propaganda trotskista e stalinista, nem uma utopia anarquista. Em vez disso, foi parte integrante do processo sangrento de ascensão e queda da Revolução Russa, que por sua vez fez parte da onda revolucionária do pós-guerra. Na Parte II, finalmente analisamos a *Plataforma Organizacional da União Geral dos Anarquistas*, ou simplesmente a *Plataforma*, e a tendência plataformista que ela inspirou posteriormente. Redigida em Paris em 1926 e assinada por um grupo de exilados anarquistas concentrados em torno do periódico *Dielo Truda* (Causa dos Trabalhadores) - Nestor Makhno, Peter Arshinov, Ida Mett, Isaak Gurfinkiel (também conhecido como Jean Walecki) e Linsky - a *Plataforma* foi o produto de uma reflexão coletiva sobre os fracassos do anarquismo durante a Revolução Russa.

A plataforma

Os autores da *Plataforma* estavam todos, de uma forma ou de outra, pessoalmente ligados aos eventos revolucionários no antigo Império Russo, especialmente na Ucrânia e na Polônia. Todos eles viram como o movimento anarquista, apesar de seu grande auto-sacrifício em alguns momentos, não conseguiu estar à altura da ocasião como um todo. Para cada anarquista que lutou pelo poder soviético, havia outro que discordava da premissa da luta de classes em primeiro lugar, ou gritava "estatismo" mesmo diante da ideia de "soviets livres".

Foi durante a Revolução Russa de 1917 que a necessidade de uma organização geral foi sentida de forma mais profunda e urgente. Foi durante essa revolução que o movimento libertário mostrou o maior decreto de seccionalismo e confusão. A ausência de uma organização geral levou muitos militantes anarquistas ativos para as fileiras dos bolcheviques.

A Plataforma Organizacional da União Geral dos Anarquistas, 1926

A *Plataforma* buscou retificar esses erros individualistas e anti-organizacionais e convidou "as organizações anarquistas russas dispersas em vários países do mundo, e também militantes isolados, a se unirem com base em uma plataforma organizacional comum". Embora seu ponto de referência continuasse sendo Bakunin e Kropotkin, e não Marx e Engels, a contribuição não reconhecida dos autores do *Manifesto Comunista* é sentida aqui por procuração. A *Plataforma* estabelece que vivemos em uma sociedade capitalista, dividida em duas grandes classes: burguesa e proletária, classe dominante e classe trabalhadora. O Estado é apenas o "órgão executivo da burguesia", e mesmo o sistema mais democrático é, na realidade, uma ditadura burguesa velada. A solução para a violência, a exploração, a escravidão e a opressão inerentes à sociedade capitalista deve ser encontrada na revolução social, cujas forças são "a classe trabalhadora urbana, as massas camponesas e uma parte da intelectualidade trabalhadora". É somente por meio da luta de classes que "uma sociedade comunista livre e igualitária fundada no princípio de cada um de acordo com sua [sic] capacidade, para cada um de acordo com suas [sic] necessidades" pode ser alcançada.

A *Plataforma* entendia que o anarquismo (ou comunismo libertário/anarquista) era um produto do movimento dos trabalhadores, não de aspirações humanitárias ou de algumas reflexões abstratas de intelectuais. Ele também apresentava uma crítica às outras principais correntes políticas do movimento dos trabalhadores na época. A social-democracia, que buscava conquistar o poder por meios pacíficos de reforma e nas urnas, nunca teria sucesso, pois o poder político e econômico real ainda permaneceria nas mãos da burguesia. Enquanto isso, eles argumentavam, aqueles que buscavam conquistar o poder por meios revolucionários (bolcheviques, SRs de esquerda), mas ainda viam a necessidade de um "estado proletário", acabariam apenas restabelecendo a base do poder capitalista. Dessa forma, os anarquistas negam tanto o "estado quanto a autoridade" e rejeitam a "ditadura do proletariado" e o "período de transição". A

Plataforma também comentou sobre o sindicalismo, que não era visto como algo em desacordo com o comunismo anarquista, mas sim como apenas uma forma de luta de classes na qual os anarquistas deveriam estar presentes (seja em sindicatos anarquistas ou não anarquistas). Na seção construtiva, a *Plataforma* rejeitou a política prefigurativa comum entre os anarquistas de hoje:

É impossível iniciar a construção de uma nova economia e de novas relações sociais enquanto o poder do Estado que defende o regime de escravidão não tiver sido esmagado, enquanto os trabalhadores e camponeses não tiverem tomado, como objeto da revolução, a economia industrial e agrícola. Consequentemente, a primeira tarefa social revolucionária é destruir o edifício estatista do sistema capitalista...

A Plataforma Organizacional da União Geral dos Anarquistas, 1926

Nos sovietes de trabalhadores e camponeses e nos comitês de fábrica, como exemplificado na Revolução Russa, a *Plataforma* via um "sistema federalista de organizações de produção e consumo dos trabalhadores, unidas federativamente e com administração própria". Ela pedia a criação de cooperativas e a implementação de métodos comunitários e coletivos na indústria e na agricultura, embora alertasse contra o exercício de "pressão externa" sobre o campesinato. Isso provavelmente foi uma advertência aos kombeds bolcheviques, mas o reconhecimento de que a agricultura, em última instância, precisa ser organizada de forma coletiva para que uma "economia privada na agricultura não leve, como na indústria privada, ao comércio, à acumulação, à propriedade privada e à restauração do capital" também foi um reflexo das dificuldades que a Makhnovshchina teve para transformar as relações sociais no campo. A *Plataforma* também afirmou que será necessário um "exército revolucionário com um comando e um plano de operações comuns", não como uma questão de princípio, mas para defender a revolução.

Em termos do tipo de organização revolucionária que propôs (uma União Geral de Anarquistas), a *Plataforma* enfatizou a importância da unidade teórica e tática, da responsabilidade coletiva e do federalismo. Para coordenar as atividades, ela propôs um comitê executivo responsável pelo congresso da organização e um secretariado. O objetivo da organização revolucionária era "servir de guia para todo o movimento" e

"tornar-se a vanguarda organizada de seu processo de emancipação". Para esse fim, a organização revolucionária tinha de ser ativa dentro dos vários órgãos criados pelos trabalhadores e camponeses no decorrer de sua luta.

Essas são as lições que os autores extraíram da Revolução Russa, que eles entenderam ser uma reafirmação do núcleo revolucionário já encontrado em Bakunin, Kropotkin e Malatesta. Eles se esforçaram para reagrupar o movimento anarquista de sua época com base nisso, em oposição ao modelo anarquista de síntese predominante (ou seja, todas as tendências anarquistas unidas em uma federação frouxa). Em fevereiro de 1927, foi selecionado um comitê organizador - formado por Makhno, Benjamin Goldberg (também conhecido como Maxime Ranko ou Jerzy Borejsza) e Chen (também conhecido como Wu Kegang) - para uma conferência internacional a ser realizada em Paris. A conferência, que pretendia dar origem a uma União Internacional de Anarquistas, ocorreu logo depois e contou com a presença de anarquistas russos, poloneses, búlgaros, italianos, chineses e espanhóis. Mas muitos dos participantes relutaram em se unir a essa nova organização, e a reunião foi interrompida por uma batida policial. Makhno e Arshinov tiveram um pouco mais de sorte na Union anarchiste communiste (UAC), à qual se juntaram e convenceram a adotar brevemente a *Plataforma*. Grupos plataformistas de curta duração também surgiram na Itália e na Bulgária. Entretanto, na década de 1930, ficou claro que o plataformismo não havia conseguido causar o impacto que pretendia. Como indicamos na Parte I, desde o início a Makhnovshchina foi um tópico controverso nos círculos anarquistas. A publicação da *Plataforma* não ajudou em nada; alguns a consideraram específica demais para as condições russas, outros a condenaram totalmente como uma tentativa de Makhno e Arshinov de "bolchevizar" o anarquismo. Voline e Gregori Maximoff - ambos exilados russos envolvidos com o Nabat e depois com o *Dielo Truda* - fizeram extensas críticas à *Plataforma* a partir de perspectivas anarquistas e anarco-sindicalistas de síntese. Eles chegaram à conclusão oposta, antipartidária, a partir de sua experiência com a Revolução Russa. Os principais militantes anarquistas de todo o mundo - Malatesta, Camillo Berneri, Luigi Fabbri, Sébastien Faure, Max Nettlau, Marie Goldsmith, Alexander Berkman e Emma Goldman - expressaram sua desaprovação de diferentes maneiras. Não entraremos em detalhes sobre as várias críticas aqui; basta dizer que a resposta foi desanimadora para os plataformistas e contribuiu para algumas consequências pessoais desagradáveis.

Um a um, os antigos camaradas abandonaram Makhno por motivos políticos e/ou pessoais. Voline, embora tenha traduzido a *Plataforma* para o francês, rejeitou categoricamente suas conclusões e a parceria entre eles terminou. A esposa de Makhno, Halyna Kouzmenko, divorciou-se de Makhno e tentou retornar à URSS (supostamente até colaborando com os serviços secretos no processo). Arshinov, irritado e frustrado com a resposta do mundo anarquista à *Plataforma*, renunciou ao anarquismo na década de 1930 e teve permissão para voltar à URSS graças a Sergo Ordzhonikidze (seu antigo companheiro de cela). Ele morreu durante os expurgos. Na década de 1940, Goldberg acabou chefiando o departamento cultural do estado stalinista na Polônia, enquanto Chen tornou-se um estudioso do movimento cooperativo em Taiwan. Mett e seu marido Nicolas Lazarévitch também se desentenderam com Makhno, mas pelo menos continuaram a ser anarquistas ativos até a Segunda Guerra Mundial. *O Dielo Truda* foi publicado até a década de 1950, mas agora sob a direção do anarco-sindicalista Maximoff. O pária Makhno, isolado, destituído e com a saúde debilitada, correspondeu-se com os anarquistas espanhóis em seus últimos anos, encorajando-os a assumir a liderança do movimento popular desencadeado pela crise de 1931, alertando-os a não se aliarem a nenhum dos partidos políticos e conclamando-os a estabelecer "soviets livres" e "sindicatos de camponeses". Ele não viveu o suficiente para ver a CNT-FAI se unir ao governo espanhol. Na Segunda Guerra Mundial, não havia nenhuma presença plataformista organizada.

Plataformismo hoje

Na década de 1950, uma nova geração de militantes, farta das mesmas velhas tendências individualistas e antiorganizacionais do anarquismo, reviveu o plataformismo em um contexto histórico completamente diferente. Eles também foram influenciados pelo fracasso da "Revolução" espanhola, particularmente pelo documento *Towards a Fresh Revolution (Rumo a uma nova revolução)* dos Amigos de Durruti.

Na França, os militantes anarquistas do período entre guerras que estavam do lado de Makhno nos debates sobre a *Plataforma*, como Louis Estève e André Daunis, uniram-se ao jovem Georges Fontenis. Eles estavam insatisfeitos com os individualistas da Fédération anarchiste (FA) e, para expulsá-los, formaram um grupo clandestino dentro da organização (um método possivelmente inspirado na própria Irmandade ou Aliança

Internacional clandestina de Bakunin). Eles foram bem-sucedidos, embora Fontenis tenha conquistado uma reputação controversa no processo. Em 1953, a FA foi transformada na *Fédération communiste libertaire* (FCL), com o *Manifesto do Comunismo Libertário* como sua base teórica. Na Itália, o Gruppi Anarchici di Azione Proletaria (GAAP) separou-se da Federazione Anarchica Italiana (FAI) em uma base muito semelhante. O FCL e o GAAP fundaram a Internacional Comunista Libertária, que teve vida curta. No entanto, o FCL se dissolveu logo depois: a decisão controversa de apresentar candidatos nas eleições francesas dividiu seus membros, enquanto seu apoio direto ao movimento de independência da Argélia, que lhes rendeu o apoio de Daniel Guérin, foi recebido com maior repressão estatal (e Fontenis foi preso). Na década de 1960, a *Organisation révolutionnaire anarchiste* (ORA), unida ao *Mouvement communiste libertaire* (MCL), liderado por Fontenis e Guérin, inspiraria outros grupos no Reino Unido e na Itália a descobrir a *Plataforma* novamente.

No Uruguai, a *Federación Anarquista Uruguay* (FAU) foi fundada em 1956. Era uma organização de igreja ampla, unindo libertários, sindicalistas e liberais radicais. Surgiu um debate dentro da organização sobre se ela deveria ter uma abordagem baseada em classes (inspirada em Bakunin e Malatesta) ou uma abordagem humanista (inspirada na recente virada reformista de Rudolf Rocker). A "Revolução" cubana de 1959 foi o catalisador de uma cisão. A facção da luta de classes apoiou criticamente o Movimento 26 de Julho de Fidel Castro, enquanto os humanistas não o fizeram. Os primeiros mantiveram o nome FAU. O Estado uruguaio estava gradualmente se encaminhando para uma ditadura militar e, em 1967, a FAU foi banida, passou à clandestinidade, formou seu próprio paramilitar (OPR-33) e se abriu ainda mais para a doutrina "marxista-leninista". Mais tarde, a FAU seria refundada, retornando a princípios mais anarquistas e, com seu modelo de inserção social em movimentos populares, influenciaria o que se tornou o *especifismo*. Grupos semelhantes surgiram em toda a América Latina.

Hoje em dia, a ideia de formar uma organização política internacional deu lugar a federações e redes soltas. Há mais ou menos duas correntes que tomam o plataformismo como ponto de referência. Uma que se dedicou à prática de empurrar sindicatos e movimentos populares "para a esquerda", independentemente de sua natureza de classe. Muitos dos grupos mencionados aqui, ou seus desdobramentos, acabaram se reunindo

na rede International Libertarian Solidarity em 2001, que evoluiu para a rede Anarkismo em 2005 e ainda existe de alguma forma atualmente. Esses grupos estão ligados por sua adesão formal às ideias da *Plataforma*, mas combinadas com todas as confusões sobre a questão nacional e os sindicatos que lembram o trotskismo. Ao longo dos últimos 50 anos não faltaram: apoio à independência da Argélia ou de Cuba (FCL e FAU), ilusões de autogestão na Iugoslávia e na Argélia (Guérin), Federacion anarquista-comunista d'Occitania (FACO) tornando-se separatista da Occitânia, o Workers Solidarity Movement (WSM) pedindo um voto "não" no referendo irlandês de 2009 sobre o Tratado de Lisboa, simpatias pelo PKK (rede Anarkismo) etc. Isso demonstra que o plataformismo, apesar de sua ênfase na luta de classes, não é uma cura para a perda de controle do terreno de classe em que os revolucionários devem se posicionar. A outra corrente se arrasta na linha entre a síntese e o plataformismo, tendo também adotado certas ideias do conselhismo e de grupos como Socialisme ou Barbarie, Solidarity e Wildcat. A Federação Anarquista (AF) e, atualmente, o Grupo Comunista Anarquista (ACG) são seus principais representantes, e a influência secundária da esquerda alemã-holandesa proporcionou a eles uma crítica do sindicalismo e da liberação nacional.

A esquerda comunista

Os autores da *Plataforma* não foram os únicos revolucionários que procuraram tirar lições políticas da experiência da Revolução Russa. A esquerda comunista também foi um produto desse processo. Ela surgiu inicialmente dos elementos revolucionários da social-democracia, foi fundamental na formação de vários partidos comunistas em todo o mundo, mas foi gradualmente expulsa das fileiras da Terceira Internacional à medida que a onda revolucionária diminuía. Suas tendências mais notáveis se desenvolveram na Rússia, Alemanha/Holanda e Itália. Todas elas analisaram a nova realidade a partir de uma perspectiva marxista, mas chegaram a conclusões diferentes. Escrevemos recentemente sobre os bolcheviques da revista *Kommunist* que, já em 1918, tentaram traçar um curso diferente daquele para o qual a Revolução Russa estava se dirigindo. Alguns, como Gavril Miasnikov, continuaram sua luta fora da Rússia, no exílio, onde redigiu seu próprio *Projeto de Plataforma da Internacional Comunista dos Trabalhadores* em 1930. Os alemães e os holandeses mencionados acima se uniram em torno do KAPD, mas acabaram se dividindo e começaram a questionar a necessidade de

um partido. Na Itália, a esquerda comunista dominou o Partido Comunista até meados da década de 1920, mas acabou no exílio ou em prisões fascistas, onde, no entanto, conseguiu se reagrupar, primeiro em torno de periódicos como *Bilan* e *Prometeo* e, depois, no Partido Comunista Internacionalista (PCIInt), fundado na esteira das greves do final da Segunda Guerra Mundial. É à esquerda italiana, em particular, que nós da ICT devemos nosso vínculo organizacional vivo com as lutas do passado, suas lições e experiências.

O que, então, nos distingue do plataformismo moderno? Vamos escolher apenas alguns pontos de divergência.

- **Autoridade e Estado:** o Estado capitalista tem de ser esmagado na véspera da revolução, mas, como a existência contínua de classes implica a existência de um Estado, os conselhos de trabalhadores que o substituem inevitavelmente exibirão certas funções "estatistas" enquanto a contrarrevolução ainda estiver pairando sobre eles. Quanto mais isolado e desesperado o bastião revolucionário se tornar, mais essas funções "estatistas" tenderão a se reafirmar. Tanto a Rússia Soviética (com seu Exército Vermelho e a Cheka) quanto a Makhnovshchina (com seu Exército Insurrecional Revolucionário e a Kontrrazvedka) são exemplos disso. Apenas o primeiro existiu por tempo suficiente para que esses órgãos escapassem completamente do controle da classe trabalhadora, mas as mesmas tensões estavam começando a surgir no segundo. A única garantia real de um resultado diferente é a extensão da consciência de classe entre as próprias massas trabalhadoras e a disseminação contínua da revolução internacional.
- **Ditadura do proletariado:** "Estado proletário", "Estado dos trabalhadores", "semi-estado", "ditadura do proletariado" - se com isso queremos dizer o poder dos conselhos de trabalhadores, sim, mas se significa um poder independente ou acima dos conselhos de trabalhadores, então não. Na Rússia Soviética, o Sovnarkom, o Exército Vermelho, a Cheka e o próprio Partido Comunista se constituíram gradualmente como tal. Entretanto, há uma questão mais profunda aqui: qual é o sujeito revolucionário na sociedade capitalista? Para nós, é a classe trabalhadora, não porque ela seja necessariamente a mais "oprimida", mas por causa de sua posição única na produção de mais-valia (outros setores da sociedade são revolucionários apenas na medida em que se alinham a um

movimento da classe trabalhadora). Enquanto na *Plataforma*, como na Makhnovshchina, as massas camponesas são colocadas no mesmo nível das classes trabalhadoras. Na verdade, em seus últimos anos, o desesperado Makhno até começou a culpar parcialmente a ascensão dos bolcheviques a um setor da classe trabalhadora industrial que supostamente se beneficiou do capitalismo de estado, levando-o a questionar a noção do próprio "poder proletário". Hoje, é claro, o campesinato quase não existe como classe, mas os plataformistas modernos também tentaram ampliar o tema revolucionário, o que os levou a apoiar todos os tipos de movimentos populares.

- **Período de transição:** Voline estava de fato certo quando disse que a *Plataforma* "nega o princípio do período de transição em palavras, mas o aceita como um fato". Se a construção de uma nova economia e de novas relações sociais só pode começar de fato com o estado capitalista fora do caminho, então isso não é um evento imediato (na "véspera da revolução"), mas um processo gradual que sempre depende de circunstâncias materiais favoráveis. Outra ilustração é que, apesar de suas melhores intenções, a Makhnovshchina não conseguiu abolir o dinheiro e o trabalho assalariado. A sociedade de classes, um produto de milênios de desenvolvimento humano, não desaparecerá da noite para o dia.
- **O partido:** embora na própria *Plataforma* os autores evitem o uso do termo "partido", na correspondência resultante com Voline, eles esclarecem que, após vinte anos de atividade revolucionária no movimento anarquista, eles agora reconhecem a "necessidade de uma nova organização partidária anarquista abrangente, enraizada em uma teoria, política e tática homogêneas". Organização política, organização revolucionária, partido - para nós, tudo isso denota a mesma coisa. O que Makhno estava tentando alcançar com o Grupo Anarco-Comunista Gulyai-Pole e Arshinov com o Nabat, eles esperavam realizar agora na União Geral dos Anarquistas. Para nós, a lição duradoura da Revolução Russa aqui é que o partido não é um governo em espera, mas um guia na luta por um novo mundo.
- **Os bolcheviques:** de uma ferramenta para a revolução mundial a uma ferramenta da contrarrevolução. Embora, como disse Serge, o "potencial totalitário" possa ter existido, o Partido Bolchevique nunca foi o monólito idealizado por Stalin (até ser transformado em tal pela força). Até a proibição

das facções, e mesmo entre alguns oposicionistas internos de meados da década de 1920, persistiam diferentes concepções do que significava o bolchevismo. Vamos deixar que outro velho bolchevique dê sua palavra: "Os bolcheviques não tinham medo da crítica, da contracrítica ou de suas consequências. Abaixo todos os ícones! Não há proibição de críticas nos congressos, conferências, comitês locais ou centrais. Muito pelo contrário! ... Entre 1905 e 1917, essa prática bolchevique passou pelo cadinho de três revoluções. A estrutura interna do partido estava estritamente ligada às forças vivas da revolução, e isso levou às maiores e mais gloriosas vitórias que o mundo já viu. O que esse bolchevismo tem em comum com a paródia grotesca encenada por Stalin, Bukharin e companhia?" (Miasnikov, *The Latest Deception*, 1930)

- **Federalismo:** o "federalismo" da *Plataforma*, com seus comitês executivos e responsabilidade coletiva, não é muito diferente de como entendemos o "centralismo democrático" (os órgãos inferiores elegem todos os órgãos superiores e estes são responsáveis perante uma assembleia geral da organização, as decisões coletivas são obrigatórias para todos os membros). Da mesma forma, a Makhnovshchina, com seus comitês executivos e revolucionários e conselhos revolucionários militares, não se intimidava com a centralização quando necessário. O poder dos conselhos de trabalhadores no período de transição é a síntese de autoridade e liberdade.
- **Sindicatos e autogestão:** o papel dos sindicatos no capitalismo mudou ao longo do tempo. Para nós, os sindicatos não só nunca foram revolucionários, como também foram gradualmente integrados ao estado capitalista. A *Plataforma* ainda concebia um sindicalismo revolucionário e deixava deliberadamente em aberto a questão de se a produção no futuro seria organizada por sindicatos, comitês de fábrica ou conselhos de trabalhadores. Isso era compreensível quando se escrevia em 1926 e no contexto russo, onde os sindicatos haviam se tornado órgãos econômicos permanentes há relativamente pouco tempo. Menos para os plataformistas de hoje. Da mesma forma, a questão da autogestão (que, no capitalismo, se traduz em autoexploração), elaborada apenas vagamente, levou a confusões mais tarde.
- **Internacionalismo:** a peça que faltava na *Plataforma*, esclarecida um pouco em outros artigos de Makhno (*A Few Words on the National Question in the Ukraine*, 1928) e Arshinov (*The Makhnovists on the National and Jewish*

Questions, 1923). Ao contrário da propaganda trotskista e stalinista, Makhno não era nacionalista. Mas a natureza regional de suas atividades políticas em Gulyai-Pole e a falta de uma ênfase internacionalista no principal documento pelo qual ele é lembrado, a *Plataforma*, deixaram espaço para interpretações. Basta mencionar os vários nacional-anarquistas e fascistas ucranianos que reimaginaram Makhno como uma espécie de Terceiro Posicionista que lutava tanto contra o capitalismo quanto contra o comunismo - o que ele nunca foi. Mais seriamente, essa ambiguidade em relação à questão nacional se tornou uma marca de nascença da tendência plataformista quando ela foi revivida na década de 1950.

Na década de 1950, nossos camaradas na Itália mantiveram conversações com o GAAP, que na época estava buscando o realinhamento com o marxismo. Mais recentemente, no Reino Unido, também discutimos com um pequeno grupo plataformista de curta duração no País de Gales. No final das contas, nada de tangível resultou dessa colisão limitada de perspectivas. Alguns dos pontos de divergência são uma questão de terminologia, outros representam incompatibilidades reais, que vão ao cerne da divisão entre o marxismo e o anarquismo, que somente o ressurgimento de um movimento real será capaz de resolver.

Dyjbas

1 de julho de 2021

Algumas leituras adicionais:

- Veja a seguir um esboço mais detalhado de nossos pontos de vista: [Sobre a Internacional do Futuro](#), [A Questão Nacional Hoje e o Legado Venenoso da Contra-Revolução](#), a [Esquerda Comunista Italiana](#)
- [A Plataforma](#), o [Manifesto do Comunismo Libertário](#) de Fontenis, [Rumo a uma Nova Revolução](#) dos Amigos de Durruti e [Huerta Grande](#) o documento da FAU que influenciou muito o *especifismo*, estão todos disponíveis on-line.
- As biografias de muitos dos plataformistas mencionados aqui estão disponíveis em [libcom.org](#) e [maitron.fr](#)