

**Карточка дела**

| <b>ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>  |                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Описание</b>          | по иску Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области к Зуевой Л.Н., Кабелеву А.Д., Пожиловой Т.Б., Постновой К.В., Полозкову С.Г., Тумакову Е.Е. о признании права собственности на земельный участок |
| <b>Вид производства</b>  | Гражданское                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Этап производства</b> | Апелляция                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Суд</b>               | Нижегородский областной суд (Нижегородская область)                                                                                                                                                                                         |
| <b>Судьи</b>             | Винокурова Н.С. (Судья-Докладчик) (судья)<br>Крашенинникова М.В. (судья)<br>Пятова Н.Л. (Председательствующий) (судья)                                                                                                                      |
| <b>Категории по делу</b> | Прочие иски                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Опубликовано</b>      | 26.06.2012                                                                                                                                                                                                                                  |

**Судья: Савенкова Т.П. Дело №33-4019/2012 НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 июня 2012г. судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пятовой Н.Л.

судей Винокуровой Н.С., Крашенинниковой М.В.

при секретаре Филипповой З.В.,

с участием представителей Пожиловой Т.Б. – адвоката Щукина А.А. и представителя по доверенности Троицкого А.С., представителей Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области по доверенностям -

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Винокуровой Н.С.

дело по апелляционной жалобе представителя Пожиловой Т.Б. по доверенности – Троицкого А.С.

на решение Городецкого городского суда Нижегородской области от 01 июля 2011 года

по иску Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области к Зуевой Л.Н., Кабелеву А.Д., Пожиловой Т.Б., Постновой К.В., Полозкову С.Г., Тумакову Е.Е. о признании права собственности на земельный участок,

у с т а н о в и л а:

Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области обратилось в суд с иском к Зуевой Л.Н., Кабелеву А.Д., Пожиловой Т.Б., Постновой К.В., Полозкову С.Г., Тумакову Е.Е. о признании права собственности Нижегородской области на земельный участок площадью 300600 кв.м., имеющий местоположение по адресу: <...>, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании Распоряжения Главы администрации Городецкого района Нижегородской области «О выдаче свидетельств на право собственности на землю членам ТОО «<...>» от 30 декабря 1994 года № <...>, в собственность 551 члена ТОО «<...>» был передан земельный участок общей площадью 2763 га, каждому по 5,01 га.

При формировании государственного земельного кадастра земельному участку сельскохозяйственного назначения, находящемуся ранее в пользовании товарищества с ограниченной ответственностью «<...>», был присвоен адрес: <...>, и кадастровый номер: <...>.

□

С момента издания вышеуказанного распоряжения у граждан возникло право на земельные доли в указанном земельном участке и всем гражданам, имеющим право на получение земельной доли в земельном массиве ТОО «<...>», обратившимся в Комитет по земельным ресурсам и землеустройству Городецкого района Нижегородской области, были оформлены свидетельства на право собственности на землю.

К настоящему времени большая часть собственников земельных долей распорядилась принадлежащими им правами собственности.

Ответчики - собственники земельных долей с момента возникновения у них прав на земельные доли никаким образом не распоряжалась принадлежащими им правами, что подтверждено Выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от «15» февраля 2010 года № <...>.

Постановлением Правительства Нижегородской области «Об утверждении Перечня средств массовой информации для опубликования сообщений граждан, юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления Нижегородской области в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 10 февраля 2004 года № 17 закреплено, что сообщения, подлежащие опубликованию, в соответствии с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» на территории Городецкого района Нижегородской области подлежат обязательному опубликованию в газетах «<...>» или «<...>», «<...>» или «<...>».

Сообщение о проведении 01 марта 2010 года общего собрания собственников земельных долей на земельный участок, имеющий местоположение по адресу: <...>; кадастровый номер: <...>, было опубликовано в: Газете «<...>» № <...> от 22 января 2010 года и Газете «<...>» № <...> от 23 января 2010 года.

Состоявшимся общим собранием собственников земельных долей в качестве части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой находятся неостребованные земельные доли, в числе прочих был определен земельный участок № <...> общей площадью 1 153 236 кв.м., расположенный в <...>.

Распоряжением Правительства Нижегородской области «Об образовании земельного участка в счет неостребованных земельных долей и отмене распоряжения Правительства Нижегородской области от 11 мая 2010 года № <...>» от 07 июня 2010 года № <...> в составе земельного участка под кадастровым номером: <...>, площадью 10442651 кв.м. имеющего местоположение: <...>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения; разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства; в счет неостребованных земельных долей образован земельный участок № <...> общей площадью 30,06 га, расположенный примерно в <...>, вид сельскохозяйственных угодий - пашня. Сообщение о собственниках неостребованных земельных долей в земельном участке под кадастровым номером: <...>, было опубликовано: Газета «<...>» № <...> от 11 июня 2010 года; Газета «<...>» № <...> от 09 июня 2010 года; Газета «<...>» № <...> от 11 июня 2010 года. С момента публикации сообщения о неостребованных земельных долях до настоящего времени от ответчиков не поступили заявления о желании воспользоваться правами участников долевой собственности.

С учетом изложенного, истец просил суд признать право собственности Нижегородской области на земельный участок площадью 300600 кв.м., имеющий местоположение по адресу: <...>, категория земель -земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства.

Решением Городецкого городского суда Нижегородской области от 01 июля 2010 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе представителя Пожиловой Т.Б. поставлен вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Законность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании положений ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции (ч. 3).

В судебном заседании 05 июня 2012 года судебной коллегией вынесено определение о переходе к рассмотрению апелляционной жалобы по правилам суда первой инстанции.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Пожилова Т.Б. не явилась. Извещена надлежащим образом. Направила в суд своих представителей.

Другие ответчики также не явились. Извещены надлежащим образом (судебными повестками и телефонограммами).

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, поступившие относительно нее возражения, заслушав объяснения представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно ст.113 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст.115 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

Согласно п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и

беспристрастным судом, созданным на основании закона (право на доступ к правосудию).

Следовательно, процедура извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания предполагает обязательное выполнение следующих условий: заблаговременное направление извещения и подтверждение факта его получения.

Из материалов дела усматривается, что в 21 июня состоялась подготовка дела к судебному заседанию, на которой Пожилова Т.Б. отсутствовала, и не знал о назначении судебного заседания на 01 июля 2010 года.

Более того, в материалах дела отсутствуют сведения о получении Пожиловой Т.Б. судебного извещения о назначении судебного заседания на 01 июля 2010 года.

Расписка выдана на имя представителя для передачи доверителю и Пожиловой Т.Б. не подписана.

Способы и порядок извещения и вызова в суд участников процесса определяются главой 10 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая допускает фактически любой способ извещения, но с одним условием: в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участника процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Судебная коллегия признает, что при рассмотрении настоящего дела установленный статьями 113 - 116 Гражданского процессуального кодекса РФ процессуальный порядок был нарушен, поскольку судом первой инстанции не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения Пожиловой Т.Б. о времени и месте судебного разбирательства, позволяющих фиксировать получение заинтересованным лицом извещения о дате рассмотрения дела с целью реализации предоставленного Конституцией РФ права на доступ к правосудию.

Наличие заявления о рассмотрении дела в свое отсутствие не снимает с суда обязанности извещать участника процесса о времени и месте каждого судебного заседания.

Невыполнение судом требований Гражданского процессуального кодекса РФ, обеспечивающих создание необходимых процессуальных условий для справедливого судебного разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что решение постановлено с нарушением норм процессуального права, являющимся бесспорным основанием для отмены судебного постановления, в связи с чем подлежит отмене.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, разрешая исковые требования по существу, судебная коллегия полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии Законом РСФСР «О земельной реформе» от 23 ноября 1990 года № 374-1, Законом РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22 ноября 1990 года № 348-1, Земельным кодексом РСФСР была разрешена приватизация земель сельскохозяйственных угодий колхозов и совхозов.

Порядок приватизации земель сельскохозяйственного назначения утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» от 29 декабря 1991 года № 86, а также Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» от 04 сентября 1992 года № 708.

На основании Распоряжения Главы Администрации Городецкого района Нижегородской области «О выдаче свидетельств на право собственности на землю членам ТОО «<...>» от 30.12.1994 года №<...>, изданного в соответствии с вышеуказанными нормативными правовыми актами, в собственность 551 члена товарищества с ограниченной ответственностью «<...>» был передан земельный участок общей площадью 2763 га, каждому по 5,01 га.

При формировании государственного земельного кадастра земельному участку сельскохозяйственного назначения, находящемуся ранее в пользовании товарищества с ограниченной ответственностью «<...>», был присвоен адрес: <...>, и кадастровый номер: <...>.

С момента издания Распоряжения Главы Администрации Городецкого района Нижегородской области № <...> от 30.12.1994 года у граждан возникло право на земельные доли в указанном земельном участке. На основании данного Распоряжения всем гражданам, имеющим право на получение земельной доли в земельном массиве ТОО «<...>», и обратившимся в Комитет по земельным ресурсам и землеустройству Городецкого района Нижегородской области, были оформлены свидетельства на право собственности на землю.

□

В судебном заседании было установлено, что ответчики - собственники земельных долей с момента возникновения у них прав на земельные доли никаким образом не распоряжалась принадлежащими им правами, что подтверждено Выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от «15» февраля 2010 года № <...>.

В силу ст.12.1 Федерального закона РФ от 24июля2002года №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в редакции, действующей на момент принятия решения суда, не востребовавшей земельной долей может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал эту земельную долю в аренду или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд. При этом земельные доли, права на которые зарегистрированы в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", не могут быть признаны не востребованными земельными долями по основанию, указанному в настоящем пункте.

Не востребовавшей земельной долей может быть признана также земельная доля, сведения о собственнике которой не содержатся в принятых до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" решениях органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, либо земельная доля, собственник которой умер и отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, или никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из наследников не принял наследства, или все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, составляет список лиц (при их наличии), земельные доли которых могут быть признаны не востребованными по основанию, указанному в пункте 1 настоящей статьи, и земельных долей, которые могут быть признаны не востребованными по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи (далее в целях настоящей статьи - список не востребованных

земельных долей).

Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, публикует список невостребованных земельных долей в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации, и размещает на своем официальном сайте в сети "Интернет" (при его наличии) не менее чем за три месяца до созыва общего собрания участников долевой собственности. Указанный список размещается также на информационных щитах, расположенных на территории данного муниципального образования.

Список невостребованных земельных долей представляется органом местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, на утверждение общему собранию участников долевой собственности.

Лица, считающие, что они или принадлежащие им земельные доли необоснованно включены в список невостребованных земельных долей, вправе представить в письменной форме возражения в орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, и заявить об этом на общем собрании участников долевой собственности, что является основанием для исключения указанных лиц и (или) земельных долей из списка невостребованных земельных долей.

С даты утверждения списка невостребованных земельных долей общим собранием участников долевой собственности земельные доли, сведения о которых включены в указанный список, признаются невостребованными. В случае, если общим собранием участников долевой собственности в течение четырех месяцев со дня опубликования указанного списка не принято решение по вопросу о невостребованных земельных долях, орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе утвердить такой список самостоятельно.

Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном настоящей статьей порядке невостребованными.

В соответствии с ч.5 ст.13 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» № 101-ФЗ от 24 июля 2002 года, в редакции, действовавшей на момент предъявления иска, земельные доли, собственники которых не распоряжались ими в течение трех и более лет с момента приобретения прав на земельную долю (невостребованные земельные доли), подлежат выделению в земельный участок, в состав которого в первую очередь включаются неиспользуемые земельные участки и земельные участки худшего качества с их оценкой по кадастровой стоимости.

Образование этого земельного участка осуществляется на основании соответствующего решения субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, на основании соответствующего решения муниципального образования.

Общее собрание участников долевой собственности вправе принять решение об определении местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, площадь которой равна сумме площади невостребованных земельных долей.

Сообщение о неостребованных земельных долях с указанием их собственников публикуется в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

Субъект РФ или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование вправе направить в суд заявление о признании права собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования на этот земельный участок.

В силу ст.14 приведенного ФЗ, в редакции на действовавшей на день предъявления иска, решение о порядке владения и пользования земельным участком, находящимся в долевой собственности, принимается общим собранием участников долевой собственности. Участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения о проведении общего собрания участников долевой собственности не позднее чем за тридцать дней до дня его проведения уведомляются в письменной форме (почтовые открытки, письма) и посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории муниципального образования по месту нахождения земельного участка, находящегося в долевой собственности, или опубликования сообщения в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Нижегородской области № 914-р от 06 июля 2007 года «О реализации мероприятий по оформлению прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения» установлено, что в течение 2007-2008 годов следует осуществить мероприятия по оформлению права собственности Нижегородской области и муниципальных образований, прав сельхозпредприятий на земельные участки сельскохозяйственного назначения в районах Нижегородской области.

Состоявшимся 01 марта 2010 года общим собранием собственников земельных долей в качестве части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой находятся неостребованные земельные доли, в числе прочих был определен земельный участок № <...> общей площадью 1 153 236 кв.м., расположенный в <...>.

Постановлением Правительства Нижегородской области «Об утверждении Перечня средств массовой информации для опубликования сообщений граждан, юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления Нижегородской области в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 10 февраля 2004 года № 17 закреплено, что сообщения, подлежащие опубликованию, в соответствии с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» на территории Городецкого района Нижегородской области подлежат обязательному опубликованию в газетах «<...>» или «<...>», «<...>» или «<...>».

Из материалов дела следует, что сообщение о проведении 01 марта 2010 года общего собрания собственников земельных долей на земельный участок, имеющий местоположение по адресу: <...>; кадастровый номер: <...>, было опубликовано в: Газете «<...>» № <...> от 22 января 2010 года и Газете «<...>» № <...> от 23 января 2010 года.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в течение 90 дней с момента публикации сообщения о неостребованных земельных долях от ответчиков не поступили заявления о своем желании воспользоваться правами участников долевой собственности.

Довод представителей Пожиловой Т.Б. о том, что она выразила свою волю на пользование спорным участком путем устного обращения в компетентный орган – КУМИ,

судебная коллегия не может принять во внимание по следующим основаниям.

Обязанность сторон доказать основания своих требований или возражений основывается на принципе состязательности сторон, закрепленным в ст.123 Конституции РФ.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в п.10 Постановления от 31 октября 1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», при рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

Принцип состязательности - один из основополагающих принципов процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Пожиловой Т.Б., ее представителя не представлено суду апелляционной инстанции относимых и допустимых доказательств обращения в компетентный орган с заявлением для оформления прав на земельную долю. В соответствии с нормами действующего законодательства не предусмотрена возможность устного обращения в государственные органы.

Поскольку ответчиками по делу земельные доли не были востребованы в срок, установленный законом, на основании Распоряжения Правительства Нижегородской области «Об образовании земельного участка в счет невостребованных земельных долей и отмене распоряжения Правительства Нижегородской области от 11 мая 2010 года № <...>» от 07 июня 2010 года № <...> в составе земельного участка под кадастровым номером: <...>, имеющего местоположение: Нижегородская область, Городецкий район, с/с Смольковский, СПК «<...>» (ТОО «<...>»), категория земель: землисельскохозяйственного назначения; разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства; в счет невостребованных земельных долей образован земельный участок № <...> общей площадью 30,06 га, расположенный примерно в <...>, вид сельскохозяйственных угодий - пашня.



Принимая во внимание приведенные положения закона, установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия считает, что субъектом РФ соблюдены порядок и условия, предусмотренные требованиями ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» для признания права собственности за Нижегородской областью.

Ответчика не представлено в суд доказательств, опровергающих доводы истца и подтверждающие намерение распорядиться своими земельными долями.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что имеются правовые основания для удовлетворения требований Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о признании права собственности

Нижегородской области на земельный участок площадью 300600 кв.м., имеющий местоположение по адресу: <...>, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства.

Руководствуясь ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Городецкого городского суда Нижегородской области от 01 июля 2010 года отменить.

Вынести по делу новое решение.

Исковые требования Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области удовлетворить.

Признать право собственности Нижегородской области на земельный участок площадью 300600 кв.м., имеющий местоположение по адресу: <...>, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства.

**Председательствующий:**

**Судьи:**