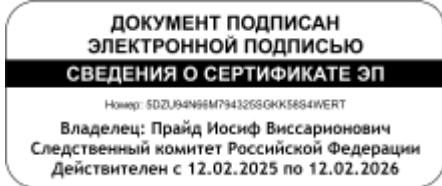


Отказ в возбуждении УД

УТВЕРЖДЕНО
Руководитель ТСУ ГСУ СК
России по городу Москве и
Московской области



генерал-лейтенант юстиции
Прайд И.В.
«08» августа 2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва

«08» августа 2025 г.

Следователь по особо важным делам третьего следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области старший лейтенант юстиции Беляев Д.В., рассмотрев материалы искового заявления №26, направленного в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

07.08.2025 в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации поступило исковое заявление №26, в котором представитель истца Евгений Брянцев говорит о том, что сотрудником прокуратуры Фомой Десмодом совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации ввиду того, что Фома Десмонд некорректно изучил материалы уголовного дела №ПП-707, по обвинению гражданина Российской Федерации Сергея Калагина.

В своем исковом заявлении Брянцев ссылается на постановление суда кассационной инстанции №007 от 01.08.2025, согласно которому приговор Верховного Суда Российской Федерации по прокурорскому запросу №274 был отменен ввиду отсутствия состава преступления в действиях Сергея Калагина.

Согласно вышеуказанному постановлению суда кассационной инстанции дисциплинарное взыскание в виде увольнения, применяемое к работнику, подразумевают под собой также и разжалование в должности, в свою же очередь такого вида дисциплинарного взыскания, как разжалование в должности не предусмотрено ч. 1 ст. 30 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно записям прокурорского запроса, инкриминируемая Сергею Калагину ч. 1 ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации основывается на том, что в действующем, на момент

прокурорского запроса, законодательстве не имелось дисциплинарного взыскания в виде разжалования в должности. Также на момент прокурорского запроса не было разъяснений и толкований российского законодательства в области трудового права, в связи с чем возникали трудности в правильном толковании законодательства, в связи с чем, в соответствии с полномочиями, которыми наделен сотрудник прокуратуры, а также отсутствия нормативно-правовых актов, которые давали бы разъяснения по трактовке действующего законодательства, Фома Десмод действовал и основывался на действующие законы.

Согласно ст. 40 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. В свою же очередь разъяснения Верховного Суда Российской Федерации кассационной инстанции были опубликованы после того, как было вынесено решение по прокурорскому запросу №274, ввиду чего действия сотрудника прокуратуры Фомы Десмода на момент написания прокурорского запроса не имели за собой признаков преступления.

На основании пункта «2» статьи 22-1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

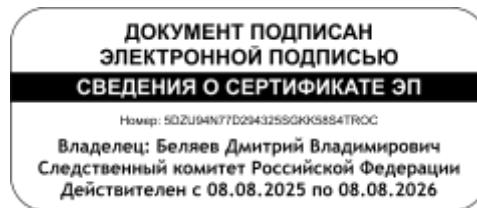
ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Фомы Десмода, отказать ввиду отсутствия в его действия состава какого-либо преступления.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Москвы и Московской области.

Следователь по ОВД
третьего следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

старший лейтенант юстиции



Беляев Д.В.