

УД №ПП-573

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Главное следственное управление по городу Москве и Московской области



Уголовное дело №ПП-573

по обвинению *Зелимхана Авангарда*

в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст 92 Уголовного кодекса и ч. 2 ст. 11 Кодекса об
Административных Правонарушениях Российской Федерации

возбуждено: 29.08.2025

окончено: 29.08.2025

г. Москва 2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Москва

«29» августа 2025 г.

Руководитель первого следственного отдела по расследованию особо важных дел четвертого следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, подполковник юстиции Иванович М.М.

рассмотрев материалы постановления прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича

УСТАНОВИЛ:

27 августа 2025 г. в 23:11 по московскому времени в Четвертое следственное управление Главное следственного управления Следственным комитетом поступило постановление прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича. В исковом заявлении указывалось на нарушение части 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации, со стороны заместителя начальника Управления Федеральной Службы Безопасности (далее УФСБ), полковника Зелимхана Авангарда.

Проявилось данные деяния в выпущенных ориентировках от УФСБ под номерами 364 и 365. Прокуратурой г. Москвы и Московской области в рамках проверки законности данной документации, были установлены обстоятельства и совершенные противоправные действия со стороны граждан, на основании которых были выпущены вышеуказанные ориентировки, соответственно они также были переданы следствию. Также в трактовках ориентировок указано довольно таки общее описание одежды, подходящее под очень большой круг граждан, которые могут подпадать под данную ориентировку.

В ходе изучения данных материалов следствие установило, что в ориентировке №364 исходя из предоставленных доказательств невозможно установить, что это был именно групповой сговор о совершении преступления. А значит указывать в ориентировке большую группу людей было недопустимо, ведь это сильно нарушает и ограничивает права и законные

интересы граждан, которые могли случайно под нее попасть. Тем самым фигурант уголовного дела вышел за предоставленные ему законом полномочия, вследствие безосновательного ограничения прав значительного количества граждан.

Также в ходе следственных действий сотрудниками следственного отдела “криминалистика” была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), по заключению которой подтвердила что вышеуказанные ориентировки имели поддельную электронную подпись, в том числе которая не была зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации, что в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона “О документообороте” делает ее нелегитимной и не действительной. Исходя из этого документы являются поддельными и не правомерными.

Стоит учесть, что в вышеуказанных ориентировках допущены нарушения общего вида документа, а точнее в нарушении части 2 статьи 2 Федерального закона “О документообороте”, которая гласит, что при создании документа на двух и более страницах вторую и последующие страницы нумеруют, при этом номера страниц проставляются посередине верхнего поля документа, что не было исполнено.

Вышеуказанные действия согласно действующему законодательству образуют состав преступления предусмотренного частью 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации. Исходя из ответа от руководства УФСБ, вышеуказанный сотрудник больше не состоит на службе.

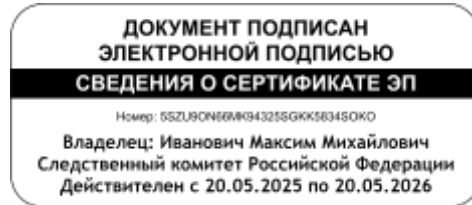
На основании изложенного, учитывая наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации и ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации, а также в соответствии с пунктом «4» части 1 статьи 22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении заместителя начальника УФСБ Зелимхана Авангарда преступлений, предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации и ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации;
2. Уголовному делу присвоен идентификационный номер №ПП-573;
3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию;

4. Копию настоящего постановления направить заявителю, фигуранту, руководству фигурната и надзирающему прокурору.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области



Иванович М.М.

ПОДПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(СК РОССИИ)

г-ну Зелимхану Авангарду
г-ну Владимиру Астрову

**4-ое СУ ГСУ СК России по городу
Москве и Московской области**

г. Москва, Россия

29.08.2025 №252-908-3

УВЕДОМЛЕНИЕ

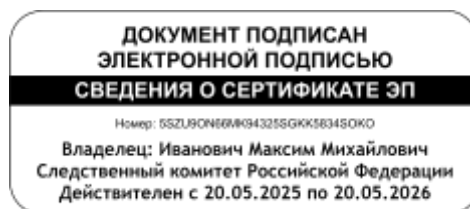
О возбуждении уголовного дела

Уведомляю Вас о том, что 29 августа 2025 года в отношении Вас возбуждено уголовное дело №ПП-573. Основанием послужили деяния, содержащие признаки преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 Уголовного кодекса и ч. 2 ст. 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации.

Принятое решение о возбуждении дела об уголовном преступлении может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

подполковник юстиции



Иванович М.М.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу

г. Москва

«29» августа 2025 г.

Руководитель первого следственного отдела по расследованию особо важных дел четвертого следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, подполковник юстиции Иванович М.М.

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного расследования по уголовному делу №ПП-573 были получены предметы, обладающие признаками вещественных доказательств, в силу их значимости для установления обстоятельств совершенного деяния, подтверждения состава преступления, а также отражения в объективной форме действий фигуранта.

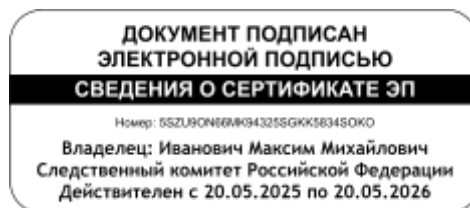
1. Запрос о предоставлении необходимых сведений от прокуратуры №556;
2. Запрос о предоставлении необходимых сведений от прокуратуры №558;
3. Ответ на запрос от УФСБ №21;
4. Видеозаписи (первая, вторая, третья, четвертая) которые являются основной доказательной базой ориентировки №365;
5. Видеозаписи (первая, вторая) которые являются основной доказательной базой ориентировки №364;
6. Межведомственный запрос информации от четвертого-СУ ГСУ СК Российской Федерации №252-708-14 от 29 августа 2025 года, который был направлен в УФСБ Российской Федерации;
7. Ответ на запрос информации от руководства УФСБ №22 от 29 августа 2025 года;
8. Проведенная технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), которая подтвердила что вышеуказанные ориентировки подписаны поддельной электронной подписью;
9. Ориентировка от УФСБ №364;
10. Ориентировка от УФСБ №365.

Указанные предметы в совокупности отражают значимые факты, связанные с совершением преступлений.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать вещественными доказательствами по уголовному делу №ПП-573 следующие предметы:
 - 1.1. Запрос о предоставлении необходимых сведений от прокуратуры №556;
 - 1.2. Запрос о предоставлении необходимых сведений от прокуратуры №558;
 - 1.3. Ответ на запрос от УФСБ №21;
 - 1.4. Видеозаписи (первая, вторая, третья, четвертая) которые являются основной доказательной базой ориентировки №365;
 - 1.5. Видеозаписи (первая, вторая) которые являются основной доказательной базой ориентировки №364;
 - 1.6. Межведомственный запрос информации от четвертого-СУ ГСУ СК Российской Федерации №252-708-14 от 17 августа 2025 года, который был направлен в Правительство Российской Федерации;
 - 1.7. Ответ на запрос информации от руководства УФСБ №22 от 29 августа 2025 года;
 - 1.8. Проведенная технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), которая подтвердила что вышеуказанные ориентировки подписаны поддельной электронной подписью.
 - 1.9. Ориентировка от УФСБ №364;
 - 1.10. Ориентировка от УФСБ №365.
2. Приобщить указанные материалы к уголовному делу №ПП-573 в качестве вещественных доказательств.
3. Обеспечить надлежащее хранение вещественных доказательств в следственном подразделении до их процессуального использования.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области



Иванович М.М.

подполковник юстиции

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании потерпевшим

г. Москва

«29» августа 2025 г.

Руководитель первого следственного отдела по расследованию особо важных дел четвертого следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, подполковник юстиции Иванович М.М.

УСТАНОВИЛ:

27 августа 2025 г. в 23:11 по московскому времени в Четвертое следственное управление Главное следственного управления Следственным комитетом поступило постановление прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича. В исковом заявлении указывалось на нарушение части 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации, со стороны заместителя начальника Управления Федеральной Службы Безопасности (далее УФСБ), полковника Зелимхана Авангарда.

Проявилось данные деяния в выпущенных ориентировках от УФСБ под номерами 364 и 365. Прокуратурой г. Москвы и Московской области в рамках проверки законности данной документации, были установлены обстоятельства и совершенные противоправные действия со стороны граждан, на основании которых были выпущены вышеуказанные ориентировки, соответственно они также были переданы следствию. Также в трактовках ориентировок указано довольно таки общее описание одежды, подходящее под очень большой круг граждан, которые могут подпадать под данную ориентировку.

В ходе изучения данных материалов следствие установило, что в ориентировке №364 исходя из предоставленных доказательств невозможно установить, что это был именно групповой сговор о совершении преступления. А значит указывать в ориентировке большую группу людей было недопустимо, ведь это сильно нарушает и ограничивает права и законные интересы граждан, которые могли случайно под нее попасть. Тем самым фигурант уголовного

дела вышел за предоставленные ему законом полномочия, вследствие безосновательного ограничения прав значительного количества граждан.

Также в ходе следственных действий сотрудниками следственного отдела “криминалистика” была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), по заключению которой подтвердила что вышеуказанные ориентировки имели поддельную электронную подпись, в том числе которая не была зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации, что в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона “О документообороте” делает ее нелегитимной и не действительной. Исходя из этого документы являются поддельными и не правомерными.

Стоит учесть, что в вышеуказанных ориентировках допущены нарушения общего вида документа, а точнее в нарушении части 2 статьи 2 Федерального закона “О документообороте”, которая гласит, что при создании документа на двух и более страницах вторую и последующие страницы нумеруют, при этом номера страниц проставляются посередине верхнего поля документа, что не было исполнено.

Вышеуказанные действия согласно действующему законодательству образуют состав преступления предусмотренного частью 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации. Исходя из ответа от руководства УФСБ, вышеуказанный сотрудник больше не состоит на службе.

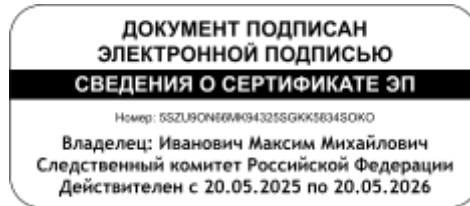
Указанные действия привели к существенному нарушению прав, законных интересов, Федеральной Службы Безопасности Российской Федерации.

На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации и ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать Федеральную Службу Безопасности Российской Федерации потерпевшим по уголовному делу №ПП-573.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области



Иванович М.М.

подполковник юстиции

ПРОТОКОЛ

следственных действий

г. Москва

«29» августа 2025 г.

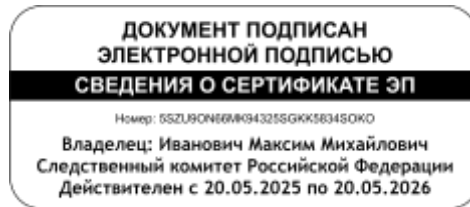
Руководитель первого следственного отдела по расследованию особо важных дел четвертого следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, подполковник юстиции Иванович М.М.

В ходе расследования по уголовному делу №ПП-573, возбужденному на основании признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации и ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации, следственными органами проведены следующие действия:

1. 26 августа 2025 года в 16:58 по московскому времени, прокуратурой был отправлен запрос на предоставление необходимых сведений №556;
2. 26 августа 2025 года в 18:24 по московскому времени, прокуратурой был отправлен запрос на предоставление необходимых сведений №558;
3. 27 августа 2025 года в 13:17 по московскому времени, от УФСБ поступил ответ на запросы на предоставление необходимых сведений №21;
4. 27 августа 2025 года в 23:11 по московскому времени, поступило постановление прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича;
5. 28 августа 2025 года в 18:28 по московскому времени, был отправлен запрос;
6. 29 августа 2025 года в 00:29 по московскому времени, был получен ответ на запрос;
7. 29 августа 2025 года в 13:25 по московскому времени, была проведена экспертиза;
8. 29 августа 2025 года в 18:51 заявитель, фигурант уголовного дела, руководство фигуранта и надзирающий прокурор уведомлены о возбуждении уголовного дела и его передаче в производство;
9. 28 августа 2025 года в 15:00 по московскому времени были изучены все поступившие материалы, по результатам чего в действиях Зелимхана Авангарда установлены признаки преступления, предусмотренные вышеуказанными статьями Уголовного кодекса и Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации;

10.29 августа 2025 года в 21:00 по московскому времени предварительное следствие по делу №ПП-573 завершено, материалы дела составлены и переданы в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области



Иванович М.М.

подполковник юстиции

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об окончании предварительного расследования

г. Москва

«29» августа 2025 г.

Руководитель первого следственного отдела по расследованию особо важных дел четвертого следственного управления ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, подполковник юстиции Иванович М.М.

УСТАНОВИЛ:

27 августа 2025 г. в 23:11 по московскому времени в Четвертое следственное управление Главное следственного управления Следственным комитетом поступило постановление прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича. В исковом заявлении указывалось на нарушение части 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации, со стороны заместителя начальника Управления Федеральной Службы Безопасности (далее УФСБ), полковника Зелимхана Авангарда.

Проявилось данные деяния в выпущенных ориентировках от УФСБ под номерами 364 и 365. Прокуратурой г. Москвы и Московской области в рамках проверки законности данной документации, были установлены обстоятельства и совершенные противоправные действия со стороны граждан, на основании которых были выпущены вышеуказанные ориентировки, соответственно они также были переданы следствию. Также в трактовках ориентировок указано довольно таки общее описание одежды, подходящее под очень большой круг граждан, которые могут подпадать под данную ориентировку.

В ходе изучения данных материалов следствие установило, что в ориентировке №364 исходя из предоставленных доказательств невозможно установить, что это был именно групповой сговор о совершении преступления. А значит указывать в ориентировке большую группу людей было недопустимо, ведь это сильно нарушает и ограничивает права и законные интересы граждан, которые могли случайно под нее попасть. Тем самым фигурант уголовного дела вышел за предоставленные ему законом полномочия, вследствие безосновательного ограничения прав значительного количества граждан.

Также в ходе следственных действий сотрудниками следственного отдела “криминалистика” была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), по заключению которой подтвердила что вышеуказанные ориентировки имели поддельную электронную подпись, в том числе которая не была зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации, что в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона “О документообороте” делает ее нелегитимной и не действительной. Исходя из этого документы являются поддельными и не правомерными.

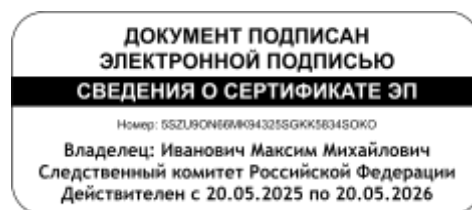
Стоит учесть, что в вышеуказанных ориентировках допущены нарушения общего вида документа, а точнее в нарушении части 2 статьи 2 Федерального закона “О документообороте”, которая гласит, что при создании документа на двух и более страницах вторую и последующие страницы нумеруют, при этом номера страниц проставляются посередине верхнего поля документа, что не было исполнено.

Вышеуказанные действия согласно действующему законодательству образуют состав преступления предусмотренного частью 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации. Исходя из ответа от руководства УФСБ, вышеуказанный сотрудник больше не состоит на службе.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Окончить предварительное расследование по уголовному делу №ПП-573, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации, ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации.
2. Направить материалы уголовного дела с обвинительным заключением прокурору города Москвы для направления в суд.
3. Копию настоящего постановления направить обвиняемому, заявителю, надзирающему прокурору.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

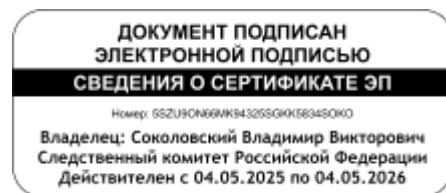


Иванович М.М.

подполковник юстиции

УТВЕРЖДЕНО

Руководитель ГСУ СК России
по городу Москве и
Московской области



генерал-лейтенант юстиции
Соколовский В.В.

«29» августа 2025 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу №ПП-573

1. Данные о личности обвиняемого:

Фамилия, имя, отчество(при наличии): Зелимхан Авангард;

Документ удостоверяющий личность: личное дело;

Гражданство: Российская Федерация;

Место работы (на момент совершения преступления): Управление Федеральной Службы
Безопасности Российской Федерации;

Должность (на момент совершения преступления): Заместитель начальника УФСБ России;

Специальное звание (на момент совершения преступления): полковник.

УСТАНОВИЛ:

27 августа 2025 г. в 23:11 по московскому времени в Четвертое следственное управление Главное следственного управления Следственным комитетом поступило постановление прокуратуры №573 от первого заместителя прокурора г. Москвы и Московской области Астрова Владимира Дмитриевича. В исковом заявлении указывалось на нарушение части 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации, со стороны заместителя начальника Управления Федеральной Службы Безопасности (далее УФСБ), полковника Зелимхана Авангарда.

Проявилось данные деяния в выпущенных ориентировках от УФСБ под номерами 364 и 365. Прокуратурой г. Москвы и Московской области в рамках проверки законности данной документации, были установлены обстоятельства и совершенные противоправные действия со стороны граждан, на основании которых были выпущены вышеуказанные ориентировки, соответственно они также были переданы следствию. Также в трактовках ориентировок указано довольно таки общее описание одежды, подходящее под очень большой круг граждан, которые могут подпадать под данную ориентировку.

В ходе изучения данных материалов следствие установило, что в ориентировке №364 исходя из предоставленных доказательств невозможно установить, что это был именно групповой сговор о совершении преступления. А значит указывать в ориентировке большую группу людей было недопустимо, ведь это сильно нарушает и ограничивает права и законные

интересы граждан, которые могли случайно под нее попасть. Тем самым фигурант уголовного дела вышел за предоставленные ему законом полномочия, вследствие безосновательного ограничения прав значительного количества граждан.

Также в ходе следственных действий сотрудниками следственного отдела “криминалистика” была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД), по заключению которой подтвердила что вышеуказанные ориентировки имели поддельную электронную подпись, в том числе которая не была зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации, что в соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона “О документообороте” делает ее нелегитимной и не действительной. Исходя из этого документы являются поддельными и не правомерными.

Стоит учесть, что в вышеуказанных ориентировках допущены нарушения общего вида документа, а точнее в нарушении части 2 статьи 2 Федерального закона “О документообороте”, которая гласит, что при создании документа на двух и более страницах вторую и последующие страницы нумеруют, при этом номера страниц проставляются посередине верхнего поля документа, что не было исполнено.

Вышеуказанные действия согласно действующему законодательству образуют состав преступления предусмотренного частью 2 статьи 77, части 2 статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 11 Кодекса об Административных Правонарушениях

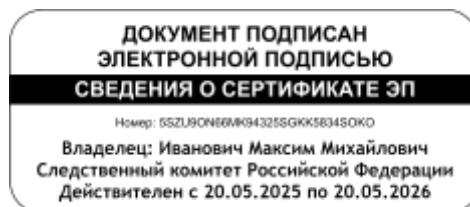
Российской Федерации. Исходя из ответа от руководства УФСБ, вышеуказанный сотрудник больше не состоит на службе.

По итогу расследования, преступление было совершено 26 августа 2025 года около 02:27 по московскому времени, лицо виновно в совершении преступления предусмотренного вышеуказанными статьями УК и КоАП Российской Федерации. Смягчающих или отягчающих обстоятельств, не обнаружено. Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, не установлено. Обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, не выявлено.

В связи с вышеизложенным в порядке, предусмотренным настоящим законодательством, считать необходимым:

1. Признать Зелимхана Авангарда виновным в совершении им противоправных деяний, предусмотренной ч. 2 ст. 77, ч. 2 ст. 92 УК Российской Федерации, ч. 2 ст. 11 КоАП Российской Федерации в полном объеме.
- 2.1. Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет и административного штрафа в размере 75.000 рублей.
- 2.3. Установить запрет на работу в государственных организациях сроком на 21 день.

Руководитель первого следственного
отдела по расследованию особо важных
дел четвертого следственного управления
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области



Иванович М.М.

подполковник юстиции