



ייצוג נגד לקוח לשעבר בעניין שאינו בעל זיקה למושא הייצוג

השאלתה

בשנת 2020 ערך עוה"ד הפונה הסכם מכר עבור שני אחים שירשו דירת מגורים מהוריהם. באותה העת, האח שהה בארה"ב והוא העביר ייפוי כוח קונסולרי לפונה על מנת שיחתום בשמו על העסקה. האחיות היא לקוחה קבועה של הפונה, את כל המידע הנוגע לדירה קיבל אז ממנה כאשר לא היה ידוע לו שישנם נכסים אחרים במחלוקת ביניהם באותה העת.

לאחרונה, ולאחר שלא היה לו כל קשר עם האח, התגלעה מחלוקת בין שני האחים לגבי נכסים אחרים שהורישו הסבים לאח, שבעבר הבטיח לחלוק אותם עם אחותו. לטענתו, נוצר החשש שבכוונת האח להבריח את הכספים מאחותו, ולכן יש להגיש בקשה לצו מניעה דחוף + תביעה עיקרית. עוה"ד הפונה שואל האם הוא רשאי לייצג את האחיות בהליכים אלה שאינם נוגעים להסכם המכר שערך עבור האחים בעבר ולהגיש את הבקשה לביהמ"ש בדחיפות טרם הברחת הכספים.

תשובת הוועדה:

הפונה ייצג את האח בהסכם מכר דירה משנת 2020 אותה ירש יחד עם אחותו, שהיא הלקוחה הקבועה של הפונה. באותו עניין, האח היווה לקוח של המתלונן, כאשר הוא ערך עבורו את ההסכם, חתם בשמו, ייצג את שני המוכרים בהסכם ואף פעל לדווח על העסקה בהמשך.

בהתאם לתצהירו של עוה"ד הפונה, לא היה בידיעתו באותה עת שישנם נכסים נוספים הנוגעים לשני האחים המצויים במחלוקת ביניהם, לא נמסר לו כל מידע בעניין זה מהאח והוא לא ייעץ לו לגבי כך, שכן כאמור הדברים כלל לא היו בידיעתו.

על סמך האמור בתצהירו של עוה"ד הפונה, עולה כי לא מבוקש לטפל נגד לקוח באותו עניין בו טיפל עבורו. יתר על כן, לא נמסר כל מידע בעל זיקה לנכסים שבמחלוקת בין האחים, שכן מחלוקת כזו כלל לא הייתה קיימת אז ולמצער לא דווחה לפונה.

בנסיבות אלו, וככל שלא מתקיים האמור בכלל 16(א)(1) או בכלל 16(א)(2) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986, הרי שאין מניעה שהפונה ייצג בתביעה בעניין הנכסים שבמחלוקת והבקשה לסעד זמני שנלווית לה. עם זאת, החלטה זו התבססה על המידע אשר הוצג בפני הוועדה,



ובמידה ויתברר בהמשך ההליך כי קיימת זיקה של ממש בין הנושאים, הפונה יהיה כפוף לדין משמעותי.
ככל שבעתיד יפנה האח ללשכה עם פרטים נוספים, תישקל תשובה זו מחדש.

מספר החלטה

392/22