# Б3Б. Искусственный интеллект и авторское право: комплексный обзор юридических аспектов использования нейросетей в медиа

## Основные понятия интеллектуальной собственности и авторского права

### Автор и объекты авторских прав

Авторское право традиционно признаёт автором только человека — физическое лицо, создающее результат интеллектуальной деятельности своим творческим трудом.

- **Автор** — лицо, указанное первым при публикации произведения, считается автором по презумпции, пока не доказано обратное.
- **Соавторы** — участники коллективного творчества, совместно создавшие произведение.
- **Объекты авторских прав** — широкий спектр произведений науки, литературы, искусства, включая текст, фото, видео, программы для ЭВМ и иные результаты интеллектуальной деятельности.

### Исключения из объектов авторского права

Не все результаты деятельности могут считаться объектами авторского права. Исключения включают:

- Государственные документы, законы, официальные символы (флаги, гербы, гимны).
- Произведения народного творчества и фольклор.
- Сообщения о фактах и событиях как таковые, поскольку новости сами по себе не охраняются, но авторская подача новости — да.
- Идеи, концепции, методы, системы, алгоритмы и языки программирования.

## Влияние искусственного интеллекта на авторское право

### Разграничение гуманитарного и синтезированного контента

С развитием ИИ появилась необходимость различать:

- **Гуманитарный контент** — созданный человеком.
- **Синтезированный контент** — сгенерированный нейросетью.

### Правовой статус промптов (запросов к нейросети)

Промпты — текстовые или иные инструкции, подаваемые нейросети для генерации контента, вызывают спор в юридической практике:

- **Первый подход:** промпт — техническое задание, не являющееся объектом авторского права.
- **Второй подход:** промпт рассматривается как литературное произведение, подлежащее авторской защите.
- **Третий подход:** промпт не принадлежит никому или принадлежит нейросети.

Юридическая неопределённость сохраняется, и судебная практика пока ориентируется на степень творческого вклада человека при создании промпта.

### Авторство и права на сгенерированный ИИ контент

- Автором является человек — создатель промпта и/или редактор, творчески доработавший результат.
- Нейросеть — не юридическое лицо и не может обладать авторскими правами.
- Для признания сгенерированного изображения объектом авторского права необходимо, чтобы оно обладало творческим характером и было доработано человеком.

## Свободное использование и цитирование в контексте ИИ

### Условия свободного использования чужого контента

Закон допускает использование чужих произведений без согласия автора и выплаты вознаграждения при соблюдении следующих условий:

- Обязательная атрибуция — указание автора и источника.
- Ограниченные цели использования: научные, критические, информационные, учебные.
- Использование без изменения произведения.

### Риски нарушения при переработке контента нейросетями

Если исходный материал перерабатывается нейросетью (например, изменение ракурса фотографии), это считается нарушением авторских прав, поскольку закон о свободном использовании не распространяется на переработку.

- *Пример:* судебный кейс в Свердловской области, где изменение фотографии с помощью нейросети не сняло ответственность за нарушение.

## Практические советы по работе с ИИ и авторским правом

### Оформление прав и внутренняя регламентация

- Необходимо разработать локальные регламенты по использованию нейросетей с чётким описанием допустимых и запрещённых сценариев.
- Штатные сотрудники и подрядчики должны передавать права на результаты интеллектуальной деятельности работодателю через договоры.
- В регламенте следует прописать обязательство проверки фактов и творческую доработку сгенерированного контента.

### Хранение промптов и отчётность

- В некоторых случаях, например, при работе с государственными грантами и фондами, требуется сохранять все промпты, использованные для генерации контента.
- При использовании зарубежных нейросетей для госзаказов часто требуется ограничение на отечественные или «дружественные» сервисы.

### Метки и атрибуция генерированного контента

- Законодательно обязательной маркировки сгенерированного нейросетью контента пока нет.
- Этические рекомендации склоняются к маркировке таких материалов.
- Важно указывать авторство и источник, чтобы избежать обвинений в фейках и нарушениях.
- Не рекомендуется использовать сгенерированные изображения в случаях, связанных с безопасностью и катастрофами.

# Анализ судебной практики и рисков использования ИИ

### Ключевые кейсы

- Первый судебный прецедент по компенсации за копирование сценария видео (рилса) в Instagram.
- Судебные претензии за использование фотографий, даже если они были удалены из открытого доступа.

### Риски и ответственность

- Риски нарушения авторских прав связаны с плагиатом, незаконной переработкой и использованием изображений граждан без согласия.
- Ответственность лежит на пользователях нейросетей и редакциях, а не на ИИ.
- Лицензии нейросетей могут изменяться, что требует постоянного мониторинга.

## Перспективы законодательного регулирования и международные практики

- Законодательство по ИИ и авторскому праву находится в стадии формирования, что создаёт правовую неопределённость.
- В мире существуют различные подходы к правам на промпты и сгенерированные ИИ материалы, например, в США, Казахстане, ОАЭ и Южной Корее.
- Южнокорейский подход отличается наличием порогов по количеству уникальных слов, после которых промпт признаётся объектом права.
- В России же эксперты склоняются к тому, что промпт не может быть объектом авторского права из-за рисков киберсквотинга и массового патентования.

## Заключение

Взаимодействие искусственного интеллекта с авторским правом — сложная и многогранная тема, требующая тщательного анализа и адаптации юридических инструментов под новые реалии. Ключевыми аспектами остаются:

- Понимание статуса автора как человека и разграничение творческого вклада и технических инструкций (промптов).
- Соблюдение условий свободного использования и цитирования чужого контента.
- Обязательная разработка внутренних регламентов для работы с ИИ и оформление прав с подрядчиками и сотрудниками.
- Мониторинг изменений в лицензиях нейросетей и судебной практике.
- Этическая и правовая ответственность за публикацию сгенерированных материалов, особенно в чувствительных темах.

Текущая неопределённость в законодательстве требует от медиа-юристов и редакций гибкости, внимательности и готовности к постоянному совершенствованию правовых норм и практик. Только так можно эффективно и законно использовать потенциал искусственного интеллекта в медиаиндустрии.

**Эксперт:** Михаил Хохолков, медиа-юрист с 20-летним опытом, руководитель направления «Медиаправо», член экспертных советов и автор телеграм-канала «Медиаправо».