

ΟΙ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΝΑ ΕΥΔΟΚΙΜΗΣΕΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΩΣ ΑΙΤΗΣΗ ΠΕΡΙ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΩΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

1. Η προηγούμενη άσκηση της ακυρωτικής ανακοπής

Απαραίτητη προϋπόθεση για την αναστολή της εκτέλεσης διαταγής πληρωμής κατά το άρθρο 632 § 2 ΚΠολΔικ, είναι να έχει ασκηθεί προηγουμένως, νομίμως κι εμπροθέσμως, η οικεία ακυρωτική ανακοπή εκ του άρθρου 632 § 1 του ιδίου Κώδικα¹.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το κείμενο του από .. εγγράφου «Ιδιωτικού Συμφωνητικού – Αναγνώρισης Οφειλής – Αναδοχής Χρέους», η αντίδικος έχει ρητώς παραιτηθεί (συμβατικά) εκ των προτέρων από το δικαίωμα (άλλως το δικόγραφο) να ασκήσει στο μέλλον ένδικα μέσα κατά του κύρους της ήδη προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής. Άρα αυτή έχει παραιτηθεί και από το δικαίωμα (άλλως το δικόγραφο) της ακυρωτικής ανακοπής εκ του άρθρου 632 § 1 ΚΠολΔικ) κατά της εν λόγω διαταγής πληρωμής.

¹ **Ποδηματά**, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, τ. II υπό το άρθρο 632 § 31 σελ. 1189. Σινανιώτης, Ειδικαί διαδικασίαι, 2^η έκδοση (1984), σελ. 201-202. Ειρην/Λεβ 46/1985 ΑρχΝομ 1985/522.

Επισημαίνεται ότι **αφενός** είναι έγκυρη (ορθότερα : δικονομικώς επιτρεπτή), η εκ των προτέρων παραίτηση από ένδικα βοηθήματα ή ένδικα μέσα² **κι αφετέρου** η παραίτηση αυτή επιτρέπεται να γίνει και συμβατικώς, δηλαδή όχι αναγκαστικά με τους τύπους που προβλέπει το άρθρο 297 ΚΠολΔικ³. Στην περίπτωση αυτή, η ανακοπή θεωρείται πως ουδέποτε ασκήθηκε (άρθρο 295 § 1 εδάφ. α' ΚΠολΔικ).

Συνεπώς, εφόσον – όπως ήδη λέχθηκε ανωτέρω – η αντίδικος έχει παραιτηθεί εκ των προτέρων από το δικαίωμα (άλλως από το δικόγραφο) ασκήσεως της ειρημένης ακυρωτικής ανακοπής κατά της ήδη προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής, παρέπεται αναγκαίως και ότι, **(i)** η ανακοπή αυτή θεωρείται ως μη ασκηθείσα και **(ii)** η προκειμένη αίτηση αναστολής της εκτέλεσης είναι απαράδεκτη, αφού δεν υφίσταται πλέον η αντίστοιχη ακυρωτική ανακοπή.

Επομένως, η αίτηση αυτή είναι απορριπτέα, για τον λόγο αυτόν.

2. Η πιθανολόγηση ευδοκιμήσεως ενός τουλάχιστον λόγου της ανακοπής.

Επί αιτήσεως αναστολής της εκτελέσεως διαταγής πληρωμής, κατά το άρθρο 632 § 2 εδάφ. β' του ΚΠολΔικ, το δικαστήριο της αντίστοιχης ανακοπής παρέχει την αιτούμενη αναστολή, μόνον εάν πιθανολογήσει πως οι λόγοι της ανακοπής αυτής θα ευδοκιμήσουν και ουσιαστικώς⁴.

² **Βαθρακοκοίλης**, ΚώδΠολΔικ, τ. Β' (έκδ. 1994) υπό το άρθρο 299 § 2 σελ. 375, όπου και παραπομπές στη συναφή νομολογία, στην υποσημ. αριθ. 1.

³ **Μακρίδου**, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκια, τ. Ι υπό το άρθρο 297 § 5 σελ. 596-597, όπου και η σχετική νομολογία.

⁴ **Ποδηματά**, ανωτ., τ. ΙΙ υπό το άρθρο 632 § 31 σελ. 1189. ΜΠρΔρ 41/1990 Αρμ. 1991/1123. ΜΠρΧαλκιδικ 636/1992 Αρμ. 1993/237.

Πρβλ. (στην ανάλογη με την υπό κρίση περίπτωση του άρθρου 938 § 1 ΚΠολΔικ, όπου— μετά το άρθρο 10 § 7 ν. 2145/1993 - απαιτείται πλέον νομοθετικώς να πιθανολογείται το βάσιμο των λόγων της ανακοπής κατά πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας) : **Φαλτσή**, Αναγκαστική εκτέλεση, Γενικό μέρος, § 43 περιθ. αριθ. 24-26 σελ. 802-803, όπου και πλήθος παραπομπών στη συναφή θεωρία και νομολογία, στις υποσημειώσεις αριθ. 80 και 84. **Δημητρίου**, Η αυτοδίκαιη αναστολή του άρθρου 938 § 5 ΚΠολΔικ, Δ. 25 (1994) σελ. 195 επ. και ιδίως σελ. 210-212. **Πολυζωγόπουλο**, Τροποποιήσεις που αφορούν στις ειδικές διαδικασίες, στην διαιτησία και στην αναγκαστική εκτέλεση, Αρμ. ΜΖ (1993) σελ. 991 επ. και ιδίως σελ. 998-999.