ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

БЕЛОВ ИВАН ТОМОВИЧ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА, СВЯЗАННОГО С ОТЧУЖДЕНИЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук,
доцент А. Н. Першин

Екатеринбург, 2014

Содержание

Введение····· 4

Глава 1. Теоретические и научно-методические основы криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений ····· 16

§1. Понятие и структура криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений····· 16

§2. Научно-методическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений ····· 55

Глава 2. Технико-криминалистическое и организационное обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений····· 68

§1. Технико-криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений ····· 68

§2. Организационное обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений····· 81

Глава 3. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений 119

§1. Особенности допроса потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), свидетелей и специалиста····· 119

§2. Особенности производства выемки и осмотра документов · 172

§3. Особенности назначения и производства экспертиз····· 191

Заключение····· 209

Список использованной литературы····· 217

Приложение ····· 240

Аналитическая справка····· 241

Анкета с результатами····· 250

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Мошенничество, связанное с отчуждением жилых помещений[1] в России стало приобретать свою значимость только в последние два десятилетия. Это связано с тем, что в годы советской власти отсутствовала частная собственность на жилье как таковая, а, значит, и не было самого предмета данного преступления. Поэтому условно историю возникновения рассматриваемого вида мошенничества можно вести с принятия 24 декабря 1990 г. Закона РСФСР «О собственности в РСФСР»[2], установившего, в том числе, право частной собственности граждан на жилище.

С появлением возможности распоряжаться своим жильем стал расти рынок недвижимости, вследствие чего выросло и потребительское значение самих жилых помещений – частных домов, квартир, комнат и т.п. Эти явления получили дальнейшее развитие с появлением в России, начиная с 2000-х годов, тенденции на увеличение темпов строительства жилых помещений[3], чему оказывала и оказывает благотворное влияние жилищная политика государства[4].

Таким образом, рост рынка недвижимости с одной стороны, и стоимость жилья, которая никогда не была низкой, с другой, обуславливают

---

[1] Под *жилыми помещениями* в настоящем диссертационном исследовании понимаются жилой дом, квартира, комната, независимо от форм собственности, предназначенные для постоянного или временного проживания граждан, как входящие в жилищный фонд, так и являющиеся объектами строительства. Синонимами жилого помещения, используемыми соискателем, являются «жилье», «жилище» и «объект жилой недвижимости».

[2] О собственности в РСФСР [Электронный ресурс]: закон РСФСР от 24 дек. 1990 г. (в ред. федер. закона от 01 июля 1994 г. № 9-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

[3] Официальный сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_04/IssWWW. exe /Stg/d04/3-0.htm (дата обращения: 18.09.2012).

[4] Например, принятие федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы: утв. постановлением Правительства РФ от 17 дек. 2010 г. № 1050 (в ред. пост. Правительства РФ от 18 апр. 2014 г. № 359) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 5. Ст.739. – С.1728-1849.

возникновение у криминальных структур интереса к незаконному отчуждению жилых помещений и, прежде всего, путем мошенничества[5].

Актуальность темы исследования прослеживается в повышенной общественной опасности данного преступления, заключающейся в направленности действий мошенников как на завладение достаточно дорогим материальным благом – жилищем, так и в посягательстве на охраняемое Конституцией России[6] право каждого на жилье. Именно социальная значимость предмета рассматриваемого вида преступления побуждает государство к обеспечению дополнительных гарантий безопасности оборота жилья. В частности, 29 ноября 2012 г. в ч. 4 ст. 159 УК РФ были внесены изменения, согласно которым мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, теперь является квалифицированным[7]. Причем санкция данной части предусматривает в качестве основного вида наказания – лишение свободы на срок до десяти лет, что относит это преступление к категории тяжких. Данный факт явно свидетельствует о значимости для государства и общества обеспечения защиты прав граждан в области жилищных отношений от неправомерных посягательств мошенников.

Следственная и судебная практика показывают, что, зачастую, мошенники маскируют свои противоправные действия под гражданско-правовые отношения, в связи с чем, жертва преступления на этапе оформления сделки, не имея реальной возможности распознать истинные намерения мошенников, содействует преступникам. Обман для потерпевшего становится очевидным уже после того, как жилье было

---

[5] В понятие *«незаконное отчуждение»* жилого помещения путем мошенничества» в настоящем диссертационном исследовании входят не только купля-продажа, обмен, дарение, ипотека и иные формы перехода права собственности на жилье, но и хищение денежных средств от его оборота, совершенные посредством обмана или злоупотребления доверием.

[6] Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. (в ред. Закона РФ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Рос. газ. – 1993. – 25 декабря.

[7] Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. Ст.2954. – С. 6007-6132.

реализовано. Таким образом, формальная законность сделки и содействие потерпевшего в её осуществлении, а также заверения мошенника о том, что другое жилье или деньги будут предоставлены потерпевшему в ближайшем будущем, не позволяют пострадавшему от мошеннических действий вовремя обратиться за помощью в полицию.

Нередки случи, когда потерпевшие пытаются решить жилищную проблему в порядке гражданского судопроизводства. Дополнительным побудительным мотивом обращения потерпевших в суды является, в том числе и длительность проводимых органом дознания проверок в порядке ст.144-145 УПК РФ[8] (по изученным нами уголовным делам срок проверки от месяца и выше составляет 27%), по результатам которых не гарантировано возбуждение уголовного дела.

Кроме особенностей, связанных с возбуждением уголовных дел по факту мошенничества в сфере жилья, его расследование затруднено многообразием способов обмана собственника жилья или потенциального покупателя жилого помещения. Это обусловлено достаточно большим количеством вариантов отчуждения жилых помещений, предусмотренных гражданским законодательством, что прямо отражается на характеристике рассматриваемого вида мошенничества и на действиях следователя по установлению обстоятельств его совершения. Помимо этого, вносимые законодателем частые изменения в порядок оборота жилья заставляют преступников адаптироваться к новым условиям и разрабатывать иные способы завладения жилыми помещениями, а также денежными средствами от его реализации. Отсюда возникает потребность у лица, расследующего данный вид мошенничества, для эффективности действий в ходе следствия владеть обширными знаниями из области жилищных правоотношений.

---

[8] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одор. Советом Федерации от 05 дек. 2001 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. № 52, ч.1, ст. 4921. – С. 11224-11594.

Осложняет расследование нередкая многоэпизодность преступных действий мошенников. Это увеличивает трудоемкость работы следователя и влечет, как правило, превышение установленного ч. 1 ст. 162 УПК России срока предварительного следствия. Кроме того, следователю[9] нередко приходится сталкиваться в своей работе с недобросовестными участниками сделки с жильем (например, нотариусом, риэлтором и др. сведущими в области оборота жилья лицами), которые в силу различных причин оказывают противодействие расследованию, что также негативно отражается на его результатах.

Повышение эффективности процессуальной деятельности следователя при расследовании дел о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, возможно в результате разработки обеспечительных криминалистических мер борьбы с рассматриваемым видом мошенничества и создания наиболее оптимальных условий для накопления и передачи правоприменителю знаний о методических, технических, организационных и тактических возможностях науки криминалистики.

Степень научной разработанности темы. Исследованию вопросов криминалистического обеспечения борьбы с преступностью, а также методическим аспектам расследования мошенничества, совершаемого в сфере недвижимости, ученые стали уделять активное внимание с начала 1990-х годов. В частности, теоретическими основами криминалистического обеспечения, как направления в криминалистике, занимались Р.С. Белкин, В.А. Волынский, А.Ф. Волынский, Э.К. Горячев, З.И. Кирсанов, В.Г. Коломацкий, П.Т. Скорченко, В.Ю. Сокол, И.В. Тишутина, А.В. Шмонин и др. Криминалистическое обеспечение в прикладном аспекте для раскрытия и расследования того или иного вида преступлений освещено в работах С.Р. Акимова, В.А. Афицинского, С.Н. Есина, Б.В. Пимонова, Е.С. Романовой,

[9] Здесь и далее речь идет также и о дознавателе, в производстве которого может находиться уголовное дело по ч. 1 ст. 159 УК РФ в сфере жилья, а также и о руководителе следственного органа, и о его заместителе, имеющих право принимать уголовное дело к своему производству.

Э.О. Самитова, Н.Д. Слюсаревой, А.С. Шаталова, А.Я. Эрекаева и др. Отдельные аспекты расследования преступлений, направленных на отчуждение объектов недвижимости, рассматривались В.Н. Антоновым, В.В. Алешиным, Д.В. Астафьевым, В.Л. Волковым, В.К. Гавло, С.В. Горобченко, Т.А. Огарь, А.В. Шаровым, Р.Н. Шумовым и др.

Однако исследование криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, на диссертационном уровне до настоящего времени не проводилось, что не позволяет считать проблемы расследования данного вида преступлений исследованными в полной мере.

Объектом диссертационного исследования выступает преступная деятельность, направленная на совершение мошенничества в сфере оборота жилых помещений, а также деятельность правоохранительных органов по использованию криминалистических знаний в ходе расследования указанного преступления.

Предметом исследования является система элементов криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, основанная на познании закономерностей его совершения, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств, а также реализации криминалистических средств, приемов и методов в расследовании данного преступления.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования находит свое выражение в разработке теоретических основ и практических рекомендаций криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений.

Данная цель конкретизируется в решении следующих **исследовательских задач:**

– сформулировать понятие криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, и обозначить его систему;

– рассмотреть особенности формирования и предоставления правоприменителю системы знаний о криминалистических средствах, приемах и методах, использование которых способно повысить качество расследования фактов незаконного отчуждения жилых помещений в результате мошеннических действий;

– изучить уровень технико-криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений для выработки предложений по его совершенствованию;

– провести анализ следов, образующихся в результате совершения мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений и определить их значение для расследования;

– проанализировать круг взаимодействующих субъектов в ходе расследования рассматриваемого вида мошенничества, выделить цели и формы такого взаимодействия;

– определить круг лиц, участие которых способствует криминальному отчуждению жилья в результате мошенничества, и предложить организационно-тактические основы работы с ними в ходе установления обстоятельств совершенного преступления;

– изучить особенности участия специалиста в расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения, а также возможность комплексного подхода в решении экспертных задач по рассматриваемым уголовным делам.

Методология и методика исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные методы, в частности, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, статистические, социологические, криминалистические методы познания преступной

деятельности и создания доказательственной базы при расследовании преступлений, а также другие методы научно-исследовательской деятельности.

Кроме того, автором использован ретроспективный анализ научных трудов, посвященных криминалистическому обеспечению, а также отдельным аспектам формирования криминалистических, уголовно-правовых, криминологических знаний о мошенничестве, связанного с отчуждением жилых помещений.

Нормативную и теоретическую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального, гражданского, жилищного законодательства, а также законодательства о нотариате, постановлений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, ведомственных и иных нормативных актов.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций определяется достаточным объемом эмпирического материала исследования. В процессе исследования проанализировано 362 эпизода мошенничества в сфере оборота жилых помещений (по 180 уголовным делам), рассмотренных судами Республик Коми и Башкортостан, Воронежской, Ленинградской, Омской, Тверской и Томской областей за период с 2000 по 2012 года, опрошено 140 следователей следственных подразделений территориальных органов внутренних дел Пермского и Хабаровского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской и Челябинской областей.

Научная новизна диссертации определяется выбором темы исследования. В диссертации сформулированы концептуальные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в целом, и мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения, в частности. Благодаря этому в диссертации представлено авторское определение криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения. На основе опыта

использования в правоприменительной практике криминалистических знаний, разработана система элементов криминалистического обеспечения расследования рассматриваемого вида мошенничества. Раскрыто содержание научно-методического, технико-криминалистического, организационного и тактико-криминалистического обеспечения процесса расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений. В частности, рассмотрены вопросы накопления и передачи теоретических знаний о расследовании мошеннических действий, направленных на криминальное отчуждение объектов жилой недвижимости в деятельность по их расследованию.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. *Криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений,* представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение субъектов уголовного преследования знаниями о наиболее эффективных и рациональных криминалистических средствах, приемах и методах в целях установления обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, а также создание оптимальных условий для их практической реализации в каждом конкретном случае.

Анализ теории криминалистического обеспечения борьбы с преступностью, позволил нам выделить в последней по отношению к расследованию мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, систему элементов, направленных на создание оптимальных условий для практической реализации криминалистических знаний:

1) Научно-методическое обеспечение;
2) Технико-криминалистическое обеспечение;
3) Организационное обеспечение;
4) Тактико-криминалистическое обеспечение.

2. В рамках технико-криминалистического обеспечения выделяются следующие средства и методы, применяемые в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений:

– технические средства обнаружения и изъятия электронных следов мошенничества в сфере жилья;

– средства фиксации идеальных доказательств, включая средства протоколирования, звуко- и видеозапись;

– технические средства, приемы и методы, направленные на исследование документов, оттисков печатей (штампов), компьютерной техники, посредством которой данные документы были изготовлены, а также электронных носителей информации;

– программное обеспечение для обработки данных средствами вычислительной техники (например, программы поиска и анализа электронных следов, исследования письма и документов, Единая информационно-телекоммуникационная система ОВД и др.).

3. Взаимодействующими субъектами в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, являются следователь и представители территориальных органов Росреестра, Федеральной миграционной службы России, Федеральной налоговой службы России, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Центров (Бюро) технической инвентаризации, жилищно-коммунальных служб, банков, нотариусы и риэлторы. Основными формами взаимодействия следователя с перечисленными учреждениями, организациями и должностными лицами, являются: 1) направление запроса, 2) получение устных консультаций, 3) участие представителя учреждения, организации в следственных действиях.

4. В целях оптимизации деятельности следователя по определению круга лиц, обладающих криминалистически значимой информацией, при расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, сформированы две их группы в зависимости от наличия профессионального признака:

1) лица, чья профессиональная деятельность не имеет непосредственного отношения к жилищным правоотношениям (потерпевший, подозреваемый (обвиняемый), свидетели из числа родственников, соседей, знакомых потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого), добросовестного покупателя жилого помещения, собственника жилого помещений, не желавшего распоряжаться им, сослуживцев риэлтора-мошенника);

2) лица, чья профессиональная деятельность связана с оборотом жилых помещений (нотариус, работники БТИ, ЖЭО, риэлтор (должностные лица риэлтерской организации), сотрудник Росреестра и представитель органа опеки и попечительства).

5. Мерой по оптимизации расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, является издание совместного приказа Минэкономразвития России и МВД России о предоставлении в ведение ОВД субъекта РФ электронных баз данных, содержащих сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе и в рамках единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел.

6. Круг юридических, должностных и иных лиц, у которых изымаются документы, имеющие значение для дела, делится на основных (у которых выемка документов производится всегда) и факультативных (у которых выемка производиться в зависимости от ситуации).

На оптимизацию криминалистической деятельности в ходе выемки у факультативных лиц, влияет два фактора: 1) способ криминального отчуждения жилья; 2) деятельность, осуществляемая обозначенными субъектами, а также специфика самого субъекта у которого производится выемка.

7. В целях рационализации процессуальных и криминалистических сил и средств использование специальных знаний в форме судебной экспертизы по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений,

должно носить комплексный характер. В частности, формой оптимизации использования специальных знаний при исследовании документов является комплексная экспертиза, объединяющая знания из судебного почерковедения, технико-криминалистического исследования документов и компьютерного анализа информации и ее носителей.

Теоретическая и практическая значимость работы. Приведенные в диссертации основные теоретические положения и выводы раскрывают сущность криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, что позволило автору сформулировать понятие указанной категории, а также разработать систему ее элементов и проанализировать их значение в правоприменительной деятельности.

Практическая значимость работы определяется ее направленностью на совершенствование деятельности органов предварительного следствия и дознания по расследованию мошенничеств, связанных с отчуждением жилых помещений. Определен перечень используемых в ходе расследования технико-криминалистических средств, приемов и методов, обоснованы предложения по улучшению организации процесса расследования рассматриваемого вида мошенничества, а также оптимизированы тактические рекомендации проведения отдельных следственных действий. Положения диссертационного исследования о криминалистическом обеспечении способствуют созданию оптимальных условий применения методических основ, технических, организационных, тактических приемов, средств и методов расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. Кроме того, изложенные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов, ведущих борьбу с мошенничеством в рассматриваемой сфере.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Омской академии МВД России, где докладывались

результаты исследования. Основные положения работы изложены в выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в Москве (2007, 2014 гг.), Симферополе (2007 г.), Омске (2009, 2010 гг.), Тюмени (2013 г.), Барнауле (2013 г.) и Уфе (2014 г.).

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на его основе разработать методические рекомендации: «Допрос сведущего лица (специалиста) в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений» (2010 г.) и «Документы, используемые как доказательства по уголовным делам о мошенничествах, связанных с отчуждением жилых помещений» (2012 г.), которые внедрены и используются в практической деятельности УМВД России по Омской области, а также в учебном процессе по курсу «Криминалистика» и в специальных курсах по расследованию отдельных видов и групп преступлений в Омской академии МВД России.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА, СВЯЗАННОГО С ОТЧУЖДЕНИЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

§1. Понятие и структура криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений

Рост преступности постоянно и неуклонно влечет за собой развитие криминалистической науки, основной целью которой является разработка и внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов средств и методов борьбы с нею. Если ранее криминалистические знания в основном связывались с развитием научно-технического прогресса, то сегодня в свете постнеклассической картины мира, которой свойственна междисциплинарность, криминалистику невозможно представить без интеграции достижений как научно-технических, так и гуманитарных наук. Это, прежде всего, связано с развитием в современной демократической России института прав человека, исторически получившим свое начало именно из недр гуманитарных наук. Данное обстоятельство, а также развитие нашего общества в правовом поле определяют тот факт, что наука криминалистика должна разрабатывать свои средства, приемы и методы с учетом не только достижений научно-технического прогресса, но и прав человека, являющихся наивысшей ценностью общества и государства.

Необходимо также обратить внимание, что в развитии криминалистики продолжает проявляться еще одна тенденция, указанная Р.С. Белкиным и А.И. Винбергом еще в 1973 г.: «На современном этапе развития криминалистики процессы дифференциации и интеграции научного знания приобрели качественно иной характер. Дифференциация оказалась направленной своим острием не столько «вовне» по отношению к смежным наукам — юридическим и иным, сколько «внутрь» самой криминалистики,

что привело к возникновению на стыках между нею и смежными науками новых областей знания: судебной психологии, логики следствия и т. п. «Частицы» предмета криминалистики переместились в предметы этих новых наук»[10]. Далее, говоря о значении такой интеграции, Р.С. Белкин и А.И. Винберг обоснованно указали, что данные явления получили двоякое выражение: «Они по-прежнему проявляются преимущественно в активном творческом использовании криминалистикой данных иных наук и привнесении их в уголовное судопроизводство, но к этому добавились процессы интеграции, характерные для современного этапа развития науки в целом»[11].

Анализируя современное состояние криминалистики, можно отметить, что все большую роль стало приобретать ее взаимодействие с гражданско-правовыми науками. Так, например, криминалистика при разработке рекомендаций по тактике проведения следственных действий и методике расследования отдельных видов преступлений, затрагивающей группу правоотношений, специально регулируемых отдельными отраслями законодательства (в сферах налогообложения, кредитования, банковского дела, оборота жилья, таможенного регулирования и т.д.), опирается на достижения наук гражданского, налогового, жилищного, таможенного права соответственно. В частности, мошенничество, связанное с отчуждением жилых помещений, совершается в отношении граждан при заключении гражданско-правовых договоров, приватизации, строительстве жилья и т.д., то есть в ходе правоотношений, регулируемых гражданским, жилищным, семейным, градостроительным и земельным законодательством. В связи с этим для установления способа совершения данного преступления, возможных свидетелей, определения значения оформленных при отчуждении жилья документов, выбора тактических приемов следователь должен не только иметь профессиональные знания, но и быть компетентным в

[10] *Белкин Р.С., Винберг А.И.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973. С. 58-59.

[11] Там же. С. 59.

обозначенных нами отраслях законодательства в части, касающейся оборота жилых помещений.

Тем не менее, говоря о взаимодействии криминалистики с другими науками, предпочтение необходимо отдать, в первую очередь, её тесной связи с уголовным процессом. Такой вывод следует из того, что криминалистика, во-первых, как область научного знания возникла в рамках уголовно-процессуальной науки. Во-вторых, как верно было замечено Р.С. Белкиным, криминалистика и уголовный процесс имеют общность целей и объектов исследования[12], а именно: их главная цель – содействие в борьбе с преступностью; в качестве общего объекта можно выделить процесс расследования преступлений. В-третьих, согласимся с позицией Е.В. Смахтина, указавшего, что криминалистика и уголовный процесс, а также наука уголовного права являются «вполне самостоятельными отраслями *единой системы* (курсив наш – *И.Б.*) уголовно-правовых наук, но их практическое применение, или правоприменение немыслимо вне взаимодействия»[13]. В дальнейшем Е.В. Смахтин приходит к выводу, что «установление взаимосвязи, межпредметных связей уголовно-правовых наук, на наш взгляд, предполагает целостное восприятие уголовно-правовых наук, диалектическое единство при исследовании взаимосвязи даже на предметном уровне»[14]. То есть, применение уголовного процесса без криминалистических знаний (и наоборот) не будет способствовать успешному расследованию преступлений. В-четвертых, разрабатываемые криминалистикой средства, приемы и методы должны строго соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, иначе полученные доказательства могут быть признаны недопустимыми.

Из сказанного следует, что криминалистика как наука все же изначально обращена на взаимодействие именно с наукой уголовного

---

[12] *Белкин Р.С.* Курс криминалистики в 3 т. М.: Юрист, 1997. Том 1. С. 77.

[13] *Смахтин Е.В.* Криминалистика в системе материального и процессуального уголовного права: монография. Тюмень: Издательство Тюменского университета, 2008. С.212-213.

[14] Там же. С. 215-216.

процесса, что согласуется и с общей задачей криминалистики – «способствовать своими научными разработками оптимизации деятельности соответствующих государственных органов по всестороннему, полному и объективному исследованию преступления для принятия законного и обоснованного решения, а также в целях предотвращения преступлений, обеспечения законных прав и интересов личности»[15].

Проявление взаимодействия уголовного процесса и криминалистики необходимо рассматривать в прикладном аспекте, как непосредственно направленном на решение следователем своих служебных задач, в частности, в применении им в ходе расследования криминалистических знаний.

Так, положениями ст. 5 УПК России[16] установлено, что следователь – это, прежде всего, должностное лицо, уполномоченное осуществлять по уголовному делу предварительное следствие, то есть деятельность по собиранию, закреплению и исследованию доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

В то же время, отдельные научные школы определяли в качестве предмета криминалистики:

1) закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений (Р.С. Белкин, Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин, З.И. Кирсанов, Е.П. Ищенко, А.А. Эксархопуло и др.);

2) структуру информационно-познавательной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений (Н. П. Яблоков, В. Я. Колдин);

---

[15] Курс криминалистики: в 3 т. Т.1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 36.

[16]

3) криминалистическую деятельность и криминалистические отношения, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события (Р.Г. Домбровский)[17].

Анализ приведенных точек зрения показывает, что, так или иначе, в основе предмета криминалистики лежит установление и исследование обстоятельств преступления, что входит в предварительное расследование и является его частью. Поэтому мы разделяем утверждение В.Ю. Сокола о том, что познание закономерностей предмета криминалистики, должно рассматриваться как «средство решения задач практики, как способ, обеспечивающий научную разработку эффективного криминалистического арсенала в условиях отсутствия ранее известных средств решения практических криминалистических задач»[18].

Вышеизложенное приводит нас к заключению, что криминалистические знания несут в себе обеспечительную функцию расследования преступления, а в нашем случае – мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. Между тем, переход достижений науки в практическую плоскость не может состояться сам по себе, он может произойти только в результате целенаправленной деятельности[19], которую можно определить через основное значение указанной функции: в толковании слова «обеспечение»: 1) «снабдить чем-нибудь в нужном количестве»; 2) «сделать вполне возможным, действительным, реально выполнимым»[20].

Для применения криминалистических знаний в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в конце 70-х – начале 80-х

---

[17] *Смахтин Е.В.* Указ. соч. С. 248.

[18] *Сокол В.Ю.* К вопросу о сущности криминалистики как прикладной науки // Российский следователь. – 2008. – №16. – С. 11.

[19] *Сретенцев А.Н.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования краж автотранспорта: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2010. – С.16.

[20] *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «Издательство ЭЛПИС», 2003. – С. 427.

годов прошлого века В.Г. Коломацким была разработана категория «криминалистическое обеспечение», под которым в дальнейшем он предложил понимать систему внедрения в практическую деятельность должностных лиц, подразделений, служб и органов внутренних дел по охране общественного порядка и борьбе с преступностью криминалистических знаний, воплощенных в умение работников органов внутренних дел использовать научные, методические и тактические рекомендации, технико-криминалистические средства и технологии их применения в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений[21].

В теории криминалистической науки за последние годы термин «обеспечение» получил достаточно широкую популярность. Он использовался в работах Т.В. Аверьяновой, В.А. Адамовой, С.Р. Акимова, Р.Г. Аксенова, Р.С. Белкина, Е.Н. Викторовой, Л.Н. Викторовой, В.А. Волынского, Э.К. Горячева, З.И. Кирсанова, В.Г. Коломацкого, В.П. Лаврова, П.Т. Скорченко, Н.Д. Слюсаревой, В.Ю. Сокола, И.В. Тишутиной, А.С. Шаталова, А.В. Шмонина, А.Я. Эрекаева и др.[22]

---

[21] *Коломацкий В.Г.* Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений // Криминалистика. М.: Академия МВД России, 1995. Т.1. С. 62.

[22] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. *Т.В. Аверьяновой* и *Р.С. Белкина.* – М., 1997. – 400 с.; *Адамова В.А. , Викторова Е.Н. , Викторова Л.Н. и др.* Криминалистическое обеспечение предварительного расследования: учеб. пособие для вузов / под ред. *В.А. Образцова.* – М.: Высш. шк., 1992. – 351 с.; *Аксенов Р.Г., Акимов С.Р.* Криминалистическое обеспечение расследования криминальных банкротств: учебное пособие. Тюмень: Издательский центр «Академия», 2006. – 152 с.; *Волынский В.А.* Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. М.: ВНИИ МВД РФ, 1994. – 80 с.; *Горячев Э.К., Тишутина И.В.* Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – 128 с.; *Кирсанов З.И.* Система общей теории криминалистики. Научно-методическое пособие М., 1992. – 32 с.; *Коломацкий В.Г.* Указ. соч. – С. 61-78; Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений. Спецкурс лекций: учеб. пособие для вузов / под. ред. *В.П. Лаврова.* – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. – 126 с.; *Скорченко П.Т.* Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие для вузов. М.: «Былина», 1999. – 272 с.; *Слюсарева Н.Д.* Криминалистическое обеспечение расследования преступлений против семьи: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2013. – 28 с.; *Сокол В.Ю.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений (методологические и организационные аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 1998. – 22 с.; *Шаталов А.С.* Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и

Исследование работ указанных авторов свидетельствует об использовании термина не только для характеристики всей криминалистической деятельности (Р.С. Белкин, В.Г. Коломацкий), но и отдельных ее направлений (Р.С. Акимов, Р.Г. Аксенов, В.А. Волынский, Э.К. Горячев, П.Т. Скорченко, В.Ю. Сокол, И.В. Тишутина, А.С. Шаталов, А.Я. Эрекаев). Некоторые авторы используют термин «обеспечение» в качестве названия для обобщения изложенных в работе частных вопросов криминалистики (Т.В. Аверьянова, В.А. Адамова, Е.Н. Викторова, Л.Н. Викторова).

После введения в научный оборот понятия «криминалистическое обеспечение», последнее в большей степени стало получать свое развитие в технико-криминалистическом направлении (например, В.А. Волынский (1991 г.), А.С. Шаталов (1993 г.), А.Ф. Волынский (1994), П.Т. Скорченко (1999 г.), П.Л. Гришин (2001 г.), Д.Ю. Гостевский (2010), И.П. Кочнева (2010) и др.). Позднее стали появляться работы, посвященные и тактико-криминалистическому обеспечению, а также криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования отдельных видов преступлений (В.Ю. Сокол (1998 г.), А.Я. Эрекаев (2003 г.), Э.К. Горячев (2004 г.), С.Р. Акимов (2006 г.), Р.Г. Аксенов (2006 г.), И.В. Тишутина (2006 г.), Б.В. Пимонов (2010), А.Н. Сретенцев (2010) и др.). Формирование криминалистического обеспечения как частной криминалистической теории подтверждает и использование его разработок за пределами самой науки криминалистики – в других областях юриспруденции, что также указывает на возрастающее влияние междисциплинарности в развитии научного знания[23].

расследования преступлений, совершаемых в условиях массовых беспорядков: дис. … канд. юрид. наук. – М., 1993. – 176 с.; *Шмонин А.В.* Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. – 416 с.; *Эрекаев А.Я.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования вооруженных разбоев: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003. – 211 с.; и др.

[23] Например, *Кустов А.М.* Криминалистическое обеспечение деятельности прокурора в уголовном процессе // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. – №3 (35). – С. 18-20; *Шеслер С.С.* Понятие и содержание криминалистического обеспечения уголовно-исполнительной системы // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – №3 (28). – С. 58-61.

Тем не менее, в настоящее время термин «криминалистическое обеспечение» не нашёл своего однозначного толкования. Если, как выше мы указали, В.Г. Коломацкий понимает под «криминалистическим обеспечением», прежде всего, внедрение в практику криминалистических знаний, то Р.С. Белкин уже говорит о нём, как о системе криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений сотрудников использовать достижения криминалистической науки в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений[24].

А.М. Нуждин даёт понятие криминалистического обеспечения расследования преступлений аналогичное, по сути, определению Р.С. Белкина[25]. В свою очередь Е.И. Попова, в целом соглашаясь с мнением Р.С. Белкина, дополняет его включением в криминалистическое обеспечение прикладного аспекта[26].

А.В. Шмонин под криминалистическое обеспечение расследования преступлений предлагает понимать систему представления криминалистических знаний правоохранительным органам и основанных на этих знаниях навыков и умений их должностных лиц, создающую условия для эффективного установления истины по уголовным делам[27]. Похожее по своим основным критериям определение криминалистического обеспечения, отличающееся только индивидуализацией вида преступления – незаконным банкротством – предложила Е.С. Романова[28].

Достаточно большой круг учёных (О.А. Агеев, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Э.К. Горячев, В.П. Лавров, И.В. Тишутина, В.Ю. Сокол,

---

[24] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. С. 64.

[25] *Нуждин А.М.* Частная (родовая) криминалистическая теория расследования криминальных банкротств: монография. Красноярск, 2006. С. 69.

[26] *Попова Е.И.* Криминалистическое обеспечение деятельности следователя по применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях: дис. … канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2012. – С.70-71.

[27] *Шмонин А.В.* Указ. соч. С. 319.

[28] *Романова Е.С.* Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с банкротством: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 15.

А.Н. Сретенцев и др.), мнение которых мы разделяем, в содержании криминалистического обеспечения выделяют такие три основных признака, как: 1) системность, 2) направленность криминалистического обеспечения на создание условий постоянной готовности правоохранительных органов к применению криминалистических средств, приемов и методов и 3) создание условий для реализации этих средств, приемов и методов на практике.

Кратко рассмотрим данные признаки.

В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой система рассматривается в трех значениях: 1. Определенный порядок в расположении и связи действий. 2. Форма организации чего-нибудь. 3. Нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей[29].

В науке понятие «система»[30] разработано достаточно полно. Так, например, основоположник теории систем Людвиг фон Берталанфи определял систему как комплекс взаимодействующих элементов или как совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой[31].

В философском контексте А.Г. Стульцев под системой понимает множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующее определенную целостность, единство на основе каких-либо интегративных (системообразующих) свойств[32]. А.Н. Аверьянов считает системой отграниченное множество взаимодействующих элементов[33]. По утверждению В.А. Острейковского в литературе по теории систем в настоящее время в качестве «рабочего» определения понятия системы

---

[29] *Ожегов С.И. Шведова Н.Ю.* Указ. соч. С. 708.

[30] Система (от греческого) – целое, составленное из частей.

[31] *Берталанфи Л. фон.* Общая теория систем – критический обзор / Исследования по общей теории систем: сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. *В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина*. М.: Прогресс, 1969. – С. 29.

[32] Философия. Краткий тематический словарь. Ростов н/д: «Феникс», 2001. С. 192-193.

[33] *Аверьянов А.Н.* Системное познание мира: методол. проблемы. М.: Политиздат, 1985. С. 42

рассматривается множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство[34]. Несложный анализ перечисленных определений позволяет сделать вывод, что система характеризуется наличием множества элементов, взаимодействием данных элементов и целостностью.

По мнению В.Г. Афанасьева, чтобы всесторонне познать систему, нужно изучить ее внутреннее строение, то есть установить, из каких компонентов она образована, каковы ее структура и функции, а также силы, факторы, обеспечивающие ее целостность, относительную самостоятельность[35]. Далее В.Г. Афанасьев внутренние свойства системы характеризует системно-компонентным (из чего, из каких компонентов образовано целое), системно-структурным (способ взаимосвязи, взаимодействия, образующих систему компонентов), системно-функциональным (функции системы) и системно-интегративными (факторы системности) аспектами[36].

Н.Н. Грачев и М.А. Шевцов среди основных признаков системы выделяют целостность и делимость, наличие устойчивых связей, организацию и эмерджентность (наличие таких качеств, или свойств, которые присущи системе в целом, но не свойственны ни одному из ее элементов в отдельности)[37].

Таким образом, полагаем, что криминалистическое обеспечение будет обладать признаком системности только в том случае, если взаимодействие её элементов приведёт к образованию целостного механизма мер, способного

---

[34] *Острейковский В.А.* Теория систем: учеб. для вузов по спец. «Автом. сист. обр. информ. и упр.». М.: Высш. шк., 1997. С. 12.

[35] *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. С. 21.

[36] Там же. С. 21-28.

[37] *Грачев Н.Н., Шевцов М.А.* Информационные технологии для государственных служащих [Электронный ресурс] // Грачев Николай Николаевич: сайт. – URL: http://grachev.distudy.ru/Uch_kurs/Gosslugba/Chapter1/Chapter13.htm (дата обращения: 08.11.2010).

повлиять на оперативность и эффективность расследования конкретного преступления.

Говоря о втором и третьем признаках криминалистического обеспечения, отметим, что условия постоянной готовности (второй признак) А.Ф. Волынский определяет как такое состояние служб и подразделений органов внутренних дел, которое отвечало бы требованиям быстрого и эффективного применения возможностей криминалистической науки и техники в раскрытии и расследовании преступлений. Практическая же реализация этих условий (третий признак), по его мнению, - это повседневная деятельность следователей, специалистов-криминалистов, работников органов дознания, связанная с применением технико-криминалистических средств и методов в общем процессе раскрытия и расследования преступлений[38]. В дальнейшем А.Ф. Волынский ушёл от конкретизации применяемых средств и методов[39], тем самым расширив содержание криминалистического обеспечения.

Данные признаки В.Ю. Сокол рассматривает соответственно как макроуровень (научно-дидактический) и микроуровень (ситуационный, исполнительский) криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, что, по сути, не противоречит приведённым выше высказываниям А.Ф. Волынского. Так, по мнению В.Ю. Сокола, на макроуровне происходит формирование постоянной (длительной) готовности кадров правоохранительных органов применять на практике криминалистические рекомендации, тогда как на микроуровне должны создаваться такие условия, действие которых, основанное на учёте особенностей конкретной ситуации, обеспечивало бы реализацию на практике постоянной криминалистической готовности[40].

---

[38] *Волынский В.А.* Указ. соч. С. 14.

[39] Криминалистика: учебник для вузов / под ред. *А.Ф. Волынского* и *В.П. Лаврова.* – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – С. 55.

[40] *Сокол В.Ю.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. (Методологические и организационные аспекты): дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 56.

Нельзя не согласиться с точкой зрения Р.Г. Аксенова и С.Р. Акимова, которые указывают на то, что термин «готовность» (одно из толкований которого означает «состояние, при котором все сделано, все готово для чего-нибудь»[41]) предполагает работу на опережение преступной деятельности, в то время как еще некриминализированное деяние не влечет заранее создание знаний о нем[42].

Поэтому следует уточнить термин «готовность» к использованию (применению), и рассматривать его как состояние, отвечающее требованиям быстрого и эффективного использования (применения) разработанного комплекса криминалистических знаний и средств по мере возникновения в этом необходимости, или, как предложил В.Ю. Сокол, «...на реализацию этой готовности в каждом конкретном случае для решения возникающих тактических задач…»[43]. В этом смысле понятие криминалистического обеспечения, предложенное в 2009 г. Э.О. Самитовым в рамках расследования истязаний, видится более удачным, хотя и повторяет основные трактовки данного определения вышеуказанных авторов. В частности, Э. О. Самитов под криминалистическим обеспечением понимает систему взаимосвязанных теоретических положений, технических средств, тактических приемов, комбинаций и операций, методических рекомендаций, направленных на создание условий их постоянной готовности к практической реализации правоохранительными органами при выявлении, раскрытии и расследовании истязаний, в определенный промежуток времени[44] (разрядка наша – *И.Б.*).

Приведённые точки зрения, несмотря на свои различия, явно указывают, что криминалистическое обеспечение расследования

---

[41] *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Указ. соч. С. 138.

[42] *Аксенов Р.Г., Акимов С.Р.* Указ. соч. С. 10; *Аксенов Р.Г.* Криминалистическое обеспечение расследования налоговых преступлений: монография. Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД России, 2007. С. 11.

[43] *Сокол В.Ю.* Указ. соч. С. 61.

[44] *Самитов Э.О.* Криминалистическое обеспечение расследования истязаний: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Владимир, 2009. – С. 12-13.

преступлений – это, прежде всего, определенная деятельность, которая посредством криминалистических знаний формирует профессиональные навыки и умения должностных лиц по эффективному расследованию преступлений.

В связи с этим интересной представляется позиция Р.Г. Аксенова, который объектом криминалистического обеспечения считает систему отношений, складывающихся в процессе создания, передачи и использования криминалистического продукта субъектами правоприменительной деятельности в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений[45]. При этом само обеспечение учёный предлагает понимать и как криминалистический продукт, и как процесс его образования, передачи и принятия для осуществления деятельности[46]. С такой точкой зрения мы не можем согласиться, поскольку создание криминалистического продукта охватывается, по сути, процессом получения чего-то нового, в то время как цель криминалистического обеспечения, исходя из смыслового содержания данного слова, состоит в снабжении этим новым следователя.

Анализ изложенного позволяет нам не согласиться с доводами некоторых авторов, которые фактически отождествляют криминалистическое обеспечение, являющееся, по сути, частной криминалистической теорией, с криминалистической методикой расследования преступлений[47]. В качестве

---

[45] *Аксенов Р.Г.* Объект криминалистического обеспечения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – №4. – С.19

[46] *Аксенов Р.Г.* Указ соч. С.18.

[47] Например, *Гуйва О.А.* Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества: дис. … канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004 – 167 с.; *Колесникова М.М.* Криминалистическое обеспечение деятельности таможенных органов по выявлению, предупреждению и пресечению таможенных преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2008. – 20 с.; *Красильников В.Г.* Криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение раскрытия краж на объектах железнодорожного транспорта: дис. … канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004 – 190 с.; *Пузанков Д.В.* Технико-криминалистическое обеспечение расследования и предупреждения фальшивомонетничества: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2000 – 229 с.; *Тесленко Е.С.* Криминалистическое обеспечение предварительного расследования незаконного оборота боеприпасов в взрывчатых веществ периода Великой Отечественной войны: дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011 – 275 с.; и др.

аргументации своей позиции сравним две этих категории. При этом, учитывая тему нашего исследования, направленную на изучение конкретного вида преступлений, речь будет вестись соответственно о частной (видовой) криминалистической методике.

Понятию частной криминалистической методики расследования преступлений посвящено огромное количество работ ученых-криминалистов[48], в связи с чем в качестве примера мы возьмем понятие, разработанное Н.П. Яблоковым. В частности, ученый под методикой расследования отдельных видов преступлений понимает целостную и многоуровневую часть криминалистики, изучающую и разрабатывающую систему оптимальных приемов и способов ведения предварительного следствия и осуществления профилактической работы в специфических условиях расследования разных видов преступлений на основе соответствующей уголовно-правовой, процессуальной и криминалистической информации, знания определенных частных закономерностей, влияющих на формирование указанной системы, а также на базе данных общей научной методологии и целого комплекса иных наук[49].

Как видно из приведенного определения, криминалистическая методика отличается от криминалистического обеспечения расследования преступлений, прежде всего, по своему содержанию. Если первая направлена на разработку системы криминалистических рекомендаций (приемов и способов) по основам расследования отдельных групп или видов преступлений, то второе, посредством системы определённых действий

---

[48] Например, *Гавло В.К.* Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. – 333 с.; *Корноухов В.Е.* Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2008 – 224 с.; *Косарев С.Ю.* История и теория криминалистических методик расследования преступлений. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 495 с.; и др.

[49] *Яблоков Н.П.* Криминалистическая методика расследования. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1985. С. 7-8.

формирует условия для их эффективного применения компетентным лицом, в производстве которого находится уголовное дело. Иначе говоря, криминалистическое обеспечение является проводником криминалистических знаний между наукой криминалистики и правоприменителем, или «связующим звеном между наукой и практикой»[50].

Кроме того, криминалистическая методика и криминалистическое обеспечение отличаются между собой по своей структуре. Так, в структуре методик расследования преступлений основными элементами являются: 1. Особенности криминалистической характеристики данного вида или категории преступлений; 2. Особенности возбуждения по ним уголовных дел; 3. Особенности первоначальных следственных действий и их сочетания с оперативно-розыскными мероприятиями; 4. Особенности построения версий и планирования расследования; 5. Особенности последующих следственных действий; 6. Особенности работы следователя на заключительном этапе расследования преступлений, относящихся к рассматриваемому виду и (или) категории[51]. В системе же криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилья, нами выделяются, например, научно-методический и организационный элементы, неразрывно связанные с вопросами криминалистического содержания. Одновременно полагаем возможным согласиться с А.В. Богуславским и Т.А. Ткачук в том, что в целом предметные разделы криминалистики (техника, тактика, методика) вполне могут быть представлены как основные направления (сферы деятельности) по криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования преступлений[52].

Кроме того, Б.В. Пимонов в качестве отличий от частной криминалистической методики указывает, что криминалистическое

---

[50] *Сретенцев А.Н.* Указ соч. С.18

[51] *Баев О.Я.* Основы криминалистики: курс лекций. – М.: Экзамен, 2001. С. 223.

[52] *Богуславский А.В., Ткачук Т.А.* Сущность тактико-криминалистического обеспечения в системе криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – №4. – С.48.

обеспечение не ограничивается алгоритмизацией расследования преступления, а к его задачам относится несвойственное методике надлежащее и своевременное внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов научно обоснованных рекомендаций по расследованию[53].

Таким образом, проанализировав вышеуказанные понятия и признаки криминалистического обеспечения, можно заключить, что *криминалистическое обеспечение применительно к расследованию рассматриваемого вида мошенничества* представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение субъектов уголовного преследования знаниями о наиболее эффективных и рациональных криминалистических средствах, приемах и методах в целях установления обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, а также создание оптимальных условий для их практической реализации в каждом конкретном случае.

Прежде чем перейти к элементам криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, следует выяснить его пределы. Ответ на данный вопрос охватывается категорией предмета криминалистики, отражающего ее сущность. Это объясняется тем, что само по себе обеспечение расследования преступления может быть не только криминалистическим. Так, например, А.М. Нуждин предлагает рассматривать отдельно «общее обеспечение» и «криминалистическое обеспечение» раскрытия и расследования преступлений. В частности, к «общему обеспечению» А.М. Нуждин относит научное, правовое, информационное, организационное, кадровое, финансовое и материально-техническое обеспечение[54], а под «криминалистическим обеспечением» расследования преступлений он понимает систему

---

[53] *Пимонов Б.В.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования незаконного предпринимательства в сфере оборота нефтепродуктов: дис. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. – С.28, 30-31.

[54] *Нуждин А.М.* Указ. соч. С. 65-66.

криминалистических знаний и основанных на них рекомендациях и умениях сотрудников органов внутренних дел использовать научные криминалистические средства, методы и технологии в целях предотвращения, выявления и раскрытия, расследования и судебного рассмотрения преступлений[55].

Позиции А.М. Нуждина придерживается и А.В. Шмонин, аргументируя это тем, что различные виды обеспечения (правовое, кадровое, организационное и т.д.), отражая комплекс научных и практических аспектов, выходят за пределы криминалистики[56].

Полагаем возможным согласиться с упомянутыми учеными в вопросе зависимости криминалистического обеспечения от «пределов» или предмета криминалистики, так как первое, находясь в прямой зависимости, соотносится со вторым как часть и целое. Поэтому содержание системы криминалистического обеспечения мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, непосредственно вытекает из анализа понятия предмета криминалистики.

Одновременно мы считаем необходимым учитывать и то, что криминалистическое обеспечение, как ранее мы указывали, направлено, в том числе, на внедрение достижений криминалистики в практику. В этой связи небезосновательно утверждение А.Ф. Волынского о криминалистическом обеспечении как форме реализации социальных функций криминалистики – науки, возникновение и развитие которой обусловлено потребностями общества в обеспечении безопасности жизнедеятельности граждан, в борьбе с преступностью, в формировании действенной и гуманной системы судопроизводства[57].

И.Ю. Кулеева отмечает, что в России имеется немало криминалистических разработок, которые не находят применения на

---

[55] *Нуждин А.М.* Указ. соч. С. 69.

[56] *Шмонин А.В.* Указ. соч. С. 310.

[57] *Волынский А.Ф.* Инновационная деятельность в криминалистическом обеспечении расследования преступлений // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. – №4. – С.78.

практике, так как отсутствует рациональное, сбалансированное сочетание необходимых для этого правовых и организационных условий. Таким образом, возникает необходимость искать и предлагать пути решения не только сугубо научных, но и правовых, организационных, учебно-методических и тому подобных проблем, которые в совокупности и составляют предмет криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений как научно-прикладного вида деятельности[58].

В.Ю. Сокол, отталкиваясь от теоретических исследований, в том числе А.Я. Гинзбурга[59], В.Я. Колдина[60] и других авторов, среди основных внешних специальных задач криминалистики выделил внедрение в практическую деятельность разрабатываемых криминалистикой методов, приемов и средств раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, что, по его мнению, позволит устранить противоречия между уровнем развития криминалистических научных знаний и уровнем их использования в практической деятельности правоохранительных органов[61]. В свою очередь, решение криминалистикой задачи внедрения разрабатываемых ею рекомендаций предполагает выделение и всестороннее изучение в предмете криминалистики относительно самостоятельной, однородной группы закономерностей, характеризующих использование на практике криминалистических методов, приемов и средств оптимизации борьбы с преступностью – закономерностей криминалистической инновационной деятельности[62]. Такая позиция В.Ю. Сокола нашла свою поддержку и среди других учёных, предлагающих рассматривать криминалистику в свете ее общей задачи и социальной функции[63].

---

[58] *Кулеева И.Ю.* Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2010. – С. 100.

[59] Принципы советской криминалистики / *Гинзбург А.Я.*; отв. ред.: *Лившиц Ю.Д.* – Караганда: Изд-во Караганд. ВШ МВД СССР, 1974. – 79 с.

[60] Криминалистика социалистических стран / *Белкин Р.С.*, *Гельбиг В.*, *Говорка Х.*, *Зуйков Г.Г.*, и др.; под ред. *Колдина В.Я.* – М.: Юрид. лит., 1986. – 512 с.

[61] *Сокол В.Ю.* Указ соч. С. 30, 169.

[62] Там же. С. 41-42.

[63] Например, *Сретенцев А.Н.* Указ соч. С. 17; *Пимонов Б.В.* Указ. соч. С. 28-29.

Не вдаваясь в дискуссию о содержании предмета криминалистики, мы также считаем, что криминалистика, как наука, должна играть активную роль во внедрении своих достижений в практическую деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию конкретных видов преступлений. Исходя из этого, пределы криминалистического обеспечения расследования преступлений необходимо рассматривать с точки зрения его содержания и целей. Так, содержанием криминалистического обеспечения расследования конкретного преступления будет выступать часть видовой методики его расследования: технико-криминалистические и тактические рекомендации. Взгляды же учёных-криминалистов на теоретические положения видовой методики, в том числе, на криминалистическую характеристику преступления, несмотря на свою значимость, не являются частью криминалистического обеспечения расследования конкретного преступления, имеющего исключительно прикладной характер. Данное обстоятельство определяет основную цель криминалистического обеспечения: внедрение разработанных наукой криминалистики рекомендаций для эффективного расследования преступления. В этой связи следует напомнить о ранее сказанной нами междисциплинарности развития криминалистического знания. В частности, данная тенденция проявляется в криминалистическом обеспечении, которое взаимодействует и с педагогикой, и с наукой управления, и с правовым регулированием социальных отношений, посредством которых было совершено расследуемое преступление. Причем такое взаимодействие выступает средством достижения указанной цели. Например, профессиональная подготовка, проводимая непосредственно в правоохранительных органах, представляет собой профессионально организованную педагогическую систему непрерывного повышения и поддержания профессиональной подготовленности персонала к

эффективному решению стоящих, меняющихся, конкретных задач[64]. Из этого определения явно прослеживается связь со вторым признаком криминалистического обеспечения – создание условий постоянной готовности правоохранительных органов к применению криминалистических средств, приемов и методов (макроуровень или научно-дидактический).

Управление органами внутренних дел, являющееся частью науки управления, обеспечивает, в том числе эффективное функционирование ОВД как субъектов реализации правоохранительной деятельности, интегрированность ОВД в систему социальных отношений, высокопрофессиональное выполнение личным составом своего служебного долга[65]. Именно благодаря управлению создаются административные, организационные, информационные условия, способствующие надлежащей реализации практическими работниками криминалистических знаний, навыков и умений в решении их профессиональных задач, что проявляется как во втором вышеуказанном признаке криминалистического обеспечения, так и в третьем – в создании условий для реализации криминалистических средств, приемов и методов на практике.

Для эффективного применения разработанных криминалистикой рекомендаций следователю в ходе производства по уголовному делу необходимо обладать знаниями о содержании правовых источников, регулирующих определенные социальные отношения, на которые было направлено преступное посягательство (объект преступления). Например, по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений посредством нотариальных действий, следователь, прежде всего, должен знать порядок проведения последнего, который регулируется Основами

---

[64] *Столяренко А.М.* Юридическая педагогика. Курс лекций. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство «ЭКМОС», 2000. С. 312.

[65] *Булавчик В.Г., Грищенко Т.А., Игошин Н.А.* Основы управления в органах внутренних дел / под ред. *Бугеля Н.В.* СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2009 – С.8

законодательства РФ о нотариате[66]. Это позволит следователю определить круг возможных свидетелей по делу, обстоятельства, подлежащие выяснению, перечень оформленных документов и др. Изложенное, по нашему мнению, с очевидностью показывает на наличие взаимосвязи правового регулирования с тактико-криминалистическим содержанием криминалистического обеспечения расследования преступлений. Стоит отметить, что правовое регулирование может выступать в качестве самостоятельной части криминалистического обеспечения, так и рассматриваться в содержании отдельных его элементов.

Таким образом, пределы криминалистического обеспечения расследования преступлений определяются его системой, включающей в себя прикладные криминалистические знания и средства для их практической реализации.

Далее попытаемся определить систему криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. Для этого необходимо обратиться к определению предмета криминалистики, в качестве которого предлагаем взять предложенную Р.С. Белкиным и положительно воспринятую в работах многих криминалистов дефиницию: предмет криминалистики – это «закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»[67].

В основе данного понятия предмета криминалистики лежит познание закономерностей, в связи с чем в системе криминалистического обеспечения

---

[66] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 фев. 1993 г. № 4462-1 (в ред. федер. закона от 23 июня 2014 г. № 165-ФЗ) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10, ст.357. – С. 579-605.

[67] *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. 2-изд., доп. М.: «Мегатрон XXI», 2000. С. 7.

расследования мошенничества в сфере жилья можно выделить *научно-методическую составляющую,* представляющую собой мышление, имеющее криминалистический характер, воплощенное в форме знания о значимых для расследования данного преступления обстоятельствах и облеченное материально.

Б.В. Пимонов, раскрывая содержание научного обеспечения, указал, что последнее заключается в научной деятельности ученых-криминалистов, результатом которой выступают частные криминалистические методики, воплощаемые в виде научной продукции (монографии, пособия и пр.), являющиеся по своей сути средством криминалистического обеспечения, позволяющим органам уголовного преследования при их использовании решать задачи раскрытия и расследования преступлений[68].

По утверждению Р.С. Белкина именно криминалистические знания составляют содержание криминалистической науки. «Они представляют собой результат познания ею закономерностей, составляющих предмет криминалистики, и материализации этого результата в виде предлагаемых практике средств, методов и рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений»[69]. То есть, эти знания ориентированы, в конечном счете, на их практическое применение в рамках расследования преступлений.

В ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения, используемые методы, методики и приемы собирания, исследования и оценки доказательств, имеющие в целом, по мнению Р.С. Белкина, своей целью «обслуживание» уголовного процесса[70], базируются на результатах, полученных, во-первых, из практического опыта,

---

[68] *Пимонов Б.В.* Указ. соч. С. 24-25.

[69] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. С. 64-65.

[70] Цит. по см. *Корухов Ю.Г., Голубицкий Б.Г.* Роль ученых-криминалистов в совершенствовании уголовного судопроизводства и уголовно-процессуального законодательства // Ученые криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: матер. Вузов. Юбил.науч.-прак. Конф. (к 85-летию со дня рождения Р.С. Белкина): в 2-х ч. Ч.1 – М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 71.

а, во-вторых, из теоретических источников, в том числе научных рекомендаций, дискуссий, семинаров, конференций и т.д., то есть на научно обоснованной мысли, направленной на изучение природы данного вида мошенничества.

При этом необходимо отметить, что для создания условий эффективного расследования рассматриваемого преступления будут иметь значение не только криминалистические знания о самом мошенничестве, способах его совершения, обстоятельствах, подлежащих установлению, и т.д., но и знания о его предмете – жилище, которое в российском законодательстве имеет специальный режим гражданского оборота. Жилые помещения, на завладение которыми (или на получение денежных средств от реализации которых) направлены преступные действия, определяют специфику этого мошенничества. Различные варианты отчуждения жилья являются составной частью установленных диспозицией ст. 159 УК РФ способов мошенничества, а именно: обмана и злоупотребления доверием. Как следствие, криминалистические знания об анализируемом нами виде мошенничества основываются, в том числе, на знаниях порядка отчуждения права собственности на указанные объекты недвижимости. Из этого мы делаем вывод, что различные научные труды, посвященные вопросу жилищных правоотношений, наравне с криминалистическими знаниями о мошенничестве входят в содержание научно-методического обеспечения мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений.

Помимо указанного, научно-методический элемент может выражаться и форме обобщений, как самого законодательства, имеющего отношение к мошенничеству, направленному на завладение жилищем, так и практики его применения, в том числе судами. К слову, на протяжении длительного времени при Верховном Суде РФ (а ранее при Верховном Суде СССР) действует Научно-консультативный совет, состоящий из видных ученых-юристов, который изучает проблемы, возникающие в судебной деятельности, разрабатывает соответствующие рекомендации, применяемые

в дальнейшем не только судами, но и органами предварительного следствия и дознания.

Вместе с тем, необходимо учитывать и то обстоятельство, что «криминалистика, как наука, не может сама внедрять свои рекомендации в практику, несмотря на то, что ученые-криминалисты выступают не только производителями, но и трансляторами нового знания в социальную практику»[71].

Поэтому научно-методический элемент криминалистического обеспечения расследования фактов незаконного отчуждения жилья путем мошеннических действий, на наш взгляд, тесно связан с *учебно-методическим направлением*. Получение знаний о закономерностях механизма такого мошенничества, возникновения информации о нем и его участниках, а также собирании, исследовании, оценки и использовании доказательств, развитии навыков и умений применять специальные средства и методы в ходе расследования данного преступления в форме практических рекомендаций и методик является содержанием учебно-методического компонента.

Рассматриваемая составляющая криминалистического обеспечения выделялась как самостоятельная многими учеными, в том числе А.О. Агеевым, Р.С. Белкиным, А.Ф. Волынским, В.А. Волынским, В.Г. Коломацким, Э.К. Горячевым, Б.В. Пимоновым, В.Ю. Соколом, А.Н. Сретенцевым, И.В. Тишутиной, А.Я. Эрекаевым и др. Одни ученые (Р.С. Белкин, В.Г. Коломацкий, В.Ю. Сокол) понимали под ней «криминалистическое образование», другие – «криминалистическую подготовку» (Э.К. Горячев, И.В. Тишутина, А.Я. Эрекаев), третьи непосредственно рассматривали ее как «учебно-методическое обеспечение» (С.Р. Акимов, Р.Г. Аксенов, В.А. Афицинский, А.Ф. Волынский).

---

[71] *Сокол В.Ю.* К вопросу о понятии криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2008. – №1. – С.103.

Р.С. Белкин определял криминалистическое образование как «интегрированную в соответствии с социальными функциями и структурированную адекватно параметрам моделей подготавливаемых специалистов система обучения использованию методов и средств криминалистики в практической деятельности и привития обучающимся необходимых для этого использования умений и навыков»[72]. Как видно из приведенного определения, в основе криминалистического образования лежит система обучения, которая все же больше относится к сфере педагогики, а не криминалистики, так как находится за пределами ее предмета. А.В. Шмонин справедливо замечает, что «криминалистика, как и любая другая отрасль знаний, формирует знания, которые посредством рекомендаций, разработанных педагогической наукой представляются обучающимся»[73]. То есть при рассмотрении связи между субъектом и знаниями, отдельно, вне рамок криминалистического обеспечения, педагогика выполняет функцию формы, посредством которой данная связь существует, и знания передаются субъекту, а криминалистика – функцию содержания, складывающуюся из разработки криминалистических средств, приемов и методов, в дальнейшем положенных в основу этих знаний. Между тем, в системе криминалистического обеспечения учебно-методическое направление выполняет функцию внедрения достижений криминалистики в практическую деятельность, без чего содержание криминалистического обеспечения, по нашему мнению, теряет смысл.

Понятие «криминалистическая подготовка», как и понятие «криминалистическое образование», является достаточно широким, так как не указывает, в чем именно заключается такая подготовка, ее формы, не выходит ли она за пределы предмета криминалистики, и, как следствие, также может поглощаться педагогической деятельностью.

---

[72] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. С. 66.

[73] *Шмонин А.В.* Указ. соч. С. 293.

Поэтому учебно-методическую составляющую, направленную на реализацию научно-методического обеспечения, необходимо рассматривать как часть последнего, а не как самостоятельное звено криминалистического обеспечения, ограничивая ее рамками «структурированных криминалистических знаний, которые в процессе образования предоставляются потребителям (обучающимся), тем самым трансформируются в элемент профессиональных знаний»[74]. В качестве дополнительного подкрепления наших доводов укажем, что в настоящее время практика идет по пути включения в научную продукцию наравне с результатами научных исследований в виде проектов нормативно-правовых актов, организационно-методических, информационно-аналитических, научных и научно-технических материалов также и учебных и учебно-методических разработок[75].

В свою очередь, так как криминалистические знания о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, являются узконаправленными, что не позволяет получить их на базе высшего или средне-специального образования, о чем речь пойдет в следующей главе настоящего диссертационного исследования, учебно-методический элемент в этом случае может быть реализован путем внедрения разработанных криминалистикой рекомендаций и методик уже в практическую деятельность органов предварительного следствия (дознания).

В качестве итога наших рассуждений о природе научно-методического элемента криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с оборотом жилых помещений, отметим, что от уровня развития данного элемента зависит наличие у практических работников знаний о способе к действию в сложных

[74] *Шмонин А.В.* Указ. соч. С. 317.

[75] Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках МВД России: утв. приказом МВД России от 18 марта 2013 г. № 150 (в ред. приказа МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1034). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.03.2014).

следственных ситуациях, возникающих при расследовании указанного вида преступлений, а также возможность закончить процесс расследования качественно и в сжатые сроки.

На этапе формирования теории криминалистического обеспечения расследования преступлений наибольшее внимание учеными-криминалистами было уделено изучению проблем его т*ехнико-криминалистического элемента,* направленного на создание эффективных условий для собирание и исследование доказательств. Это обстоятельство, прежде всего, связано с первоначальным развитием криминалистики как технической науки, призванной помочь следствию, главным образом, техническими средствами, как заимствованными из других наук, так и разработанными учеными-криминалистами.

С точки зрения Р.С. Белкина и А.И. Винберга «сущность средств и приемов, разрабатываемых на базе научных положений криминалистической техники, заключается в том, что они по своему содержанию представляют собой данные естественных и технических наук, специально используемые в целях борьбы с преступностью»[76].

В.А. Волынский определяет технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений как «организационно-функциональную систему, направленную на создание условий постоянной готовности служб и подразделений органов внутренних дел к быстрому и эффективному решению технико-криминалистических задач, и на практическую реализацию этих условий в целях получения, накопления, обработки криминалистически значимой информации и ее использования в процессе раскрытия и расследования преступлений»[77]. То есть целью рассматриваемого элемента является решение возникающих в ходе расследования технико-криминалистических задач (например, в качестве общих можно назвать задачи объективизации и оптимизации

[76] *Белкин Р.С., Винберг А.И.* Указ. соч. С. 69.
[77] *Волынский В.А.* Указ. соч. С. 16.

уголовно-процессуального доказывания[78]). Данные задачи решаются посредством применения следователем технико-криминалистических средств, которые, на наш взгляд, наиболее удачно классифицировал по назначению Е.П. Ищенко. В частности, исходя из вышеуказанного критерия, выделяются средства: 1. Обнаружения следов преступления и предметов – вещественных доказательств; 2. Фиксации следов и получаемой при расследовании криминалистической информации (фиксирующие идеальные и вещественные доказательства); 3. Закрепления и изъятия следов и вещественных доказательств; 4. Используемые для экспертного исследования криминалистических объектов; 5. Криминалистической регистрации, розыска преступников и похищенного имущества; 6. Научной организации труда следователя; 7. Обеспечения личной безопасности сотрудников правоохранительных органов; 8. Используемые для предупреждения преступных посягательств и запечатления правонарушителя на месте[79].

По делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, одной из основных технико-криминалистических задач является исследование документов-доказательств, касающихся жилья, о чём речь пойдет ниже, и, как следствие, материалов и технических устройств, посредством которых они были изготовлены. Наличие такой задачи объясняется типичной следовой картиной, которая находит свое отражение, как правило, в указанных объектах. Кроме того, особое значение в доказывании будут иметь и результаты исследования средств сотовой связи, использовавшихся в ходе совершения преступления, как устройств,

---

[78] *Зотов Д.В.* Теоретические проблемы научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании: дис. …канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – С. 121.

[79] *Ищенко Е.П., Топорков А.А.* Криминалистика [Электронный ресурс]: учебник / под ред. *Е. П. Ищенко.* – Изд. 2-е, испр. и доп. – Юридическая фирма «Контракт», «Инфра-М», 2005. Информационно-правовая система «ГАРАНТ». Версия 7.03.1.031. 2009. (дата обращения: 01.09.2009).

фиксирующих общение мошенников между собой, с потерпевшими и свидетелями по делу.

Другими технико-криминалистическими задачами, возникающими в ходе расследования фактов мошеннических действий с объектами жилой недвижимости, являются фиксация идеальных доказательств (показаний потерпевшего, свидетеля и др.), а также использование компьютерного программного обеспечения в целях оптимизации работы следователя и развития возможностей почерковедческой экспертизы, технико-криминалистической экспертизы документов, компьютерно-технической и других видов экспертиз, на чем мы остановимся в следующей главе нашего исследования.

В целом же, следует отметить, что применение технических средств и методов позволяет правоприменителю не только сократить сроки расследования уголовного дела, но и облегчить труд следователя, повысить его производительность и результативность следственных действий, а также помогает закрепить при помощи широкого спектра специальных знаний значимые признаки совершенного преступления.

Организационное обеспечение как элемент криминалистического обеспечения расследования преступлений выделятся С.Р. Акимовым, Р.Г. Аксеновым, А.Ф. Волынским, В.А. Волынским, Э.К. Горячевым, С.Н. Есиным, А.Н. Сретенцевым, П.Т. Скорченко, В.Ю. Соколом, А.Я. Эрекаевым и др.

Как и криминалистическое обеспечение в целом, организационное имеет своей главной целью создание условий для качественного, быстрого и эффективного расследования преступлений.

Так как в криминалистике сегодня имеет место неоднозначное понимание данного элемента криминалистического обеспечения расследования преступлений, для более точного раскрытия значения последнего в рамках расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, по нашему мнению, необходимо отдельно

остановиться на выработанных теорией подходах к определению содержания организационного обеспечения.

В качестве первого подхода выделим позицию А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, И.Ю. Кулеевой, П.Т. Скорченко, В.Ю. Сокола, которые в содержании организационного обеспечения выделяют совершенствование структуры органов, имеющих отношение к раскрытию и расследованию преступлений[80].

Особое внимание при этом А.Ф. Волынский уделяет функционированию криминалистических учетов, проблеме совершенствования организации деятельности и оптимизации штатной численности экспертно-криминалистических подразделений, а также введению должностей специалистов-криминалистов непосредственно в состав следственных и оперативно-розыскных аппаратов[81].

Одним из элементов криминалистического обеспечения В.Ю. Сокол считает организацию криминалистических подразделений, занимающихся тактико-криминалистическим обеспечением раскрытия и расследования преступлений[82].

П.Т. Скорченко содержание организационного обеспечения, как элемента технико-криминалистического обеспечения, видит в работе правоохранительных органов на трех уровнях: центральном; республиканском, краевом и областном; районном и городском. Организационное обеспечение на этих уровнях взаимосвязано и взаимообусловлено и представляет собой деятельность указанных органов по разработке, внедрению, использованию, хранению

---

[80] Смотрите, например, Криминалистика: учебник для вузов / под ред. *А.Ф. Волынского* и *В.П. Лаврова.* С. 60-66; *Сокол В.Ю.* Указ. соч. С. 71; *Кулеева И.Ю.* Указ. соч. С. 101

[81] Например, *Волынский А.Ф.* Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. … д-ра юрид. наук. – М., 1999. – 64 с.

[82] *Сокол В.Ю.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений (методологические и организационные аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Краснодар, 1998. – С. 15.

технико-криминалистических средств, анализу их использования и изучению следователями и работниками дознания имеющейся в их распоряжении техники[83].

Поддерживая в целом приведенные точки зрения на содержание организационного обеспечения, Э.К. Горячев указывает, что данный элемент непосредственным образом касается и формирования, а также деятельности следственно-оперативных групп[84]. В связи с этим полагаем возможным перейти к рассмотрению второго подхода, в котором вопросам взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений в организационном обеспечении отведена одна из главных ролей.

Помимо Э.К. Горячева, сторонником данного подхода является А.Я. Эрекаев[85].

С.Н. Есин также ключевую роль в организационном обеспечении отвел взаимодействию, обозначив особенности организации межведомственного и внутриведомственного, стратегического и тактического взаимодействия[86].

В целом, взаимодействие в организационном обеспечении, его характеристика достаточно полно разработаны в криминалистической науке, в связи с чем считаем необходимым придерживаться позиции С.Р. Акимова и Р.Г. Аксенова, рассматривающих данный аспект шире, а именно: не только в рамках взаимодействия указанных субъектов, но также и во взаимодействии следователя со сведущими лицами, общественностью, государственными и иными структурами[87]. Последнее является особенно важным для расследования мошенничества в сфере жилья, так как процесс его отчуждения связан с работой достаточно большого количества учреждений,

---

[83] *Скорченко П.Т.* Указ. соч. С. 40-50.

[84] *Горячев Э.К.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 127.

[85] *Эрекаев А.Я.* Указ. соч. С. 30.

[86] *Есин С.Н.* Криминалистическое обеспечение розыска лиц, скрывшихся от следствия и суда: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 21.

[87] *Акимов С.Р.* Криминалистическое обеспечение расследования криминальных банкротств: дис. …канд. юрид. наук. – Тюмень, 2006. – С. 131; *Аксенов Р.Г.* Указ. соч. С. 78.

организаций и должностных лиц (Росреестра, риэлтора, нотариуса и т.д.), более подробно о которых будет сказано в других разделах настоящего исследования. Как следствие в данных структурах не только остаются следы противоправных действий мошенников (как правило, документы), но и посредством взаимодействия с последними следователем может быть установлен наиболее полный круг имеющих значение для дела лиц. На наш взгляд, несмотря на отсутствие в таком взаимодействии равноправного партнерства между субъектами, в котором главенствующая роль принадлежит следователю, оно преследует основную цель уголовного судопроизводства: эффективное, полное и всестороннее расследование преступления, обеспечивающее защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного привлечение к уголовной ответственности.

Помимо взаимодействия следователя с другими участниками раскрытия и расследования преступлений, С.Р. Акимов и Р.Г. Аксенов также добавили в данную составляющую криминалистического обеспечения организацию планирования, исходя из сложившихся на определенном этапе следственных ситуаций[88].

Положения о криминалистической версии и планировании расследования, криминалистическое учение о следственной ситуации, Э.К. Горячев также включил среди прочих в разработку тактико-криминалистического обеспечения[89].

Причина этого нам видится в следующем: дав определение тактико-криминалистическому обеспечению, Э.К. Горячев указал, что последнее, будучи элементом, составной частью в целом криминалистического обеспечения, представляет собой специфический вид деятельности, направленной на создание условий постоянной готовности правоохранительных органов к использованию тактических приемов и

[88] *Акимов С.Р.* Указ. соч. С. 131; *Аксенов Р.Г.* Указ. соч. С. 78.
[89] *Горячев Э.К.* Указ. соч. С. 48.

рекомендаций в раскрытии и расследовании преступлений (созидательный, научный аспект) и реализацию таких условий сотрудниками этих органов в их повседневной практике (практический аспект). Далее Э.К. Горячев в своей кандидатской диссертации пишет: «по своему содержанию тактико-криминалистическое обеспечение включает проблемы правового обеспечения, организационного обеспечения, научно-методического и кадрового (тактико-криминалистическая подготовка) обеспечения»[90]. То есть, по сути, организационное обеспечение является составляющей частью использования тактических приемов и рекомендаций. Позиция Э.К. Горячева согласуется с мнением Р.С. Белкина о месте организации в системе криминалистики. Так, Р.С. Белкин и другие ученые-криминалисты[91] считают, что вопросы организации расследования преступлений не являются частью общей теории криминалистики, а относятся либо к тактике, либо к методике. Как пишет Р.С. Белкин, «вопросы организации расследования преступлений на уровне криминалистической методики как раздела науки должны составлять органическую часть всех ее составных элементов, но не выделяться из них в самостоятельный подраздел или теорию»[92]. Свою позицию Р.С. Белкин мотивировал тем, что выделение из тактики или методики организации расследования означало бы «изъять из криминалистики всю тактику и всю методику, поскольку они и есть организация расследования»[93].

Противоположной позиции, в частности, придерживаются А.В. Дулов, В.Д. Зеленский, А.Г. Филиппов. Последний, полемизируя с Р.С. Белкиным, приводит контрдоводы, что и в криминалистической технике, и в тактике, и в

---

[90] Там же. С.74.

[91] Например, *Величкин С.А.* Организация расследования преступлений: учебное пособие. Л.: ЛГУ, 1985. – 89 с.; *Возгрин И.А.* Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. – 2001. – Вып.2. – С. 6-14.

[92] *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т.2. С. 190.

[93] *Белкин Р.С.* Место вопросов организации расследования в системе науки и Учебного курса криминалистики // Информационный бюллетень кафедры криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Академии МВД России. – 1997. – №2. – С. 3-4.

методике присутствуют организационные моменты, которые не исчерпывают содержания этих разделов, а являются лишь частью каждого из них[94].

В.Д. Зеленский, поддерживая идею выделения организации раскрытия и расследования преступлений в отдельный раздел криминалистики, говорит о том, что «предмет исследования тактики и организации различен. У организации – создание структуры следственного действия, условия для его оптимального производства и руководство действием. У следственной тактики – выработка наиболее рациональных способов осуществления следственного действия»[95].

Думается, что позиция А.В. Дулова, А.Г. Филиппова, В.Д. Зеленского и других ученых, участвовавших в дискуссии о месте организации в системе криминалистики и выступавших за выделение организации раскрытия и расследования преступлений в отдельный раздел криминалистики, является наиболее приемлемой, так как она не только полностью отражает суть и назначение данного элемента криминалистического обеспечения, но и обозначает роль организации в криминалистическом обеспечении в целом.

Анализ изложенных нами точек зрения на содержание организационного обеспечения расследования преступлений и мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений в частности, позволяет нам возможным согласиться с А.Н. Сретенцевым, который предлагает рассматривать организационное обеспечение в двух аспектах: с одной стороны, в аспекте организации (учреждения), характеризующийся планомерностью, продуманностью устройства и соответствующей дисциплиной (организационно-управленческий элемент), с другой – в аспекте организации упорядочения деятельности[96]. Как следствие, организационное обеспечение мы рассматриваем как систему,

---

[94] *Филиппов А.Г.* О системе отечественной криминалистики // Государство и право. –1999. – № 8. – С. 37-41.

[95] *Зеленский В.Д.* К вопросу о месте организации расследования в криминалистике // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 1(29). – С. 26.

[96] *Сретенцев А.Н.* Указ. соч. С. 24.

объединяющую элементы всех рассмотренных нами выше подходов, а именно:

1. Административный элемент, касающийся оптимальной организации работы следственного аппарата (дознания).

2. Планирование расследования, исходя из сложившейся следственной ситуации.

3. Взаимодействие следователя с органом дознания, государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями.

Такое видение организационного обеспечения, по нашему мнению, более полно отражает суть организации – создание наилучших условий для надлежащего выполнения следователем своих должностных обязанностей. С одной стороны – это организация труда следователя (административный элемент), что напрямую связано с обеспечением надлежащего внедрения достижений криминалистики в практическую деятельность, а с другой – направлено на подготовку к расследованию конкретного уголовного дела (планирование), а также эффективный сбор доказательств (взаимодействие).

Тактико-криминалистическое обеспечение как элемент криминалистического обеспечения расследования преступлений в широком смысле представляет собой совокупность тактических приемов и рекомендаций, применяемых практическими работниками в ходе расследования преступлений. Данный элемент в рамках криминалистического обеспечения достаточно полно был исследован Э.К. Горячевым, И.В. Тишутиной и В.Ю. Соколом.

В частности, Э.К. Горячев определяет тактико-криминалистическое обеспечение как специфический вид деятельности, направленный на создание условий постоянной готовности правоохранительных органов к использованию **тактических приемов и рекомендаций** (*выделено нами – И.Б.)* в раскрытии и расследовании преступлений (созидательный, научный

аспект) и реализацию таких условий сотрудниками этих органов в их повседневной практике (практический аспект)[97].

В.Ю. Сокол под тактико-криминалистическим обеспечением раскрытия и расследования преступлений понимает сложную организационно-функциональную систему, направленную на формирование и поддержание на уровне, отвечающем потребностям практики, постоянной готовности работников правоохранительных органов к систематическому использованию в практической деятельности **тактического арсенала средств** (*выделено нами – И.Б.)* борьбы с преступностью (макроуровень, научно-дидактический уровень), а также на реализацию этой готовности в каждом конкретном случае для решения возникающих тактических задач (микроуровень, исполнительский уровень)[98]. При этом под тактическим арсеналом В.Ю. Сокол понимает совокупность отвечающих современному уровню развития науки и запросам практики тактико-криминалистических методов и средств, использование которых позволяет оптимизировать деятельность по установлению истины[99].

Как видно из данных определений, в основе тактико-криминалистического обеспечения лежат вопросы применения практическими работниками в ходе проведения различных следственных действий тактических приемов, методов, рекомендаций и др. Например, при разработке тактико-криминалистического обеспечения допроса свидетелей необходимо уделить внимание выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также тактическим приемам получения данной информации.

Успешная реализация рассматриваемого элемента криминалистического обеспечения расследования преступлений обусловлена развитостью остальных его элементов, в чем проявляется их взаимосвязь и системность: научно-методического (наличие у практического

---

[97] *Горячев Э.К.* Указ. соч. С. 74.

[98] *Сокол В.Ю.* Указ. соч. С. 12.

[99] *Сокол В.Ю*. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. (Методологические и организационные аспекты): дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 78.

работника соответствующих знаний), организационного и технико-криминалистического (условия эффективного применения этих знаний).

Так как тактико-криминалистическое обеспечение реализуется в проводимых по делу следственных действиях, то нужно отметить, что самыми распространенными следственными действиями по делам о мошенничестве в сфере жилья являются допросы потерпевшего (100%), подозреваемого (100%) и свидетелей (98%), осмотр документов (96%), выемка документов (92%), получение образцов для сравнительного исследования (74%), производство судебных экспертиз (54%) и очная ставка (52%). Поэтому в рамках тактико-криминалистического обеспечения расследования рассматриваемого вида мошенничества в 3 главе настоящего диссертационного исследования мы остановимся на отдельных тактических особенностях большинства указанных следственных действий.

Заканчивая рассмотрение вопроса о понятии и структуре криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, в качестве итога можно констатировать следующее.

Сегодня развитие криминалистики предполагает взаимодействие с различными гуманитарными и техническими науками. Такое взаимодействие обусловлено не только разнообразием способов совершаемых преступлений и самих преступлений, но и предъявляемыми к процессу расследования жесткими требованиями обеспечения соблюдения прав человека, а также научно-техническим прогрессом. Все большую роль в этом взаимодействии продолжает играть наука уголовного процесса, к нуждам которой, в первую очередь, обращена криминалистика, которая, по сути, выполняет по отношению к уголовному процессу обеспечительную функцию. Поэтому в настоящее время в теории криминалистической науки свою актуальность стала приобретать такая категория, как криминалистическое обеспечение расследования преступлений.

Анализ различных точек зрения ученых-криминалистов привел нас к выводу, что *криминалистическое обеспечение применительно к расследованию рассматриваемого вида мошенничества* представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение субъектов уголовного преследования знаниями о наиболее эффективных и рациональных криминалистических средствах, приемах и методах в целях установления обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, а также создание оптимальных условий для их практической реализации в каждом конкретном случае.

При этом система криминалистического обеспечения расследования указанного вида преступлений, направленная на создание оптимальных условий для практической реализации криминалистических знаний, включает в себя:

1) Научно-методическое обеспечение;
2) Технико-криминалистическое обеспечение;
3) Организационное обеспечение;
4) Тактико-криминалистическое обеспечение.

Данные элементы, в своей совокупности определяют функции криминалистического обеспечения, среди которых основная – это создание предпосылок успешного расследования указанного преступления. Так, научно-методическое обеспечение, накапливая знание о рассматриваемом виде мошенничества, связано с техникой, организацией и тактикой расследования, которые в себе несут разработанные наукой знания, в том числе, о планировании, взаимодействии, применении технических и тактических средств, приемов и методов расследования. В свою очередь, наиболее оптимальный порядок работы следователя напрямую зависит от организационного элемента системы криминалистического обеспечения, а применяемая им тактика производства того или иного следственного действия, как правило, связана с использованием соответствующих

технических средств и методов. Как следствие, только совокупность элементов системы криминалистического обеспечения определяет указанную нами основную функцию самой системы (эмерджентность).

§2. Научно-методическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений

Значение научно-методического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья заключается в накоплении и передаче правоприменителю теоретических знаний, разработанных наукой криминалистикой, о лицах, совершающих данные преступления, способах их совершения и других обстоятельствах, подлежащих установлению, а также о наиболее эффективных приемах и методах собирания доказательств по делу. Эти знания находят свое отражение, главным образом, в научной и методической литературе, посвященной рассматриваемому виду мошенничества, на чем остановимся более подробно.

Мошенничество, связанное с отчуждением жилых помещений, свою актуальность стало приобретать в последние десятилетия в связи с активным строительством и вводом в эксплуатацию жилья и, как следствие, повышением спроса на него. В криминалистической науке проблеме расследования данного вида мошенничества было уделено небольшое внимание. Это связано с тем, что в годы Советской России как таковая частная собственность на жилье отсутствовала. Гражданский кодекс РСФСР[100] от 11 июня 1964 г. предусматривал, что в личной собственности гражданина может находиться один жилой дом (или часть его) или одна квартира (ст. 106). Историю возникновения данного вида собственности и соответственно рассматриваемого вида мошенничества можно вести с принятия 24 декабря 1990 г. Закона РСФСР «О собственности в РСФСР», установившего право частной собственности граждан на жилище. В дальнейшем институт данного права нашел свое развитие в Законе РФ «О

[100] Гражданский кодекс РСФСР: с постатейными материалами. М.: Юрид.лит., 1990. С. 512.

приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»[101], Конституции РФ, установившей право частной собственности, в том числе и на жилище, а также в Гражданском кодексе РФ[102], не только регулирующем сделки с недвижимым имуществом, но и в целом раскрывающем содержание жилищных правоотношений.

С развитием жилищного законодательства стали появляться и первые научные труды, посвященные мошенничеству, связанному с отчуждением жилых помещений. Так, в 1999 г. В.В. Алешин защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Теоретические проблемы и практика расследования преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан»[103]. Первая же кандидатская диссертация, посвященная методике расследования конкретно мошенничества в сфере оборота жилища была подготовлена только через четыре года уже А.В. Шаровым[104]. В данной работе исследовались проблемы криминалистической характеристики указанного преступления, особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению, типичные следственные ситуации, была предложена программа действий следователя. А.В. Шаровым уделено большое внимание доследственной проверке сообщения о мошенничестве в сфере оборота жилища и назначению оценочных экспертиз.

---

[101] О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I (в ред. федер. закона от 16 окт. 2012 г. № 170-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 28, ст.959. – С. 1092-1095.

[102] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 окт.1994 г. (в ред. федер. закона от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст.3301. – С. 4570-4702; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 1995 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 222-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст.410. – С. 1110-1296.

[103] *Алешин В.В.* Теоретические проблемы и практика расследования преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан: дис. … канд. юрид. наук. – Барнаул, 1999. – 214 с.

[104] *Шаров А.В.* Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003. – 265 с.

Следует отметить, что данные монографические работы позволили сформировать частную методику расследования мошенничества в жилищной сфере. Однако упомянутые исследования проводились до принятия Жилищного кодекса Российской Федерации[105], Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»[106], Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»[107] и др. Кроме того, многократно вносились изменения и в такой важный закон, регулирующий правоотношения в сфере жилья, как Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[108]. В связи с этим некоторые положения указанных работ в настоящее время утратили свою актуальность.

В дальнейшем по вопросам расследования, а также уголовно-правовой и криминологической характеристики мошенничества, связанного с оборотом жилых помещений, было написано еще несколько кандидатских диссертаций[109].

---

[105] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г.: одобр. Советом Федерации от 24 дек. 2004 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1, ч.1, ст.14. – С. 49-120.

[106] Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г.: одобр. Советом Федерации от 24 дек. 2004 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 224-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1, ч.1, ст.40. – С. 8308-8319.

[107] О государственном кадастре недвижимости: федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04 июля 2007 г.: одобр. Советом Федерации 11 июля 2007 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 217-ФЗ) // Рос. газ. – 2011. – 01 авг.

[108] О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июня 1997 г.: одобр. Советом Федерации от 03 июля 1997 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 224-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 30, ст.3594. – С. 5936-5952.

[109] Например, *Астафьев Д.В.* Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере купли-продажи недвижимости: дис. … канд. юрид. наук. –Краснодар, 2004. – 189 с.; *Шумов Р.Н.* Охрана рынка жилья от преступных посягательств:

В то же время учебно-методических работ и пособий по рассматриваемому виду мошенничества в общем доступе практически нет. Так, в 1998 году по данной проблематике В.К. Гавло в соавторстве с В.В. Алешиным было опубликовано первое учебное пособие[110]. За последние пять лет (с 2009 по 2014 г.г.) план научно-исследовательской работы ФГКУ «ВНИИ МВД России» не предусматривал разработки ни одного исследования, касающегося расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилья. Аналогичная ситуация за тот же период прослеживается и в планировании научного обеспечения органов внутренних дел и внутренних войск МВД России[111]. Такое положение вещей показывает, что уровень учебно-методического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья недостаточно высок, что обуславливает необходимость дальнейшей разработки вопросов, связанных с рекомендациями по его совершенствованию. Отчасти это объясняет и наличие ряда проблем в подготовке высококвалифицированных кадров, способных быстро и качественно расследовать рассматриваемую категорию уголовных дел.

Изучение вопросов расследования мошенничества как такового в средне-специальных и высших учебных заведениях юридического профиля включено в тематический план учебной дисциплины «Криминалистика» и предусматривает проведение лекций, семинаров и практических занятий по формированию теоретических знаний и выработке навыков и умений расследования данного преступления.

Так, примерной программой по криминалистике за 2011 г.,

дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. – 168 с.; *Горобченко С.В.* Методика расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости: дис. … канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – 226 с.; *Огарь Т.А.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в сфере оборота недвижимости: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2009. – 32 с.; и др.

[110] *Гавло В.К., Алешин В.В.* Расследование преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан: учебное пособие. Барнаул, 1998. – 63 с.

[111] Исключением является разработанные нами в 2012 г. по предложению СД МВД России методические рекомендации по теме: «Документы, используемые как доказательства по уголовным делам о мошенничествах, связанных с отчуждением жилых помещений».

утвержденной Департаментом государственной службы и кадров Министерства внутренних дел Российской Федерации для ВУЗов системы МВД РФ в целях подготовки специалистов в области «Правового обеспечения национальной безопасности» уголовно-правовой специализации[112], предусмотрена тема: «Методика расследования мошенничества». При этом из плана темы следует, что курсантам рекомендуется рассмотреть всего за четыре часа лекционных и семинарских занятий (по два часа на каждое занятие) плюс четыре часа самостоятельной работы, в том числе криминалистическую характеристику, основные способы совершения мошенничества (традиционные и современные), особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению, типичные ситуации и действия следователя на первоначальном этапе расследования.

В то же время, анализ учебных программ ряда гражданских ВУЗов России показывает, что мошенничество самостоятельно отдельной темой не рассматривается, а предлагается для изучения вместе с другими формами хищения. Так, например, в разработанной О.Я. Баевым, М.В. Стояновским и А.С. Фоминой рабочей программе учебной дисциплины «Криминалистика» для студентов очной формы обучения юридического факультета Воронежского государственного университета на 2013/2014 учебный год[113] изучение расследования мошенничества предусмотрено темой: «Расследование краж, грабежей, разбойных нападений и иных видов преступлений против собственности». Также обратим внимание, что из содержания темы следует о необходимости всего за один час лекционных занятий, четыре часа – практических, и четыре часа самостоятельной

---

[112] Текст примерной программы официально опубликован не был.

[113] Рабочая программа учебной дисциплины Б.3 Б.19 Криминалистика [Электронный ресурс]: / *О.Я. Баев*, *М.В. Стояновский* и *А.С. Фомина* – Воронеж: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», 2013: сайт. – URL: http://www.law.vsu.ru›structure/criminalistics/programs/b3.b… (дата обращения: 12.04.2014)

подготовки, изучить, кроме особенностей расследования мошенничества, также особенности расследования кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, присвоения и растраты. Между тем, учебными программами юридических факультетов ряда других ВУЗов изучение расследования мошенничества вообще не предусмотрено[114].

Если говорить о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, то, к сожалению, в учебных заведениях этот вопрос, также практически не рассматривается, что в результате ведет к возникновению трудностей при расследовании этой группы преступлений для неопытного практического работника. Конечно, такое положение дел можно оправдать тем, что невозможно в рамках базового образования уделить внимание каждому виду мошенничества. Поэтому одним из вариантов выхода из данной ситуации, как нам думается, является повышение качества изучения гражданского и жилищного права, которые предлагают достаточно широкий спектр вопросов, связанных с рассмотрением вопросов оборота жилья – предмета исследуемого нами мошенничества, путем увеличения количества семинарских и практических занятий. Так, рабочей программой кафедры гражданско-правовых дисциплин Омской академии МВД России[115] по специальности Юриспруденция и Правоохранительная деятельность для изучения предложена только одна отдельная тема, касающаяся жилья: «Правовое регулирование отношений по пользованию жилыми помещениями», на которую выделено всего 16 часов: 10 часов составляют аудиторные занятия и 6 часов – самостоятельная работа. Помимо этого,

[114] Например, программа учебной дисциплины «Криминалистика». Направление 030500 – «юриспруденция» [Электронный ресурс]: / *Т.А. Седова*, *А.А. Эксархопуло* – СПб: Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, 2008: сайт. – URL: http://www.jurfak.spb.ru /ru/Structure /Departments/Ugolprocess/Education /Bakalavr.aspx (дата обращения: 12.02.2011); Учебно-методический комплекс по дисциплине «Криминалистика»: программа и методические указания по изучению курса для студентов специальности 030501.2 Юриспруденция / сост. *В.Н. Китаева.*– Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. – 24 с.; *Логинов Е.А.* Криминалистика: учебно-методич. комплекс / *Е.А. Логинов.* – М.: Юридический институт МИИТа, 2011. – 232 с.; и др.

[115] Гражданское право. Рабочая программа дисциплины Федерального компонента цикла ОПД.Ф.07 ГОС ВПО по специальностям: 030501 (021100) Юриспруденция, 030505 (023100) Правоохранительная деятельность. Омск, 2012. – 44 с.

некоторые вопросы в сфере недвижимости и ипотеки представлены для изучения и в других темах указанной выше программы. Несмотря на такое небольшое количество учебного времени, программой все же предусмотрено достаточное количество вопросов из области жилищных правоотношений: виды жилищных фондов и их правовой режим, понятие найма и аренды жилого помещения, особенности продажи жилых помещений и др. При этом данная тема представлена 15 примерными экзаменационными вопросами из 130 (почти 12%). Схожее, по сути, содержание тем из области жилищных правоотношений предложено к изучению, например, кафедрами гражданского права Краснодарского университета МВД России[116] и Дальневосточного юридического института МВД России[117].

Недостатки учебно-методической составляющей рассматриваемого элемента криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, как следствие детерминируют слабость профессионально-кадрового обеспечения: сотрудники следственных подразделений, помимо знания уголовного и уголовно-процессуального закона, должны обладать знаниями в области цивилистики и экономики, что на практике встречается достаточно редко.

Изложенное приводит нас к выводу, что в рамках базового образования можно получить только некоторые представления о природе мошенничества в сфере жилья. Основной же упор научно-методического обеспечения расследования рассматриваемого вида мошенничества необходимо делать в рамках практической деятельности, когда правоприменитель помимо знаний, полученных в учебном заведении, имеет определенное представление о расследовании уголовных дел.

---

[116] Гражданское право: рабочая учебная программа цикла ОПД ГОС Г 75 ВПО 030505.65 – Правоохранительная деятельность / сост. *И.Ю. Протасова*. Краснодар: КрУ МВД России, 2008. – 93 с.

[117] Гражданское право: рабочая учебная программа по специальности 030505.65 - «Правоохранительная деятельность» [Электронный ресурс]. Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2008: сайт. – URL: http://www.dvui.ru/content/95/ (дата обращения: 31.03.2012);

В этой связи следует согласиться с утверждением И.А. Возгрина, который писал: «Многообразие уголовных дел, сложность отдельных следственных ситуаций и необходимость постоянной оптимизации своей работы заставляют большинство следователей искать дополнительную криминалистическую методическую информацию об организации раскрытия, расследования и предотвращения соответствующих видов преступлений»[118]. Значительную часть таких знаний следователи получают в ходе своей служебной подготовки и переподготовки, а также при самостоятельном изучении соответствующей литературы[119].

Говоря о формах повышения профессиональных знаний практическими работниками, следует обратиться к приказу МВД России от 03 июля 2012 г. № 663 «Об утверждении порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации»[120]. Согласно приказу порядок подготовки кадров в системе МВД России осуществляется, в том числе путем послевузовского профессионального образования, дополнительного профессионального образования и профессиональной служебной и физической подготовки. При этом дополнительное профессиональное образование включает в себя повышение квалификации, профессиональную переподготовку и стажировку, которая осуществляется как в органах, организациях и подразделениях МВД России, так и в иных государственных структурах. Профессиональная служебная и физическая подготовка проводится по месту службы сотрудников в целях совершенствования их профессиональных знаний и навыков и включает в себя среди прочего правовую и служебную подготовку.

---

[118] *Возгрин И.А.* Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 323.

[119] Там же.

[120] Об утверждении порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. приказом МВД России от 03 июля 2012 г. № 663 // Рос. газ. – 2012. – 31 авг.: [сайт]. URL: http//base.concultant.ru (дата обращения 24.08.2013)

Данная система в проекции повышения у практических работников знаний о мошенничестве в сфере отчуждения жилых помещений позволяет:

1) направлять следователей на курсы повышения квалификации, а также целевое заочное (или вечернее) обучение в средне-специальных или высших учебных заведениях экономическим наукам и цивилистике;

2) стажировать сотрудников в передовых следственных подразделениях, ориентированных на расследование уголовных дел в сфере жилья, а также на практике знакомить с работой Росреестра, Бюро технической инвентаризации, нотариальных контор и т.п. Подобные мероприятия также могут проводиться и в учебных заведениях на стадии изучения как дисциплины «Криминалистика», так и других юридических наук, что позволит в последующем устранить у сотрудников следственных подразделений пробелы в знании порядка оборота недвижимости;

3) в рамках служебной подготовки по наиболее актуальным проблемам оборота жилья проводить семинары с представителями учреждений, чья деятельность затрагивает жилищные правоотношения (например, Росреестра. При этом следует отметить, что эта служба, согласно Положению о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии[121], осуществляет свою деятельность во взаимодействии, в том числе, с другими федеральными органами исполнительной власти, что, несомненно, поможет в реализации вышеуказанных мероприятий);

4) посредством электронной почты обмениваться опытом с коллегами из других регионов страны по вопросам практики расследования мошенничества в рассматриваемой сфере;

5) самостоятельно по вышеуказанным вопросам изучать законодательство и судебную практику;

---

[121] О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии [Электронный ресурс]: утв. пост. Правительства Рос Федерации от 01 июня 2009 г. № 457 (ред. пост. Правительства Рос. Федерации от 02 нояб. 2013 г. № 988) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 25, ст. 3052. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2014).

6) в целях контроля уровня профессиональных знаний проводить в рамках регулярных аттестаций так называемую *«сертификацию»* следователей с выдачей соответствующих свидетельств;

7) внедрить в практическую работу следователя справочно-правовые системы типа «Гарант» и «КонсультантПлюс». Это позволит следователю быть более компетентным в правовых вопросах, связанных не только с уголовной и уголовно-процессуальной деятельностью, но и в сферах гражданского законодательства, по вопросам хозяйственной и предпринимательской деятельности, по налогообложению. Знание действующего законодательства – важнейший фактор успешной работы любого правоприменителя. Такие справочно-правовые системы, например, как «Гарант» или «КонсультантПлюс» по сравнению, например, с Единой информационно-телекоммуникационной системой (далее ЕИТКС) органов внутренних дел, утвержденной приказом МВД России №435 от 20 мая 2008 года[122], или СТРАС «Юрист»[123] (предназначена для оперативного доведения требований правовых актов, регулирующих сферу внутренних дел, до подразделений системы МВД России и их разъяснения), предлагают более широкий спектр правовой информации, а именно: федеральные и региональные нормативные акты, правоприменительную практику, международные соглашения, образцы договоров и других документов. Также эти системы располагают толкованиями нормативных актов, в том числе постатейными комментариями к законам и кодексам, аналитическими статьями, материалами юридической прессы. С помощью справочно-правовых систем типа «Гарант» и «КонсультантПлюс»

---

[122] Об утверждении новой редакции программы МВД России «Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел»: приказ МВД России от 20 мая 2008 г. № 435 (в ред. приказа МВД России от 20 июля 2009 г. № 577). Приказ официально опубликован не был.

[123] Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 20 окт. 2011 г. № 1090 // Текст приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

следователь, являющийся, по сути, универсальным правоприменителем, может оперативно знакомиться с наиболее важными изменениями в той или иной отрасли права и, в частности, в сфере оборота жилья. Рассматриваемые системы снабжены соответствующими классификаторами, подразделяющими правовую базу по темам и рубрикам, помогающими быстро и компетентно разобраться в сложных правовых вопросах. Несмотря на коммерческий характер данных программ, требующий дополнительного финансового обеспечения, их внедрение, в первую очередь, повысит качество выполняемой работы органов предварительного следствия и дознания. К примеру, таким образом поступило Управление судебного департамента в Омской области, которое заключило соответствующее соглашение с владельцем программного обеспечения «Гарант».

Рассматривая достижения компьютерных технологий, также считаем разумным по исследуемому виду мошенничества разработать информационно-справочную систему, целью которой будет являться обеспечение эффективной работы следователя по каждому конкретному делу. В основу данной системы необходимо положить эмпирические материалы аналогичных расследованных уголовных дел, а также результаты изучения нормативных актов и специальной литературы.

В общем виде контент данной системы представляет собой следующие разделы:

1. способы криминального отчуждения жилья (предлагаем их классифицировать в зависимости от нормативно-правового регулирования порядка оборота жилых помещений, а именно: при купле-продаже жилья (в т.ч., дарении); мене; найме жилого помещения; ипотеке; участии в долевом строительстве жилья);

2. последовательность следственных и иных процессуальных действий в зависимости от выбранного способа криминального отчуждения жилого помещения;

3. особенности проведения конкретного следственного действия.

Например:

- *допроса* – указывается круг свидетелей и обстоятельства, подлежащие выяснению у последних, а также у потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого);

- *выемки* – указывается перечень имеющих значение для дела документов (предметов), их фотоизображение и место, где они могут быть изъяты;

- *осмотра документа (предмета)* – указывается криминалистическое значение осматриваемого документа (предмета);

- *получения образцов для сравнительного исследования* – указываются типичные виды образцов, подлежащих изъятию, а также участники уголовного судопроизводства, у которых следует их получить;

- *производство судебной экспертизы* – указывается вид экспертизы, предполагаемые объекты, а также примерный перечень вопросов, подлежащих разрешению в ходе исследования, и др.

4. перечень учреждений, должностных лиц и организаций, из которых следует получить ориентирующую и иную значимую по делу информацию с приведением образцов соответствующих запросов (например, в Росреестр, нотариусу, БТИ и т.д.).

Обращение следователя к такой информационно-справочной системе не только окажет помощь в расследовании мошенничества в сфере жилья путем предоставления типичного алгоритма действий в зависимости от способа криминального отчуждения жилого помещения, но и позволит по аналогии с уже разработанными еще в 1990-х г.г. программами-тренажерами такими, как «Убийство», «Рэкет» и т.п., оперативно обучить начинающих следователей действовать в сложившейся следственной ситуации.

В заключение параграфа отметим, что в настоящее время содержание научно-методического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья находит свое отражение, главным образом, в научной литературе, посвященной данному преступлению. Анализ научных трудов, исследовавших проблемы расследования рассматриваемого вида

мошенничества, показывает, что на сегодняшний день его научно-методическая база еще продолжает свое формирование. Это обуславливает необходимость дальнейшей разработки вопросов, связанных с совершенствованием расследования данного преступления.

Кроме того, как это ранее нами было показано, целью научно-методического обеспечения является не только накопление научного знания, но и его предоставление практическим работникам для трансформации в профессиональные знания. Поэтому невысокий уровень научно-методического обеспечения отчасти объясняет наличие ряда проблем в подготовке высококвалифицированных кадров, способных быстро и качественно расследовать рассматриваемую категорию уголовных дел. Другой причиной этих проблем является тот факт, что в рамках базового юридического образования достаточно затруднительно получить криминалистические знания в том объеме, в котором это необходимо для эффективного расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. В этой связи реализацию данного элемента мы видим в повышении квалификации практических работников путем проведения совместных семинаров с представителями учреждений и организаций, чья деятельность связана с оборотом жилья, дополнительного обучения по вопросам, касающимся жилищных правоотношений, разработки информационно-справочной системы по расследованию указанного мошенничества и т.д.

ГЛАВА 2. ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА, СВЯЗАННОГО С ОТЧУЖДЕНИЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

§1. Технико-криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений

Содержание *технико-криминалистического обеспечения* расследования мошенничества в сфере жилья и применяемой при этом системы технических средств, приемов и методов отчасти обусловлено следовой картиной данного преступления, в связи с чем кратко охарактеризуем последнюю[124].

Чтобы ясно представить следовую картину и смоделировать механизм совершенного преступления, следователю необходимо знать порядок оборота жилья: на основании чего было произведено отчуждение жилого помещения, кто участвовал в подготовке документов на продажу недвижимости, каким образом мошенник завладел деньгами от его реализации и т.д. В этой связи основные данные о следовой картине первоначально будут исходить от потерпевшего, как лица, формально реализовавшего свое право на распоряжение жильем. После допроса потерпевшего следователь может переходить к сбору доказательств. В связи тем, что отчуждение жилья подлежит специальному государственному регулированию, следовая картина преступных действий находит свое отражение, главным образом, в различных документах: доверенностях, договорах, заявлениях на регистрацию жилья и др., которые могут находиться не только у потерпевшего, но и в организациях, чья деятельность, так или иначе, затрагивает жилищные правоотношения (Росреестр, БТИ, жилищно-эксплуатационной организации и т.д.). Поэтому именно документы являются основными носителями

[124] Подробнее о следовой картине смотрите, например, *Дикунов А.И.* Криминалистический анализ следовой картины расследуемого события с признаками преступления: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2005. – 186 с.

информации о совершенном мошенничестве, связанном с отчуждением жилого помещения.

Несмотря на огромное значение таких документов, как источников информации о мошенничестве, выявление следов преступления не может ограничиваться только их исследованием.

В зависимости от особенностей способа совершения мошенничества следами этого преступления могут выступать носители электронной информации (flesh-накопители, оптические диски, дискеты, съемные жесткие диски и др.), а также сами компьютеры, которые могут содержать файлы с электронными документами, имеющими непосредственное отношение к оформлению сделки с жильем (например, электронные варианты договора купли-продажи, акта приема-передачи жилья и т.д.), или отражающими деятельность участника сделки (например, бухгалтерская отчетность застройщика или риэлтерской фирмы). Важное значение в рассматриваемом аспекте будет иметь и копировально-множительная техника, посредством которой документы были изготовлены.

В качестве доказательств по делу возможно рассматривать и используемые мошенниками в ходе совершения преступления средства сотовой связи. Сегодня мобильный телефон, как правило, включает в себя и функции других устройств: портативного компьютера, фото- и видеокамеры. Поэтому его изъятие с целью использования содержащейся в телефоне информации является полезным в доказывании фактов знакомства участников преступления, их встреч, пребывания в определенном месте и в определенное время и т.д.

Таким образом, анализ следовой картины рассматриваемого вида мошенничества, по нашему мнению, явно указывает, что развитие технико-криминалистической базы криминалистического обеспечения расследования данного преступления должно идти в направлении исследования документов, компьютерной техники, имеющей отношение к возникновению последних, а также других носителей электронной

информации. Именно исследование документов, выполненное следственным и экспертным путем, как правило, составляет главную доказательную базу по таким преступлениям.

Для дальнейшего определения содержания технико-криминалистического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья, полагаем необходимым обратиться к одной из наиболее значимых в криминалистике классификаций технико-криминалистических средств – по целевому назначению, основные элементы которой: средства обнаружения и изъятия следов преступления, фиксации хода и результатов процессуального действия, исследования криминалистических объектов, а также научной организации труда следователя, являются наиболее актуальными с точки зрения расследования этого преступления.

Документы-доказательства по делу, как правило, носят официальный характер и могут быть изъяты не только у потерпевшего и привлекаемого лица, но и в соответствующих государственных учреждениях и у должностных лиц, о которых речь пойдет в 3 главе нашего исследования. В этой связи применение поисковых технических средств является целесообразным не в отношении таких документов, а в отношении электронной информации, посредством которой данные документы были изготовлены (электронных следов преступной деятельности). Ее обнаружение на каких-либо материальных носителях, изъятых у причастных к преступлению лиц, позволит установить и доказать связь между последними и наступившим негативным результатом мошенничества – отчуждением жилья. В частности, анализ электронных документов может позволить определить: его соответствие изъятому по делу документу на бумажном носителе или наличие фрагмента последнего; способы возникновения документа на исследуемом носителе информации; способы

обработки документа: открывался ли он для просмотра, редактировался, распечатывался и т.п.; следы сокрытия документа[125].

На сегодняшний день наиболее эффективным средством создания и обработки электронной документированной информации являются электронно-вычислительные машины (компьютеры, ноутбуки, нетбуки, планшетные компьютеры, коммуникаторы, смартфоны) с соответствующим специальным программным обеспечением. В качестве долговременных и энергонезависимых электронных носителей документированной информации используются жесткие магнитные диски, оптические и магнитно-оптические диски (например, CD-, DVD-диски), накопители на основе flesh-памяти (USB flesh-накопитель, flesh-карта), магнитные носители памяти (гибкий магнитный диск, стример).

Так как поиск электронной документированной информации связан с необходимостью наличия специальных знаний в области аппаратно-вычислительных средств и программного обеспечения, к данному процессу и последующему изъятию электронной информации следует привлекать специалиста (эксперта) в названной области по аналогии с производством выемки, регламентированным положениями ст.183 УПК РФ.

Поиск электронной документированной информации предполагает автоматизированный процесс этой деятельности, при котором могут быть использованы: утилиты операционной системы компьютера, либо сторонние компьютерные программы (например, FileLocator Pro, FileSearchy, Архивариус 3000, AVSearch и др.). Так, в наиболее распространенной операционной системе Windows поиск возможен через команду главного меню «Найти» (Search). Команда позволяет производить поиск на компьютере изображения, музыки, видео; файлов и папок; текстовых документов и электронных таблиц; компьютеры в сети и людей в адресной книге.

---

[125] Подробнее смотрите *Костин П.В.* Исследование машинных носителей информации, используемых при совершении преступлений в сфере экономики: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2007. – С. 24-25.

Говоря о сторонних компьютерных программах, В.А. Мещеряков для выявления и изъятия «виртуальных» следов выделил два основных класса программных средств: универсальные и специализированные[126] (например, для обнаружения информации в смартфонах и коммуникаторах).

Оптимальный поиск текстовых файлов с электронными вариантами документов-доказательств по делу следует проводить по содержанию файла. При этом в качестве ключевого слова поиска целесообразно указать без окончания фамилию одной из сторон договора или фамилию потерпевшего (например, «Иванов»). Кроме того, для обнаружения иных фактов возможного мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости ключевыми словами будут являться наименования документов, необходимых для заключения и оформления сделки с жильем: «доверенность», «договор», «акт», «расписка».

Нужно отметить, что значимые по делу файлы могут носить как текстовый, так и графический формат, отражая изображения документов на отчуждаемое жилое помещение (документов, не только изготовленных мошенниками, но и документов различных учреждений и организаций, касающихся жилья: свидетельства о регистрации жилого помещения, технического плана, квитанций об оплате коммунальных услуг и т.д.). Между тем, графические форматы, как правило, не позволяют осуществлять поиск по содержанию файла (исключение составляют лишь форматы – DjVu, Portable Document Format при наличии текстового слоя), в связи с чем поиск проводится по его атрибутам. В данном случае в строке «имя файла» нужно указывать существо документа, на обнаружение которого направлен поиск, что, зачастую, также соответствует его наименованию. Если же поиск не дал видимых результатов, то анализ имеющейся на исследуемом носителе графической информации производится путем просмотра найденных графических файлов.

---

[126] *Мещеряков В.А.* Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: дис. … д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2001. – С. 123.

Поиск электронной документированной информации не будет осуществлён без технических средств, позволяющих работать вышеуказанному программному обеспечению, так как использование последнего непосредственно с компьютерных устройств, где храниться данная информация, может повлечь её утрату, изменение, сбой в работе самого устройства и другие негативные последствия. Среди таких технических средств можно назвать: переносной компьютер, загрузочные носители, внешний жёсткий диск с необходимым программным обеспечением и др.[127]

Обнаруженные файлы с электронной информацией изымается путем ее копирования на заранее приготовленные носители (например, CD-R диски, flesh-карты и др.). Согласимся с А.М. Зининым, что на месте осмотра следует также распечатать содержимое имеющих потенциальное значение для дела файлов, хранящихся на дисках компьютера[128], к которым по рассматриваемой категории дел, можно отнести договоры, касающиеся отчуждения жилья, заявления в Росреестр на регистрацию объекта недвижимости, расписки в получении денег и др. Тем не менее, значимость таких файлов специалист должен определить по согласованию с проводящим осмотр следователем. В случае необходимости изъятия компьютера, все технические входы и выходы последнего пломбируются или опечатываются. Сменные электронные носители информации упаковываются отдельно друг от друга, в тару, исключающую промокание и попадание прямых солнечных лучей, желательно предприятия-изготовителя.

Среди средств фиксации вербальной информации, несомненно, важную роль при расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, имеют протоколирование (машинописное или при помощи персональных компьютеров), звуко- и видеозапись. Данные средства могут

---

[127] Смотрите *Гаврилов М.В.*, *Иванов А.Н.* Осмотр при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации. М.: Юрлитинформ, 2007. – 168 с.

[128] *Зинин А.М.* Участие специалиста в процессуальных действиях [Электронный ресурс]. М.: «Проспект», 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 30.08.2014 г.)

применяться и по отдельности, и в комбинации, причем как для дополнительной фиксации доказательственной информации, так и для воспроизведения этой информации с целью облечения ее в письменную процессуальную форму или демонстрации доказательств при проведении каких-либо следственных действий.

Фиксация идеальных доказательств приобретает свою особую значимость вследствие участившихся случаев оказания со стороны привлекаемых лиц на протяжении всего расследования противодействия в виде давления на потерпевших и свидетелей, из-за чего достаточно велика степень изменчивости показаний последних, в том числе и в суде. Например, по уголовному делу в отношении М. и Н., которые обвинялись в совершении ряда мошеннических действий с жильём граждан Омской области, в судебном заседании потерпевшие П.Л., П.М., Х., свидетели Л., Б., Х., П., Г., изобличавшие обвиняемых в ходе следствия, изменили свои показания. В обоснование этого заявили, что оперуполномоченные полиции с целью заставить дать ложные показания в отношении обвиняемых М. и Н. оказывали на них психологическое или физическое давление (били, издевались, удерживали в отделе полиции). Вследствие этого, не читая, они расписывались в протоколах допроса или давали показания, нужные следователю[129]. Несмотря на то, что суд, проанализировав доказательства в совокупности, критически отнесся к изменению показаний потерпевших П.Л., П.М., Х. и свидетелей Л., Б., Х., П., Г., при дополнительной фиксации показаний последних на следствии такого противодействия можно было бы избежать либо преодолеть с меньшими процессуальными и временными затратами.

Современные цифровые технические средства (например, фото и видеокамеры, диктофоны) уже сейчас позволяют на высоком уровне и без больших материальных затрат обеспечить фотофиксацию, видео- и звукозапись проводимых следственных действий. При этом цифровая

[129] *Архив* Первомайского районного суда г.Омска за 2012 г. Дело №1-11/2012.

аппаратура имеет возможность подключения к различным техническим средствам (в частности, к компьютеру) для приема и передачи информации, что значительно облегчает работу с результатами ее применения и приобщение последних к уголовному делу (например, путём распечатывания фотографий, формирования записи на компакт-диск и т.п.)[130].

Звуко- и видеозапись позволяет зафиксировать не только содержание следственного действия, но и его акустическую и визуальную стороны, тем самым повышая степень достоверности и обеспечивая более высокий правовой режим проводимого следственного действия.

Такая запись должна отвечать требованиям уголовно-процессуального законодательства, направленным на соблюдение законности, гарантирование прав и законных интересов лиц, участвующих в следственных действиях, и проводиться в соответствии с определенными правилами (например, содержать сведения о месте, дате производства следственного действия, об участниках следственного действия, лице, производящим съёмку, и т.д.)[131].

Воспроизведение в ходе следственного действия звуко- и видеозаписи бывает эффективным с точки зрения его тактики, как позволяющее оказать определенное эмоциональное воздействие на участвующее лицо, изобличить ложные показания и иным образом «свести на нет» любые другие попытки противодействия расследованию.

Говоря о технико-криминалистических средствах, направленных на исследование криминалистических объектов, нужно отметить, что следовая картина мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, в

---

[130] О преимуществах и приемах работы с цифровыми техническими средствами смотрите, например, *Кочнева И.П.* Технико-криминалистическое обеспечение производства следственных действий: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. *Е.П. Ищенко*. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 176 с.

[131] Подробнее о порядке применения технических средств смотрите: *Чернышов В.Н., Сысоев Э.В., Селезнев А.В., Терехов А.В.* Технико-криминалистическое обеспечение следствия: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб.гос.техн.ун-та, 2005. – 80 с.; *Койсин А.А.* Правовые основы применения технико-криминалистических средств на предварительном следствии и в суде // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 4 (39). – С. 95-99; *Карлов В.Я.* Использование видеозаписи в целях фиксации личностной информации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2007. – № 534 – С. 45-51; и др.

рамках расследования данного преступления обуславливает развитие возможностей почерковедческой экспертизы, технической экспертизы документов по установлению времени исполнения документа и его отдельных элементов, источника изготовления документа, оттисков печатей (штампов), компьютерно-технической экспертизы электронных носителей информации[132], что нами будет рассмотрено в третьей главе диссертационного исследования.

Так как документы, оформленные в ходе сделки с жильем, зачастую проходили через множество рук, выявление на них отпечатков пальцев мошенников (за исключением явно видимых следов) является весьма затруднительным. В то же время большую роль будет играть содержание документа и исполненные в нем текст и подписи, следствием чего возрастает значение экспертно-криминалистического исследования письма и самих документов. В частности, в этом контексте можно упомянуть о таких получивших широкое распространение методах и программах их исследования, как: метод дифференциации общих признаков почерка посредством использования программы «Признак», применение «системы ДИА» (система дифференционно-идентификационных алгоритмов), программного обеспечения «Diffaze», диффузно-копировальный метод, световая микроскопия, исследование в отраженных инфракрасных и ультрафиолетовых лучах, применение йодосодержащих реагентов, тонкослойная хроматография, ультрафиолетовая и видимая спектроскопия и др. В свою очередь, использование тех или иных методов требует наличия не только специальных знаний, но и специального оборудования: спектрофотометра (например, ПЭ-5300В, OPTIZENα-Smart),

---

[132] О возможностях судебных экспертиз смотрите, например, *Винберг Л.А., Шванков М.В.* Почерковедческая экспертиза: учебник для Вузов МВД СССР. М.: Высшая следственная школа МВД СССР, 1977. – 174 с.; *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2014. – 736 с.; *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: «Проспект», 2010. – 464 с.; и др.

видеоспектрального компаратора (например, Дистех-ВСК, Регула 4305М), газового хроматографа (например, Кристаллюкс-4000М, PerkinElmer) и др.

Следует сказать, что текст документа имеет особое значение при последующей идентификации лица его исполнившего и оборудования, на котором он был изготовлен (например, при использовании поддельного документа). Кроме того, в зависимости от способа криминального отчуждения жилья необходимо обратить внимание и на текстовые записи (черновики, записки, проекты документов, объявления).

Как известно, оптимизация труда следователя напрямую связана с его научной организацией, включающей в себя использование современной компьютерной техники и оргтехники, аудио- и видеоаппаратуры и других технических достижений науки.

К сожалению, из анализа рассматриваемой категории уголовных дел следует, что помимо компьютера и принтера, следователи не используют какие-либо другие технические средства (100%). Этот факт прослеживается и по данным анкетирования сотрудников следственных подразделений: только 10% респондентов регулярно используют звуко- и видеозапись при проведении следственных действий, вообще не пользуются – 19%. Остальные 71% прибегают к звуко- и видеозаписи редко, мотивируя это недостаточным количеством соответствующих технических средств (49%) и отсутствием помощи сотрудника, который осуществлял бы звуко- и видеозапись (30%).

В тоже время персональные компьютеры и сетевое оборудование, кроме выполнения роли средства фиксации, дают возможность (автономно либо через сетевые подключения) получать информацию научно-методического, справочного и доказательственного характера с официальных сайтов правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, учреждений, СМИ, оперативно пользоваться криминалистическими учетами, помогать информационно-аналитической работе следователей и оперативных

работников при раскрытии и расследовании преступлений, а также работе экспертов при проведении компьютерно-технических и других сложных экспертиз.

Развитие возможностей компьютерных технологий, в том числе программного обеспечения обработки данных, предполагает их внедрение в повседневную работу следователя не только в качестве «печатной машинки», но и как помощника в информационно-аналитической работе. В ходе расследования следователь должен переработать огромный объем информации, из которой ему необходимо вычленить криминалистически значимую и имеющую доказательственное значение, сведя до минимума ошибки, связанные как с недостатком этой информации и трудностями ее получения, так и с нехваткой времени, а нередко и невысоким профессиональным уровнем. Особенно это проявляется при расследовании сложных по способу совершения преступлений, в том числе мошенничества в сфере отчуждения жилья.

В этой связи следует остановиться на ранее упомянутой программе создания Единой информационно-телекоммуникационной системы (ЕИТКС). Среди возможностей системы в контексте расследования рассматриваемого вида мошенничества выделим следующие положительные моменты:

1) внедрение новых технических возможностей для организации доступа сотрудников ОВД к ведомственным информационным ресурсам и к информационным ресурсам публичных и специальных федеральных информационных систем, а также информационного обмена с органами государственной власти и другими правоохранительными органами;

2) создание единой системы электронной почты ОВД;

3) преобразование в электронный формат большого количества «бумажных» учетов ОВД, а также интегрированных автоматизированных банков данных общего пользования оперативно-справочного, розыскного, криминалистического и экспертно-криминалистического назначения;

4) применение таких автоматизированных информационных систем, как:

- автоматизированная система информационного обеспечения органов предварительного следствия при МВД России, позволяющая создать, а также в значительной мере сократить время получения, обработки и выдачи информации по материалам уголовных дел, находящихся в производстве либо законченных производством;

- автоматизированная система правового информирования ОВД, направленная на мониторинг потребностей правового регулирования сферы внутренних дел Российской Федерации и доведение до практических сотрудников ОВД нормативных правовых актов;

- автоматизированная система дистанционного обучения на базе образовательных учреждений МВД России.

Изложенное явно указывает на наличие в данном программном обеспечении научно-методического направления (предоставление нормативных документов, информационный обмен с органами государственной власти, помощь в изучении следственной практики, дистанционное обучение и др.), что в рамках криминалистического обеспечения расследования преступлений подчеркивает взаимосвязь научно-методической и технико-криминалистической составляющих, как элементов одной системы.

Резюмируя изложенное, в системе технико-криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, можно выделить следующие составляющие:

1. Технические средства обнаружения и изъятия электронных следов мошенничества в сфере жилья.

2. Средства фиксации идеальных доказательств, включая средства протоколирования, звуко- и видеозапись.

3. Технические средства, приемы и методы, направленные на исследование документов, оттисков печатей (штампов), компьютерной

техники, посредством которой данные документы были изготовлены, а также электронных носителей информации.

4. Программное обеспечение для обработки данных средствами вычислительной техники.

Применение перечисленных технических средств создаст условия для ускорения хода расследования, поможет расширить доказательственную базу по уголовному делу, а также обеспечит собираемые доказательства дополнительными гарантиями соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства.

§2. Организационное обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений

Как мы указывали ранее, организационное обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, состоит из трех элементов:

- административного элемента, касающегося вопросов организации работы следственного аппарата (дознания);
- планирования расследования, исходя из сложившейся следственной ситуации;
- взаимодействия следователя с органом дознания, государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями.

Рассмотрим подробнее данные элементы.

Административный элемент.

Сегодня мошенничество, как преступление, становится более сложным и изощренным, впитывающим все потребности и реалии общества. Мошенничество в рассматриваемой сфере характеризуется умелой приспособляемостью к новым экономическим условиям, маскировкой под проведение легальных гражданско-правовых сделок и применением современных технических средств. Причем специфика данного преступления заключается в его предмете, а именно: в правоотношениях в жилищной сфере, посредством которых совершается мошенничество. Это обуславливает, в том числе повышенные требования к квалификации следователя, в чьем производстве находится такое уголовное дело, в части наличия не только опыта следственной работы, но и определенных

специальных знаний в области гражданского, жилищного, семейного и других отраслей права. В противном случае зачастую происходит затягивание сроков предварительного следствия, вызванное необходимостью проведения как дополнительных следственных действий, так и «распылением» сил и средств на выяснение вопросов, не имеющих, в сущности, доказательственного значения. Так, 36% опрошенных нами следователей среди причин достаточной продолжительности расследования рассматриваемого мошенничества выделяют отсутствие у следователя специальных знаний в области оборота жилья.

Помимо этого, обратим внимание на то, что срок расследования по изученным нами уголовным делам данной категории продлевался до 3 месяцев – в 14% случаев, от 4 до 6 месяцев – в 37% случаев, от 6 – до 12 месяцев – 25% случаев, свыше 12 месяцев – 2% (срок не продлевался в 22% случаев). Среди оснований продления сроков предварительного следствия выделим необходимость выполнения большого объема следственных действий (55%), необходимость проверки изъятых (полученных) документов (43%), в связи с длительностью назначенных судебных экспертиз, документальных проверок или ревизий (33%).

Другими факторами, влияющими на продолжительность расследования данного мошенничества, по мнению опрошенных нами следователей, являются многоэпизодность (76%), отсутствие по делу следственно-оперативной или следственной группы (32%) и ненадлежащее техническое оснащение следственного подразделения (17%)[133].

Поэтому для минимизации влияния указанных негативных факторов и оптимизации расследования уголовные дела по рассматриваемому виду мошенничества должны находиться в производстве следователей специализированных следственных подразделений, как наиболее опытных сотрудников, не обремененных нагрузкой в виде расследования

[133] В ходе опроса следователями было выбрано более одного из предложенных вариантов ответов.

малозначительных и очевидных преступлений и, как следствие, имеющих возможность сосредоточить основные усилия на выяснении механизма совершенного мошенничества и последующем сборе и закреплении необходимой доказательственной информации. Такими подразделениями в настоящее время являются следственные части в структуре следственных управлений при ОВД субъектов РФ (далее, следственные части), следователи которых уже сегодня нередко расследуют рассматриваемую категорию уголовных дел (42%).

Однако считаем возможным подобную практику закрепить нормативно в рамках Типового положения о следственной части на уровне внутриведомственной инструкции МВД России[134] или в другом специальном нормативно-правовом акте (выбор ведомства обусловлен положениями ст. 151 УПК РФ, согласно которым предварительное следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями второй – четвертой ст. 159 УК РФ, производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации). В частности, мы полагаем необходимым ввести норму, регулирующую передачу уголовных дел о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, (а также соответствующих материалов проверок в порядке ст.144 УПК РФ) наряду с другими сложными и резонансными уголовными делами (например, в сфере налогообложения, кредитования и т.д.) в следственную часть для производства предварительного расследования (или возбуждения уголовного дела).

Последующим шагом в оптимизации расследования мошенничества, а также других преступлений, связанных с оборотом жилых помещений, будет внедрение в работу ОВД субъекта РФ электронных баз данных, содержащих сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое

---

[134] Типовое положение о следственной части при главном управлении МВД России по федеральному округу (по расследованию организованной преступной деятельности) [Электронный ресурс]: утв. приказом МВД России от 14 авг. 2006 г. № 636. Текст приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 27.03.2012).

имущество и сделок с ним[135] (далее ЕГРП), ведущихся в настоящее время Росреестром.

В качестве целесообразности такой формы взаимодействия приведем следующие доводы. Согласно ст. 8 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество следователь может получить по возбужденному уголовному делу при оформлении соответствующего запроса в течение пяти дней с даты обращения. В связи с этим возникает вопрос о необходимости сохранения такого порядка вещей. Ведь, как известно, первоначальный этап расследования характеризуется дефицитом информации, как о самом способе преступления, так и о лице его совершившем. Причем любое промедление на этом этапе может привести к уничтожению доказательств. В то же время оперативно полученные данные из ЕГРП посредством доступа к электронной базе данных Росреестра не только могут в день обращения обеспечить следователя информацией об отчужденном жилом помещении, его статусе, но и об основаниях такого отчуждения, а также лицах, участвовавших в сделке с недвижимостью. Следует обратить внимание, что 92% опрошенных нами следователей согласились с тем, что наличие в ОВД субъекта РФ доступа к электронным базам Росреестра, содержащим данные из ЕГРП, будет только способствовать быстрому и качественному расследованию указанного преступления, имеющего повышенную общественную опасность. Кроме того, эта информация может быть использована в целях расследования не только мошенничеств в сфере жилья, но и любых других преступлений, предметом которых является недвижимость. Ресурсы указанных выше баз данных также могут быть использованы и сотрудниками ОВД, проводящими проверку

[135] Правила ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним: утв. пост. Правительства Рос. Федерации от 18 фев. 1998 г. № 219 (в ред. пост. Правительства Рос. Федерации от 22 нояб. 2006 г. № 710 // Рос. газ. – 1998. – 4 марта.

сообщений о такого рода преступлениях в порядке ст.144-145 УПК РФ, что, безусловно, только сократит сроки её проведения.

Отметим, что в настоящее время действует Соглашение между руководителями Росреестра и Федеральной налоговой службы РФ[136] (далее ФНС России), в рамках которого осуществляется информационное взаимодействие посредством обмена информацией в электронном виде (в том числе, предоставления ФНС России сведений из ЕГРП). Это обстоятельство указывает на существование положительного опыта взаимодействия Росреестра с другими органами государственной власти.

Изложенные аргументы явно свидетельствуют о наличии возможности и необходимости внедрения в работу ОВД субъекта РФ электронных баз данных Росреестра, содержащих сведения из ЕГРП, в том числе и в рамках ЕИТКС (единой информационно-телекоммуникационной системы)[137], к задачам которой, среди прочих, относится взаимодействие с телекоммуникационными системами органов государственной власти.

Нужно учитывать, что ЕИТКС ОВД в настоящее время в целях защиты информации предусматривает, например, идентификацию и аутентификацию пользователей; межсетевое экранирование; криптографическую защиту информационного обмена; антивирусную защиту; предотвращение утечки информации за счет побочных электромагнитных излучений и наводок и т.д. Поэтому доступ к электронным базам данных Росреестра предпочтительно, по нашему мнению, осуществлять именно в рамках ЕИТКС ОВД.

В качестве основных принципов такого взаимодействия Росреестра и ОВД можно выделить: строгое соблюдение государственной, служебной и иной охраняемой законом тайны; обеспечение защиты информации и

---

[136] О взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]: соглашение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы от 03 сент. 2010 г. № ММВ-27-11/9/37. Текст соглашения официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 16.09.2013).

[137]

контроля доступа к информации; использование информационных ресурсов Росреестра в целях раскрытия и расследования преступлений, предметом которых выступают объекты недвижимости; императивность такого взаимодействия.

Полагаем возможным предложить следующие пути реализации данного предложения.

Как нам видится, доступ к электронным базам данных Росреестра должен иметь сотрудник информационно-аналитического подразделения ОВД субъекта РФ, прошедший соответствующее обучение и получивший допуск Росреестра. Для обеспечения больших гарантий безопасности использования предоставляемой информации полагаем возможным назначение указанного сотрудника проводить по согласованию с Росреестром.

С технической точки зрения передачу информации из территориального подразделения Росреестра в ОВД субъекта РФ рационально осуществлять в электронном виде с использованием сетей связи общего пользования и сертифицированных по требованиям информационной безопасности средств криптографической защиты информации.

Основанием получения сведений из ЕГРП является письменный запрос следователя (начальника органа дознания) по находящемуся в его производстве уголовному делу (материалу проверки), предметом преступления по которому является объект недвижимости. Данные запросы должны формироваться в архив, к которому имеют доступ соответствующие сотрудники Росреестра.

Предоставление сведений по объектам недвижимости и их правообладателям может осуществляться в виде текстовой строки, так как цель данной информации – ориентировать следователя на установление обстоятельств совершённого преступления и возможных лицах его совершивших. В дальнейшем, при необходимости, следователь уже в Росреестре может изъять имеющие значение для дела документы.

Так как наше предложение по обеспечению доступа ОВД субъекта РФ к электронным базам данных Росреестра, касающихся ЕГРП, находится в компетенции МВД России и Минэкономразвития России, к ведению которого относится Росреестр, полагаем целесообразным издание соответствующего межведомственного нормативного акта.

Борьба с преступностью является, прежде всего, социальной функцией государства, способствовать реализации которой должны все органы государственной власти. Внедрение же в работу ОВД субъекта РФ вышеуказанных баз данных Росреестра поможет оперативному раскрытию и эффективному расследованию преступлений, связанных с отчуждением объектов недвижимости.

Второй элемент организационного обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений –*планирование расследования, исходя из сложившейся следственной ситуации.*

Тщательный анализ и оценка сложившейся следственной ситуации являются условием успешного расследования любого преступления.

Планирование, как элемент организационного обеспечения, всегда должно исходить из оценки существующей следственной ситуации и учитывать ее возможные изменения в будущем как в результате реализации намеченного плана расследования, так и в результате действий противостоящей следователю стороны, если налицо конфликтная ситуация. Постоянное соблюдение этого условия в процессе планирования и обеспечивает его динамичность[138].

В ходе нашего исследования мы будем придерживаться классической дефиниции следственной ситуации, разработанной Р.С. Белкиным, под которой последний понимал совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс расследования[139]. Исходя из данного понятия,

---

[138] *Драпкин Л.Я.* Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 163.

[139] *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики: в 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 3. С. 135.

следственную ситуацию при расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения, мы рассматриваем как совокупность данных о совершенном мошенничестве и условий его расследования, сложившуюся на определенный период времени.

Переходя непосредственно к рассмотрению вопроса планирования расследования рассматриваемого вида мошенничества, обратимся к системе элементов планирования, разработанной Р.С. Белкиным, среди которых он выделил:

1) анализ исходной информации;

188330656) выдвижение версий и определение задач расследования;

188330704) определение путей и способов решения поставленных задач;

188330752) составление письменного плана и иной документации по планированию расследований;

188330800) контроль исполнения и корректировка плана расследования[140].

При этом основной акцент мы сделаем на первые три элемента планирования расследования мошенничества в сфере жилья, а именно: на исходной информации, версиях и определении путей и способов решения поставленных задач, как имеющих первостепенное значение.

Мошенничество в целом, как противоправное деяние, характеризуется достаточно большим количеством способов его совершения, что определяет разнообразие следственных ситуаций, с которыми, возможно, столкнется следователь. Только на основании глубокого анализа данных следственных ситуаций, определения круга версий, а также средств по их проверке, можно определить направление хода расследования.

В настоящее время авторы, занимающиеся вопросами расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, достаточно полно осветили весь спектр доследственных (проверочных) и следственных

---

[140] *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики: в 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 2. С. 159.

ситуаций как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования.

Так, например, В.В. Алешин в своем диссертационном исследовании в качестве доследственных выделяет ситуации, когда имеется информация о преступлении, личности предполагаемых преступников известны или могут быть установлены без особых затруднений, и когда имеется информация о преступлении, а личности преступников не известны. Далее В.В. Алешин рассматривает в качестве исходной следственную ситуацию, когда заявитель сообщает, что нанимаемое им или принадлежащее ему помещение отчуждено без его ведома и в его отсутствие неизвестными лицами. Ученый отмечает, что выбор направления расследования и соответствующего комплекса действий зависит от наличия следующих исходных данных: жилое помещение потерпевшего после его смерти или объявления судом умершим перешло или должно перейти в собственность других лиц на формально законных основаниях; жилое помещение отчуждено; жилое помещение не отчуждено[141].

А.В. Шаров, рассматривая следственные ситуации, также указывает на две типичные следственные ситуации: мошенники известны следствию и мошенники неизвестны[142]. Д.В. Астафьев, рассматривает пять типичных следственных ситуаций, фактически совпадающих с выделенными им же способами мошенничества[143].

На наш взгляд, более подробно вопрос следственных ситуаций, возникающих в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, рассмотрен С.В. Горобченко, которая типизировала следственные ситуации первоначального этапа расследования по двум признакам: в зависимости от информации о личности мошенников и

---

[141] *Алешин В.В.* Указ.соч. С. 108-135.
[142] *Шаров А.В.* Указ.соч. С. 102-104.
[143] *Астафьев Д.В*. Указ.соч. С. 73-91.

в зависимости от характера гражданско-правовых отношений, под которые маскируется мошенничество[144].

Планирование расследования по уголовному делу, учитывая выделенные ситуации, должно быть направлено на проверку выдвинутых версий. Согласимся с И.В. Александровым, что «число и характер версий в значительной степени определяются спецификой способов совершения мошенничества, временем, местом его совершения и рядом других факторов»[145]. Поэтому, а также из-за разработанности в криминалистике вопросов следственной ситуации и версии при расследовании мошенничества в сфере оборота жилья (например, в указанных работах В.В Алешина, А.В. Шарова, Д.В. Астафьева и др.), считаем возможным остановиться на рассмотрении следующих моментов данной тематики.

Как Д.В. Астафьев, так и С.В. Горобченко, анализируя возможные следственные ситуации, выделяют мошенничества, совершенные от имени юридического лица или под видом законной финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц. Данные мошенничества имеют повышенную общественную опасность вследствие наличия у мошенников большей возможности расположить к себе граждан, а также совершения, как правило, группой лиц с распределением ролей. В связи с этим отдельно рассмотрим указанную следственную ситуации.

Считаем уместным заметить, что Д.В. Астафьев и С.В. Горобченко к разбираемой нами следственной ситуации подходят исключительно с позиций противоправной деятельности юридического лица. Однако, исходя из анализа судебной практики, данную следственную ситуацию необходимо рассматривать шире, независимо от роли юридического лица (или индивидуального предпринимателя) в совершении мошенничества в сфере жилья. Это обусловлено тем, что роль юридического лица в мошенничестве

---

[144] *Горобченко С.В.* Указ. Соч. С. 102.

[145] *Александров И.В.* Типовые следственные версии и основные направления в расследовании мошенничества // Версии и планирование расследования: межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск, 1985. – С. 39.

выясняется на последующих этапах расследования уголовного дела, в то время как на первоначальном этапе при наличии небольшого объема информации о преступлении значение деятельности юридического лица недостаточно ясно. Помимо этого, юридические лица (или индивидуальные предприниматели) в зависимости от целей своей деятельности при обороте жилья выполняют достаточно разнообразные функции: оказание риэлтерских и информационных услуг, строительство и ввод жилья в эксплуатацию, оформление документов, подача рекламы и др. В целом, все это способствует установлению способа совершения преступления, обстоятельств, свидетелей и лиц, его совершивших. Поэтому мы предлагаем рассматривать указанную следственную ситуацию как совершение мошенничества с участием юридического лица или индивидуального предпринимателя. В случае, когда очевидно, что мошенник действовал не от лица фирмы, характер и направленность первоначальных следственных действий будет отличаться от следственных действий в ситуации, когда роль юридического лица неопределенна или, когда мошенник действовал от имени фирмы. Таким образом, рассматриваемая следственная ситуация может существовать в двух возможных вариантах: 1) в ходе мошенничества принимали участие юридическое лицо и (или) индивидуальный предприниматель и очевидно, что мошенник действовал не от имени последних, и 2) в мошенничестве не определена роль юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, или когда не вызывает сомнения факт действия мошенника от имени последних.

Если сложность первого варианта следственной ситуации заключается в работе с различными учреждениями и организациями по сбору доказательственной информации, то второй вариант, помимо этого, отличается необходимостью связки мошенника с деятельностью фирмы. С.В. Горобченко справедливо замечает, что данная категория уголовных дел представляет особую общественную опасность, обусловленную тем, что мошенничества такого характера, как правило, совершаются

организованными преступными группами, а преступная деятельность носит регулярный, множественный характер, и ущерб, причиненный действием таких фирм, отличается особо крупными размерами[146]. Здесь следует добавить, что зачастую мошенники, действовавшие от имени какой-либо фирмы, в дальнейшем в качестве позиции защиты избирают тактику маскировки своих противоправных действий под гражданско-правовые отношения, ссылаясь на такие причины невыполнения своих обязательств, как недобросовестность третьих лиц, динамичность цен на рынке жилья и стройматериалов, другие форс-мажорные обстоятельства, одновременно обещая потерпевшим в будущем возместить причиненный ущерб. Поэтому в обязательном порядке следователем в ходе планирования в условиях последнего варианта следственной ситуации необходимо выдвинуть и проверить версию о том, имело ли место действительно мошенничество, или действия привлекаемых лиц носили гражданско-правовой характер.

Все это свидетельствует о необходимости уделить особое внимание планированию первоначальных следственных действий в следственной ситуации при участии в отчуждении жилья юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей.

Первый, указанный нами выше, вариант следственной ситуации включает в себя следующий комплекс первоначальных следственных и иных действий:

1) допрос потерпевшего;

2) допрос свидетелей из числа:

- родственников, знакомых, сослуживцев потерпевшего;

- соседей по месту жительства;

- работников фирм, к чьим услугам непосредственно обращался потерпевший или мошенник при отчуждении жилья или денежных средств за него (юридические, риэлтерские, информационные, строительные фирмы, нотариальные конторы),

---

[146] *Горобченко С.В.* Указ.соч. С. 110.

- работников Росреестра, бюро технической инвентаризации, подразделения Федеральной миграционной службы РФ (далее – ФМС России) – по вопросам оформления документации, необходимой для отчуждения жилья;

- работников жилищно-коммунальной службы (ТСЖ, управляющей организации) – по вопросам задолженности по оплате коммунальных услуг, предоставления данной информации другим лицам и проч.

3) выемка документации по отчуждению жилья в указанных выше организациях и ее осмотр;

4) допрос подозреваемого;

5) получение образцов для сравнительного исследования;

6) назначение судебных экспертиз;

7) проведение очных ставок;

8) мероприятия, направленные на поиск всех пострадавших от мошенничества, а также лиц, участвовавших в незаконном отчуждении жилья;

9) мероприятия по установлению и изъятию денежных средств, полученных от незаконного оборота жилого помещения (направление следователем запросов в Росфинмониторинг, Росреестр, БТИ, ГИБДД, банковские учреждения и др.).

Прежде чем перейти ко второму варианту рассматриваемой следственной ситуации, в которой в мошенничестве не определена роль юридического лица (индивидуального предпринимателя), или когда не вызывает сомнения факт действия мошенника от имени последних, отметим, что мошенники при отчуждении жилья в основном действуют от имени риэлтерских и юридических фирм, информационных агентств, жилищно-строительных кооперативов и строительных организаций.

В этой связи алгоритм действий следователя в рассматриваемой следственной ситуации будет направлен на решение выдвинутых частных версий, специфика которых касается фирмы, проходящей по делу (вне

зависимости от того, зарегистрирована ли она на юридическое лицо или частного предпринимателя). В данном случае фирма будет являться средством совершения мошенничества. Поэтому предлагаем остановиться на следующих частных версиях:

1. Версии относительно деятельности фирмы:

- фирма создана для оказания риэлтерских услуг;
- предоставляет информационные услуги (например, по сдаче в наем жилых помещений);
- занимается строительством жилья;
- связана с предоставлением юридической помощи, в том числе в сфере ипотечного кредитования.

Проверка данных версий поможет следователю не только выявить сферу деятельности мошенников по отчуждению жилья, но и определиться с механизмом совершенного преступления, а также категорией потерпевших (например, малоимущие или нуждающиеся в улучшении жилищных условий) и возможных свидетелей.

2. Версии относительно мотивов создания фирмы:

- фирма создана для осуществления реальной законной деятельности;
- фирма создана для совершения мошеннических действий по отчуждению жилых помещений (либо хищению денег граждан от ее оборота).

Для проверки указанных версий следователю необходимо установить период работы фирмы, велась ли реальная бухгалтерская отчётность, получала ли фирма прибыль, а также имелись ли клиенты, которым фирмой действительно были оказаны услуги.

3. Версии относительно принадлежности мошенника к фирме:

- мошенником является руководитель (главный бухгалтер) организации;
- мошенником является рядовой работник фирмы;
- мошенником является родственник (знакомый) лица, работающего в фирме, от имени которой он действовал;

- мошенник, несмотря на занятость в фирме, действовал самостоятельно, не используя фирму в своих преступных целях;
- мошенник, используя фирму, фактически не имел к ней никакого отношения.

При отработке данных версий следователь может установить роль фирмы в совершенном мошенничестве, а также круг причастных к мошенничеству лиц либо дополнительных свидетелей из числа сотрудников организации.

Приведенные частные версии не являются исчерпывающими и могут дополняться в зависимости от имеющих место по конкретному делу обстоятельств.

Тем не менее, при осуществлении расследования в рамках рассматриваемой следственной ситуации дополнительно к вышеуказанным следственным и иным действиям, по нашему мнению, следует:

1. Допросить в качестве свидетелей:

- арендодателя помещения, в котором свою деятельность осуществляла организация;
- номинального руководителя фирмы, а также учредителей, так как, зачастую, если фирма изначально создавалась для преступных целей, данные лица могут быть подставными или ранее утратившими паспорта. В случае, если, действительно, фирма зарегистрирована на подставных лиц, необходимо также допросить в качестве свидетеля лицо, регистрировавшее данную организацию;
- работников других организаций, расположенных по соседству с интересующей следствие фирмой;
- бухгалтера и других работников фирмы;
- партнёров по бизнесу (для установления фиктивности и противоправности работы фирмы);

2. Изъять выемкой или обыском бухгалтерскую и иную документацию фирмы, компьютеры, печати;

3. При необнаружении печатей фирмы, целесообразно изъять в банковском учреждении карточку с образцами подписи и оттиска печати;

4. Истребовать запросом или произвести выемку в налоговой инспекции соответственно копий или подлинников учредительных документов, налоговых деклараций, бухгалтерского баланса и других документов, хранящихся в делах налоговой отчетности, а также получить информацию о расчетных счетах фирмы;

5. Назначить производство судебных экспертиз (комплекс судебных экспертиз (почерковедческое, технико-криминалистическое и компьютерно-техническое исследование) и судебно-бухгалтерскую экспертизу);

6. В случае противоправных действий нотариуса – направить запрос в Нотариальную палату субъекта РФ, изъять реестр нотариальных действий и дел нотариальной конторы.

Помимо этого, следователь должен в обязательном порядке запланировать мероприятия, направленные на последующее возмещение причиненного мошенничеством ущерба, так как последний для рядовых граждан является не только крупным, но и связан с нарушением жизненно важного конституционного права на жилище, восстановление которого является одной из важнейших целей предварительного следствия. Необходимость проведения данных мероприятий проявляется и в позиции государства в области обеспечения гарантий безопасности указанного права, которая была особо подчеркнута федеральным законом от 29 ноября 2012 г. №207-ФЗ, дополнившим ч.4 ст.159 УК РФ новым квалифицирующим признаком: «мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение».

Согласимся с С.Р. Акимовым, который указал, что «организационно-тактические особенности расследования составляют основную часть организационного аспекта в системе криминалистического обеспечения, где процесс расследования выступает в виде организации

управляемой деятельности, а тактические особенности наполняют содержательную сторону этой деятельности»[147].

Переходя к рассмотрению заключительного элемента организационного обеспечения расследования рассматриваемого вида мошенничества, отметим, что разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности *взаимодействия субъектов, чья деятельность направлена на выявление, раскрытие и расследование преступлений как между собой, так и с другими субъектами, способствующими им в этой деятельности*, является одной из задач криминалистики.

Понятию и формам взаимодействия следователя с другими участниками раскрытия и расследования преступлений в криминалистической и уголовно-процессуальной литературе уделено достаточно большое внимание[148], поэтому, не останавливаясь на теоретических вопросах, мы сразу перейдем к рассмотрению такого взаимодействия в контексте расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений.

В настоящее время взаимодействие следователя с оперуполномоченным строится на положениях уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»[149], регламентирующих первостепенные направления взаимодействия по расследованию уголовного дела, а также внутриведомственными нормативно-правовыми актами МВД России.

---

[147] *Акимов С.Р.* Указ.соч. С.130.

[148] Например, *Лицкевич С.Н.* Взаимодействие оперативных работников со следователями при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Научный вестник Омского юридического института МВД России. - М.: Изд-во Ом.юрид. ин-та МВД России. – 1997. – № 2. – С. 37-38; *Азаренко В.М.* Тактические основы взаимодействия участников подготовки и проведения криминалистической экспертизы по уголовным делам: Автореф. дис. канд. юрид. наук. –СПб., 2000. – 22 с.; *Гордин А.В.* Взаимодействие оперативно-розыскных служб и следователя органов внутренних дел при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 208 с.; и др.

[149] Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. федер. закона Рос. Федерации от 21 дек. 2013 г. № 369-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст.3349. – С. 6132-6145.

Переходя к непосредственному рассмотрению взаимодействия, отметим, что, несмотря на наличие такого принципа взаимодействия, как непрерывность, на всех этапах расследования преступлений вплоть до направления уголовного дела в суд по изученным нами уголовным делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилья, взаимодействие между следователем и органом дознания осуществлялось: в целом до направления уголовного дела в суд – в 19% случаев, до предъявления обвинения – в 41%, до установления одного из соучастников – в 22%. При этом после возбуждения уголовного дела взаимодействие не осуществлялось вообще в 18% изученных нами уголовных дел.

Приведенные данные свидетельствуют об отсутствии четкого взаимодействия следователя с органом дознания. Такое явление в криминалистике получило название «ошибка взаимодействия»[150], которая, как и другие следственные ошибки несет негативный характер, влияющий, прежде всего на полноту и сроки расследования.

Основные причины этого заключаются в ненадлежащей организации взаимодействия в рамках производства поручаемых оперативным работникам следственных действий и, зачастую, формальный подход к оперативному сопровождению уголовного дела. Так, в 92% случаев после возбуждения уголовного дела в процессе доказывания результаты оперативно-розыскных мероприятий не использовались вообще, а в 19% – из-за неполноты следователям приходилось повторно проводить следственные действия, ранее поручавшиеся оперативным работникам.

Однако винить в этом только оперативных работников не стоит. Иногда следователи, злоупотребляя своим правом, в порядке ст. 38 УПК РФ поручают органу дознания проводить следственные действия, значимость которых может оценить только сам следователь в совокупности с имеющимися по делу доказательствами, в то время как оперативный

---

[150] *Карагодин В.Н., Морозова Е.В.* Криминалистические проблемы обнаружения и устранения следственных ошибок: учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. С. 13.

работник при выполнении поручения может не выяснить то или иное обстоятельство. К примеру, в 12% случаев органу дознания следователем поручалось признать лицо потерпевшим и допросить его в данном статусе. Возникают два справедливых вопроса: почему следователь не может сам вынести постановление о признании потерпевшим, ведь это исключительно процессуальный документ? И второй, пожалуй, самый главный вопрос. Расследуя мошенничество, следователь сталкивается с достаточно сложным способом его совершения, нуждающимся не только в осмыслении самой схемы его совершения, но и в определении потенциальной базы доказывания. При этом, показания потерпевшего являются основным источником получения других доказательств. Так, потерпевший может назвать дополнительных свидетелей мошенничества, обозначить важные документы, которые могут находиться, как у самого потерпевшего (что свидетельствует о необходимости их немедленного изъятия), так и у других лиц, рассказать об организациях, участвовавших в мошенничестве, о месте их расположения и др. значимую информацию. Все это требует детального выяснения с последующей незамедлительной проверкой. Поэтому, на наш взгляд, оперативным работникам должны поручаться только следственные действия так называемого «исполнительного характера», не требующие детального знания уголовного дела и ограниченные содержанием поручения.

Так как мы уже упомянули одну из форм взаимодействия следователя с органом дознания: это поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и производстве отдельных следственных действий, следует сказать, что такая форма взаимодействия по рассматриваемому виду мошенничества является наиболее распространенной. Содержание поручения следователя оперативному подразделению о производстве ОРМ или отдельных следственных действий по делам о мошенничестве в сфере жилья обусловлено соответствующей типичной следственной ситуацией. Тем не менее, можно определить наиболее характерные черты поручения, направляемого следователем в порядке ст. 38 УПК РФ, по делам о

мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, как относительно оперативной работы, так и проведения отдельных следственных действий.

Можно выделить следующие значимые мероприятия, проведение которых поручалось органу дознания в рамках осуществления ОРД:

1) установление свидетелей – поручалось в 70% случаях, был получен отрицательный результат – в 39%;

2) установление причастности привлекаемого лица к совершению других преступлений – 36% (69%);

3) осуществление привода или обеспечение явки подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей – 33% (18%);

4) установление всех соучастников мошенничества – поручалось в 32% (21 %);

5) розыск скрывшихся обвиняемых – 18% (41%);

6) установление местонахождения предмета мошенничества (деньги, имущество, ценности) – 9% (89%).

Таким образом, наибольшая действенность поручений в данном контексте касается исполнения привода в порядке ст. 113 УПК РФ и обеспечения явки участников уголовного процесса, установление причастности привлекаемого лица к совершению других преступлений. Причем, если первое имеет исключительно «исполнительный характер», то второе непосредственным образом связано с проведением ОРМ.

Чаще всего поручается производство следующих следственных действий: допрос свидетелей – 67%; выемка документов – 58%; проведение обыска – 36%; допрос потерпевшего – 17%; осмотр – 12%; освидетельствование – 3%.

Следует отметить, что следователи, направляя поручение органу дознания о производстве допросов, часто не указывают, какие именно вопросы следует выяснить при проведении допроса, обходясь, к примеру, такими дежурными фразами как «допросить по обстоятельствам уголовного

дела» или «допросить обо всех известных фактах», тем самым полагаясь на компетентность оперативных работников. При этом, как ранее мы указывали, подобная категория уголовных дел требует как минимум наличия хотя бы опыта раскрытия и расследования, не говоря уже о специальных знаниях в области жилищного законодательства, которых бывает недостаточно. Как следствие, с одной стороны, допросы проводятся неполно, с другой – это ведет к проведению в последующем дополнительных допросов и необоснованному продлению сроков расследования уголовного дела. Именно поэтому, на наш взгляд, по уголовным делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилого помещения, допросы потерпевших, лиц, обладающих специальными знаниями (специалистов Росреестра, Бюро технической инвентаризации и др.), и наиболее важных свидетелей должны проводить только следователи, имеющие высокий уровень профессиональной подготовки и знающие предмет проводимого ими расследования.

Сложность способа мошенничества, направленного на отчуждение жилья, обуславливает создание следственно-оперативных и следственных групп (СОГ и СГ соответственно).

При этом в качестве индикатора сложности можно привести не только продолжительные сроки самого расследования, но и особенности предварительной проверки, проводимой в 96 % случаев, из которых решение в порядке ст.144 УПК РФ принималось в течение суток – в 3 %, в течение 3 суток – 13 %, в течение 10 суток – 57 %, в течение 1 месяца – 20 %, в срок свыше 1 месяца – 7 %. Это объясняется тем, что в ходе предварительной проверки оперуполномоченными не только устанавливается круг участников мошенничества и очевидцев, у которых истребуются объяснения, но и направляются запросы в различные учреждения и организации, изымаются документы или их копии, а также в последнее время проводятся почерковедческие и технико-криминалистические исследования документов на предмет установления их подделки. Данные действия, как правило, невозможно выполнить в течение суток, после чего направить материал в

следственные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Приведенные цифры свидетельствуют, что для качественной и всесторонней проверки требуется не менее 10 суток. Кроме того, из-за частой маскировки таких мошенничеств под гражданско-правовые отношения, как таковых неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий «по горячим следам», направленных на фиксацию следов и обстановки совершения преступления, органом дознания не проводится, что определяет необходимость последующего оперативного сопровождения расследования уголовного дела.

Изучение уголовных дел по мошенничеству, связанному с отчуждением жилых помещений, показывает, что специализированные СОГ создавались в 13% случаев. В то же время в порядке ст. 163 УПК РФ следственная группа создавалась по каждому четвертому уголовному делу. При этом однозначно определить оптимальную форму производства следствия, по нашему мнению, является достаточно проблематично. Так, например, если по делу проходит большое число потерпевших и свидетелей или мошенничество совершено организованной преступной группой, то в этом случае, конечно, целесообразно создание следственной или следственно-оперативной группы. В то же время, если имеет место один или несколько эпизодов преступной деятельности, способ осуществления которой очевиден, а привлекаемое лицо дает признательные показания, то окончить такое дело в сжатые сроки не представляется сложным и для одного следователя. Поэтому выбор той или иной наиболее подходящей формы производства расследования зависит от следственной ситуации, сложившейся по каждому конкретному уголовному делу.

Среди основных целей СОГ и следственных групп можно выделить производство допросов (41%) и выемок (38%), то есть следственных действий «исполнительного характера», проведение которых вызвано большим количеством проходящих по делу лиц и документов.

Продолжая рассмотрение указанного элемента организационного обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, необходимо указать, что в ходе расследования данного вида преступлений следователь *взаимодействует и со сведущими лицами, общественностью, государственными и иными структурами.* Несмотря на то, что данные субъекты не являются участниками уголовного судопроизводства и, как следствие, не выделяются в уголовно-процессуальном понимании «взаимодействия», тем не менее, существование такого взаимодействия не раз подчеркивалось в юридической литературе.

Так, И.Ф. Герасимов, рассматривая виды взаимодействия, среди прочих выделил, как имеющие первостепенное значение для своевременного обнаружения преступлений или их признаков, вспомогательные тактические виды взаимодействия, а именно: деловую связь и контакты следователя с экспертами, специалистами, работниками контрольно-ревизионных и инспекционных служб, а также с общественностью[151].

Одним из основных элементов структуры взаимодействия В.А. Образцов определил его участников, подразделив их в качестве партнеров по взаимодействию на лиц и органы, возбуждающие, расследующие уголовные дела и обеспечивающие их судебное рассмотрение, работников иных юридических структур, организации, учреждении, органы и службы, осуществляющие контрольно-надзорные функции, общественные организации, коллективы трудящихся, отдельных граждан, лиц, представляющих интересы участников уголовного процесса, лиц, обладающих процессуальным статусом участников уголовного процесса, судебных экспертов и других сведущих лиц[152].

---

[151] *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. С. 113.

[152] *Образцов В.А.* Взаимодействие в структуре деятельности следователя // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. Свердловск, 1984. – С. 33-39.

Под взаимодействием следователя с общественными объединениями и контролирующими организациями Ф.А. Симанцов понимает законодательно регламентированную деятельность следователя и соответствующих административно независимых субъектов, обусловленную их полномочиями и осуществляемую с целью получения информации, имеющей значение для расследования экономических преступлений[153].

Кроме того, следует отметить, что сведущие лица, представители государственных и иных структур в случае необходимости могут быть привлечены следователем к участию в деле, например, в качестве специалистов, тем самым став полноценными участниками уголовного судопроизводства.

В этой связи, анализируя приведенные определения и доводы, можно сделать вывод, что понятие «взаимодействие» в зависимости от специфики расследуемого уголовного дела (например, мошенничество, связанное с оборотом жилья, предполагает сотрудничество следователя с Росреестром, БТИ, Нотариальной палатой и др.), может рассматриваться в более широком смысле, включая в себя взаимодействие следователя не только с органом дознания и другими участниками уголовного судопроизводства, но и со сведущими лицами, общественностью, государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями. Причем в обязательном порядке такое взаимодействие должно быть направлено на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

Теперь остановимся непосредственно на тех типичных организациях, учреждениях и должностных лицах, объединив их одним общим словом – «структуры», с которыми взаимодействует следователь в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. В целом, данные структуры можно подразделить на две группы: государственные

---

[153] *Симанцов Ф.А.* Взаимодействие следователя с общественными объединениями и контролирующими организациями при расследовании экономических преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011. – С.7-8.

структуры и иные. Среди государственных структур, в первую очередь, выделим территориальные органы Росреестра (в том числе, Федеральную Кадастровую палату), ФМС России, ФНС России, к иным отнесем Центры (Бюро) технической инвентаризации, жилищно-коммунальные службы, банки, нотариусов и риэлтерские объединения.

Взаимодействие следователя с указанными структурами имеет, как правило, процессуальную форму. Это связано с тем, что данная деятельность осуществляется в рамках УПК РФ между компетентными органами и лицами по поводу предоставления значимой по делу информации, нередко содержащей банковскую, налоговую, коммерческую и иную, охраняемую законом тайну или сведения, ограниченные в доступе. При этом нельзя оставить без внимания и непроцессуальные формы взаимодействия, являющиеся источниками ориентирующей информации и имеющие общую с процессуальным взаимодействием цель – создание условий для быстрого, качественного и всестороннего расследование уголовного дела.

Теперь перейдем к непосредственному рассмотрению основных форм взаимодействия следователя с государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями.

Направление запроса

Данная форма взаимодействия заключается в направлении органом расследования в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ письменного запроса в государственные, муниципальные, коммерческие и иные структуры[154].

[154] Такая форма или способ взаимодействия рассматривается, в частности, в трудах *Шмонина А.В.* Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий: Автореф. дис. доктора юрид. наук. – М., 2007. –43 с.; *Граника В.В.* Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 188 с.; *Жубрина Р.* Взаимодействие правоохранительных органов и Росфинмониторинга // Законность. – 2007. – № 11 – С. 36-38; *Головина В.В.* Взаимодействие правоохранительных органов в процессе принудительного обращения взысканий // Российский следователь. – 2007. – № 2 – С. 28-31; *Верстовой М.Е.* Основные приоритеты, принципы и направления совершенствования взаимодействия налоговых и правоохранительных органов по обеспечению исполнения налогоплательщиками своих обязанностей // Финансовое право. – 2008. – №5 – С. 9-12; и др.

Охарактеризовать её можно как опосредованный способ сбора справочной информации, которая в дальнейшем может быть определена следователем в качестве производного доказательства.

Ответы на запросы наряду с отдельными материалами уголовного дела, документами, вещественными доказательствами, целесообразно предъявлять в ходе проведения следственного действия для подтверждения или опровержения, а также уточнения показаний допрашиваемого.

Направление запросов экономит время при поиске значимой по делу информации среди достаточно большого круга адресатов (например, направление запросов в банки, налоговые органы для обнаружения расчетных счетов отдельных граждан и организаций). Кроме того, нередко запросы сопровождаются не только требованием предоставить информацию, но и приложить копии документов, которые в последующем могут быть проанализированы следователем на их относимость и доказательственную значимость, позволив сконцентрировать внимание только на наиболее важных сведениях и определить дальнейший ход расследования.

Таким образом, при необходимости информация, полученная из запроса, может быть в последующем реализована следователем путем проведения определенных следственных действий (допрос лиц, указанных в истребуемых сведениях, или производство выемки подлинников документов, копии которых были приобщены к ответу на запрос). В данном случае подобные сведения будут являться источником значимой по делу информации, требующей дальнейшего процессуального закрепления.

Изложенное, а также широкий круг организаций-адресатов, в которые следователь в процессе расследования рассматриваемого вида мошенничества обращается за интересующими сведениями, позволяет нам более подробно рассмотреть данную форму взаимодействия.

Взаимодействие следователя с работниками территориальных органов *Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и*

картографии – Росреестра (включая Федеральную Кадастровую палату), в настоящее время основывается на Федеральном законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Согласно данному Закону Росреестр предоставляет информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним по запросам правоохранительных органов по находящимся в их производстве уголовным делам. В частности, таким запросом можно получить краткое описание интересующего объекта недвижимого имущества (его адрес (местоположение), вид и площадь), на основании каких документов был оформлен кадастровый паспорт, сведения о подлежащих государственной регистрации сделках об отчуждении объектов недвижимости, а также о праве собственности и иных вещных правах, правообладателе, адресе, указанном правообладателем, виде права, размере доли в праве, наименовании и реквизитах правоустанавливающих документов, ограничениях (обременениях) права собственности и других прав на недвижимое имущество. Также в Росреестре запросом можно получить копии правоустанавливающих документов.

Быстрота реализации жилья как способа совершения рассматриваемого вида мошенничества вплотную зависит от того, зарегистрированы ли на момент такой продажи в данном жилом помещении другие, кроме собственника, граждане. В связи с этим мошенниками предпринимаются меры для снятия с учета по месту жительства, как собственника отчуждаемого жилья, так и совместно с ним проживающих лиц. Для этого в *органы ФМС России* мошенники предоставляют нотариально заверенное заявление проживающих о снятии их с учета по месту жительства. Зачастую данные органы требуют также и соответствующее заявление от того, кто обратился с просьбой снять гражданина с учета. Получение копий таких заявлений дополнит круг причастных к совершению преступления лиц и даст возможность более полно отобразить картину мошенничества. Кроме указанных заявлений, криминалистическое значение будет иметь запрос

копии карточки прописки (форма А), в которой паспортистом могут быть сделаны отметки об обстоятельствах снятия гражданина с учета по месту жительства (например, в связи с чем снятие с учета было проведено в сжатые сроки).

В случаях, когда в совершении мошенничества принимали участие риэлтерские организации или риэлторы – индивидуальные предприниматели, определенную роль будет иметь и взаимодействие следователя с работниками *органов ФНС России*. По изученным нами в судах уголовным делам некриминальное участие риэлторов по отчуждению жилья в ходе совершения мошеннических действий составляет 41%.

В настоящее время ФНС России является уполномоченным органом, осуществляющим, начиная с 1 июля 2002 года государственную регистрацию юридических лиц, а с 1 января 2004 года – государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей. В частности, налоговые инспекции ведут единые государственные реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей[155] (ЕГРЮЛ и ЕГРИП соответственно), из которых путем направления по уголовному делу запроса можно получить выписку и (или) копии документов (например, о государственной регистрации, сведения о банковских счетах и д.р.). Помимо этого, могут быть затребованы сведения о регистрации в налоговом органе интересующего гражданина в качестве главного бухгалтера или директора юридического лица.

Если отсутствует необходимость в производстве в соответствии со ст. 183 УПК РФ выемки документов, в инспекциях ФНС России может быть получена копия регистрационного дела, в котором хранятся все документы, предоставленные при государственной регистрации и внесении изменений.

---

[155] О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон от 08 авг. 2001 г. № 129-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2001 г.: одобр. Советом Федерации от 20 июля 2001 г.: (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 241-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 33, ч.1, ст.3431. – С. 6992-7004.

Как правило, эти документы носят ориентирующий характер, направленный на установление соответствующей риэлтерской организации или личности принимавшего участие в отчуждении жилья риэлтора – индивидуального предпринимателя, а также в случае их последующего изъятия могут быть использованы в качестве свободных образцов почерка и подписи при проведении экспертиз.

Следователями достаточно часто в целях установления имущества, подлежащего аресту, а также использования полученных в результате мошеннических действий денежных средств практикуется направление запросов в *Росфинмониторинг*[156], осуществляющий функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию и координации деятельности в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти. Так, например, по уголовному делу в отношении С. в ходе предварительного следствия не удалось установить, каким образом последний использовал похищенные в результате мошеннических действий с жильем денежные средства. При этом органам предварительного следствия стало известно, что С. неоднократно выезжал за пределы России. В связи с этим в Росфинмониторинг был направлен запрос о предоставлении данных о вывозе С. крупных денежных сумм за пределы РФ, а также сведения об открытых счетах на имя С. в банковских учреждениях РФ[157].

Несмотря на то, что вероятность положительного ответа достаточно мала, думается, что в перспективе, с развитием Росфинмониторинга и экономической безопасности страны в целом, направление подобных запросов имело бы определенную действенность.

---

[156]Положение о Федеральной службе по финансовому мониторингу [Электронный ресурс]: утв. указом Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 (в ред. Указа Президента РФ от 21 дек. 2013 г. № 940) // Текст указа опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 14 июня 2012 г.

[157]*Архив* Пролетарского районного суда г.Твери за 2007 г. Дело №1-389/2007.

Следственный интерес будут представлять инвентарные дела, ведущиеся в *Центрах (Бюро) технической инвентаризации* (далее – БТИ) на каждое жилое помещение, а именно: находящиеся в них заявление и договор на изготовление технического паспорта на жилище, сам технический паспорт, технический план, правоустанавливающие документы или их копии.

В настоящее время необходимости в оформлении технического паспорта для государственной регистрации жилья нет. Данный документ оформляется соответствующими органами и организациями технического учета и (или) технической инвентаризации по заявкам граждан для личных нужд: для предоставления в банк, в суд и т.д. С 01.03.2008 г. обязательным приложением к документам, необходимым для государственной регистрации прав на здание, помещение и т.д., является не технический, а кадастровый паспорт такого объекта недвижимого имущества, выдаваемый Федеральной Кадастровой палатой при Росреестре. Но для оформления такого паспорта требуется технический план помещения, изготавливаемый аккредитованными организациями технического учета (инвентаризации), например, теми же БТИ. По сравнению с техническим паспортом технический план имеет меньше информации и ограничивается, в основном, только характеристикой помещения (здания, сооружения). С точки зрения криминалистики сам технически план, как документ, не имеет значения для расследования уголовного дела. Но документы, сопутствовавшие его оформлению: заявление, договор, платежный документ, могут предоставить следователю информацию о том, кто и когда оформлял технический план, что будет способствовать установлению способа совершения преступления.

Также взаимодействие может выражаться и в истребовании в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ из БТИ сведений о полной и остаточной балансовой, действительной инвентаризационной и рыночной стоимости жилого помещения, что немаловажно для установления стоимостного эквивалента причиненного мошенничеством ущерба.

Для определения состава проживающих и проживавших в отчужденном в результате мошенничества жилом помещении (в многоквартирном доме), родственных отношений зарегистрированных в таком помещении лиц, времени и вида регистрации, оснований заселения, жилой площади и основного квартиросъемщика требуется копия финансового лицевого счета на жилое помещение, которую может предоставить в качестве ответа на запрос *жилищно-коммунальная служба* (управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив в зависимости от выбора собственниками жилья многоквартирного дома способа управления последним). Данный документ, отчасти отражая способ отчуждения жилья, прежде всего носит информационный и ориентирующий характер, влекущий последующее проведение различных следственных действия (допросов квартиросъемщиков, предъявления лица для опознания, очных ставок и др.).

Кроме истребования копии финансового лицевого счета, часто возникает необходимость в получении в жилищно-коммунальной службе или организациях, непосредственно предоставляющих соответствующие услуги (тепло-, электро-, газо-, водоснабжение и т.п.), справок о задолженности по оплате коммунальных платежей. Это вызвано тем, что, нередко, потерпевшими по рассматриваемому виду мошенничества выступают малоимущие слои населения, имеющие до продажи жилья долги по коммунальным платежам. При этом в качестве одного из способов обмана мошенниками используется убеждение потерпевших в том, что, если последние не продадут или не обменяют жилье на «менее комфортное», оно будет продано через суд за долги перед коммунальными службами. Далее, получив доверенность на продажу или обмен жилья, мошенники оплачивают по нему долги и продают, используя полученные деньги на личные нужды. Так, П. находил квартиры, в которых проживали лица, злоупотребляющие спиртными напитками, инвалиды, престарелые граждане, имевшие задолженность по оплате коммунальных услуг и, пугая их выселением из

квартир за неуплату долгов, предлагал произвести обмен квартир на квартиры меньшей площади с доплатой. В качестве подкрепления своих слов П. расклеивал в подъездах домов указанных граждан объявления с угрозами выселения из квартир должников по коммунальным платежам со ссылкой на нормы действующего законодательства. Вводя таким образом потерпевших в заблуждение, П. совместно с другими лицами продавали их квартиры, и, не имея намерения производить с потерпевшими расчет, частично приобретали для них непригодное для проживания жилье в районах Омской области и в г.Омске, а оставшиеся деньги использовали на свои нужды[158].

По другому уголовному делу М., получив информацию о двухкомнатной квартире, принадлежащей С., С.М. и С.Д., которые имели большую задолженность по оплате коммунальных платежей и в целом относились к категории социально незащищенных граждан, представившись судебным приставом, потребовала квитанции об оплате коммунальных услуг у С., после чего заявила, что, согласно распоряжению губернатора должников по коммунальным платежам будут выселять из квартир в бараки на окраине города. Потерпевшая С., испугавшись переселения в барак, поверила М. и по совету последней с целью продажи квартиры обратилась к Р. – подельнику М., который в дальнейшем вместе с М. указанным в предыдущем примере способом завладели частью денежных средств от реализации жилья С.[159]

Истребование в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ справки о задолженности по коммунальным платежам посредством установления большой суммы долга по коммунальным платежам и ее оплаты в течение короткого периода времени до заключения сделки подтверждает в таких случаях показания потерпевших относительно способа и обстоятельств отчуждения у них жилья.

Другим взаимодействующим субъектом являются *банковские организации.* Это обусловлено тем, что сегодня, когда стоимость жилья

---

[158]*Архив* Октябрьского районного суда г.Омска за 2004 г. Дело №1−52/2004.
[159]*Архив* Омского областного суда за 2010 г. Дело № 2-1/2010

составляет значительные суммы, нередко взаиморасчет между продавцом и покупателем происходит в безналичной форме через банк. Поэтому взаимодействие с банковскими организациями приобретает свою важность как в форме получения выписок по расчетным счетам, так и в получении сведений о том, кем и когда денежные средства снимались с расчетного счета и каково было основание зачисления их на расчетный счет.

Значимыми для дела будут являться вышеприведенные выписки по расчетному счету, платежные поручения и карточка с образцами подписи и печати. К слову, справки по операциям и банковским счетам выдаются органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве, при наличии согласия руководителя следственного органа[160], а изъятие в банках и иных кредитных организациях платежных поручений и карточек с образцами подписи и печати согласно ч. 3 ст. 183 УПК РФ проводится только по постановлению суда.

Если со справками по банковским счетам и платежными поручениями все достаточно ясно, то о карточке с образцами подписи и печати необходимо сказать отдельно. Данный документ обязательно предоставляется юридическим или физическим лицом, индивидуальным предпринимателем или физическим лицом, занимающимся частной практикой, вместе с другими документами, необходимыми для открытия банковского счета. Указанная карточка имеет криминалистическое значение с точки зрения содержащихся в ней образцов подписи и печати, которые в дальнейшем могут быть использованы при проведении различных экспертиз.

По рассматриваемому виду уголовных дел участие *нотариусов* в том или ином виде при отчуждении жилья составляет 34%.

Все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре, из которого нотариус может предоставить выписки, как правило, признаваемые на следствии в соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательством

---

[160] О банках и банковской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 02 дек. 1990 г. № 395-I (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27, ст. 357. – С. 494-503.

по делу. Такие выписки истребуются запросами в случаях, когда необходимо установить сам факт оформления у нотариуса документов на отчуждение жилого помещения. Запросом также могут быть получены копии документов из наследственных дел и номенклатуры нотариальных документов, когда отсутствует необходимость в изъятии их подлинников.

Помимо этого, следователем для проверки легитимности деятельности нотариуса может быть направлен соответствующий запрос в *Нотариальную палату субъекта РФ,* осуществляющую контроль за деятельностью частнопрактикующих и государственных нотариусов.

Взаимодействие следователя с *риэлтерскими объединениями* (союзами, некоммерческими партнерствами) имеет скорее факультативный характер и выражается в истребовании информации о руководителе или сотруднике риэлторской организации, адресе и месте регистрации, а также риэлторе – индивидуальном предпринимателе, принимавших участие в отчуждении жилья.

Получение консультаций

Необходимость в такой форме взаимодействия возникает, как правило, из-за отсутствия у следователя специальных знаний в области оборота жилья. Это объясняется тем, что следователи зачастую не обладают глубокими познаниями в достаточно узких областях права, в частности, регулирующих рассматриваемую сферу правоотношений. Данное обстоятельство, по мнению 36% опрошенных нами сотрудников следственных подразделений, специализирующихся в основном на расследовании экономических преступлений, является одной из причин достаточной продолжительности расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилья. В связи с этим консультации специалиста, по нашему мнению, разумно обличать в форму такого следственного действия, как допрос специалиста, что предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Основной целью допроса специалиста является выяснение вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. К

слову сказать, за целесообразность допроса в качестве специалиста лица, специализирующегося в той или иной «специфической» для следователя отрасли права (в частности, жилищного права) высказалось 72% респондентов.

Укажем, что круг вопросов, подлежащих выяснению у специалиста, определяется особенностями способа отчуждения жилья. Поэтому, как правило, в качестве таких специалистов привлекаются работники территориальных органов Росреестра, центров технической инвентаризации, нотариусы и риэлторы.

Впрочем, иногда следователи прибегают не к допросу специалиста, а к получению от последнего справок, разъясняющих порядок проведения той или иной операции с жилищем или устных консультаций (с таким подходом согласилось 26% и 24% респондентов соответственно). Такую практику нельзя признать ущербной для всесторонности расследования уголовного дела, но необходимо указать, что зафиксированные пояснения специалиста окажут большую эффективность для последующего уяснения способа совершенного преступления, в то время как при устной консультации от следователя может «ускользнуть» та или иная существенная деталь. Относительно справок специалиста нужно отметить, что имеется вероятность формального подхода к ее составлению и как следствие неполноты содержания.

Участие специалиста в следственных действиях

Участие специалиста в ходе проведения предварительного расследования процессуально закреплено ст.ст. 58, 80, 168, 270 УПК РФ. Данная форма взаимодействия достаточно полно рассмотрена в научной литературе, поэтому остановимся только на некоторых моментах.

Роль специалиста в том или ином следственном действии при расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилья, в первую очередь, будет заключаться в определении значимых по делу документов и выяснении порядка их оформления.

Так, к примеру, при проведении осмотра изъятых документов участие специалиста будет сводиться к пояснениям относительно значения каждого из осматриваемых документов, обстоятельств, последовательности и правильности их оформления, что сделает проводимое следственное действие более полным.

Помимо этого, в случае необходимости участие специалиста при проведении допросов свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, очных ставок и других следственных действий путем возможности с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемому или участвующему в следственном действии лицу, позволит более полно установить картину совершенного мошенничества, связанного с отчуждением жилья. Нередко такое участие специалиста способствует полноте и всесторонности следственного действия, исключая возможность его повторного проведения.

Относительно таких форм взаимодействия, как *обмен информацией*, *устные консультации* и т.п., отметим, что последние являются непроцессуальными и не несут доказательственного значения, хотя и представляют собой определенный следственный интерес в качестве источников ориентирующей информации. Помимо этого, данные формы взаимодействия способствуют наращиванию знаний у следователей в сфере оборота жилья, установлению служебных взаимоотношений с работниками Росреестра, БТИ и других структур, чья деятельность касается оборота недвижимости, что в перспективе будет способствовать более быстрому и качественному расследованию, в том числе, рассматриваемой группы преступлений.

В качестве заключения параграфа укажем, что в содержание организационного обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, входят:

1. Административный элемент, касающийся оптимальной организации работы следственного аппарата (дознания).

2. Планирование расследования, исходя из сложившейся следственной ситуации.

3. Взаимодействие следователя с органом дознания, государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями.

В частности, в рамках административного элемента организационного обеспечения расследования рассматриваемого вида мошенничества нами предложены следующие меры:

1. Нормативно закрепить в Типовом положении о следственной части при главном управлении МВД России по федеральному округу (по расследованию организованной преступной деятельности) обязанность направления для производства предварительного следствия уголовных дел по фактам мошенничества в сфере жилья в следственную часть при ОВД субъекта РФ;

2. Ввести в работу ОВД субъекта РФ электронных баз данных, содержащих сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (по аналогии взаимодействия Росреестра, например, с ФНС России), в том числе и в рамках единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел.

Планирование расследования мошенничества в сфере жилья, прежде всего, необходимо рассматривать как анализ исходной информации, выдвижение версий и определение задач расследования, а также путей их решения. Разнообразие способов данного вида мошенничества определяет и разнообразие следственных ситуаций, с которыми следователю приходится сталкиваться. Только лишь на основании глубокого анализа данных следственных ситуаций, определения круга версий, а также средств по их проверке, можно определить направление хода расследования.

В рамках взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений между собой необходимо акцентировать внимание на следующем. Во-первых, наиболее распространенной формой взаимодействия

следователя с органом дознания в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, является поручение следователя в порядке ст. 38 УПК РФ, содержание которого зависит от сложившейся следственной ситуации. Во-вторых, в таком взаимодействии оперуполномоченный является исполнителем поручений следователя, в связи с чем последний не должен злоупотреблять своими правами и поручать органу дознания выполнение исключительно процессуальной работы, а также наиболее значимых следственных действий. В-третьих, необходимость создания специализированных следственно-оперативных и следственных групп по делам о мошенничестве, направленном на отчуждение жилья, зависит от следственной ситуации по каждому конкретному уголовному делу.

3. В ходе производства предварительного расследования по делам о мошенничестве в сфере жилья следователь неизбежно сталкивается с необходимостью взаимодействия с государственными и иными структурами. В частности, среди типичных государственных, муниципальных учреждений и служб, должностных лиц и различных организаций в первую очередь выделим территориальные органы Росреестра, ФМС России, ФНС России, Росфинмониторинг, Центры (Бюро) технической инвентаризации, жилищно-коммунальные службы, банки, нотариусов и риэлтерские объединения. Взаимодействие следователя с данными структурами, имея своей целью обнаружение и фиксацию доказательственной информации, а также уяснение механизма совершенного мошенничества, реализуется в таких основных формах, как истребование сведений, получение консультаций специалиста, а также участие последнего в следственных действиях.

ГЛАВА 3. ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ, СВЯЗАННОГО С ОТЧУЖДЕНИЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

В рамках тактико-криминалистического обеспечения в целях оптимизации расследования мошенничества в сфере жилья мы остановимся на отдельных тактических особенностях таких наиболее часто проводимых следственных действий, как допрос потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), свидетеля и специалиста, выемка и осмотр документов, назначение и производство судебных экспертиз. Наша позиция основывается на том, что тактические особенности остальных следственных действий по исследуемой категории преступлений были подробно рассмотрены другими исследователями[161], результаты чего до настоящего времени не потеряли своей актуальности.

§1. Особенности допроса потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), свидетелей и специалиста

Особенности допроса потерпевшего

Допрос потерпевшего является самым распространенным (100%) и одним из первых следственных действий при расследовании рассматриваемого вида мошенничества. Потерпевшим является в данном случае либо продавец жилого помещения – 64%, либо покупатель жилого помещения – 36%. В случае, если мошенничество совершается путем незаконной сдачи внаем чужого жилья, потерпевшими выступают наниматели. Как правило, допрос потерпевшего проводится в бесконфликтной ситуации, а показания последнего являются достаточно полными и достоверными. Тем не менее, следователь должен установить

[161] Например, *Алешин В.В.* Указ соч. С. 147-167, 167-171; *Астафьев Д.В.* Указ. соч. С. 99-101, 106-107; *Горобченко С.В.* Указ. соч. С. 162-164; *Шаров А.В.* Указ. соч. С. 171-177, 190-191.

психологический контакт с потерпевшим (впрочем, как и с другими участниками расследования), тем самым расположив потерпевшего к более доверительному отношению к себе. Для этого рекомендуется, прежде всего, предварительно изучить личность потерпевшего.

Вследствие разработанности вопросов тактики допроса потерпевшего по указанной категории уголовных дел в криминалистической литературе[162], ниже мы рассмотрим лишь некоторые её особенности.

При изучении судебной и следственной практики установлено, что в ходе допроса потерпевшего выяснялось следующее:

1) место и время совершения мошенничества – 96%;

2) обстоятельства совершения мошенничества – 95%;

3) описание жилища, явившегося предметом мошенничества – 92%;

4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением – 91%;

5) наличие свидетелей (очевидцев) преступления – 87%;

6) информация о том, кто участвовал в преступлении – 84%;

7) обстоятельства передачи-получения денег за жилье – 82%;

8) наличие доказательств, в том числе и документов, подтверждающих факт передачи денежных средств за жилье – 76%;

9) роль лица (или лиц), совершившего мошенничество – 53%;

10) причины, по которым потерпевший согласился купить (продать, сдать, снять) жилье – 45%;

11) место жительства и работы мошенника – 38%;

12) информация о соучастниках преступления – 21%.

Исходя из изложенного, в ходе подготовки к допросу потерпевшего в зависимости от роли последнего в отчуждении жилья рекомендуем следователю включить в план данного следственного действия нижеприведённый круг вопросов по обстоятельствам, подлежащим доказыванию, установленных положениями ст. 73 УПК РФ,

---

[162] *Астафьев Д.В.* Указ. соч. С. 121-124; *Горобченко С.В.* Указ. соч. С. 121-127; *Шаров А.В.* Указ. соч. С. 160-165.

взаимосвязанными, в нашем случае, с диспозицией ст. 159 УК РФ и соответствующей судебной практикой[163]. При этом целесообразным будет остановиться не на общих вопросах, а на специфических, касающихся особенностей предмета преступления и криминального отчуждения жилья. Отметим, что указанная норма закона будет нами использована и при определении круга вопросов, подлежащих выяснению у других участников уголовного судопроизводства.

1. Когда потерпевшим является собственник жилья:

а) вопросы, относящиеся к жилому помещению:

− где проживал потерпевший до событий преступления;

− было ли жилье потерпевшего приватизировано;

− при каких обстоятельствах потерпевший стал собственником данного жилья;

− была ли задолженность по коммунальным платежам? Если была, то кто, когда и за чей счет ее погасил;

б) вопросы, относящиеся непосредственно к потерпевшему:

− злоупотребляет ли потерпевший алкоголем, наркотическими средствами? Какой он имеет доход, его социальный статус;

− почему потерпевший решил продать свое жилье;

в) вопросы, направленные на установление обстоятельств сделки:

− при каких обстоятельствах потерпевший согласился продать свое жилье;

− где состоялась сделка, кто привез потерпевшего на сделку;

− каковы были условия сделки (сколько денег должен был получить потерпевший по сделке, какое жилье ему должно было быть предоставлено взамен прежнего и т.д.)? Если составлялся договор, то кем именно;

---

[163] Например, с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» //Рос. газ. – 2008. – 12 янв.

− что в результате продажи жилого помещения должен был получить подозреваемый;

− оформлялась ли доверенность на продажу жилого помещения? Если да, то где, когда и каковы другие обстоятельства оформления;

− кто именно получил деньги по сделке? Была ли передача денег документально оформлена;

г) вопросы, направленные на установление участников и свидетелей преступления:

− с кем проживал потерпевший, кто был зарегистрирован в жилом помещении;

− когда, при каких обстоятельствах потерпевший познакомился с подозреваемым;

− знает ли потерпевший адрес места жительства, номер телефона подозреваемого, лица, которое оформляло жилье на продажу, получило деньги (или которое купило жилье). Данный вопрос необходимо выяснить во всех случаях допроса потерпевшего;

− кто знал о продаже жилого помещения;

− кто именно занимался продажей жилья;

− обращался ли потерпевший в риэлтерские агентства с целью продажи жилого помещения, размещалась ли реклама;

− передавались ли документы на жилье кому-либо? Если передавались, то когда и в связи с чем;

− были ли просмотры жилья другими потенциальными покупателями;

− можно ли установить их (знает фамилию, адрес, телефон данных лиц и т.п.);

− кто был покупателем жилья? Каким образом они познакомились;

− кто присутствовал при заключении сделки;

− у кого потерпевший проживал после продажи жилья, на каких условиях? Кто перевозил его вещи;

д) вопросы, направленные на установлении корыстного мотива преступления:

− было ли предоставлено потерпевшему в результате продажи жилья в собственность другое жилье;

− что потерпевший получил в результате продажи жилья;

е) вопросы, направленные на установление последующих действий мошенников:

− куда потерпевший переехал жить после продажи жилья;

− общался ли потерпевший после продажи жилья с мошенниками? Каковы были их действия;

2. Когда потерпевшим является покупатель жилья:

а) вопросы, направленные на установление обстоятельств приобретения жилья:

− заключался ли с риэлтором договор об оказании услуг;

− осматривалось ли жилье, которое потерпевший хотел купить;

− в каком состоянии находилось жилое помещение? Были ли долги по коммунальным платежам;

− видел ли потерпевший документы на жилое помещение;

− почему потерпевший решил приобрести именно это жилое помещение;

− каковы были условия сделки? Если составлялся договор, то кем именно;

– когда и где должна была состояться сделка;

б) обстоятельства, направленные на установление корыстного мотива у мошенника, а также причиненного вреда:

− был ли передан аванс за жилое помещение? Если да, то кому, в какой сумме и как это было оформлено;

− как, кому и где передавались деньги за жилье;

− деньги за жилье были переданы сразу или частями, как передача денег была оформлена;

− после передачи денег и подписания договора по сделке был ли потерпевший вселен в приобретенное жилье? Если нет, то почему;

− какие действия в дальнейшем, после сделки, предприняли мошенники;

в) вопросы, направленные на установление участников и свидетелей преступления:

− к кому, при каких обстоятельствах потерпевший обратился для приобретения жилья;

− кто показывал потерпевшему жилое помещение до сделки;

− кому передавался аванс;

− кто присутствовал при оформлении документов по сделке;

− предъявлялся ли потерпевшему продавцом (и риэлтором) паспорт? Может ли назвать фамилию продавца (риэлтора);

3. Когда потерпевший является нанимателем жилья:

а) вопросы, направленные на установление события преступления и причинённого вреда:

− в связи с чем, для каких целей хотел снять жилое помещение;

− обращался ли в риэлтерское агентство для поиска жилья? Заключался ли договор на оказание услуг? Если не обращался, то каким образом узнал о сдаче жилья в наем;

− если жилое помещение было найдено через объявления в газете, то, каково ее наименование, когда был выпуск газеты, и сохранилась ли она;

− если жилое помещение было найдено посредством Интернета, то когда и через какой сайт;

− какой номер телефона был указан в объявлении;

− какой адрес жилья, планируемого для найма? Что представляло собой это жилье, в каком состоянии оно находилось;

− составлялся ли договор найма, каковы его условия? Если составлялся договор, то где и кем именно;

− были ли переданы собственником жилья ключи от квартиры (дома, комнаты);

− каким образом потерпевший рассчитался с риэлтором за оказанные услуги, как это документально было оформлено;

б) вопросы, направленные на установление участников и свидетелей преступления:

− к кому обращался для поиска жилья;

− с кем осматривалось жилье;

− предъявлялись ли лицом, сдававшим жилье, паспорт, а также документы на жилье? На чье имя было оформлено жилое помещение;

− кто присутствовал при передаче денег;

− имеется ли номер телефона лица, сдавшего жилье, и риэлтора;

в) вопросы, направленные на установление корыстного мотива мошенника:

− кто получил деньги по данному договору;

− в какой сумме были переданы деньги по договору, как передача денег была оформлена;

− утверждало ли лицо, сдававшее жилье, что оно является собственником;

− при каких обстоятельствах потерпевший узнал, что жилье принадлежит другому человеку.

Важное значение имеет выяснение в ходе допроса описания внешности мошенника, так как нередко потерпевший знает только имя и вымышленную фамилию преступника, что в дальнейшем является основанием для проведения опознания мошенника.

Анализируя протоколы допросов потерпевших, мы установили, что следователи, несмотря на требования ст. 190 УПК РФ, зачастую не производят фиксацию в протоколе применяемого ими тактического приема «предъявление доказательств». В частности, в протоколе допроса потерпевшего имело место отражение предъявления документов лишь в 18% случаев, вещественных доказательств – в 2%, а видеозаписи – в 1%. Между

тем техника составления протокола, который в суде может быть признан доказательством по делу, должна быть направлена на полное отражение всех действий следователя в ходе допроса, чтобы исключить возможное двусмысленное толкование его содержания. Например, при предъявлении документов в протоколе должны быть указаны его реквизиты и краткое содержание, а именно: «По поводу предъявленного на обозрение следователем договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу…, от 01.09.2012 года, могу пояснить следующее…».

Особенности допроса свидетеля и специалиста

Из анализа дел о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, следует, что в качестве свидетелей допрашивались следующие лица: 1) знакомые потерпевшего и его соседи по месту жительства (70%), 2) родственники потерпевшего (68%), 3) родственники подозреваемого (обвиняемого) (46%), 4) сотрудники риэлтерской организации (41%), 5) собственник жилья, не желавший им распоряжаться (39%), 6) нотариус (34%), 7) добросовестные покупатели жилья (32%), 8) сослуживцы риэлтора-мошенника (28%), 9) сотрудники жилищно-эксплуатационной организации, в том числе ТСЖ (19%), 10) сотрудники Росреестра (17%), 11) сотрудники Центра (Бюро) технической инвентаризации (11%), 12) работники органа опеки и попечительства (5%), 13) иные лица (представитель застройщика, бухгалтер, добросовестный продавец жилья (наймодатель), юрист организации, сотрудники ОВД, УФМС и др.) – всего 25%[164].

Сама по себе тактика допроса свидетелей широко освещена в юридической литературе[165], поэтому нашей целью является освещение ее специфических особенностей по отношению к допросу наиболее

[164] Процентная величина указана исходя из участия в расследовании конкретной группы свидетелей по отношению к общему объему изученных уголовных дел.

[165] Например, *Ароцкер Л.Е.* Тактика и этика судебного допроса. М.: Юрид. лит., 1969. – 120 с.; *Зорин Г.А.* Руководство по тактике допроса: учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2001. – 320 с.; *Порубов Н.И.* Научные основы допроса на предварительном следствии. 3-е изд., перераб. Минск: Выш. шк., 1978. – 175 с. и др.

распространенных из приведенных нами групп свидетелей по делам о мошенничестве в сфере жилья.

Особенности допроса в качестве свидетеля родственников, соседей и знакомых потерпевшего, родственников подозреваемого (обвиняемого), а также добросовестного покупателя жилья.

Допрос данной группы свидетелей является первым шагом следователя после допроса потерпевшего по установлению информации о совершенном мошенничестве. В ходе допроса родственников и знакомых потерпевшего, а также его соседей можно получить информацию не только о личности потерпевшего, его образе жизни, материальном положении, но и о том, с кем потерпевший проживал в отчужденном жилом помещении, каким образом он получил в собственность данное жилье, намеревался ли потерпевший каким-либо образом им распорядиться и распорядился ли в дальнейшем. Помимо этого, родственники и знакомые потерпевшего, возможно, могут знать, о том, получил ли потерпевший в результате отчуждения своего жилья деньги, где после продажи жилья потерпевший стал проживать и рассказывал ли он об обстоятельствах сделки. У соседей же, кроме этого, можно узнать о новых жильцах отчужденного жилья, кто «помогал» потерпевшему им распорядиться, их внешность, на каком автомобиле они приезжали к потерпевшему, были ли конфликтные ситуации у потерпевшего с кем-либо.

Практика расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, показывает, что эти преступления совершаются в течение достаточно длительного периода, в связи с чем свидетелям в ходе допроса приходится вспоминать о давно минувших событиях. Поэтому, чтобы помочь свидетелю вспомнить тот или иной интересующий следствие факт, рекомендуется использование различных способов активизации ассоциативных связей в памяти допрашиваемого (например, выяснять факты, сопутствующие событию, знакомить с показаниями других лиц и т.п.).

Обычно допрос родственников и знакомых потерпевшего, а также его соседей происходит в условиях бесконфликтной ситуации, так как данные

свидетели, как правило, не причастны к совершению мошенничества, в связи с чем они не бояться излагать в ходе допроса известные им факты.

Иначе дело обстоит с родственниками подозреваемого (обвиняемого), а также добросовестными покупателями и продавцами жилья.

При допросе родственников привлекаемого лица следователь не должен рассчитывать на объективность и откровенность показаний последних, так как они напрямую заинтересованы в правовом положении подозреваемого лица. Тем не менее, такой допрос необходим для изучения личности подозреваемого (обвиняемого), его рода деятельности, материального положения, а также проверки алиби.

Кроме того, данные свидетели могут обладать информацией и об обстоятельствах совершенного мошенничества. Так, свидетель Д. показала, что в августе 2004 года ее сын Д.А. вместе со своим приятелем Г. привезли к ней в деревню ранее незнакомую потерпевшую И. В разговоре сын сообщил, что И., якобы, поссорилась с мужем и ей нужно где-то пожить. Ничего не зная о мошеннических намерениях ее сына и Г. в отношении квартиры И., она согласилась приютить последнюю у себя. В дальнейшем И. прожила у Д. дома до января 2005 года, когда за И. приехал Г., и увез ее в г. Омск[166]. Этот пример наглядно иллюстрирует заключительное звено способа мошенничества в отношении И., а именно: после продажи квартиры мошенники, чтобы освободить ее для новых жильцов, вывезли И. за пределы Омской области. В итоге показания свидетеля Д. среди прочих легли в основу обвинительного приговора. Из сказанного мы можем сделать вывод, что результативность допроса родственников привлекаемого лица, которые могут отказаться от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ, будет всецело зависеть от способности следователя установить с ними психологический контакт и убедить их в целесообразности дачи правдивых показаний.

[166] *Архив* Центрального районного суда г.Омска за 2005 г. Дело №1−470/2005.

Установление следователем психологического контакта необходимо и при допросе в качестве свидетеля добросовестного покупателя жилья. Отметим, что покупатели жилья только в 4% случаев являются посредниками в противоправном обороте недвижимости и в 96% случаев не имеют никакого отношения к мошенничеству. Так как добросовестный покупатель является материально заинтересованным лицом, которое заплатило мошенникам деньги за жилое помещение потерпевшего, допрос данной категории свидетелей может проходить в конфликтной обстановке. Указанные свидетели, как правило, боятся того, что в результате расследования они могут лишиться полученного ими по сделке с мошенниками и тем самым понести серьезные убытки. Причем данная позиция небезосновательна. Согласно ч. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Кроме того, нужно учитывать, что мошенники стремятся как можно быстрее продать жилье потерпевшего, а, значит, за более низкую, чем рыночная, цену. В этой ситуации незаинтересованность в успехе расследования добросовестного приобретателя становится еще более показательной. А если он еще и знаком с мошенниками, что может в конечном итоге в принципе поставить его «добросовестность» под сомнение? Все это обуславливает возникновение в ходе расследования конфликтной обстановки.

Поэтому для получения достоверных показаний со стороны добросовестного покупателя жилья следователь должен применять различные тактические приемы как при подготовке к допросу, так и в ходе его рабочего этапа.

При подготовке к допросу добросовестного приобретателя жилья, как и других участников расследования, следователю необходимо изучить находящиеся в деле документы-доказательства, касающиеся жилого помещения, подготовить их для возможного предъявления в ходе допроса, составить перечень предполагаемых вопросов (план допроса), а также изучить личность допрашиваемого.

Начать допрос следует со свободного рассказа свидетеля об обстоятельствах приобретения им жилья. После этого следователь должен таким образом начать задавать свидетелю вопросы, чтобы, как правильно указал Д. В. Астафьев, у допрашиваемого сформировалось предположение «о том, что следствие располагает материалами, достаточными для восстановления полной картины происшедшего»[167]. Вопросы должны быть конкретными и задаваться в прямой форме. Имеет смысл использовать тактические приемы детализации показаний свидетеля, неожиданного повторения ранее заданных вопросов, предъявления документов, а также ознакомления с показаниями других лиц.

В качестве небольшого отступления укажем, что в целом для получения полных и объективных показаний свидетелей в ходе их допроса следователем использовались вещественные доказательства, в том числе какие-либо документы, только в 31% случаев, показания других свидетелей – в 2%.

По такой же схеме может происходить допрос и добросовестного продавца жилого помещения.

Особенности допроса в качестве свидетеля собственника жилого помещения, не желавшего им распоряжаться, или «истинного хозяина «проданной» недвижимости» в достаточной степени изучены в специальной литературе[168], в связи с чем отдельно останавливаться на данном вопросе, по нашему мнению, является нецелесообразным.

---

[167] *Астафьев В.Д.* Указ. соч. С. 126.

[168] Например, *Астафьев Д.В.* Указ. соч. С. 124-125, *Горобченко С.В.* Указ. соч. С. 128-129.

Особенности допроса в качестве свидетеля нотариуса, риэлтора, работников БТИ, жилищно-эксплуатационной организации (далее, ЖЭО) и представителя органа опеки и попечительства.

Мы объединили указанных лиц в одну группу по их профессиональному признаку: данные свидетели выполняли какие-либо действия при процедуре отчуждения жилого помещения, являющегося предметом мошенничества, исходя их своих профессиональных обязанностей. То есть данные лица, по сути, являются *сведущими* в вопросах, касающихся процедуры регистрации права собственности жилья, его приватизации, оформления необходимых для этого документов и т.д. При этом, в 29% случаев они допрашивались только по обстоятельствам дела, а в 71% – следователь допрашивал их как по специальным вопросам, направленным на разъяснение порядка той или иной операции с жильем, так и по обстоятельствам дела. Только в 18% случаев к допросу привлекались лица указанных профессий, не имеющие отношения к обстоятельствам уголовного дела, чтобы целенаправленно выяснить вопросы, касающиеся оборота жилой недвижимости.

Таким образом, указанных лиц по рассматриваемой категории дел можно подразделить на участвовавших в отчуждении жилых помещений, но не имеющих прямого отношения к мошенничеству, и на специалистов, привлеченных следователем «извне» (не участвовавших в сделке с недвижимостью)[169]. Такое деление необходимо для определения статуса сведущего лица и тактики его допроса.

В то же время укажем, что все (100%) нотариусы, риэлторы, работники БТИ, ЖЭО и представители органа опеки и попечительства независимо от их участия в отчуждении жилья допрашивались исключительно в качестве свидетелей (речь не идет о привлекаемых лицах).

---

[169] Орлов Ю. также предлагал подобное разделение «сведущих свидетелей» (*Орлов Ю.* Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела [Электронный ресурс] // Российская юстиция. – 2003. – №4. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 22.03.2012 г.)

В этой связи следует выяснить, обоснованно ли допрашивать вышеуказанных сведущих лиц в качестве свидетелей? Или возможно допрашивать их в качестве специалистов? И есть ли разница, в каком статусе допрашивать этих лиц?

Полагаем, что сведущие лица, участвовавшие в ходе противоправного отчуждения жилья, должны быть допрошены только в качестве свидетелей. Для получения ответов по специальным вопросам следователь должен приглашать независимых специалистов. В качестве аргументации нашей позиции проанализируем роль сведущего лица по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений.

Большая общественная опасность рассматриваемой категории мошенничества, направленного на завладение жизненно-важной составляющей существования любого человека – его жилищем, сложность и многообразие способов его совершения в целях эффективного расследования определяют потребность в использовании специальных знаний в жилищном, земельном, гражданском, семейном и других отраслях права.

Как правильно обозначила Л.Г. Шапиро, «одной из немаловажных причин, в силу которых преступления и, в частности, в сфере экономической деятельности, остаются нераскрытыми, является не привлечение или недостаточное использование помощи лиц, обладающих специальными знаниями»[170].

В ходе расследования такого вида мошенничества следователь в зависимости от следственной ситуации для правильного уяснения способа преступления сталкивается с необходимостью понимания порядка проведения процедур купли-продажи, дарения, приватизации и других манипуляций с недвижимостью. В то же время отсутствие определенного опыта расследования преступлений в сфере оборота жилья и знания тонкостей оформления операций с недвижимостью, обуславливают

[170] *Шапиро Л.Г.* Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. С. 5.

привлечение сведущего лица к участию в расследовании и, в частности, к его допросу. Если мы вернемся к приведенным нами цифрам, касающимся допроса сведущих в области недвижимости лиц, то увидим, что свои пробелы в знании оборота жилья следователи в основном восполняют в ходе допроса в качестве свидетелей нотариусов, риэлторов и др., имеющих отношение к обстоятельствам уголовного дела[171]. Правильность таких действий вызывает сомнения, прежде всего потому, что следователь должен стараться исключить любые попытки направления следствия по ложному пути, в то время как указанные сведущие лица, даже если они не выполняли объективную сторону мошенничества, могут быть заинтересованы в исходе дела (например, нежелание огласки допущенных нарушений, боязнь запятнать свою репутацию неумышленным участием в мошенничестве и т.п.) и, тем самым ввести органы следствия в заблуждение или скрыть имеющие значение для дела факты. Кроме того, как правило, допрашиваются сведущие лица узкого профиля (приемщики документов, специалисты, проводящие правовую экспертизу документов и т.п.), которые могут пояснить следователю только о своей части работы. Таким образом, допрос сведущего лица, принимавшего участие в сделке с жильем, по вопросам консультационного характера, связанным с разъяснением порядка оформления и регистрации сделки с жильем, является неприемлемым и должен быть ограничен рамками выяснения только обстоятельств совершенного преступления в статусе свидетеля. При этом в ходе такого допроса следователю надлежит первоначально узнать, какой информацией обладает допрашиваемое лицо, предоставив ему для этого возможность начать излагать свои показания в форме свободного рассказа. После этого следователь может задавать свидетелю уточняющие и детализирующие вопросы, предъявлять

[171] Хотя 72% опрошенных сотрудников следственных подразделений высказались за привлечение в этом случае извне сведущих лиц, специализирующихся в той или иной «специфической» отрасли права, для допроса в качестве специалиста. Это, видимо, объясняется тем, что на практике следователи идут более легкими путями, не затрудняя себя вызовом специалиста, не имеющего отношения к обстоятельствам расследуемого уголовного дела.

вещественные доказательства, в том числе и документы, а также знакомить с показаниями других свидетелей.

Для выяснения вопросов, касающихся порядка оформления, регистрации документов на жилье, перевода его из одной формы собственности в другую, выдачи жилищных сертификатов и т.д. необходимо привлекать не участвовавшего в сделке (и не заинтересованного в исходе дела) сведущего лица, показания которого необходимо облачить в форму допроса специалиста. Это будет способствовать объективности и всесторонности проводимого расследования.

Участие специалиста на предварительном следствии, его права и обязанности процессуально закреплены ст.ст. 58, 80, 168, 270 УПК РФ.

Из анализа положений ст. 58 УПК РФ цель участия специалиста в расследовании сводится к трем группам: 1. содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; 2. постановка вопросов эксперту; 3 разъяснение вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста. Такая позиция законодателя согласуется с позицией многих ученых-криминалистов. К примеру, В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль указывали, что основные цели привлечения специалиста заключаются в расширении практических возможностей следователя в квалифицированном проведении тех или иных следственных действий, достижении при этом полного, объективного и всестороннего выяснения обстоятельств расследуемого события, содействии своими профессиональными знаниями и навыками обнаружению, закреплению и изъятию доказательств[172].

Если говорить об области специальных вопросов, выясняемых следователем в ходе допроса таких специалистов, укажем, что порядку оформления документов на отчуждение жилья уделялось внимание в 81% случаев, порядку отчуждения (обороту) жилья – 78%, приватизации и

[172] *Лисиченко В.К., Циркаль В.В.* Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учебное пособие. Киев: КГУ, 1987. С. 60.

регистрации жилья – в 26% и 22% соответственно. Кроме того, следователем также выяснялись вопросы оформления договоров на отчуждение жилья, доверенностей, документации по строительству (13%). Получение ответов на приведенные вопросы с тактической точки зрения следует проводить в форме допроса специалиста в рамках подготовки к допросу указанных выше свидетелей, привлекаемого лица, очной ставки и др.

Чтобы исключить возможность утечки информации, которая станет доступной сведущему лицу – специалисту (например, из предъявленных документов), в ходе допроса рекомендуем следователю взять с последнего подписку в порядке ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших известными данных предварительного расследования, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Итак, перейдем непосредственно к особенностям допроса сведущих лиц.

1) Допрос в качестве свидетеля (и допрос в качестве специалиста) нотариуса. Как мы указывали ранее, нотариус играет достаточно важную роль в документообороте по сделкам, связанным с отчуждением жилых помещений. В.И. Антюшина выделяет три группы ситуаций, когда следователь при расследовании преступлений так или иначе обязан исследовать материалы, связанные с нотариальной деятельностью:

1. Когда действия нотариуса подпадают под признаки преступления, предусмотренного ст. 202 УК РФ (злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами);

2. Результаты выполненного нотариусом действия, где нотариус, будучи не посвященным в сущность оформляемой сделки, фактически легализует результаты противоправной деятельности;

3. Поддельные документы якобы выполнены нотариусом (на самом деле таковых нотариальных действий никогда не производилось)[173].

Думается, что первая группа, выделенная В.И. Антюшиной, необоснованно сужена рамками ст. 202 УК РФ. По нашему мнению, данная ситуация должна включать любую преступную деятельность нотариуса, в том числе участие последнего в преступлении в форме соучастия. Однако в нашем случае (при допросе нотариуса в качестве свидетеля или специалиста) нас будут интересовать вторая и третья ситуации: когда нотариус не знал о мошенничестве и когда от имени нотариуса были подделаны документы.

Допрос нотариуса в качестве свидетеля является одной из основных форм получения от последнего доказательственной информации по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений.

В научной литературе в настоящее время существует мнение, что нотариус в силу ст. 16 Основ законодательства РФ о нотариате имеет свидетельский иммунитет[174]. В частности, нотариус без предварительного освобождения от обязанности сохранения тайны не вправе давать показания ни на этапе расследования уголовного дела, ни в процессе рассмотрения уголовного дела судом. Только суд вправе освободить нотариуса от обязанности сохранения тайны. Суд также может принять такое решение в случае возбуждения уголовного дела против нотариуса в связи с совершением нотариального действия.

Л.А. Идрисова и Е.Л. Ярлыкова в своем комментарии к ст. 5 Основ законодательства РФ о нотариате также указывают, что «в целях защиты прав

---

[173] *Антюшина В.И.* Актуальные аспекты использования криминалистических знаний в нотариальной деятельности и в оценке ее результатов: Автореф. дис. канд. юрид. наук. –Калининград, 2005. – С. 18-19.

[174] Например, *Гонгало Б.М.* и др. Нотариат и нотариальная деятельность: учебное пособие для курсов повышения квалификации нотариусов [Электронный ресурс] / под ред. *В.В. Яркова, Н.Ю. Рассказовой*. Центр нотар. исслед. Федер. нотар. палаты, Ин-т нотариата юрид. фак. Санкт-Петербургского гос. ун-та. М.: Волтерс Клувер, 2009. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010 г.); Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов [Электронный ресурс] / под ред. *К.Ф. Гуценко.* М.: Издательство «Зерцало», 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010 г.).

и интересов клиентов нотариуса… установлен запрет на разглашение сведений, оглашение документов, ставших известными нотариусу в связи с выполнением своих служебных обязанностей. … Ни судебные, ни административные органы не имеют права общего доступа к хранящимся у нотариуса документам»[175].

Считаем возможным не согласиться с приведенными точками зрения по следующим причинам.

Во-первых, помимо Конституции РФ и международных договоров РФ, порядок уголовного судопроизводства, в первую очередь, определяется УПК РФ, в котором также содержатся, сформулированы и имеются ссылки на положения других законов. Рассматривая взаимосвязь УПК РФ и этих «других» законов, обратимся к разделяемой нами позиции В.П. Божьева, который указывает, что «нормы этих «других» (или «специальных») законов, имея уголовно-процессуальную ориентацию, должны функционировать таким образом, чтобы обеспечить наиболее эффективное применение уголовно-процессуальных норм … В этих случаях нормы указанных и некоторых других законов не должны противоречить нормам УПК, а если это случится, противоречие решается в пользу УПК»[176]. Такое суждение полностью соответствует ст. 7 УПК РФ, предусматривающей, что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ, а суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ.

---

[175] *Идрисова Л.А., Ярлыкова Е.Л.* Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 16.03.2012 г.)

[176] Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / под общ. ред. *В.М. Лебедева*; науч. ред. *В.П. Божьев*. 3-е изд., перераб. и доп. М.: «Юрайт-Издат», 2007. Система ГАРАНТ, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010 г.)

В ст. 56 УПК РФ, устанавливающей исчерпывающий перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, отсутствует возможность предоставления свидетельского иммунитета нотариусам.

Кроме того, в ст. 29 УПК РФ не предусмотрено принятие судом решения об освобождении нотариуса от обязанности сохранения тайны нотариального действия.

Таким образом, ст. 16 Основ, из которой вытекают положения, указывающие на возможность разглашения нотариусом тайны нотариальных действий только с санкции суда, не соответствует нормам УПК РФ, и, как следствие, в настоящее время в этой части она не должна применяться ни на стадии досудебного производства, ни в последующем – в суде.

Во-вторых, согласно ч. 2 ст. 5 Основ нотариусу при исполнении служебных обязанностей, а также лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий, или увольнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящими Основами. Именно одним из таких случаев, по нашему мнению, является ч. 4 ст. 5 Основ, в которой указано, что справки о совершенных нотариальных действиях выдаются, в том числе по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или административными делами. Выдача таких справок, по сути, означает предоставление сведений, содержащих нотариальную тайну. В таких справках обычно указывается время проведения и содержание нотариального действия, под каким номером оно зарегистрировано в реестре нотариальных действий. Кроме того, следователю ничто не мешает затребовать и более подробную справку. Поэтому для нас остается неясной позиция указанных выше ученых относительно того, почему следователь не может вызвать нотариуса для допроса в качестве свидетеля по проведенному им нотариальному действию

без судебного освобождения нотариуса от обязанности сохранения нотариальной тайны, не предусмотренного к тому же УПК РФ.

Вообще, независимо от статуса нотариуса по уголовному делу, перед началом его допроса, а в случае невозможности – в последующем, целесообразно направить запрос в Нотариальную палату субъекта РФ, осуществляющую контроль за деятельностью частнопрактикующих и государственных нотариусов, для проверки легитимности работы нотариуса, участвовавшего в сделке по отчуждению жилого помещения. Отрицательный ответ на такой запрос может в корне поменять ход расследования уголовного дела и тактику последующего допроса такого нотариуса.

По уголовным делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилого помещения, нотариус принимает участие, как правило, в качестве лица, удостоверяющего доверенности на куплю-продажу недвижимости (или соответствующие доверенности в порядке передоверия), договоры об ипотеке (в том числе об изменении условий договора об ипотеке), любые сделки с недвижимым имуществом, если стороны пришли к соглашению об их нотариальном удостоверении, договоры продажи недвижимости, мены и дарения, а также брачный договор и согласие супруга на совершение сделки по распоряжению недвижимым имуществом и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации.

Таким образом, нотариус, участвовавший в сделке по отчуждению жилого помещения, является одним из ключевых носителей доказательственной информации по делу, что влечет за собой необходимость в его первоочередном допросе. При этом результативность допроса нотариуса будет напрямую зависеть от этапа его подготовки.

Допрос нотариуса целесообразно проводить с использованием реестра нотариальных действий, в котором зарегистрированы имеющие значение для дела документы, оформленные нотариусом. Поэтому на этапе подготовки допроса нотариуса у последнего следует предварительно истребовать копию данного реестра. Одновременно необходимо обратить внимание на то,

имеются ли в реестре свободные места (пробелы), которых не должно быть, так как все записи в реестре делаются одна за другой. Их наличие может свидетельствовать либо о проявленной нотариусом невнимательности, либо о подготовке к совершению преступления, т.е. внесению заведомо ложных сведений в реестр о совершении тех или иных нотариальных действий.

Об использовании такого реестра следователю нужно сделать соответствующую отметку в протоколе допроса с последующим приобщением к нему копии данного нотариального документа.

Кроме того, перед началом допроса, по нашему мнению, будет правильным произвести выемку документов, содержащихся в делах нотариальной конторы, имеющих отношение к сделке или нотариальному действию, связанному с оборотом жилого помещения или в зависимости от значения этих документов истребовать их копии (например, договоры, свидетельства о праве на наследство по завещанию (или закону), доверенности на продажу жилья и др.). Это позволит следователю допросить нотариуса с предъявлением данных документов, повысив тем самым полноту и качество допроса путем их отражения в протоколе, и исключить в дальнейшем повторное проведение данного следственного действия.

Исходя из установленных УПК РФ требований относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, круг вопросов, на которые необходимо получить ответы от нотариуса-свидетеля, по нашему мнению, включает в себя три блока:

1. Вопросы, касающиеся служебной деятельности нотариуса: о стаже работы, профессиональных обязанностях нотариуса, месте расположения нотариальной канторы, лицах, работающих вместе с нотариусом (помощнике нотариуса, других нотариусах, стажерах). Выяснение последнего обстоятельства имеет значение для установления возможных дополнительных свидетелей по делу.

2. Вопросы об обстоятельствах сделки по криминальному отчуждению жилья:

− каковы место и время проведение сделки (нотариального действия), соответствуют ли они документам, предъявленным следователем, и указанным в нотариально оформленных документах;

− какие документы и кем именно они были представлены для проведения сделки (нотариального действия)? Проверялись ли эти документы нотариусом на предмет наличия подчисток, приписок, каких-либо исправлений и т.п.;

− какие документы подписывались участниками сделки (нотариального действия) в присутствии нотариуса;

− если деньги за жилье передавались в присутствии нотариуса, то кем именно они передавались, кто их получил, как передача денег была документально оформлена, какая денежная сумма была передана, другие обстоятельства расчетов за жилое помещение;

− разъяснялись ли участникам юридические последствия сделки (нотариального действия);

− кто оплачивал услуги нотариуса, какими документами это оформлено;

− оформлялись ли нотариусом предъявленные следователем документы? Если не оформлялись, то, по каким признакам можно выявить подделку подписи и печати нотариуса, а также как нотариус может объяснить составление указанных подложных документов от его имени;

3. Вопросы, направленные на установление участников сделки:

− кто был инициатором обращения к нотариусу;

− была ли установлена нотариусом личность участников сделки;

− каким образом нотариус удостоверился в дееспособности участников сделки (нотариального действия)? Находился ли кто-либо из них в состоянии опьянения (алкогольного или наркотического);

− выяснял ли нотариус причины, побуждающие лицо оформить определенный документ (например, выдать ту или иную доверенность, ограничивать в ней перечень полномочий);

− кто присутствовал при подписании документов, а также передаче денег по сделке? Какова была роль присутствующих при этом лиц;

− был ли ранее нотариус знаком с кем-либо из участников? Если да, то, при каких обстоятельствах они познакомились.

Выяснение данного вопроса необходимо для установления умысла мошенника на неправомерное отчуждение жилья. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении Н., который на следствии отрицал свою причастность к мошенничеству с квартирой. Для опровержения позиции Н. следователем была допрошена в качестве свидетеля нотариус З., пояснившая, что от сотрудников милиции она узнала, что Н. по доверенности за ее подписью и печатью продал квартиру в доме по улице Ф.Крылова в г.Омске. Обозрев данную доверенность, З. заявила, что в доверенности, как ее подпись, так и ее печать нотариуса являются поддельными. Помимо этого, под регистрационным номером, указанным в предъявленной ей доверенности, у нее в реестре зарегистрировано другое нотариальное действие. Также З. сообщила, что Н. ранее приходил к ней в контору и просил оформить доверенность на его брата на право распоряжаться квартирой в доме по ул.10-я Чередовая в г.Омске. При этом Н. интересовался, как составляется доверенность, на каком бланке, что пишется и какими чернилами, что на тот момент ей показалось странным. В дальнейшем Н. ещё раз заходил к ней в нотариальную контору и предлагал приобрести поддельную печать нотариуса на имя З., на что она ответила отказом. Считает, что Н. использовал выданную ею доверенность в качестве образца ее подписи и печати[177].

При допросе нотариуса в качестве специалиста у последнего, помимо места и стажа работы, необходимо выяснить вопрос о соответствии проведенной сделки (нотариального действия) порядку, установленному действующим законодательством. Если эта сделка не соответствует закону, то

[177] *Архив* Куйбышевского районного суда г.Омска за 2002 г. Уголовное дело №1-906/2002.

в чем именно это заключается? Почему были допущены нарушения? Какие нормы закона были нарушены? Какие должны были быть оформлены документы? По окончании допроса к протоколу следует приобщить копию удостоверения нотариуса.

Отметим, что в практике имеется случай, когда следователь для получения справочной информации, касающейся нотариальных действий, допросил не независимого нотариуса, а юрисконсульта Нотариальной палаты Омской области[178]. Полагаем, что такой вариант вполне приемлем, так как он облегчит следователю поиск компетентного сведущего лица в области нотариата.

2) Допрос в качестве свидетеля (и допрос в качестве специалиста) риэлтора. В наше время роль риэлторов в обороте жилья становится все более значимой. Это вызвано необходимостью знать содержание нормативных документов, регулирующих оборот недвижимости, собирать требуемые для государственной регистрации сделки с жильем документы, а также стоимостью самого жилья. В то же время, как правило, граждане не знают всех нюансов купли-продажи недвижимости и не стремятся к этому, а также не хотят рисковать своими деньгами. Все эти факторы влияют на повышение уровня обращения граждан за помощью к риэлторам – специалистам в области оборота недвижимости, обладающим знаниями порядка его отчуждения. А. Корольков в своей статье «Черные риелторы»: как обезопасить себя при сделках с недвижимостью» указывает, что уже в 2011 году через риэлторов заключалось около 90% всех сделок с жилой недвижимостью[179]. Несмотря на то, что данная цифра, на наш взгляд, несколько завышена (так как большая доля найма жилья идет в обход риэлторов; застройщики зачастую самостоятельно привлекают граждан к

---

[178] *Архив* Центрального районного суда г.Омска за 2004 г. Уголовное дело №1-275/2004.

[179] *Корольков А.* «Черные риелторы»: как обезопасить себя при сделках с недвижимостью [Электронный ресурс] // Жилищное право. – 2011. – № 11. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум». Версия 7.09.0.130 (дата обращения: 11.04.2014).

участию в долевом строительстве жилья, а также непосредственно реализуют построенные ими квартиры и т.д.) необходимо отметить, что тенденция усиления роли риэлторов в сфере оборота жилья неуклонно растет.

Значимость допроса риэлтора в качестве свидетеля обусловлена тем, что последний, являясь посредником между продавцом и покупателем жилья, обладает достаточно полной информацией как о предмете сделке, так и о ее участниках, которые в большей или меньшей степени изначально доверяют риэлтору. Этот фактор достаточно часто используется и мошенниками (21% привлеченных к уголовной ответственности лиц по рассматриваемому виду мошенничества официально занимался риэлтерской деятельностью, либо выдавал себя за таковых). Все это в совокупности должно быть учтено следователем при выборе тактических приемов и методов ведения следствия.

Считаем возможным выделить из круга вопросов, подлежащих выяснению следователем у риэлтора-свидетеля, две группы: 1) вопросы, касающиеся сделок по купле-продаже, обмену и другим формам перехода права собственности на жилье; 2) вопросы, касающиеся найма или аренды (данное понятие наиболее часто применяется на практике) жилых помещений.

1. Вопросы, касающиеся сделок по переходу права собственности на жилье:

− знаком ли риэлтор с лицом, привлеченным к уголовной ответственности? Если знаком, то когда, при каких обстоятельствах они познакомились? Кто был инициатором знакомства? На какой основе сложились отношения;

− кто поручил риэлтору заниматься оформлением сделки;

− оформлялось ли соглашение (контракт, договор) на оказание риэлтерских услуг, каковы его условия и сроки действия? Предъявлялся ли «Заказчиком» при этом паспорт или иной документ, удостоверяющий личность;

− кем именно собирались документы, необходимые для оформления сделки (справки по задолженности по коммунальным платежам, оформление технического (кадастрового) паспорта на квартиру и т.п.);

− кто непосредственно погашал задолженность по коммунальным платежам и за счет каких средств? Проводились ли в последующем взаиморасчеты;

− оформлялась ли на риэлтора продавцом жилья доверенность? Если оформлялась, то кто предложил ее оформить и почему? Каковы были обстоятельства оформления доверенности;

− передавались ли риэлтору продавцом (или его представителем) документы на жилое помещение? Имелись ли сомнения в их подлинности;

− подавались ли риэлтором рекламные объявления о продаже (покупке) жилого помещения? Если подавались, то, в какие СМИ и как эти услуги были оплачены;

− какие действия были предприняты риэлтором после сбора всех необходимых документов для оформления сделки с жильем;

− переносились ли сроки проведения сделки? Если это имело место, то каковы причины;

− были ли случаи срыва сделки? По чьей вине они происходили;

− где и когда проходило заключение сделки? Кто в ней участвовал, а также присутствовал при ее заключении;

− каковы обстоятельства получения продавцом (или иным лицом) денег за жилье? Где и когда это происходило, кто при этом присутствовал, кем и кому именно были переданы деньги, какова сумма переданных денег и как получение (передача) денег было оформлено;

− была ли возможность на полученные от продажи жилья потерпевшего деньги купить последнему другое жилье в черте города или области;

− была ли возможность обменять жилое помещение потерпевшего на другое жилье в черте города или области с доплатой (какова ее сумма) или без таковой;

− какова рыночная стоимость реализованного жилья.

Независимо от того, сможет ли риэлтор дать ответ на данный вопрос, для документального подтверждения о реальной рыночной стоимости проданного жилья на момент заключения сделки следствием нередко оформляется соответствующий запрос в риэлтерскую фирму, не имеющую отношение к делу[180].

− знала ли потерпевшая сторона о фактической и реальной стоимости проданного жилья;

− кем и в какой сумме были оплачены услуги риэлтора;

− каким образом через риэлтерскую фирму документально были проведены расходы и доходы по сделке;

− в случае если при заключении сделки использовались фиктивные документы, кем они оформлялись и подписывались;

2. При найме (аренде) жилого помещения:

− при каких обстоятельствах риэлтор познакомился с привлеченным лицом;

− кто был инициатором заключения договора на оказание риэлтерских услуг, а также договора найма;

− каковы обстоятельства обращения нанимателя в риэлтерскую организацию;

− проверялись ли правоустанавливающие документы наймодателя на жилое помещение? Если документы не проверялись, то какая этому была причина;

− предъявлял ли наймодатель при заключении договора документы, удостоверяющие его личность;

− может ли риэлтор описать характерные черты внешности наймодателя.

[180] Например, *архив* Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми за 2012 г. Дело №1–137/2012

Выяснение данного вопроса, зачастую, имеет свою актуальность, так как нередко мошенники при сдаче в наем жилого помещения используют либо поддельные паспорта, либо объясняют наймодателю и риэлтору отсутствие паспорта его хищением, потерей, передачей в залог и т.п. В этой связи допрос риэлтора по установлению внешних характерных черт мошенника необходим не только для составления фоторобота преступника в ситуации его не установления, но и для последующего проведения такого следственного действия, как предъявление личности для опознания.

− как много потенциальных нанимателей осматривало сдаваемое жилье? Имеются ли их данные;

− кто непосредственно участвовал в осмотре сдаваемого в наем жилого помещения;

− кем подготавливались договор и другие документы по сдаче в наем жилого помещения;

− с кем был заключен договор найма? Каковы условия данного договора? В чьем присутствии он был оформлен и подписан сторонами;

− кто именно передал и получил деньги за нанимаемое жилье? Какова была сумма и как передача денег была документально оформлена;

− кем были оплачены услуги риэлтерской фирмы;

− когда наймодатель обещал предоставить нанимателю жилье;

− передавались ли наймодателем нанимателю ключи от жилого помещения;

− пояснял ли наймодатель причины сдачи жилья внаем;

− где наймодатель планировал жить после сдачи жилого помещения внаем;

− беседовал ли риэлтор перед заключением сделки с соседями, старшим по дому (подъезду) о жильцах сдаваемой квартиры? Если такая беседа проводилась, какие были ее результаты.

Перед тем как привлечь риэлтора для допроса в качестве специалиста, необходимо определиться с требованиями, предъявляемыми к последнему,

для установления его компетентности. В связи с этим у следователя могут возникнуть определенные трудности, так как на законодательном уровне до настоящего времени не принят закон о риэлтерской деятельности. По нашему мнению, в своем выборе следователю необходимо придерживаться следующего: во-первых, риэлтор (или фирма, в которой он работает) должен быть сертифицирован и аттестован в саморегулируемой организации риэлторов (при наличии таковой в субъекте РФ). Это объясняется тем, что такие организации, как правило, имеют в своей структуре экспертные и аттестационные подразделения, целенаправленно проводят обучение и повышение квалификации своих членов, что в совокупности гарантирует относительную компетентность такого риэлтора. Во-вторых, необходимо, чтобы у риэлтора был определенный стаж работы по специальности, желательно не менее 5 лет (данное требование касается всех сведущих лиц). В-третьих, риэлтор должен иметь документ, подтверждающий наличие образования в сфере риэлтерской деятельности (например, об окончании соответствующих курсов). В-четвертых, такой риэлтор должен пользоваться безупречной репутацией (что можно будет узнать в саморегулируемой организации риэлторов) и не иметь судимости. Только после этого, по нашему мнению, будет возможно привлечь риэлтора к допросу в качестве специалиста.

Круг специальных вопросов консультационного характера, направленных на выяснение в ходе допроса специалиста по порядку оборота жилья, зависит от сложившейся конкретной следственной ситуации и обусловлен, в первую очередь, диагностическими задачами, направленными на установление соответствия проведенной сделки требованиям действующего законодательства.

Итак, при допросе риэлтора в качестве специалиста у последнего необходимо выяснить следующее:

− каков порядок регистрации конкретного вида сделки, имеющей отношение к делу;

− какие именно документы представляются в Росреестр для регистрации рассматриваемого вида сделки, их значение;

− какой порядок истребования из учреждений документов, передаваемых на регистрацию в Росреестр;

− имеются ли ограничения для регистрации сделки? Если имеются, то каким образом они могут быть сняты;

− какова рыночная стоимость реализованного жилья.

3) Допрос в качестве свидетеля (и допрос в качестве специалиста) работника БТИ (или иной организации, выполняющей аналогичные функции). Как правило, необходимость в допросе работника БТИ (как органа, по учету объектов недвижимого имущества) возникает в двух случаях. В первом случае, когда мошенничество направлено на отчуждение жилого помещения, находящегося в муниципальном жилищном фонде (при оформлении или наличии договора социального найма жилья, а также при его приватизации). При этом необходимо иметь в виду, что собственником отчуждаемого жилого помещения является муниципалитет, который может делегировать функции оформления приватизации своего жилья не БТИ, а другим муниципальным учреждениям (например, Департаменту жилищной политики или непосредственно Департаменту недвижимости), представителям которых соответственно и будет необходимо адресовать вопросы в данной части.

Во втором случае работника БТИ необходимо допросить, если в ходе мошенничества оформлялся технический паспорт или технический план на жилище.

Рассмотрим перечень вопросов, необходимых для установления способа мошенничества, в указанных двух случаях.

Первый случай, касается оформления договора социального найма и приватизации муниципального жилья.

Статьями 1 и 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» установлено, что приватизация жилых помещений – это бесплатная передача в собственность граждан РФ на добровольной

основе занимаемых ими жилых помещений, в том числе и в муниципальном жилищном фонде, на условиях социального найма. Таким образом, перед тем как приватизировать муниципальное жилье, граждане должны оформить с балансодержателем договор социального найма.

Установление обстоятельства приватизации жилого помещения, находившегося в муниципальной собственности, а также уяснение всего процесса приватизации является жизненно важным для надлежащей квалификации неправомерных действий мошенника по отчуждению жилья. Так, приведем пример, когда следователь, не до конца выяснив порядок приватизации служебного помещения, находящегося в собственности муниципалитета, неверно инкриминировал привлеченному лицу совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Л., являясь директором ООО «И», действуя в интересах Т., представил в ГП Омской области «Омский центр технической инвентаризации и землеустройства» подложные документы на приватизацию служебной квартиры, принадлежащей муниципалитету г.Омска в лице Департамента недвижимости Администрации г.Омска. В ходе предварительного расследования Л. был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Судебная коллегия из трех судей, переквалифицируя действия Л. с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка официальных документов, предоставляющих права, в целях их использования) отметила, что Л., предоставляя поддельные документы в ГП Омской области «Омский центр технической инвентаризации и землеустройства», намерен был заключить договор о безвозмездной передаче квартиры в собственность Р. и Т., имеющих законные права пользования данным жилым помещением, и при соблюдении установленного законом порядка после снятия статуса служебной квартиры возможно решение вопроса о приватизации квартиры, т.е. передачи ее в собственность Р. и Т. При этом суд указал, что квартира была предоставлена Р. как служебная в 1979 г. согласно решению Советского районного совета народных депутатов, Р. и члены его семьи до настоящего времени проживают

и зарегистрированы в данной квартире, являющейся муниципальной собственностью. Так как данная квартира была им предоставлена до вступления в силу нового Жилищного кодекса РФ, в соответствии с которым запрещена приватизация служебных жилых помещений, соблюдая установленный законом порядок, после снятия статуса служебной с квартиры, не имеется категорического запрещения передачи квартиры в собственность гражданам, в ней проживающим. При этом представители потерпевшего Департамента недвижимости Администрации г. Омска суду пояснили, что по вопросу снятия статуса служебной квартиры гражданам следует обращаться в администрацию округа по месту расположения квартиры, а в случае отказа – в суд. После снятия статуса служебной с квартиры возможно заключение договора социального найма, что свидетельствует об ошибочности обвинения подсудимого в покушении на хищение имущества муниципалитета – вышеуказанной квартиры, в пользу Т. и Р.[181] Таким образом, если бы следователь допросил представителей Департамента недвижимости по порядку приватизации муниципального жилья и правильно воспринял полученную информацию, он бы избежал необоснованного обвинения Л. в совершении тяжкого преступления.

Из сказанного следует, что при допросе в качестве свидетеля работника БТИ (или другого соответствующего учреждения) следователю необходимо получить ответы на следующие вопросы, касающиеся обстоятельств приватизации муниципального жилого помещения:

− у какого муниципального хозяйства жилое помещение находилось на балансе;

− на основании какого решения, когда и кому жилье было предоставлено для заселения;

− предъявлялся ли квартиросъемщиком (или его представителем) паспорт (а также доверенность) при подаче документов? Кто именно

[181] *Архив* Центрального районного суда г.Омска за 2006 г. Уголовное дело № 1–17/2006.

принимал непосредственное участие в сборе документов на приватизацию жилья;

− предоставлялась ли копия паспорта каждого гражданина, участвовавшего в приватизации;

− кем и когда было оформлено заявление на государственную регистрацию перехода права муниципальной собственности на жилье? Каковы обстоятельства оформления данного заявления;

− составлялся ли план приватизируемого жилого помещения;

− какие документы были представлены на приватизацию муниципального жилого помещения (договор социального найма (или ордер), копия лицевого счета, документы, содержащие сведения об участии всех проживающих (зарегистрированных) в приватизируемом жилом помещении в приватизации жилого помещения или подтверждающих отказ от приватизации и др.);

− кто постоянно проживал с нанимателем в приватизируемом жилище;

− когда и при каких обстоятельствах, между кем был оформлен договор безвозмездной передачи муниципального жилого помещения в собственность гражданина? Если такой договор не был оформлен, то по какой причине;

− имелись ли препятствия к проведению приватизации;

− когда документы на приватизацию были переданы в Росреестр для государственной регистрации перехода права собственности на муниципальное жилье;

− возникали ли какие-либо проблемы при приватизации жилья;

− если в БТИ была выявлена подделка какого-то из представленных документов, то по каким признакам она была определена: визуально по стилю написания документа, шрифту, имеющихся подписей и т.п.

Отметим, что аналогичные вопросы необходимо выяснять и в случае, если приватизируемое жилье находилось в государственном или ведомственном фонде, только изменится их адресат – соответственно это будут государственный орган субъекта РФ, в чьем ведении находится

приватизированное жилье (например, Министерство имущественных отношений субъекта РФ) и территориальное ведомство-балансодержатель.

Второй случай, касается оформления технического плана и при наличии – технического паспорта на жилое помещение.

Технический паспорт – это документ, содержащий описание жилого помещения, его принадлежность, балансовую и остаточную стоимость, который должен был быть в наличии для регистрации права собственности на жилье до 01 марта 2008 г. Напомним, что с 01.03.2008 г. обязательным приложением к документам, необходимым для государственной регистрации прав на здание, помещение и т.д., является не технический, а кадастровый паспорт[182] такого объекта недвижимого имущества.

При этом технические паспорта, выданные в установленном порядке до 01.03.2008 г. в целях государственной регистрации прав на указанные объекты недвижимого имущества, признаются действительными и имеют равную юридическую силу с кадастровыми паспортами объектов недвижимости.

В настоящее время оформление технического паспорта не носит обязательного характера для регистрации права собственности на жилое помещение. Между тем, для оформления кадастрового паспорта требуется технический план помещения, оформляемый так же, как и технический паспорт, БТИ.

В этой связи, для полного установления обстоятельств криминального отчуждения жилья, подлежащих доказыванию, следователю необходимо выяснить:

− оформлялся ли технический план (паспорт) на жилое помещение;

[182] Кадастровый паспорт объекта недвижимости представляет собой выписку из государственного кадастра недвижимости, содержащую уникальные характеристики объекта недвижимости (в отличие от технического паспорта в нем не указывается правообладатель), а также в зависимости от вида объекта недвижимости иные предусмотренные сведения об объекте недвижимости.

– по чьей инициативе оформлялся технический план (паспорт)? Предъявляло ли это лицо свой паспорт (а также, если им был представитель – доверенность);

– кто оформлял договор на изготовление технического плана (паспорта);

– кем, когда оформлялся технический план (паспорт);

– осуществлялся ли выезд техника на квартиру, дом и т.п. для дальнейшего составления техплана (паспорта)? Если такой выезд был, кто именно выезжал, когда, обстоятельства выезда? Кто присутствовал при проведении работ по обмеру;

– в какой срок был оформлен технический план (паспорт) и кому последний был выдан;

– кем оплачены услуги по изготовлению технического плана (паспорта), в какой сумме и как это было документально оформлено.

Выяснение вышеприведенных вопросов поможет установить более полно последовательность действий мошенников, их роль в преступлении, дополнительных свидетелей преступления, а также документы, отражающие причастность того или иного лица к криминальному отчуждению жилого помещения.

У работника БТИ, как у специалиста, можно получить информацию о порядке приватизации муниципального жилья, оформлении необходимых документов и т.д.

Прежде чем перейти к определению целей допроса следующего сведущего лица, заметим также, что БТИ может предоставить официальные сведения о балансовой, остаточной, а также рыночной стоимости интересующего следствие жилого помещения, что поможет при необходимости определить размер причиненного ущерба без проведения оценочной экспертизы.

4) Допрос в качестве свидетеля работника жилищно-эксплуатационной организации, ЖЭК, ТСЖ и т.п. (далее, ЖЭО).

Для установления причастности привлекаемого лица к отчуждению жилого помещения, при допросе работника ЖЭО целесообразно выяснить обстоятельства выдачи копии финансового лицевого счета на жилье, а также справки о задолженности по оплате коммунальных платежей. Поэтому к допросу в качестве свидетеля следует привлечь бухгалтера ЖЭО. При этом необходимо обратить внимание на выяснение следующих вопросов, направленных на установление имеющих для дела значение обстоятельств:

а) вопросы, касающиеся допрашиваемого лица:

− как долго работает в своей должности и что входит в служебные обязанности допрашиваемого;

− знаком ли с подозреваемым лицом? Если знаком, то когда и при каких обстоятельствах произошло знакомство, на какой основе сложились отношения;

б) вопросы, касающиеся выдачи ЖЭО документов для оформления сделки с жильем:

− какой существует порядок получения копии лицевого счета и справки о задолженности по оплате коммунальных платежей;

− кому именно и когда была выдана копия лицевого счета на интересующую квартиру? Были ли предъявлены этим лицом доверенность и паспорт;

− был ли кто-то еще вместе с лицом, которому была выдана копия финансового лицевого счета? Может ли он опознать данного человека;

− соответствуют ли действительности оттиск печати и подписи работника ЖЭО в предъявленной на обозрение следователем копии финансового лицевого счета;

− соответствует ли номер финансового лицевого счета квартиры в справке о задолженности, копии финансового лицевого счета;

в) вопросы, имеющие отношение к установлению задолженности по коммунальным платежам:

− какая имелась задолженность по коммунальным платежам интересующего следствие квартиросъемщика;

− кто имел доступ к данной информации и выдавалась ли она кому-нибудь? Если факт передачи информации имел место, то в связи с чем и каковы ее обстоятельства;

− как давно существовала эта задолженность;

− каковы обстоятельства погашения задолженности? Кто именно и когда рассчитывался с долгами по квартплате? Присутствовал ли при этом кто-либо;

− задолженность была погашена единовременно, сразу или частями;

− как было оформлено получение денег по оплате задолженностей;

− кто именно исполнял текст в квитанциях по оплате задолженности;

− имеется ли журнал выдачи справок о задолженности и копий финансового лицевого счета;

− выдавалась ли предъявленная на обозрение следователем справка о задолженности по коммунальным платежам? Если не выдавалась, то какие признаки свидетельствуют о ее поддельности (не тот почерк, другой бланк, оттиск печати и т.п.).

Также в случае, если было отчуждено жилое помещение, находившееся *в муниципальном или государственном фонде*, необходимо установить:

− на чьем балансе находится интересующее следствие жилое помещение;

− какой статус имеет данное жилье;

− заключен ли договор социального найма? Если такой договор был заключен, то когда и между кем;

− если договор социального найма не был заключен, то предпринимались ли попытки к его заключению? Почему было отказано в заключении договора социального найма (отсутствие основного квартиросъемщика, наличие статуса служебной квартиры и др.);

− возможна ли приватизация данной квартиры, и какие для этого необходимы документы;

− оформлялось ли заявление на приватизацию по интересующей следствие квартире? Если оформлялось, то по чьей инициативе и каковы обстоятельства ее оформления? У кого хранятся бланки заявлений на приватизацию, печати ЖЭО и кто имеет к ним доступ? Каким образом подозреваемое лицо могло получить бланк заявления на приватизацию с соответствующими оттисками печатей ЖЭО;

− обращался ли кто-либо за выдачей копий документов на квартиру: кто, когда, за какими документами обращался? Какое было принято решение.

5) Допрос в качестве свидетеля (и допрос в качестве специалиста) работника Росреестра.

Росреестр принимает участие в сделках с недвижимостью не только на заключительной стадии – регистрации права собственности, являющейся формальной по рассматриваемой категории дел (так как сделка уже проведена, а деньги получены мошенниками), но и оформляет кадастровый паспорт на жилое помещение. Для установления обстоятельств выдачи такого паспорта для допроса необходимо привлечь специалиста Федеральной Кадастровой палаты при Росреестре, у которого необходимо выяснить следующее:

а) кто, когда и на основании чего обратился за оформлением кадастрового паспорта?

б) какие документы были предоставлены для получения паспорта?

в) как было оформлено предоставление данной услуги, кем она была оплачена?

г) кто и когда получил кадастровый паспорт на интересующее жилое помещение?

В целом же, допрос работника Росреестра, как правило, сводится к разъяснению вопросов, касающихся обстоятельств регистрации интересующей следствие сделки с недвижимостью, а также соответствия

представленных на регистрацию документов действующему законодательству.

Вопросы, подлежащие выяснению при допросе работника Росреестра в качестве свидетеля:

а) Касающиеся допрашиваемого лица:

− какую занимает должность и что входит в обязанности допрашиваемого работника Росреестра;

− знаком ли с подозреваемым лицом? Если знаком, то при каких обстоятельствах произошло знакомство, какие сложились взаимоотношения? Обращалось ли подозреваемое лицо с какими-либо просьбами относительно регистрации жилья;

б) Касающиеся непосредственно жилого помещения, впоследствии подвергшегося криминальному отчуждению :

− какие сделки проводились с данным жилым помещением, между кем они проводились и кто в настоящее время является собственником жилого помещения;

− значилось ли отчуждаемое жилье в базе данных Росреестра;

в) Касающиеся инициатора перехода права собственности на жилье:

− кто именно обратился для регистрации права собственности на жилье? Предъявлялся ли при этом данным лицом паспорт, а при необходимости и соответствующая доверенность (если лицо представляло интересы продавца или покупателя недвижимости);

− в случае если лицо предъявило доверенность, проверялось ли существование нотариуса, ее удостоверившего;

г) Касающиеся сделки с жильем:

− кто именно из работников Росреестра курировал регистрацию интересующей следствие сделки;

− какие именно документы были переданы в Росреестр перед подписанием сторонами договора и проверялись ли они соответствующим работником? Кто предоставил данные документы;

− предоставлялись ли вместо подлинников копии каких-либо документов, что по этому поводу было пояснено сторонами;

− если договор по отчуждению жилища подписывался непосредственно в Росреестре, то в чьем присутствии были произведены расчеты по договору, и как это было оформлено? Если деньги за жилье были переданы продавцу ранее, то выяснялся ли вопрос относительно произведенных расчетов по договору и как стороны это документально подтвердили;

− удостоверил ли работник Росреестра правоспособность и дееспособность сторон;

− в чьем присутствии подписывался договор по отчуждению жилья;

− когда право собственности на жилье было зарегистрировано;

− где были зарегистрированы продавцы жилья на момент подписания договора;

− при проверке предоставленных документов в целом совпадали ли необходимые реквизиты между собой, а также соответствовали ли бланки документов, формат и оттиски печатей установленным;

− если были выявлены нарушения в предоставленных документах, что по ним пояснили стороны, участвовавшие в сделке и предлагалось ли последним устранить выявленные нарушения? В последующем были ли устранены данные нарушения;

− имелись ли в предоставленных документах признаки подделки? Если имелись, то какое было принято решение по данному факту;

− проверялась ли подлинность документов, полученных из других учреждений (например, нотариальной доверенности).

При допросе работника Росреестра в качестве специалиста необходимо узнать о порядке регистрации конкретного вида сделки, имеющей отношение к делу? Какие для регистрации предоставляются документы? Каковы сроки регистрации? Имеются ли различия в процедуре регистрации нотариально удостоверенной сделки и сделки без такого удостоверения? Каковы

особенности регистрации ипотеки, долевого участия в строительстве жилья и других интересующих следствие форм отчуждения жилого помещения?

6) Допрос в качестве свидетеля (и допрос в качестве специалиста) представителя органа опеки и попечительства. Необходимость в проведении такого допроса возникает при затрагивании сделкой по отчуждению жилья интересов несовершеннолетних, ограниченно дееспособных или недееспособных лиц. В частности, когда требуется на отчуждение жилья разрешение органа опеки и попечительства, а именно:

1. В случае, если несовершеннолетние, ограниченно дееспособные и недееспособные являются собственниками отчуждаемого жилья или членами семьи собственника;

2. В случае дачи законными представителями согласия несовершеннолетним (14-18 лет) распоряжаться своим имуществом;

3. В случае отчуждения жилья, в котором проживает находящийся под опекой (попечительством) член семьи собственника, либо оставшиеся без попечения родителей члены семьи собственника, если затрагиваются их права;

4. На совершение сделок в отношении приватизированного жилья, в котором проживают несовершеннолетние, независимо от того, являются ли они собственниками, сособственниками или членами семьи собственника, в том числе бывшими, а также в отношении приватизированных жилых помещений, в которых несовершеннолетние не проживают, однако на момент приватизации имели на это помещение равные с собственником права.

Круг вопросов, задаваемых в ходе допроса представителя органа опеки и попечительства в качестве свидетеля, сводится к следующему:

− что известно об обстоятельствах сделки с недвижимостью, принадлежащей несовершеннолетним (или в которой они были зарегистрированы);

− в результате отчуждения жилья, было ли представлено несовершеннолетним, ограниченно дееспособным или недееспособным другое жилое помещение и не ухудшило ли это их положение;

− где зарегистрированы и проживают в настоящее время несовершеннолетние, ограниченно дееспособные или недееспособные.

Для представителя органа опеки и попечительства, привлеченного к допросу в качестве специалиста, можно обозначить следующий круг вопросов:

− каков порядок получения разрешения на отчуждение жилья;

− обязательно ли личное присутствие законного представителя при выдаче разрешения;

− какими нормативными актами регламентирована деятельность органа опеки и попечительства по даче разрешения на отчуждение жилого помещения;

− выдавалось ли органом опеки и попечительства разрешение на продажу интересующего следствие объекта недвижимости;

− законно ли проведена сделка в отношении имущества несовершеннолетних.

Нужно иметь в виду, что если при отчуждении жилого помещения были затронуты интересы несовершеннолетних, ограниченно дееспособных и недееспособных лиц, то указанные вопросы в обязательном порядке также следует выяснить в зависимости от следственной ситуации и в ходе допросов нотариуса, представителя администрации муниципалитета, работников ЖЭО и Росреестра.

Допрос в качестве свидетеля должностных лиц риэлтерской организации и сослуживцев риэлтора-мошенника. Цель такого допроса видится, прежде всего, в установлении должностных полномочий риэлтора-мошенника, факта не сдачи им денежных средств, полученных от оформления сделок и оказания риэлтерских услуг, в кассу организации, а также использования их на личные нужды. Таким образом, можно будет

опровергнуть в последующем позицию привлекаемого лица относительно наличия вследствие неисполнения условий сделки гражданско-правовых, а не уголовно-правовых отношений.

Для этого целесообразно допросить бухгалтера или руководителя риэлтерской фирмы в качестве свидетеля по следующим вопросам:

а) относительно деятельности мошенника в риэлтерской организации:

− на каком основании подозреваемое лицо было принято на работу? Как это было документально оформлено;

− какую должность занимало подозреваемое лицо и что входило в его должностные обязанности;

− владело ли подозреваемое лицо специальными познаниями в сфере оборота недвижимости? Проходило ли оно для этого специальные курсы, стажировки;

− как долго подозреваемое лицо занималось риэлтерской деятельностью;

− в осуществлении каких сделок подозреваемое лицо принимало участие;

− получало ли подозреваемое лицо задаток за оказываемые риэлтерские услуги? Как это было оформлено;

− кто из сотрудников риэлтерской фирмы работал вместе с подозреваемым лицом;

− имело ли подозреваемое лицо доступ к бланкам и печатям фирмы;

− обращалось внимание на материальное благосостояние подозреваемого лица, особенно в период заключения сделок, проходящих по делу;

б) относительно работы риэлтерской организации:

− какой порядок существует в фирме по заключению соглашений на оказание риэлтерских услуг;

− какие документы нужны для проведения сделки и какова стоимость их подготовки? За счет чьих средств оплачивалась эта подготовка;

− кто непосредственно получает вознаграждение за оказанные риэлтерские услуги и каким образом эти деньги приходуются;

− кто распределяет работу с клиентами в фирме и как ведется ее учет;

в) относительно интересующей сделки с жильем:

− имелась ли информация о заключении подозреваемым лицом соглашений на оказание риэлтерских услуг потерпевшему;

− при каких обстоятельствах и кем было заключено соглашение на оказание риэлтерских услуг? Каковы были его условия? Кто это соглашение составлял;

− если сделка по отчуждению жилья не была проведена, каковы были причины этому;

− оприходовало ли подозреваемое лицо в кассу риэлтерской фирмы какие-либо деньги, получаемы в ходе выполнения служебных обязанностей? Какое основание при этом было указано данным лицом;

− обращались ли в фирму непосредственно сами потерпевшие с требованиями возврата денег, переданных подозреваемому лицу.

Помимо допроса бухгалтера или руководителя риэлтерской организации, по указанным выше вопросам могут быть также допрошены в качестве свидетелей и сослуживцы лица, привлекаемого за мошенничество. В качестве дополнительного тактического приема (кроме применяемых предъявления документов, детализации показаний и т.д.) полагаем возможным использование следователем качеств характера допрашиваемого, а именно: использование антипатии, питаемой допрашиваемым к привлекаемому лицу[183]. Данный тактический прием, по нашему мнению, возможно, будет способствовать установлению круга общения подозреваемого лица, выявлению скрытых черт личности последнего, каких-то новых эпизодов его преступной деятельности.

Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого)

[183] Подробнее смотрите *Малютин М.П.* Тактические приемы в расследовании преступлений. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 136-137.

Данное следственное действие характерно практически для всех случаев мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений. В то же время, оно является достаточно сложным, требующим предварительной подготовки и наличия у следователя определенных знаний об обороте жилья.

Так как тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) получила достаточно широкое освещение в криминалистической литературе[184], в том числе и при расследовании уголовных дел по мошенничеству в сфере жилья[185], мы остановимся лишь на некоторых ее особенностях, с нашей точки зрения заслуживающих внимание.

В основном допрос подозреваемого (обвиняемого) происходит в конфликтной обстановке, когда привлекаемое лицо либо не признает свою причастность к преступлению, либо признает ее частично. Так, согласно полученным данным, подозреваемый (обвиняемый) признал свою причастность к преступлению в 67% случаев, из них: 1) на первом допросе без предъявления доказательств – в 37%, 2) на первом допросе после предъявления доказательств (что имеет соответствующее отражение в протоколе) – в 3%, 3) после проведения серии допросов и других следственных действий – в 7%, 4) вину признал частично – 34%, 5) признал свою вину только в суде – в 19%. Не признал вину – в 33% случаев.

Указанное обстоятельство показывает необходимость проведения тщательной подготовки такого допроса, которую мы рассмотрим подробнее.

На подготовительном этапе следователь должен определить перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого), а также последовательность их постановки. Для этого ему

---

[184] Например, *Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А.* Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969. – 124 с.; *Зайцева И.А.* Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника: дис. ... канд.. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 244 с.; *Чурилов С.Н.* Криминалистическая тактика [Электронный ресурс]: практическое пособие в вопросах и ответах. М.: «Юстицинформ», 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 21.03.2012 г.) и др.

[185] Например, *Астафьев Д.В.* Указ. соч. С. 127-128, *Горобченко С.В.* Указ. соч. С. 155-160; *Шаров А.В.* Указ. соч. С. 191-193.

необходимо знать прежде всего процедуру приобретения в собственность жилья и его отчуждения. При этом необходимо учитывать разнообразие и специфику этих процедур, которые зависят: 1) от вида гражданско-правовой сделки (например, приобретение жилья в результате участия в долевом строительстве, посредством ипотеки, в ходе приватизации и т.д.), 2) от статуса отчужденного жилья (находилось ли оно в частной, муниципальной или государственной собственности, в найме, под обременением (в залоге) и т.д.) и 3) от лиц, являющихся собственниками жилья (или нанимателями, или проживающих в жилом помещении наравне с собственником). Сюда же следует отнести необходимость разбираться в оформляемых при отчуждении жилья документах, их значении, а также в других сопутствующих нюансах.

73% опрошенных нами следователей полагают, что вопросы, относящиеся к обороту недвижимости, являются достаточно сложными для восприятия следователем без надлежащей подготовки или консультаций.

Таким образом, в ходе подготовки к допросу подозреваемого (обвиняемого) следователь должен либо изучить все нормативно-правовые акты, регулирующие оборот жилья, являющегося предметом мошенничества, либо обратиться за помощью к соответствующим специалистам, о которых ранее шла речь. Первая ситуация скорее подходит для уже опытных следователей, сталкивавшихся с расследованием рассматриваемого вида мошенничества. Так как количество и объем самих нормативно-правовых актов достаточно большие, а техника их написания сложна, для их изучения следователю, ранее расследовавшему подобные преступления, может потребоваться гораздо меньше времени, чем следователю, расследующему мошенничество в сфере жилья впервые. В то же время следует учитывать динамику законодательства, регулирующего оборот жилья, которое постоянно меняется. Поэтому, с нашей точки зрения, предпочтительнее рекомендовать помощь специалиста, обладающего знаниями в сфере жилья.

Актуальность использования помощи специалиста можно проиллюстрировать следующим примером из практики.

М., являясь начальником Томского подразделения МВД России и соответственно должностным лицом, не имея права на получение компенсации за наем жилья, используя свое служебное положение, злоупотребляя доверием со стороны вышестоящего руководства, предоставил в бухгалтерию заведомо подложные сведения о фактах найма им жилого помещения (справки о том, что он совместно с членами его семьи проживает в общежитии). На основании предоставленных документов М. необоснованно было начислено и выплачено в качестве компенсации за наем жилья из федерального бюджета денежные средства в сумме 9 607 рублей 52 коп., которые М. истратил на собственные нужды, чем причинил государству ущерб на указанную сумму. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказалась от обвинения, мотивировав это тем, что М. действительно не имел жилья в г.Томске и снимает квартиру, в связи с чем ему полагается компенсация за наём жилья[186]. В случае, если бы следователь в рамках подготовки к допросу М. допросил в качестве специалиста работника финансового подразделения МВД России о том, имел ли М. право получить компенсацию за наём жилья, уголовное дело в отношении М. было бы прекращено на следствии.

Основными целями участия специалиста на стадии подготовки к допросу подозреваемого (обвиняемого) являются:

1) оказание помощи следователю в формулировании вопросов допрашиваемому лицу, касающихся оборота жилых помещений, консультирование относительно процедуры отчуждения жилья, а также объяснение значения специальных терминов;

2) успешное проведение такого тактического приема, как предъявление документов. Данный прием направлен, в первую очередь, для опровержения ложных показаний допрашиваемого, а также подтверждения установленных в ходе следствия фактических обстоятельств совершенного мошенничества.

---

[186] *Архив* Октябрьского районного суда г.Томска за 2006 г. Уголовное дело №1–271/2006.

Эффективность использования тактического приема предъявления доказательств в ходе допроса аргументирована многими учеными-криминалистами, в том числе Б.М. Шавером[187], Л.Я. Драпкиным и В.Н. Долининым[188], Р.С. Белкиным[189] и др.

Роль специалиста в подготовке предъявления документов-доказательств в ходе допроса сводится к установлению значения документа, порядка оформления и его соответствия установленным требованиям. «Как и всякий прием, предъявление вещественных доказательств требует некоторых дополнительных условий подготовки к нему, среди которых предварительное исследование объекта специалистом-криминалистом в целях разработки наиболее эффектного тактического приема и формулировки оптимальных вопросов, требующих разъяснения, а также подбор самих предметов, могущих участвовать в демонстрации»[190]. По нашему мнению, участие специалиста в проведении осмотра документов, которые в дальнейшем следователь запланировал предъявить в ходе допроса, исключит участие этого сведущего лица в подготовке к допросу. В то же время участие специалиста в подготовке к допросу в части предъявления документов не будет автоматически влечь за собой его непривлечение к их осмотру, так как последнее следственное действие является самостоятельным и обязательным для проведения.

На практике участие специалиста в ходе подготовки предъявления доказательств если и существует, то, как правило, процессуально никак не оформляется.

---

[187] *Винберг А.И., Шавер Б.М.* Криминалистика. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. С. 183.

[188] *Драпкин Л.Я., Долинин В.Н.* Тактика отдельных следственных действий: учебно-практическое пособие. (Следователь: теория и практика деятельности). Екатеринбург: Ек.Выс.Школа МВД России, 1994. С. 21-22.

[189] *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3. С. 106, 116-117.

[190] *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М.: ЮРМИС, лд, 2003. С. 141.

Отдельно стоит рассмотреть привлечение специалиста непосредственно к допросу подозреваемого (обвиняемого), которое имеет свое самостоятельное значение тактического приема.

Участие сведущего лица в допросе подозреваемого (обвиняемого) подпадает под общее правило ст. 168 УПК РФ, предоставляющее следователю право привлекать специалиста для участия в следственном действии. Положения ч. 3 ст. 58 УПК РФ устанавливают права специалиста, в том числе право задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения следователя (дознавателя, суда) и знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, а также делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол. Именно право задавать с разрешения следователя вопросы участникам следственного действия, является определяющим в роле специалиста в допросе подозреваемого (обвиняемого), проводимом в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений.

Как верно заметили Л.М. Исаева и О.И. Цоколова, «смысл привлечения специалиста заключается в возможности быстрой проверки показаний допрашиваемого, что позволяет следователю быстро менять тактику допроса и формулировать дополнительные вопросы. Лицо, дающее показания, обычно начинает более точно рассказывать о событиях, зная, что его версия событий может быть здесь же проверена»[191]. Таким образом, участие специалиста при проведении допроса привлекаемых лиц (а также свидетелей, потерпевших, в ходе очных ставок) путем возможности с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемому или участвующему в следственном действии лицу, а также дачи комментариев и пояснений по специальным вопросам, позволит более полно установить картину совершенного мошенничества, связанного с отчуждением жилья. При этом участие специалиста с параллельным предъявлением следователем

[191] Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. *Т.В. Аверьяновой*, *В.Ф. Статкуса*. – М.: КноРус, Право и закон, 2003. – С. 220.

документов, касающихся отчуждения жилья, усилит эффективность допроса, что может исключить повторное его проведение.

Р.Г. Аксенов и В.Д. Кинзин отмечают, что отсутствие специалиста на допросе может повлечь возникновение такой ситуации, когда допрашиваемый, имея возможность получить консультацию по спорным вопросам у соответствующих специалистов, может быть более осведомленным, чем следователь в тонкостях специальных вопросов. В результате этого следователь может потерять инициативу ведения допроса, ввиду непонимания той информации, которую сообщит ему допрашиваемый[192]. Поэтому отсутствие у следователя знаний в области оборота жилых помещений и опыта расследования преступлений в этой сфере при явном противодействии со стороны привлекаемого лица обуславливает необходимость привлечения специалиста для участия в проведении рассматриваемых следственных действий.

Но, привлекая специалиста к участию в допросе подозреваемого (обвиняемого), следователь должен учитывать возможность проявления негативного момента в случае, если вопросы специалиста будут выходить за рамки специальных познаний в области оборота жилья, или в случае, если специалист возьмет инициативу ведения допроса или очной ставки в свои руки. Так, еще Н.И. Порубов предупреждал, что активное участие специалиста в допросе может подменить следователя или по ходу допроса, подсказывая последнему правильно сформулированные вопросы, продемонстрировать перед допрашиваемым его некомпетентность[193]. Исключить подобную ситуацию поможет только подготовка следователя к допросу, в том числе, как мы указывали выше, с участием специалиста, и хорошее знание находящегося у него в производстве уголовного дела.

---

[192] *Аксенов Р.Г., Кинзин В.Д.* Изобличение лица, совершившего преступление в сфере предпринимательской деятельности: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 94-95.

[193] *Порубов Н.И.* Указ. соч. С. 92.

Круг выясняемых у подозреваемого (обвиняемого) обстоятельств по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, исходя из результатов изучения практики, можно условно поделить на три группы: 1) относительно взаимоотношений с потерпевшим, 2) относительно обстоятельств совершения мошенничества, и 3) относительно обстоятельств сговора (при наличии).

1) Относительно взаимоотношений с потерпевшим:

− когда, где, в связи с чем, при каких обстоятельствах и в какой обстановке подозреваемый (обвиняемый) познакомился с потерпевшим (78%);

− по чьей инициативе произошло знакомство (53%);

− способствовал ли кто-либо знакомству, почему (25%);

− на какой основе сложились взаимоотношения с потерпевшим, позволившие договориться о сделке (28%);

− подозреваемый (обвиняемый) формально действовал в интересах только потерпевшего или еще и других лиц (кого именно и в связи с чем) (30%).

2) Относительно обстоятельств совершения мошенничества:

− где, когда (дата, время), каким способом было совершено мошенничество (89%);

− что представлял собой предмет мошенничества (74%);

− кто присутствовал в момент оформления документов на продажу (приобретение, наем) жилища (39%).

3) Относительно обстоятельств сговора (при наличии):

− когда и с кем осуществлен сговор (17%);

− кто из участников сговора предложил совершить мошенничество и чем это аргументировалось (8%);

− каковы условия сговора и его особенности (12%);

− какова роль каждого участника мошенничества (24%);

− был ли механизм мошенничества тщательно спланирован (14%);

− кто занимался продажей (наймом) жилого помещения (21%);

− кто занимался оформлением документов на продажу жилого помещения (20%).

В заключении отметим, что приведенный нами выше круг вопросов, выясняемых следователем в ходе допроса потерпевшего, свидетелей, специалистов и подозреваемого (обвиняемого) не является исчерпывающим и может меняться в зависимости от следственной ситуации.

§2. Тактические особенности производства выемки и осмотра документов

Так как тактике производства выемки по рассматриваемому виду мошенничества было уделено достаточно большое внимание[194], ниже мы остановимся на рассмотрении тактических особенностей выемки

[194] *Астафьев В.Д.* Указ соч. С. 92-98; *Горобченко С.В*. Указ соч. С. 129-133; *Шаров А.В.* Указ соч. С. 166-169.

документов, в том числе рассмотрим, у кого и какие именно документы подлежат изъятию, а также значение изъятых документов.

Документы по делам о мошенничестве в сфере жилья наряду с другими доказательствами, в ходе расследования данного преступления имеют, по сути, одно из самых важных значений. Это обусловлено тем, что сделки с жильем в зависимости от характера последних всегда сопровождаются оформлением тех или иных документов. Как следствие, данные документы могут содержать рукописный текст, подписи, оттиски печатей, а также иметь доказательственное значение с точки зрения их смыслового содержания, как отражение механизма совершенного мошенничества. К примеру, договор купли-продажи жилья, с одной стороны, обязательно содержит подписи сторон, его заключивших, которые в дальнейшем могут быть предметом исследования почерковедческой или технико-криминалистической экспертиз. С другой стороны, заключение данного договора является определенным этапом в отчуждении жилья, а значит, и совершения мошенничества в целом, что говорит о доказательственном значении указанного договора, исходя из его смыслового содержания.

В 56% случаев все документы по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений были изъяты и приобщены к материалам уголовного дела в ходе производства выемки. Само же данное следственное действие производилось почти по каждому уголовному делу (92%), причем в 22% уголовных дел выемка производилась безотлагательно, в первые сутки после возбуждения уголовного дела, а в 78% - позднее.

В зависимости от следственной ситуации значимые для дела документы могут быть изъяты выемкой не только в Росреестре, который регистрирует все объекты недвижимости, но и у нотариуса, в налоговой инспекции, БТИ, органах опеки и попечительства и др.

Для лучшего восприятия мы классифицировали субъектов, у которых следует производить изъятие документов, следующим образом: 1) в зависимости от способа криминального отчуждения жилья в ходе

совершенного мошенничества. В этом основании указаны основные субъекты, у которых выемка производится всегда; 2) в зависимости от осуществляемой субъектами деятельности, а также специфики самого субъекта. К этому основанию относятся факультативные субъекты, которые могут как дополнять, так и не дополнять основные в зависимости от сложившейся следственной ситуации (например, в ситуации, когда жилище было отчуждено при купле-продаже с участием нотариуса, нотариус будет являться факультативным субъектом, так как купля-продажа жилья может проводиться и без участия последнего).

1. **В зависимости от способа криминального отчуждения жилья в ходе совершенного мошенничества.**

1.1) *при отчуждении жилья путем его купли-продажи и обмена.*

Такой способ отчуждения жилого помещения, как его купля-продажа, в настоящее время является наиболее распространенным при совершении рассматриваемого вида мошенничества и составляет 47% от всех изученных нами уголовных дел.

В связи с тем, что основной пакет документов по купле-продаже жилья оформляется в **Росреестре,** следователь среди первоначальных следственных действий должен произвести выемку *дела правоустанавливающих документов жилища*, являющегося предметом мошенничеств. При обычных условиях купли-продажи жилья рекомендуется изымать следующие документы:

- *нотариально удостоверенная доверенность* – имеет важное

криминалистическое значение для выяснения обстоятельств совершенного мошенничества, а также в тактических целях она может быть предъявлена на обозрение в ходе проведения допроса или очной ставки. Предмет данного документа можно подразделить на две группы: 1) *доверенность с полномочием продать жилое помещение* (суть этой доверенности заключается в предоставлении одним лицом, как правило, потенциальным

потерпевшим, другому лицу, как правило, мошеннику, права продажи определенного жилого помещения) и 2) *доверенность представлять интересы потерпевшего* в государственных органах, в том числе в Росреестре. Второй вид доверенности имеет место, когда мошенник под предлогом оказания помощи, например, оформить субсидию, получает от потерпевшего данную доверенность, посредством которой в дальнейшем получает дубликаты документов на квартиру потерпевшего, а затем оформляет заявление от имени последнего о государственной регистрации перехода права собственности на жилье. В результате, потерпевший даже не догадывается, что проживает в квартире, которая ему уже фактически не принадлежит. Таким образом, доверенность является основополагающим документом при совершении мошенничества по отчуждению жилого помещения.

Кроме того, доверенность может быть направлена на почерковедческую или технико-криминалистическую экспертизу, а также предъявлена на обозрение в ходе проведения следственных действий (например, допроса подозреваемого (обвиняемого) или очной ставки);

- *свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение* – определяет собственника недвижимости, а также момент и основания возникновения права собственности;

- *договор безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан в порядке приватизации* и *акт приема-передачи жилья по нему* – так как основной массив жилья в РФ перешел в собственность граждан именно в ходе его бесплатной приватизации, то, как правило, данный договор является документом, на основании которого возникло первоначальное право собственности на жилье. Криминалистическая составляющая этого документа имеет, скорее,

информационное значение по делу, так как свидетельствуют о переходе права собственности на жилье от государства в порядке приватизации к гражданам − его будущим продавцам. Значимость «договора на приватизацию» и акта приема-передачи жилья по нему получит свое продолжение при условии, что потерпевшие изначально проживали в неприватизированном жилье, приватизацией которого и его дальнейшей продажей занималось по доверенности привлекаемое лицо;

- в качестве альтернативы договору безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан в порядке приватизации могут выступать *свидетельства о праве на наследство по закону или завещанию* или иной правоустанавливающий документ, на основании которого у продавца возникло право собственности на жилье.

- *заявление об отсутствии несовершеннолетних детей, а также заявление (или подписка) об отсутствии супругов (или соответственно согласие супруга на сделку)* – данные документы подписываются непосредственно заявителем в присутствии нотариуса и имеют формальное значение;

- *технический (кадастровый) паспорт на жилье,* в котором указываются не только технические характеристики жилья, но и его месторасположение, правообладатель (в кадастровом паспорте не указывается), инвентарный и кадастровый номера. Эти данные необходимы для конкретизации индивидуальных особенностей жилого помещения, на которое были направлены действия мошенников;

- *копия финансового лицевого счета* – может быть использована в оперативно-розыскных и тактических целях для установления круга лиц, проживавших и проживающих в искомом жилом помещении, то есть круга потерпевших и возможных свидетелей преступления;

- *договор купли-продажи жилья* – помимо использования договора купли-продажи в тактических целях при проведении допроса, как потерпевшего, так и привлекаемого лица, а также в ходе очной ставки, рассматриваемый документ может являться предметом технико-криминалистической (в случае, если в договоре имеется оттиск печати или необходимо установить давность исполнения в нем текста или подписей), почерковедческой (так как в договоре купли-продажи, помимо подписей продавца и покупателя жилья, имеется рукописная надпись о получении по данному договору продавцом денежных средств за реализуемое жилье) или комплексной судебной экспертизы;

- *акт приема-передачи жилья* – в данном акте покупателем и продавцом исполнены подписи о приеме-передаче жилища, которые в последующем могут быть представлены на экспертные исследование для подтверждения факта участия привлекаемого лица в сделке по отчуждению жилья.

Помимо названных документов, в Росреестре также подлежат изъятию такие имеющие самостоятельное криминалистическое значение документы, как:

- *Заявление в орган юстиции (Росреестр) по регистрации прав на недвижимое имущество с просьбой о регистрации возникновения, перехода, прекращения права собственности на объект недвижимости* – рассматриваемое заявление заполняется непосредственно покупателем жилья или его представителем по доверенности при подписании договора отчуждения жилья. В заявлении указываются данные документа, удостоверяющего личность заявителя, его семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, основания возникновения права собственности, а также объект регистрируемого права, его местоположение и дата подписания заявления. Кроме непосредственного предмета почерковедческой экспертизы,

данное заявление при необходимости может быть использовано в качестве свободного образца почерка покупателя жилья.

Указанное заявление должно быть нотариально заверено в случае, если документы на государственную регистрацию в Росреестр направлялись почтой;

- *Заключение о правовой экспертизе документов* − представляет собой итоговый документ органа по регистрации прав на недвижимое имущество по проверке соответствия представленных на регистрацию документов установленным требованиям законодательства, в выводах которой содержится предписание о возможности или невозможности регистрации права собственности на недвижимое имущество;

- *Квитанция об оплате госпошлины за госрегистрацию* − имеет косвенное доказательственное значение по делу, так как может быть заполнена любым лицом, оплатившим госпошлину. Тем не менее, такая квитанция имеет рукописный текст, который при необходимости может быть представлен на почерковедческое исследование с целью подтверждения или опровержения участия в сделке того или иного лица.

Кроме того, если в ходе следствия будет установлено, что мошенник в ходе подготовки к сделке по купле-продаже жилья (впрочем, как и при других формах его отчуждения) обращался в **БТИ** для оформления технического (кадастрового) паспорта на жилище, рекомендуем в качестве объекта выемки изъять соответствующее *инвентарное дело*.

Отметим, что инвентарные дела состоят из:

- *технического паспорта на жилище;*

- *технического плана;*

- *плана земельного участка;*

- *поэтажного плана здания;*

- *экспликации к поэтажному плану;*

- *правоустанавливающих документов* или их копий, относящихся к периоду до начала деятельности компетентных органов по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также информация, предоставляемая названным органом о праве собственности на объект;

- *абриса и технической документации*;

- *сопутствующих оформлению технических паспорта и плана документов (заявление, договор, платежный документ за оказанные услуги по их изготовлению).*

Для органов предварительного расследования первостепенное значение будет иметь изъятие не всего инвентарного дела, а технического паспорта (плана) с сопутствующими документами (заявкой и договором на изготовление паспорта или плана), правоустанавливающих документов и доверенности в случае, если в БТИ обращался не собственник жилья, а доверенное лицо.

Также при купле-продаже жилья, как способе его отчуждения в ходе мошенничества, необходимо произвести выемку документов в **подразделении ФМС России** по месту расположения жилого помещения и **жилищно-эксплуатационных организациях** (в том числе, ТСЖ, управляющих компаниях и т.д.). В частности, в подразделении ФМС России по делу необходимо выемкой изъять з*аявление о снятии гражданина с регистрационного учета в жилом помещении* − так как указанное заявление содержит рукописный текст и подписи бывших собственников реализованного жилья, криминалистическое значение данного документа заключается в возможности его направления на почерковедческое

исследование. Кроме того, рассматриваемое заявление отражает составную часть способа мошенничества в сфере жилья – этап предпродажной подготовки, в ходе которого потерпевший официально меняет свое место жительства (регистрации) в жилом помещении, являющемся предметом мошенничества, и, как следствие, после его продажи без каких-либо судебных споров теряет право проживать в нем.

В жилищно-эксплуатационной организации надлежит изъять копию финансового лицевого счета, а также квитанции по оплате долгов по коммунальным платежам (при наличии). Установление факта наличия такой задолженности и ее оплаты непосредственно перед продажей жилья является одним из доказательств по делу, косвенно указывающим на умысел привлекаемого лица совершить мошеннические действия с жильем. Как правило, потерпевшими по такого рода делам выступают малозащищенные слои населения, имеющие до продажи жилья долги по коммунальным платежам. При этом в качестве одного из способов обмана мошенники убеждают потерпевших в том, что жилье последних будет продано за долги. Получив доверенность на продажу жилья, мошенники гасят по нему долги и продают, используя полученные от продажи деньги на личные нужды. Кроме того, указанные квитанции могут быть предметом почерковедческого исследования, так как они содержат рукописный текст.

При рассматриваемом способе отчуждения жилья выемка каких-либо из вышеуказанных документов может быть также произведена и у потерпевшего, и у нового собственника отчужденного жилья.

Таким образом, изучение содержания перечисленных документов, в первую очередь, поможет следователю установить основные обстоятельства, способ и участников сделки по отчуждению жилья. Рекомендуется предъявлять данные документы на обозрение в ходе допроса привлекаемых лиц, потерпевших, свидетелей из числа участников сделки с недвижимостью с целью сопоставления их показаний предъявляемым документам и последующего определения роли последних в системе доказательств. В то же

время данные документы могут выступать и в качестве предмета криминалистических экспертиз.

Обратим внимание на то, что изъятие подлинников или копий документов будет решаться следователем в каждом конкретном случае в зависимости от формы отражения доказательственной информации в данных документах. Так, целесообразным будет изымать копии, а не подлинники свидетельства о государственной регистрации права собственности, технического (кадастрового) паспорта на жилое помещение, распоряжения главы администрации о разрешении продажи жилого помещения и других официальных документов, выданных государственными или муниципальными органами, учреждениями или должностными лицами. Однако документы, содержащие записи или подписи привлекаемого лица, потерпевшего, лиц, действовавших от их имени, а также оттиски печатей, штампов, подлинность которых ставится органами расследования под сомнение, должны быть приобщены к материалам дела в оригинальном виде, что вызвано вероятностью возникновения в дальнейшем необходимости направления данных документов на различные экспертизы.

Аналогично обстоит дело и по делам о мошенничествах, в ходе которых жилое помещение отчуждалось путем *обмена* (либо под предлогом обмена).

Среди основных субъектов, у которых необходимо произвести выемку документов, выделим: 1. Росреестр; 2. БТИ; 3. Потерпевшего; 4. Нового собственника отчужденного жилья. Выемка документов у данных субъектов производится по обычным правилам, установленным статьями 182 и 183 УПК РФ.

Документами, имеющими доказательственное значение по делу, являются:

1) договор мены и акты приема-передачи жилых помещений;

2) правоустанавливающие документы на объекты недвижимости, подлежащие обмену;

3) технические (кадастровые) паспорта на жилые помещения;

4) другие документы (например, доверенности (при наличии), заявления в Росреестр о проведении регистрации перехода собственности, копии свидетельств о государственной регистрации права на жилое помещение).

Так как общая доля мошенничеств, связанных с ипотекой и участием в долевом строительстве по изученным нами уголовным делам составляет менее 18%, мы ограничимся лишь освещением учреждений и лиц, у которых необходимо проводить выемку документов, имеющих значение по делу, а также укажем основные документы, на которые следователю необходимо обратить внимание.

1.2) *при отчуждении жилья посредством оформления ипотеки.*

Основные субъекты изъятия:

1. Залогодержатель (банк или другая кредитная организация);

2. Росреестр (так как ипотека подлежит обязательной государственной регистрации);

3. Потерпевшая сторона.

Основные документы:

1) договор об ипотеке с приложениями;

2) документ об уплате государственной пошлины;

3) закладная с приложениями;

4) платежные документы;

5) заявление залогодателя или залогодержателя в Росреестр;

6) другие (например, договор уступки прав, доверенности (при наличии), кадастровый план земельного участка, план объекта недвижимости с указанием его кадастрового номера, кредитный или иной договор, исполнение обязательств по которому обеспечивается ипотекой).

1.3) *при отчуждении жилья посредством участия в долевом строительстве.*

Основные субъекты изъятия:

1. Застройщик;

2. Потерпевшая сторона;

3. Подрядные организации;

4. Другие (например, налоговая инспекция, органы федерального лицензионного центра при Госстрое России, органы государственного архитектурного надзора).

Основные документы:

1) договор долевого участия в строительстве жилого дома с приложениями и дополнительными соглашениями;

2) договор поручительства за надлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения (или договор страхования гражданской ответственности застройщика);

3) платежные документы;

4) договоры уступки права требования (при наличии);

5) лицензии на строительство, разрешение на выполнение строительно-монтажных работ, проектная декларация, план создаваемого объекта недвижимого имущества;

6) бухгалтерские и учредительные документы застройщика и (или) подрядных организаций;

7) документы с описанием объекта долевого строительства с указанием его местоположения на плане создаваемого объекта недвижимого имущества и планируемой площади объекта долевого строительства.

8) разрешение на ввод в эксплуатацию жилого помещения и передаточный акт (при наличии и в зависимости от следственной ситуации).

1.4) *при завладении денежными средствами потерпевшего путем сдачи внаем чужого жилого помещения.*

Договор найма и платежные документы, касающиеся оплаты найма жилья (квитанции, расписки), рекомендуется изъять выемкой у потерпевшего (нанимателя), а также, в зависимости от обстоятельств дела, в риэлтерской организации, осуществлявшей подбор жилья внаем. Кроме того, будут иметь

определенное значение объявления в СМИ (в том числе, в Интернете) о сдаче жилого помещения в наем, как элемент способа совершенного мошенничества. В связи с этим целесообразным будет производство выемки в редакциях газет, сайтов, телевидения, радио и др. СМИ, в которые мошенник обращался, бланков объявлений и квитанций по оплате рекламных услуг, как правило, заполненных лично мошенником или его сообщником.

1.5) *при отчуждении жилья в ходе его приватизации.*

В случае, если мошенничество было совершено в результате приватизации жилого помещения, у балансодержателя жилого помещения (это соответствующие органы государственной власти субъекта РФ, муниципалитет, а также ведомства) необходимо произвести выемку документов, хранящихся в так называемом *приватизационном деле*. В частности, наибольшее значение будут иметь договор социального найма, копия финансового лицевого счета, технический (кадастровый) паспорт и при наличии договор безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан в порядке приватизации, акт приема-передачи жилья по нему, а также доверенность. Кроме балансодержателя, подлинники или копии указанных документов частично могут находиться и у потерпевшей стороны, а также в делах правоустанавливающих документов Росреестра.

2. **В зависимости от осуществляемой субъектом деятельности, а также специфики самого субъекта.**

2.1) *при участии нотариуса в отчуждении жилья.*

В рамках уголовного дела по расследованию мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, следует выемкой изымать документы, содержащиеся в так называемых *делах нотариальной конторы*. Это объясняется тем, что, помимо подлинников документов, необходимых для совершения нотариального действия, в деле нотариальной конторы хранятся экземпляры документов, предоставляемых стороной (или сторонами), а также непосредственно изготовленные самими нотариусами

при совершении нотариального действия. Кроме того, в зависимости от обстоятельств дела, у нотариуса может быть изъято и *наследственное дело*.

Зачастую следователи не изымают подлинники документов, хранящихся в данных делах, а довольствуются только копиями, заверенными участвующим в изъятии документов нотариусом. Такая практика возможна, если изъятые документы носят исключительно информационный характер.

Все нотариальные действия регистрируются в реестре, из которого нотариус может предоставить выписки, как правило, признаваемые на следствии доказательством по делу.

Нотариальные документы-свидетельства, договоры и другие документы, на основании которых они совершены, а также реестры и книги учета до сдачи в государственные архивы хранятся в нотариальной конторе не менее 10 лет.

По рассматриваемому виду уголовных дел у нотариуса необходимо произвести выемку следующих документов, криминалистическое значение некоторых из которых мы раскрыли выше:

- *Договор купли-продажи (мены, дарения) жилья;*
- *Акт приема-передачи квартиры (жилья)*;
- *Договор безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан в порядке приватизации (или иной документ (подлинник или копия);*
- *Свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилье;*
- *Регистрационное удостоверение* − ранее данный документ выдавался БТИ и имеет значение аналогичное свидетельству о государственной регистрации права на недвижимое имущество;

- *Свидетельство о праве на наследство по завещанию (или закону)*;

- *Доверенность;*

- *Заявление об отсутствии членов семьи, проживающих в реализуемом жилом помещении и имеющих право пользоваться данным жилым помещением, а также несовершеннолетних, которые не проживают в данном жилом помещении, но на момент приобретения имели равные с продавцом права, а также заявление супруга о согласии на продажу жилого помещения*;

- *Распоряжение (постановление) главы администрации о разрешении продать жилое помещение, в котором проживает несовершеннолетний, а также справка из органа опеки о согласии на сделку* − данные документы направлены на обеспечение прав несовершеннолетнего на жилье. Свое значение они приобретают в зависимости от сложившейся следственной ситуации в качестве элемента способа совершения мошенничества;

- *Технический (кадастровый) паспорт жилого помещения;*

- *Справка об отсутствии задолженности по коммунальным платежам*;

- *Копия финансового лицевого счета*;

- *Заявление о государственной регистрации перехода права собственности* (в случае, если документы в Росреестр были направлены почтой).

2.2) *при участии индивидуального предпринимателя или юридического лица, в том числе занимающихся риэлтерской деятельностью.*

В ходе расследования уголовного дела следователю рекомендуется изъять выемкой (с санкции суда) в территориальном органе Федеральной налоговой службы России по месту нахождения юридического лица или жительства индивидуального предпринимателя:

- заявление о государственной регистрации;
- решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного установленного законодательством документа, копии учредительных и правоустанавливающих документов юридического лица;
- копии основного документа физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, копии документа о рождении и подтверждающего адрес места жительства физического лица;
- налоговые декларации.

Указанные документы, по сути, не относятся непосредственно к мошенничеству, но они несут информационный характер, могут быть использованы в качестве образцов для сравнительного исследования, а также необходимы для установления статуса юридического лица или индивидуального предпринимателя в случае, если мошенник свои преступные действия маскировал под легальную деятельность риэлтерской фирмы или риэлтора.

Помимо этого, в рассматриваемой ситуации имеющие значение по делу документы, относящиеся к отчуждению жилья, могут быть изъяты непосредственно у юридического лица или индивидуального предпринимателя.

2.3) *совершение мошенничества в отношении несовершеннолетних, ограниченно дееспособных и недееспособных лиц*

В случае, если отчужденное в ходе мошенничества жилое помещение принадлежало несовершеннолетнему, ограниченно дееспособному или недееспособному лицу, либо в случае, если последние проживали в данном

помещении, следователь должен произвести выемку в органе опеки и попечительства (соответственно в отделе образования муниципалитета (субъекта РФ) или в отделе здравоохранения муниципалитета (субъекта РФ), если это касается недееспособных вследствие психического расстройства лиц) документов, касающихся разрешения (согласия) на проведение сделки с жильем.

Отдельно стоит оговориться о разрешении органа опеки и попечительства на совершение сделок в отношении приватизированных жилых помещений, в которых проживали несовершеннолетние, имеющие право пользования данным жилым помещением, а также в отношении приватизированных жилых помещений, в которых несовершеннолетние не проживали, однако на момент приватизации имели на это жилое помещение равные с собственником права. Необходимость обратить особое внимание на указанные документы возникает у органов расследования, когда эти разрешения имеют в качестве основания абсурдные формулировки, например, «в связи с желанием семьи проживать в сельской местности, разрешить продажу трехкомнатной квартиры в центре при условии приобретения частного дома в деревне № с оформлением 1/9 доли в праве собственности на несовершеннолетнего». Полагаем, что в этом случае требуется дополнительная проверка лица, выдавшего такое разрешение, на факт установления его причастности к рассматриваемому виду мошенничества, либо на наличие в его действиях коррупционной составляющей.

Кроме того, в делах правоустанавливающих документов в Росреестре или у нотариуса должны находиться документы, подтверждающие полномочия законных представителей несовершеннолетнего (свидетельства о рождении несовершеннолетнего, об усыновлении, а для опекунов и попечителей – документ, выданный органом опеки и попечительства), а также в необходимых случаях: письменное согласие родителей, усыновителей или попечителя на совершение сделки несовершеннолетним в возрасте от 14 до

18 лет, документ, подтверждающий право несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет распоряжаться имуществом без согласия законных представителей (эмансипация, свидетельство о заключении брака несовершеннолетним).

Без указанных документов в рассматриваемых нами случаях невозможно зарегистрировать сделку с жилищем, поэтому их криминалистическое значение будет заключаться в содержании, отражающем одно из звеньев способа совершения мошенничества по отчуждению жилья − оформление разрешительной документации в отношении вышеуказанной группы лиц.

После выемки производится *осмотр изъятых документов* (96%), порядок проведения которого регламентирован ст.ст. 176, 177 и 180 УПК РФ[195]. Именно при помощи осмотра документов в 62% случаев был установлен круг причастных к преступлению лиц, в 57% – характер действий лица, совершившего мошенничество (как мошенником было оформлено жилье, проведена сделка, получены деньги и др.), в 43% − получена информация, касающаяся непосредственно характеристик жилья, в 16% − установлена подделка документов.

По нашему мнению, несмотря на отсутствие практики, к осмотру документов, при помощи которых жилье было отчуждено, является разумным привлечение специалиста. Это объясняется многими причинами, в частности, тем, что при помощи специалиста в ходе проведения осмотра следователь акцентирует основное внимание на тех документах, посредством которых было совершено мошенничество. Кроме того, следователю становится проще выявить какие-либо особенности осматриваемых документов, понять их

[195] О процедуре проведения осмотра документов, в том числе по делам о мошенничестве в сфере жилья, смотрите, например, соответственно *Белкин Р.С.* Очерки криминалистической тактики: учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. С. 149-151; *Корухов Ю.Г.* Профессиональный осмотр и криминалистическая экспертиза документов в работе юриста: учебное пособие. М.: Изд-во Юрид. ин-та МГУ ПС, 2000. – 121 с.; *Елагина Е.В.* Теоретические и практические аспекты работы следователя с документами: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2006. – 22 с.; *Астафьев В.Д.* Указ соч. С. 102-103; *Горобченко С.В*. Указ соч. С. 133-134; *Шаров А.В.* Указ соч. С. 169-171 и др.

значение в способе совершенного мошенничества, а также признаки подделки при их визуальном отображении. «Специалист для участия в осмотре привлекается в тех случаях, когда изучение самого объекта, изменений в нем, связанных с совершением преступления, а также обнаружение и фиксация следов и других вещественных доказательств требуют применения либо знаний, умений, которыми следователь не обладает, либо технических средств, в пользовании которыми следователь не имеет должных навыков или применение которых в процессе осмотра отвлечет следователя от выполнения других, не менее важных и неотложных действий при осмотре»[196].

Так как целями такого осмотра документов является определение их значения, соответствие представленных документов требованиям законодательства, выявление признаков подделки, то в качестве привлекаемого к данному следственному действию специалиста наиболее рациональным следует рассматривать работника Росреестра, проводящего правовую экспертизу предоставленных на регистрацию права собственности документов и проверку законности сделки. Дело в том, что именно в ходе проведения правовой экспертизы документов устанавливается отсутствие противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества, проверяется действительность поданных заявителем документов, наличие прав у подготовившего документ лица или органа власти, а также устанавливается отсутствие других оснований для приостановления или отказа в государственной регистрации прав. Все это свидетельствует о достаточной компетенции такого лица в области оборота недвижимости и, как следствие, наличия возможности у последнего оказать помощь следователю в проведении указанного следственного действия.

---

[196] *Баев О.Я.* Тактика следственных действий: учебное пособие. Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. С. 36.

Осматриваемые документы, касающиеся оборота жилых помещений, имеют не только доказательственное значение по делу, но и в последующем могут быть использованы потерпевшим или третьими лицами при подаче иска, связанного с незаконным отчуждением жилья, в порядке гражданского судопроизводства или иным образом. Кроме того, согласно ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», после вступления приговора в законную силу либо по истечении срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела, суд, орган дознания или следователь должны возвратить изъятые в ходе предварительного следствия, дознания документы в соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию прав. Иначе говоря, подлинники документов, хранящихся в материалах уголовного дела, могут быть в дальнейшем изъяты из него. В связи с этим, фиксация в протоколе осмотра пояснений специалиста относительного того или иного документа, становится еще более актуальной.

Вместе с тем, вышеуказанные аргументы, а также изложение в протоколе осмотра полного текста документов является практически невозможным из-за несоразмерных затрат людских ресурсов и времени[197], возникает необходимость в применении фотографирования, ксерокопирования или видеозаписи, позволяющих зафиксировать полное содержание документа. Кроме того, на копии документа в отличие от оригинала можно делать пояснительные надписи, указывать наиболее важные части документа, на которые необходимо обратить внимание при его изучении.

Учитывая, что выемка и осмотр при расследовании мошенничества являются лишь первым этапом работы с документами, особое значение для данной категории уголовных дел играет производство различного рода экспертиз. Остановимся на них подробнее.

---

[197] *Аксенов Р.Г., Кинзин В.Д.* Указ. соч. С. 104.

§3. Особенности назначение и производство судебных экспертиз

Проведенный нами анализ уголовных дел показал, что экспертиза широко применяется в ходе расследования рассматриваемой категории преступлений. Так, из числа изученных уголовных дел следователем назначались: почерковедческая, технико-криминалистическая, дактилоскопическая, судебно-бухгалтерская, компьютерно-техническая и другие (судебно-медицинская, наркологическая, психолого-психиатрическая, баллистическая) экспертизы. Не проводились же вообще никакие экспертизы в 28% случаев.

Как ранее нами указывалось, расследование мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, предполагает собирание, оценку и использование значительного количества документов, свидетельствующих об элементах механизма преступления. Анализ различных документов (например, договоров купли-продажи, найма, участия в долевом строительстве жилого помещения; технического (кадастрового) паспорта жилого помещения, доверенности на право распоряжения

имуществом, заявлений на оформление кадастрового паспорта или на регистрацию сделки с недвижимостью, финансового лицевого счета, акта приема-передачи жилого помещения и др.) позволяет установить стороны сделки, доверенных лиц, лиц, удостоверяющих сделки; характеристику отчуждаемого жилого помещения; условия отчуждения жилого помещения и т.д.

В связи с тем, что информация в документах фиксируется рукописным и машинописным способами, наиболее распространенными видами судебных экспертиз, назначаемыми при расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилого помещения, являются почерковедческая экспертиза (69%) и техническая экспертиза документов (27%). Производство данных экспертиз определяется следственной ситуацией, то есть с учетом ситуационного подхода, суть которого состоит в том, что «познаваемое событие, обстановка должны быть проанализированы с точки зрения ситуаций, их составляющих»[198]. Применительно к рассматриваемым уголовным делам, выделяются следующие ситуаций направления документа на экспертизу: 1) когда у следователя возникают сомнения в подлинности документа; 2) когда потерпевший (или иное лицо) не может достоверно сообщить сведения об условиях оформления им того или иного документа (например, в случае заявления потерпевшим, что он подписывал документы, не читая их); 3) когда по делу отсутствует оригинал документа, но имеется его копия.

В современных условиях основными средствами изготовления документов являются компьютеры и знакопечатающие устройства, а рукописные записи переходят в разряд архаического способа фиксации информации на материальном носителе. Поэтому круг задач, разрешаемых почерковедческой экспертизой, в настоящее время значительно сужается, а актуальным видом исследования документов по делам о мошенничестве в

[198] *Волчецкая Т.С.* Ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности: учеб. пособие. Калининград: Калининградский ун-т, 1999. С.3

сфере оборота жилых помещений должна быть экспертиза электронных носителей информации (компьютеров, CD дисков, flesh-памяти и пр.).

Тем не менее, в документах, изымаемых в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, зачастую, содержатся подпись и (или) рукописный текст (например, в договоре купли-продажи: «Деньги за квартиру получил в полном объеме»). По этой причине исследование таких документов в зависимости от следственной ситуации преследует достижение следующих задач: 1) криминалистическая идентификация исполнителя документа, а также определение условий исполнения рукописного текста и (или) подписи в предоставленных документах (в части почерковедческого исследования); 2) установление способа изготовления документа, изменения его реквизитов, давности исполнения отдельных его частей относительно друг друга, средств, при помощи которых документ был изготовлен, восстановления его первоначального содержания, а также обнаружение и анализ в средствах компьютерной техники информации, аутентичной в представленных машинописных документах (технико-криминалистическое и компьютерно-техническое исследование).

Изъятые в ходе расследования документы, касающиеся оборота жилья, могут являться объектами как почерковедческого, так и технико-криминалистического исследования, а компьютерные средства, посредством которых они были изготовлены, – объектом информационно-компьютерной и компьютерно-технической экспертиз.

Вместе с тем, изучение судебной практики показало, что органы следствия редко прибегают к обнаружению и изъятию цифровых устройств создания документов в ходе мошеннических действий с жильем. Такие устройства изымались лишь в 5% случаев, вследствие чего назначение компьютерной экспертизы является большой редкостью по рассматриваемым уголовным делам. Полагаем, что такая практика имеет негативный оттенок, так как не ведет к установлению всех обстоятельств совершения

преступления и утрате дополнительных доказательств. В качестве примера можно привести уголовное дело, по которому Г. с целью хищения путем обмана денежных средств, представившись генеральным директором ООО «В.», которое якобы являлось застройщиком многоквартирного жилого дома, что не соответствовало действительности, убедил потерпевшего приобрести в указанном доме двухкомнатную квартиру, в ходе чего, не имея реальной возможности выполнить взятые на себя обязательства, заключил с последним договор о долевом инвестировании строительства жилого дома, по которому получил 2 274 580 рублей, распорядившись ими по своему усмотрению[199]. При этом каких-либо мер по обнаружению средств, при помощи которых был изготовлен вышеуказанный договор следователем предпринято не было.

Рассматривая проблему исследования документов, Н.А. Иванов пишет: «в условиях перехода на безбумажные технологии хранения и передачи информации, и использования компьютерных технологий для создания документов на бумажных и аналогичных им носителях, полиграфических и удостоверительных печатных форм, потребность в исследовании документов на машинных носителях, которые являлись прообразом для их создания, является одной из наиболее актуальных»[200]. Разделяя эту точку зрения, отметим, что, благодаря экспертному изучению таких машинных носителей, можно получить дополнительные доказательства причастности лица, у которого они были изъяты, к изготовлению документов, имеющих значение по делу, времени их создания, способа внесения подложных сведений (при наличии) и др. Исходя из этого, считаем целесообразным по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилого помещения, проводить процессуальные действия и иные мероприятия, направленные на обнаружение и изъятие цифровых технических средств, при помощи которых

---

[199] *Архив* Центрального районного суда г. Воронежа за 2012 г. Дело №1−167/2012.

[200] *Иванов Н.А.* Теоретические и методические основы комплексной судебной компьютерно-технической экспертизы документов: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2005. С. 4.

изготавливались документы, послужившие средством совершения преступления.

В то же время, в рамках назначения указанных экспертиз как самостоятельных, некоторые задачи решить будет невозможно. Например, при назначении самостоятельной компьютерно-технической экспертизы невозможно одновременное идентификационное исследование документа на машинном носителе и созданной на его основе машинограмме (под машинограммой понимаются реквизиты документа на бумажном или аналогичном носителе, нанесенные с помощью знакопечатающего или знакосинтезирующего устройства[201]), так как последняя не является объектом данного исследования. Однако при *комплексном исследовании документа* путем установления аутентичности последнего файлу, содержащемуся в компьютере, а также наличия программного обеспечения копировально-множительной техники, при помощи которой документ был изготовлен, и его анализа, можно с большой степенью вероятности положительно решить указанную задачу. Изложенное согласуется и с позицией Пленума Верховного суда РФ, который обратил внимание, что в необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со ст. 201 УПК РФ может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний[202].

Согласимся с мнением Т.В. Аверьяновой, что институт комплексной экспертизы обусловлен расширением возможностей судебной экспертизы, процессами интеграции научного знания и, как следствие этого, возможностями более глубокого исследования информации, содержащейся в вещественных доказательствах[203].

---

[201] *Иванов Н.А.* Там же. С. 11.

[202] О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 // Рос. газ. – 2010. – 30 дек.

[203] *Аверьянова Т.В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 454.

Кроме того, в качестве дополнительного аргумента в пользу комплексного изучения, например документа, приведем следующий пример из практики. Б., преследуя цель хищения денег обманным путем, обещала ряду граждан предоставить комнату в ведомственном общежитии ГУП «О.». Для этого Б., закрасив штрихом рукописный текст в имеющихся у нее договоре найма и ордере, делала с последних электрофотографические копии, после чего вносила в данные документы рукописный текст о разрешении проживания в ведомственном общежитии тому или иному гражданину, исполняла подписи от имени руководства ГУП «О.» и проставляла оттиск самостоятельно изготовленной печати данного предприятия. В последующем подделанные таким образом документы она передала за денежное вознаграждение гражданам Х., К., Н. и М.[204] Этот пример показывает необходимость назначения комплексной судебной экспертизы, на исследование которой предоставить изготовленные Б. договоры найма и ордера, а именно: проведение почерковедческого, технико-криминалистического и компьютерно-технического исследования. Однако техническое средство, на котором были изготовлены копии бланков договора найма и ордера установлены не были, а почерковедческое и технико-криминалистическое их исследование было проведено раздельно, что, в том числе, повлияло на длительность срока расследования преступления – свыше шести месяцев.

Хотим добавить, что назначение комплексного судебного исследования разумно еще и потому, что при производстве самостоятельной экспертизы, например технико-криминалистической, реквизиты предоставленного документа, которые непосредственно исследуются, могут быть уничтожены или изменены.

Кроме того, назначение данного исследования является и средством процессуальной экономии расследования мошенничества в сфере жилья (например, оно исключает вынесение постановлений о назначении каждой

[204] *Архив* Ленинского районного суда г.Омска за 2003 г. Дело №1−602/2003.

экспертизы, необходимость ознакомления с ними и с заключениями экспертов участников уголовного судопроизводства и т.д.). Также назначение именно комплексной экспертизы сокращает сроки получения следователем ответов на поставленные перед экспертами вопросов (имеется ввиду организационный аспект, связанный с передачей материалов на исследование, минование «очереди» на проведение той или иной экспертизы и т.п.).

Таким образом, можно заключить, что документы являются основными носителями следов по данной категории дел и объединяют собой объекты почерковедческой, технико-криминалистической и различных видов компьютерных экспертиз. Поэтому в случае, если машинописный документ является объектом нескольких экспертиз и по делу изъята компьютерная техника, с целью создания условий для максимального решения экспертных задач следует назначить комплексное судебное исследование.

В связи с тем, что вопрос о проведении комплексной судебной экспертизы по мошенничеству, связанному с отчуждением жилых помещений, фактически не рассматривался, остановимся на нем подробнее. При этом данную экспертизу мы рассмотрим, как включающую в себя почерковедческое, технико-криминалистическое и компьютерно-техническое исследования, так как эти виды исследования наиболее полно решают диагностические и идентификационные задачи в отношении документов, изымаемых в ходе расследования мошенничества, предметом которого является жилье.

Необходимо оговориться, что не все документы по делам рассматриваемой категории мошенничества следует направлять на экспертные исследования.

Основанием для назначения рассматриваемой экспертизы является постановление следователя, в котором отражается комплексный характер необходимого исследования.

Объектами рассматриваемой экспертизы выступают документы (оригиналы и их копии), изымаемые в ходе следствия, о которых мы вели речь в предыдущих параграфах, а также печати, штампы, принтеры, сканеры, компьютеры, специальное программное обеспечение, копировальная техника и другие технические средства.

При направлении документов (и других объектов) на экспертные исследования следователь должен руководствоваться приложениями №№1 и 2 к приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»[205].

В последнее время все больше стали встречаться случаи направления на экспертные исследования в качестве объектов не оригиналов документов, а их копий, посредством которых совершалось преступление[206], а в нашем случае – мошенничество в сфере жилья. Например, по уголовному делу Л., являясь директором ЗАО «Л», имея умысел, направленный на хищение чужих денежных средств путем обмана, заключил с Б. договор о долевом участии в строительстве двух трехкомнатных квартир. В дальнейшем Л. получил от Б. в качестве оплаты по указанному договору 5 881 640 рублей, которые использовал на личные нужды, не исполнив своих обязательств. В ходе предварительного следствия на почерковедческую экспертизу в связи с утерей оригинала были представлены копии указанного договора[207]. При этом основная проблема заключалась в том, что на экспертизу были представлены копии одного и того же договора, отличавшиеся друг от друга датой заключения.

---

[205] Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. приказа МВД России от 15 окт. 2012 г. № 939) // Рос. газ. – 2005 г. – 30 авг.

[206] Например, см. *Шведова Н.Н.* Спорные вопросы решения некоторых идентификационных задач при криминалистических исследованиях документов / Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы Международной научно-практической конференции. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. С. 151-155.

[207] Уголовное дело №354125 находится в производстве ОРОПД СЭ СЧ по РОПД при УМВД России по Омской области.

Электрофотографические копии с оригинала документа могут быть получены способом прямого копирования, либо с предварительной цифровой обработкой (монтажом) изображения оригинала документа возможностями копировально-множительного аппарата или электронно-вычислительной машины (компьютера).

Идентификация конкретного технического средства, при помощи которого была изготовлена электрофотографическая копия, проводится как при наличии образцов для сравнительного исследования, так и при их отсутствии. В случае, если следствие располагает предполагаемым копировальным аппаратом, следователю необходимо на этапе подготовки к проведению экспертизы с участием специалиста изготовить образцы для сравнительного исследования. При этом необходимо придерживаться следующих правил:

- использовать подбор носителя изображения (бумаги) того же качества;

- необходимо «пропустить» через принтер несколько листов без печати изображения – получить «белый лист» (это необходимо для более качественного отображения некоторых индивидуализирующих признаков, таких как следы от дефектов и загрязнения бумагопроводящей системы или дефектов светочувствительного слоя);

- если информация на исследуемом документе представлена в графическом или текстовом формате либо их сочетанием, целесообразно для обнаружения признаков печатающего устройства выводить на печать аутентичный электронный документ – т.е. использовать те же параметры шрифта или разрешение рисунка[208].

Копии документов, как мы указали выше, могут исследоваться вследствие утраты оригинала документа, либо, когда мошенник целенаправленно их изготовил, например, путем монтажа и использовал в ходе совершения преступления. Отметим, что последний случай в практике

[208] Подробнее см. *Ефименко А.В.* Особенности идентификационных исследований документов, изготовленных на современных электрографических устройствах // Вестник криминалистики. – 2005. – Вып. 4 (16). – С. 86.

достаточно распространен. На его актуальность еще в 1997 г. обратили внимание Т.А. Дроздова и Г.В. Логвина, которые выделили такие способы монтажа документов, как непосредственное копирование фрагмента одного документа (оттиска печати, подписи, записи) на другой документ, изготовление макета путем склеивания фрагментов оригинальных документов (с последующим его копированием) либо путем последовательного копирования этих фрагментов[209].

В рамках почерковедческой экспертизы может исследоваться электрофотографическая копия документа, полученная только прямым путем без цифровой обработки. Поэтому первостепенная задача, которую следователь должен поставить перед экспертом, - это установление факта отсутствия монтажа при изготовлении копии почеркового материала. Постановка указанной задачи предполагает комплексный характер исследования объекта, т.е. изучение технических характеристик копии документа (техническая экспертиза документов) и письменно-двигательных навыков почерка лица, чье письмо изображается на копии (почерковедческая экспертиза). При этом следует заметить, что современные возможности копировально-множительной и электронно-вычислительной техники значительно осложняют разрешение задачи по выявлению признаков монтажа в копии представленного документа. В связи с чем проведение экспертизы будет невозможно без оригинала документа.

При комплексном исследовании электрофотографической копии документа, на разрешение экспертов могут быть поставлены следующие вопросы:

– пригодно ли изображение подписи (рукописных записей) в электрофотографической копии документа для идентификации личности ее выполнившей;

---

[209] *Дроздова Т.А., Логвина Г.В.* Криминалистическое исследование электрофотографических копий рукописных текстов и подписей с целью установления их исполнителей // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1997. – Вып. 48. – С. 91.

– не подвергалась ли предоставленная на экспертизу электрофотографическая копия документа монтажу;

– выполнена ли подпись (рукописный текст), изображение которой имеется в электрофотографической копии документа предоставленного на экспертизу определенным лицом;

– одинаково ли содержание форматирования текста в предоставленных электрофотографических копиях документов (в случае если предоставлено несколько копий одного и того же документа);

– являются ли электрофотографические копии документов копиями одного оригинала;

– имела ли место замена листов оригинала документа при изготовлении его электрофотографической копий. Данный вопрос актуален при назначении экспертизы именно по делам о мошенничестве в сфере оборота жилья, поскольку на исследование предоставляются копии многостраничных договоров при отчуждении жилого помещения, отдельные части которых могут подвергаться замене;

– на одном или разных знакопечатающих устройствах выполнены представленные электрофотографические копии документа (либо оригинал при его наличии).

Постановление о назначении экспертизы, когда ее объектом является копия документа, должно быть максимально информативным: в нем как можно подробнее указываются все обстоятельства мошенничества (время совершения преступления, способ, механизм и т.п.), у кого и что по делу было обнаружено и изъято (технические средства, документы, бланки, печати и т.п.), какие экспертизы были проведены. Кроме того, чтобы в последующем избежать приостановления экспертизы для истребования экспертом оригинала документа, в данном постановлении обязательно следует указать, что такой оригинал документа отсутствует.

Продолжая рассматривать комплексную судебную экспертизу, определим круг наиболее типичных вопросов, выносимых перед экспертами.

В части почерковедческого исследования.

В качестве идентификационных вопросов, которые следует поставить перед экспертом при расследовании мошенничества в сфере жилья, можно указать следующие:

а) кем, потерпевшим (привлекаемым лицом, свидетелем) или другим лицом, выполнена подпись (рукописный текст) в представленном документе?

б) одним или разными лицами выполнен рукописный текст в представленном документе?

Среди диагностических вопросов можно выделить следующие:

а) пригоден ли текст (подпись) для идентификации личности?

б) кем, мужчиной или женщиной, выполнен рукописный текст в представленном документе?

в) в каком состоянии находилось лицо, выполнившее рукописный текст (подпись) в исследуемом документе (например, в обычном или необычном состоянии)?

Важность данного вопроса можно проиллюстрировать следующим примером. П., совершая мошенничества, направленные на отчуждение квартир, подыскивал лиц, злоупотребляющих алкогольными напитками. В дальнейшем, входя в доверие к данным лицам, спаивая их, П. реализовывал принадлежащее последним жилье, заставляя при этом потерпевших оформлять расписки о получении денег. После этого под предлогом приобретения другого жилья, П. забирал полученные от продажи квартир деньги, которые затем тратил на личные нужды. В ходе предварительного расследования была назначена почерковедческая экспертиза, согласно выводам которой рукописные записи, в частности, в расписке от имени потерпевшего К. были исполнены самим К. в необычном состоянии, обусловленном усилением возбудительных процессов, вызвать которые могло алкогольное опьянение[210]. Так как указанные выводы в совокупности с

[210] *Архив* Первомайского районного суда г.Омска за 2007 г. Дело №1−264/2007.

другими доказательствами отражали способ совершения мошенничества в отношении К., суд положил указанное заключение в основу обвинительного приговора.

г) не выполнен ли рукописный текст (подпись) с подражанием почерку конкретного лица?

д) не выполнен ли рукописный текст (подпись) намеренно измененным почерком?

В части технико-криминалистического исследования.

Основной идентификационной задачей данной экспертизы документов по рассматриваемой категории дел является установление факта исполнения документа, его части, а также при наличии – оттиска печати (штампа), конкретным техническим средством (принтером, копировальным аппаратом, печатной машинкой и т.д.) или печатью (штампом). Однако здесь же будет иметь значение выяснение вопроса относительно того, на одном и том же (и, в частности, на представленном) или на разных пишущих устройствах исполнен текст (одной или разными печатями выполнены оттиски) в документе (-ах). Это необходимо, так как при наличии заключения о том, что, например, изъятые договоры напечатаны разными устройствами, органы следствия должны предпринять меры для установления и изъятия данных печатающих устройств.

В случае же, если следователь не располагает техническим средством, на котором был изготовлен документ или при помощи которого были внесены в него изменения, перед экспертом необходимо поставить диагностический вопрос об определении типа печатного устройства (вида, марки, модели), чтобы в последующем облегчить его поиск.

Остальные диагностические вопросы можно систематизировать следующим образом:

1) относительно реквизитов доверенности, договора и т.д.:

− имеют ли место в представленной доверенности, договоре и т.д. изменения первоначальных реквизитов как целиком, так и их части;

− каким способом внесены изменения в представленной доверенности, договоре и т.д. и каково первоначальное содержание документа;

2) касаемо давности исполнения текста (подписи или оттиска печати (штампа) в том или ином документе:

− какова абсолютная давность исполнения подписи (текста, оттиска);

− что выполнено раньше: текст или подпись (оттиск);

− соответствует ли время выполнения подписи или текста (оттиска) дате в представленном документе, или они выполнены позже;

3) исследование машинописных текстов:

− выполнен ли текст (а также другие реквизиты документа) полиграфическим или репрографическим способом либо напечатан на печатающем устройстве;

− имеет ли место изменение первоначальных записей в документе (допечатка текста);

4) исследование оттиска печати (штампа):

− имеет ли место имитация оттиска печати (штампа)? Если имеет, то каким способом она произведена;

− каким способом изготовлена печать (штамп), оттиск которой имеется на документе;

<u>В части информационно-компьютерного и компьютерно-технического исследования.</u>

Говоря о компьютерно-технической экспертизе, отметим, что в криминалистической литературе устоялась следующая классификация видов рассматриваемой экспертизы, предложенная Е.Р. Россинской и А.И. Усовым, на основе обеспечивающих компонентов любого компьютерного средства (аппаратного (технического), программного и информационного обеспечения). В соответствии с данной классификацией в судебной компьютерно-технической экспертизе выделены: аппаратно-компьютерная экспертиза; программно-компьютерная экспертиза;

информационно-компьютерная экспертиза (данных), компьютерно-сетевая экспертиза[211].

По делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, типичной является информационно-компьютерная экспертиза, сущность которой заключается в проведении исследования с целью поиска, обнаружения, анализа и оценки информации, подготовленной пользователем или порожденной (созданной) программами для организации информационных процессов в компьютерной системе соответственно[212].

Типичными вопросами, выносимыми на информационно-компьютерную экспертизу, являются следующие:

– какая информация, имеющая отношение к обстоятельствам дела содержится на носителе данных? В связи с этим в постановлении о назначении экспертизы следует указать ключевые слова, по которым будет происходить поиск нужных файлов (например, «квартира», «Петров», «нотариус» и т.д.)? Каков вид ее предоставления (явный, скрытый, удаленный, архивный);

– имеется ли на носителе данных информация, аутентичная по содержанию предоставленным документам? Если имеется, то каковы дата ее создания и формат? Каков вид ее предоставления (явный, скрытый, удаленный, архивный);

– к какому формату относятся выявленные данные (текстовые документы, графические файлы и т.д.);

– какие данные с предоставленных на экспертизу документов (образцов) и в каком виде (целостном, фрагментарном) находятся на носителе информации;

---

[211] *Россинская Е.Р., Усов А.И.* Компьютерно-техническая экспертиза и ее видовое деление [Электронный ресурс]: сайт. – URL: http://mvd-expo.ru/conferences/CRIM_MVD/doc3.htm (дата обращения: 02.11.2007); *Усов А.И.* Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 18.

[212] *Усов А.И.* Там же. С. 18.

Кроме того, большое значение при расследовании рассматриваемого вида преступлений имеет компьютерно-техническое исследование по установлению времени создания документа, подготовленного с помощью средств компьютерной техники, позволяющее определить подлинность данного документа и, как следствие, его доказательственное значение.

Приведенный нами перечень вопросов при назначении почерковедческой, технико-криминалистической, информационно-компьютерной и компьютерно-технической экспертиз не является исчерпывающим и зависит от сложившейся по делу следственной ситуации[213].

В заключение параграфа отметим, что в теории криминалистики имеются точки зрения о необходимости назначения и других экспертиз по мошенничеству, связанному с отчуждением жилых помещений (судебно-бухгалтерской[214], судебно-оценочной (товароведческой)[215] и трасологической[216] (на предмет обнаружения следов пальцев рук на документах). Мы полагаем, что по делам рассматриваемой категории в зависимости от сложившейся следственной ситуации могут быть назначены любые судебные экспертизы. Но, так как основными следами рассматриваемого преступления, являются документы и технические средства их изготовления, в отношении которых возникает необходимость направления на экспертное исследование, исходя из задач, предстоящих решить эксперту, следует назначить комплексную судебную экспертизу в части почерковедческого, технико-криминалистического, информационно-компьютерного и компьютерно-технического исследования.

---

[213] Более подробно смотрите: *Россинская Е.Р.* Указ. соч.; Назначение судебной экспертизы в ходе предварительного расследования: справочно-методическое пособие / сост. *А.Н.Фесенко*. – Сургут: Учебный центр, непосредственно подчиненный УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, 2008. – 187 с.; Справочник по вопросам назначения и проведения судебных экспертиз. Омск: Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Омской области, 2002. – 49 с.; и др.

[214] *Горобченко С.В.* Указ. соч. С. 226.

[215] *Шаров А.В.* Указ. соч. С. 265.

[216] *Алешин В.В.* Указ. соч. С. 214.

Комплексное исследование материального носителя письменно-знаковой информации позволяет повысить степень относимости и достоверности доказательства по уголовному делу о мошенничестве, связанного с отчуждением жилого помещения.

Исходя из изложенного, в качестве итога можно заключить, что тактико-криминалистическое обеспечение как элемент криминалистического обеспечения расследования преступлений в широком смысле представляет собой совокупность тактических приемов и рекомендаций, применяемых практическими работниками в ходе расследования преступлений.

Следственными действиями, наиболее часто проводимыми в ходе расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, являются допрос потерпевшего, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого), выемка и осмотр документов, обыск, предъявление для опознания, получение образцов для сравнительного исследования и производство судебных экспертиз. При их проведении следователь должен использовать весь арсенал тактических средств, разработанный наукой криминалистикой. В частности, сегодня при расследовании мошенничества, в сфере жилья все большую актуальность приобретает использование специальных знаний сведущих лиц. Это вызвано разнообразием способов отчуждения жилья, затрагивающих различные отрасли права, как-то гражданское, жилищное, семейное, земельное и др. и, к сожалению, недостатком знаний об этом у лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Для того чтобы расследование указанной категории мошенничества не носило затяжной характер, было полным и всесторонним, следователю необходимо использовать знания сведущих лиц, деятельность которых непосредственно связана с оборотом жилых помещений. В зависимости от сложившейся следственной ситуации такими специалистами могут выступать нотариус, риэлтор, работники Росреестра, БТИ и ЖЭО, а также представители органа опеки и попечительства. Предметом допроса указанных лиц будет являться как выяснение вопросов, затрагивающих

оборот жилых помещений, так и диагностических вопросов о соответствии отчуждения жилья при мошенничестве установленному порядку, а также разбор выдвинутых следственных версий.

Использование специальных знаний сведущего лица возможно не только в рамках самостоятельного следственного действия – допроса специалиста, но и в ходе подготовки к проведению того или иного следственного действия, а также привлечения специалиста к непосредственному участию в их проведении.

В целях оптимизации производства выемки документов предложено группировать субъектов, у которых следует производить изъятие документов, на основных и факультативных, а именно: 1) в зависимости от способа криминального отчуждения жилья и 2) в зависимости от осуществляемой ими деятельности, а также специфики самого субъекта. При этом факультативные субъекты изъятия документов могут как дополнять, так и не дополнять основные в зависимости от сложившейся следственной ситуации. Также определено значение документов, подлежащих изъятию в ходе выемки.

В дальнейшем приобщенные к уголовному делу документы целесообразно направлять на экспертные исследования. Исходя из «следовой картины» по делам о мошенничестве в сфере жилья, когда по делу вместе с документами изымается компьютерная техника, и задач, которые предстоит решить эксперту, следует назначить комплексную судебную экспертизу в части почерковедческого, технико-криминалистического и компьютерно-технического исследования. Такой подход положительно отразится как на сроках проводимого расследования, так и поможет расширить доказательственное значение вышеуказанных объектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы по проблеме криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений.

1) Анализ разработанных теорией криминалистики дефиниций криминалистического обеспечения позволил нам сформулировать данное понятие относительно рассматриваемого вида мошенничества. Так, под *криминалистическое обеспечение применительно к расследованию рассматриваемого вида мошенничества* предложено понимать комплекс мер, направленных на обеспечение субъектов уголовного преследования знаниями о наиболее эффективных и рациональных криминалистических средствах, приемах и методах в целях установления обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, а также создание оптимальных условий для их практической реализации в каждом конкретном случае.

Таким образом, исходя из предложенного понятия, в содержании криминалистического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья можно выделить три основных признака: 1) системность, 2) направленность криминалистического обеспечения на создание условий постоянной готовности правоохранительных органов к применению криминалистических средств, приемов и методов и 3) создание условий для реализации этих средств, приемов и методов на практике.

Опираясь на разработанные в теории криминалистики элементы системы криминалистического обеспечения, мы выделили в последней по отношению к расследованию мошенничества в сфере оборота жилых помещений следующие элементы: 1) научно-методическое обеспечение; 2) технико-криминалистическое обеспечение; 3) организационное обеспечение; 4) тактико-криминалистическое обеспечение.

Данные элементы, взаимодействуя между собой, в своей совокупности определяют функции криминалистического обеспечения, среди которых основная – это создание предпосылок успешного расследования указанного преступления. Так, научно-методическое обеспечение, накапливая знания о рассматриваемом виде мошенничества, непосредственно связано с техникой, организацией и тактикой расследования. В свою очередь, наиболее оптимальный порядок работы следователя напрямую зависит от организационного элемента системы криминалистического обеспечения, а применяемая им тактика производства того или иного следственного действия, как правило, связана с использованием соответствующих технических средств и методов. Как следствие, только совокупность элементов системы криминалистического обеспечения определяет указанную нами основную функцию самой системы (эмерджентность).

Под условиями постоянной готовности (второй признак) понимается наличие у должностных лиц правоохранительных органов возможности быстрого и эффективного применения криминалистических средств, приемов и методов в целях качественного расследования рассматриваемого вида мошенничества. Практическая же реализация этих условий (третий признак) проходит в повседневной служебной деятельности указанных должностных лиц по расследованию конкретного уголовного дела.

2) Так как мошенничество, связанное с отчуждением жилых помещений, свою актуальность стало приобретать в последние два десятилетия, в настоящее время уровень его научно-методического обеспечения является невысоким, что обуславливает необходимость дальнейшей разработки вопросов, связанных с рекомендациями по его совершенствованию. Отчасти это объясняет и наличие ряда проблем в подготовке высококвалифицированных кадров, способных быстро и качественно расследовать рассматриваемую категорию уголовных дел.

Из анализа учебных программ ряда ВУЗов России следует, что на кафедрах юридической специализации рассмотрение вопросов расследования

мошенничества зачастую проводится в рамках изучения расследования преступлений общеуголовной направленности наравне с кражами, грабежами и разбоями. В то же время мошенничество, связанное с отчуждением жилья, практически не рассматривается, что в результате ведет к возникновению трудностей при расследовании этой группы преступлений для неопытного практического работника. Поэтому одним из вариантов выхода из данной ситуации, автор видит в повышении квалификации практических работников путем направления последних на соответствующие курсы повышения квалификации, проведении семинаров с участием работников учреждений, чья деятельность затрагивает жилищные правоотношения и т.д.

3) Изучение технико-криминалистического обеспечения расследования мошенничества в сфере жилья привело нас к заключению, что совершенствование технико-криминалистических средств и методов в рамках криминалистического обеспечения расследования данного преступления должно идти в сторону развития:

а) технические средства обнаружения и изъятия электронных следов мошенничества в сфере жилья;

б) средства фиксации идеальных доказательств, включая средства протоколирования, звуко- и видеозапись;

в) технические средства, приемы и методы, направленные на исследование документов, оттисков печатей (штампов), компьютерной техники, посредством которой данные документы были изготовлены, а также электронных носителей информации;

г) программное обеспечение для обработки данных средствами вычислительной техники.

4) Организационное обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, исходя из своего значения, состоит из административного элемента, планирования и взаимодействия следователя с органом дознания, государственными, муниципальными

учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями.

В рамках *административного элемента* полагаем возможным оптимизировать проводимое расследование путем передачи уголовных дел по данному виду мошенничества в производство следователей специализированных следственных подразделений, как наиболее опытных сотрудников, не обремененных нагрузкой в виде расследования малозначительных и очевидных преступлений. Такими подразделениями в настоящее время являются следственные части в структуре следственных управлений при ОВД субъектов РФ, следователи которых уже сегодня нередко расследуют рассматриваемую категорию уголовных дел.

Последующим действенным шагом в оптимизации расследования мошенничества, а также других преступлений, связанных с оборотом жилых помещений, будет внедрение в работу следственных частей электронных баз данных, содержащих сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (по аналогии взаимодействия Росреестра, например, с ФНС России).

Планирование расследования должно осуществляться с учетом сложившейся следственной ситуации и быть направленным на проверку выдвинутых версий. Среди рассмотренных нами следственных ситуаций, особое внимание уделено мошенничеству с участием юридического лица или индивидуального предпринимателя. Подробное рассмотрение данной ситуации вызвано не только тем, что разработанные криминалистикой подходы к ее изучению являются дискуссионными. Мошенничества, совершенные под «вывеской», например, риэлтерской фирмы, имеют повышенную общественную опасность, так как мошенники обладают в этом случае большей возможностью расположить к себе доверие граждан, а также, как правило, совершаются группами лиц с распределением ролей, а сами группы обладает признаками устойчивости и организации. Все изложенные

факторы определили необходимость акцентировать внимание именно на данной следственной ситуации.

Самой распространенной формой *взаимодействия следователя с органом дознания* в ходе расследования мошенничества в сфере жилья в настоящее время является поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий. Наибольшая действенность поручений следователя касается исполнения принудительного привода в порядке ст. 113 УПК РФ и обеспечения явки участников уголовного процесса, установление причастности привлекаемого лица к совершению других преступлений. Причем, если первое имеет исключительно «исполнительный характер», то второе непосредственным образом связано с проведением ОРМ. Среди поручаемых следственных действий необходимо выделить допрос свидетелей – 67%; выемку документов – 58%; проведение обыска – 36%; допрос потерпевшего – 17%; и др.

Сложность способа мошенничества, направленного на отчуждение жилья, обуславливает создание следственно-оперативных (в частности, специализированных) и следственных групп. Отмечено, что специализированные СОГ имели место в 13% случаев, а следственные группы создавались по каждому четвертому уголовному делу. Среди основных целей СОГ и следственных групп, прежде всего, автор выделил производство допросов (41%) и выемок (38%), то есть следственных действий «исполнительного характера», проведение которых вызвано большим количеством проходящих по делу лиц и документов.

По делам рассматриваемой группы преступлений следователь взаимодействует не только с органом дознания, но и с государственными, муниципальными учреждениями и службами, должностными лицами и различными организациями. В частности, среди типовых можно выделить территориальные органы Росреестра, ФМС России, ФНС России, Центры

(Бюро) технической инвентаризации, жилищно-коммунальные службы, банки, нотариусов и риэлтерские объединения.

Основными формами взаимодействия следователя с государственными и иными структурами являются: 1) истребование сведений, путем направления органом расследования в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ письменного запроса о предоставлении информации или копий документов; 2) получение письменных консультаций у сведущих лиц (например, работников Росреестра, нотариусов и др.) об особенностях оборота и государственной регистрации жилых помещений, значении тех или иных документов и т.д.; 3) участие специалиста в следственных действиях, например, в ходе осмотра или выемки документов, при подготовке к допросу привлекаемого лица и др.; 4) обмен информацией и устные консультации.

5) В ходе рассмотрения тактико-криминалистического обеспечения расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений, нами выделены группы свидетелей, допрос которых органами предварительного расследования проводился наиболее часто: это знакомые потерпевшего и его соседи по месту жительства (70%), родственники потерпевшего (68%) и подозреваемого (обвиняемого) (46%), сотрудники риэлтерской организации (41%), собственник жилья, не желавший им распоряжаться (39%), нотариус (34%), добросовестные покупатели жилья (наниматели) (32%), сослуживцы риэлтора-мошенника (28%), сотрудники жилищно-эксплуатационной организации, в том числе ТСЖ (19%), сотрудники Росреестра (17%), сотрудники Центра (Бюро) технической инвентаризации (11%), работники органа опеки и попечительства (5%) и иные лица.

Кроме того, сегодня при расследовании мошенничества в сфере жилья все большую актуальность приобретает привлечение к процессуальной деятельности сведущих лиц. Это вызвано разнообразием способов отчуждения жилья, затрагивающих различные отрасли права, как-то: гражданское, жилищное, семейное, земельное и др. и, к сожалению,

недостатком знаний об этом у лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Для того чтобы расследование указанной категории мошенничества не носило затяжной характер, было полным и всесторонним, нами обоснована необходимость использования следователем знаний сведущих лиц, деятельность которых непосредственно связана с оборотом жилых помещений. В частности, в зависимости от сложившейся следственной ситуации, такими лицами могут выступать нотариус, риэлтор, работники Росреестра, БТИ и ЖЭО, а также представители органа опеки и попечительства. Нами проанализирована природа допроса сведущего лица в области жилищных правоотношений, в результате чего мы пришли к выводу, что для выяснения вопросов, касающихся порядка оформления, регистрации документов на жилье, перевода его из одной формы собственности в другую и т.д. необходимо привлекать не участвовавшее в сделке (и не заинтересованное в исходе дела) сведущее лицо, показания которого необходимо облачить в форму допроса специалиста. Полагаем, что такая практика исключит возможность направления следствия по ложному пути. Допрос же сведущего лица, принимавшего участие в сделке с жильем (например, риэлтора, нотариуса и др.), по вопросам консультационного характера, связанным с разъяснением порядка оформления и регистрации сделки с жильем, является неприемлемым и должен быть ограничен рамками выяснения только обстоятельств совершенного преступления в статусе свидетеля.

6) В работе также изложены тактические особенности производства допроса и круг вопросов, подлежащих выяснению у потерпевшего, вышеуказанных свидетелей и подозреваемого (обвиняемого).

7) В целях оптимизации расследования предложено классифицировать субъектов, у которых следует производить изъятие документов, на основных (субъекты, у которых, как правило, выемка производится всегда) и факультативных (субъекты, которые могут, как дополнять, так и не дополнять основные в зависимости от сложившейся следственной ситуации), а именно:

1) в зависимости от способа криминального отчуждения жилья и 2) в зависимости от осуществляемой ими деятельности, а также специфики самого субъекта соответственно.

8) После изъятия и осмотра документы целесообразно направлять на экспертные исследования. Наиболее типичными судебно-криминалистическими экспертизами по делам о мошенничестве в сфере жилья являются экспертизы документов, а именно: почерковедческая и технико-криминалистическая экспертизы, которым мы уделили достаточное внимание. В исследовании также проанализированы отдельные черты компьютерно-технической экспертизы по рассматриваемой категории мошенничеств. В итоге автор пришел к выводу, что в случае, если машинописный документ является объектом нескольких экспертиз и по делу изъята компьютерная техника, для создания условий максимального решения экспертных задач целесообразно назначить комплексную судебную экспертизу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. (в ред. Закона РФ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Рос. газ. – 1993. – 25 декабря.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 окт.1994 г. (в ред. федер. закона от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст.3301. – С. 4570-4702.

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 1995 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 222-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст.410. – С. 1110-1296.

1.4. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации от 05 июня 1996 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст.2954. – С. 6007-6132.

1.5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноябр. 2001 г.: одобр. Советом Федерации от 05 дек. 2001 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч.1, ст.4921. – С. 11224-11594.

1.6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г.: одобр. Советом Федерации от 24 дек. 2004 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1, ч.1, ст.14. – С. 49-120.

1.7. О собственности в РСФСР [Электронный ресурс]: закон РСФСР от 24 дек. 1990 г. (в ред. федер. закона от 01 июля 1994 г. № 9-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

1.8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 фев. 1993 г. № 4462-1 (в ред. федер. закона от 23 июня 2014 г. № 165-ФЗ) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10, ст.357. – С. 579-605.

1.9. О банках и банковской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 02 дек. 1990 г. № 395-I (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27, ст. 357. – С. 494-503.

1.10. О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I (в ред. федер. закона от 16 окт. 2012 г. № 170-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 28, ст.959. – С. 1092-1095.

1.11. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июля 1995 г. (в ред. федер. закона от 21 дек. 2013 г. № 369-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст.3349. – С. 6132-6145.

1.12. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июня 1997 г.: одобр. Советом Федерации от 03 июля 1997 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 224-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 30, ст.3594. – С. 5936-5952.

1.13. Об ипотеке (залоге недвижимости): федер. закон Рос. Федерации от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июня 1997 г.: одобр. Советом Федерации от 03 июля 1997 г. (в

ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 217-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 29, ст.3400. – С. 6377-6409.

1.14. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон от 08 авг. 2001 г. № 129-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2001 г.: одобр. Советом Федерации от 20 июля 2001 г.: (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 241-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 33, ч.1, ст.3431. – С. 6992-7004.

1.15. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г.: одобр. Советом Федерации от 24 дек. 2004 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 224-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1, ч.1, ст.40. – С. 8308-8319.

1.16. О государственном кадастре недвижимости: федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04 июля 2007 г.: одобр. Советом Федерации 11 июля 2007 г. (в ред. федер. закона от 21 июля 2014 г. № 217-ФЗ) // Рос. газ. – 2011. – 01 авг.

1.17. Положение о Федеральной службе по финансовому мониторингу [Электронный ресурс]: утв. указом Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 (в ред. Указа Президента РФ от 21 дек. 2013 г. № 940) // Текст указа опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 14 июня 2012 г

1.18. Положение о лицензировании риэлтерской деятельности: утв. пост. Правительства Рос. Федерации от 23 нояб. 1996 г. № 1407 // Рос. газ. – 1996. – 11 дек.

1.19. Правила ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним: утв. пост. Правительства Рос.

Федерации от 18 фев. 1998 г. № 219 (в ред. пост. Правительства Рос. Федерации от 22 нояб. 2006 г. № 710) // Рос. газ. – 1998. – 4 марта.

1.20. Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности: пост. Правительства Рос. Федерации от 08 мая 2002 г. № 302 (в ред. пост. Правительства Рос. Федерации от 24 авг. 2004 г. № 433) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 20, ст.1859. – С. 5107-5113.

1.21. О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии [Электронный ресурс]: пост. Правительства Рос Федерации от 01 июня 2009 г. № 457 (ред. пост. Правительства Рос. Федерации от 02 нояб. 2013 г. № 988) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 25, ст. 3052. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.2014).

1.22. О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011 - 2015 годы: утв. постановлением Правительства РФ от 17 дек. 2010 г. № 1050 (в ред. пост. Правительства РФ от 18 апр. 2014 г. № 359) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 5, ст.739. – С.1728-1849.

1.23. Инструкция о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. приказом Минземстроя РФ от 04 авг. 1998 г. № 37. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

1.24. Правила ведения книг учета документов и дел правоустанавливающих документов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: утв. приказом Минюста России от 24 декабря 2001 г. № 343 (в ред. приказа Минюста России от 24 дек. 2004 г. № 199) // Бюллетень Минюста Российской Федерации. – 2002. – № 2. – С. 65-76.

1.25. Инструкция о порядке государственной регистрации договора мены и (или) перехода прав на объекты недвижимого имущества, находящиеся на территориях различных регистрационных округов: утв.

приказом Минюста России от 01 июля 2002 г. № 183 (в ред. приказа Минюста России от 24 дек. 2004 г. № 199) // Бюллетень Минюста Российской Федерации. – 2002. – № 10. – С. 25-30.

1.26. Методические рекомендации по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: утв. приказом Минюста России от 01 июля 2002 г. № 184 (в ред. приказа Минюста России от 19 янв. 2005 г. № 4) // Бюллетень Минюста Российской Федерации. – 2002. – № 11. – С. 35-59.

1.27. Об утверждении Порядка взаимодействия Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в электронном виде [Электронный ресурс]: приказ МНС России и МВД РОССИИ от 8 июля 2004 г. № САЭ-3-09/416/419. Текст приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 16.09.2013).

1.28. Инструкция о порядке государственной регистрации прав несовершеннолетних на недвижимое имущество и сделок с ним: утв. приказом Минюста России от 20 июля 2004 г. № 126 (в ред. приказа Минюста России от 24 дек. 2004 г. № 199) // Бюллетень Минюста Российской Федерации. – 2004. – № 7. С. 25-30.

1.29. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. приказа МВД России от 15 окт. 2012 г. № 939) // Рос. газ. – 2005 г. – 30 авг.

1.30. Типовое положение о следственной части при главном управлении МВД России по федеральному округу (по расследованию организованной преступной деятельности): утв. приказом МВД России от 14 авг. 2006 г. № 636 // Текст приказа официально опубликован не был.

1.31. Об утверждении новой редакции программы МВД России «Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел: приказ МВД России от 20 мая 2008 г. № 435 (в ред. приказа МВД России от 20 июля 2009 г. № 577). Приказ официально опубликован не был.

1.32. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников организаций атомной энергетики [Электронный ресурс]: утв. приказом Минздравсоцразвития России от 10 дек. 2009 г. № 977 // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – 2010. – № 1. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

1.33. Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 20 окт. 2011 г. № 1090 // Текст приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 14.09.2013).

1.34. Об утверждении порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. приказом МВД России от 03 июля 2012 г. № 663 // Рос. газ. – 20012. – 31 авг.: [сайт]. URL: http//base.concultant.ru (дата обращения 24.08.2012).

1.35. Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках МВД России: утв. приказом МВД России от 18 марта 2013 г. № 150 (в ред. приказа МВД России от 31.12.2013 г. № 1034). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.03.2014).

1.36. О взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

и Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]: соглашение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы от 03 сент. 2010 г. № ММВ-27-11/9/37. Текст соглашения официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 16.09.2013).

1.37. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2007 г. № 51 // Рос. газ. – 2008. – 12 янв.

1.38. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 // Рос. газ. – 2010. – 30 дек.

2. **Монографии, учебники, учебные пособия и словари**

2.1. *Аверьянов А.Н.* Системное познание мира: методол. проблемы. М.: Политиздат, 1985. – 263 с.

2.2. *Аверьянова Т.В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 480 с.

2.3. *Адамова В.А., Викторова Е. Н., Викторова Л. Н. и др.* Криминалистическое обеспечение предварительного расследования: учеб. пособие для вузов / под ред. В.А. Образцова. М.: Высш. шк., 1992. – 351 с.

2.4. *Аксенов Р.Г.* Криминалистическое обеспечение расследования налоговых преступлений: монография. Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД России, 2007. – 173 с.

2.5. *Аксенов Р.Г., Акимов С.Р.* Криминалистическое обеспечение расследования криминальных банкротств: учебное пособие. Тюмень: Издательский центр «Академия», 2006. – 152 с.

2.6. *Аксенов Р.Г., Кинзин В.Д.* Изобличение лица, совершившего преступление в сфере предпринимательской деятельности: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – 168 с.

2.7. *Ароцкер Л.Е.* Тактика и этика судебного допроса. М.: Юрид. лит., 1969. – 120 с.

2.8. *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. – 432 с.

2.9. *Баев О.Я.* Тактика следственных действий: учебное пособие. Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 224 с.

2.10. *Баев О.Я.* Основы криминалистики: курс лекций. – М.: Экзамен, 2001. – 288 с.

2.11. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. М.: Юрист, 1997. (Т.1 – «Общая теория криминалистики» – 408 с., Т.2 «Частная криминалистическая теория» – 464 с., Т.3 «Криминалистические средства, приемы и рекомендации – 480 с.).

2.12. *Белкин Р.С.* Очерки криминалистической тактики: учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. – 200 с.

2.13. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. 2- изд., доп. М.: «Мегатрон XXI», 2000. – 334 с.

2.14. *Белкин Р.С., Винберг А.И.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: «Юрид. лит», 1973. – 264 с.

2.15. *Берталанфи Л. фон.* Общая теория систем – критический обзор / Исследования по общей теории систем: сборник переводов / общ. ред. и вст. ст. *В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина*. М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82.

2.16. *Булавчик В.Г., Грищенко Т.А., Игошин Н.А.* Основы управления в органах внутренних дел / под ред. *Бугель Н.В.* СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2009 – 239 с.

2.17. *Величкин С.А.* Организация расследования преступлений: учебное пособие. Л.: ЛГУ, 1985. – 89 с.

2.18. *Винберг А.И., Шавер Б.М.* Криминалистика. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. – 271 с.

2.19. *Винберг Л.А., Шванков М.В.* Почерковедческая экспертиза: учебник для Вузов МВД СССР. М.: Высшая следственная школа МВД СССР, 1977. – 174 с.

2.20. *Возгрин И.А.* Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 475 с.

2.21. *Волчецкая Т.С.* Ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности: учеб. пособие. Калининград: Калининградский ун-т, 1999. – 74 с.

2.22. *Волынский В.А.* Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: пособие. М.: Изд-во ВНИИ МВД РФ, 1994. – 80 с.

2.23. *Гавло В.К.* Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. – 333 с.

2.24. *Гавло В.К., Алешин В.В.* Расследование преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан: учебное пособие. Барнаул: Алтайский гос. ун-т, изд-о АлтГУ, 1998. – 63 с.

2.25. *Гаврилов М.В.*, *Иванов А.Н.* Осмотр при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации. М.: Юрлитинформ, 2007. – 168 с.

2.26. *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Среднеуральское книжное из-во, 1975. – 184 с.

2.27. *Гонгало Б.М.* и др. Нотариат и нотариальная деятельность: учебное пособие для курсов повышения квалификации нотариусов [Электронный ресурс] / под ред. *В.В. Яркова, Н.Ю. Рассказовой*. Центр нотар. исслед. Федер. нотар. палаты, Ин-т нотариата юрид. фак. Санкт-Петербургского гос. ун-та. М.: Волтерс Клувер, 2009. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010 г.)

2.28. *Горячев Э.К., Тишутина И.В.* Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – 128 с.

2.29. Гражданский кодекс РСФСР: с постатейными материалами. М.: Юрид.лит., 1990. – 512 с.

2.30. Гражданское право. Рабочая программа дисциплины Федерального компонента цикла ОПД.Ф.07 ГОС ВПО по специальностям: 030501 (021100) Юриспруденция, 030505 (023100) Правоохранительная деятельность. Омск, 2012. – 44 с.

2.31. Гражданское право: рабочая учебная программа цикла ОПД ГОС Г 75 ВПО 030505.65 – Правоохранительная деятельность / сост. *И. Ю. Протасова*. Краснодар: КрУ МВД России, 2008. – 93 с.

2.32. Гражданское право: рабочая учебная программа по специальности 030505.65 - «Правоохранительная деятельность» [Электронный ресурс]. Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2008: сайт. – URL: http://www.dvui.ru/content/95/ (дата обращения: 31.03.2012)

2.33. *Грачев Н.Н., Шевцов М.А.* Информационные технологии для государственных служащих [Электронный ресурс] // Грачев Николай Николаевич: сайт. URL:http://grachev.distudy.ru/Uch_kurs/Gosslugba/ Chapter1/ Chapter13. htm (дата обращения: 08.11.2010).

2.34. *Драпкин Л.Я.* Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. – 163 с.

2.35. *Драпкин Л.Я., Долинин В.Н.* Тактика отдельных следственных действий: учебно-практическое пособие. (Следователь: теория и практика деятельности). Екатеринбург: Ек.высш.школа МВД России, 1994. – 32 с.

2.36. *Зинин А.М.* Участие специалиста в процессуальных действиях [Электронный ресурс]. М.: «Проспект», 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум» (дата обращения: 30.08.2014 г.)

2.37. *Зорин Г.А.* Руководство по тактике допроса: учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2001. – 320 с.

2.38. *Идрисова Л.А., Ярлыкова Е.Л.* Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы

«Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 16.03.2012 г.).

2.39. *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М.: ЮРМИС, лд, 2003. – 304 с.

2.40. *Ищенко Е.П., Топорков А.А.* Криминалистика [Электронный ресурс]: учебник / под ред. *Е.П. Ищенко.* – Изд. 2-е, испр. и доп. Юридическая фирма «Контракт», «Инфра-М», 2005. Доступ из информационно-правовой системы «ГАРАНТ». Версия 7.03.1.031. 2009. (дата обращения: 01.09.2009).

2.41. *Карагодин В.Н., Морозова Е.В.* Криминалистические проблемы обнаружения и устранения следственных ошибок: учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. – 22 с.

2.42. *Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А.* Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969. – 124 с.

2.43. *Кирсанов З.И.* Система общей теории криминалистики: научно-методическое пособие. М.: РИО в/ч 33965, 1992. – 32 с.

2.44. *Корноухов В.Е.* Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2008 – 224 с.

2.45. *Корухов Ю.Г.* Профессиональный осмотр и криминалистическая экспертиза документов в работе юриста: учебное пособие. М.: Изд-во Юрид. ин-та МГУ ПС, 2000. – 121 с.

2.46. *Косарев С.Ю.* История и теория криминалистических методик расследования преступлений. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 495 с.

2.47. *Кочнева И.П.* Технико-криминалистическое обеспечение производства следственных действий: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. *Е.П. Ищенко*. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 176 с.

2.48. Криминалистика социалистических стран / *Белкин Р.С.*, *Гельбиг В.*, *Говорка Х.*, *Зуйков Г.Г.*, и др.; под ред. *Колдина В.Я.* – М.: Юрид. лит., 1986. – 512 с.

2.49. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. *Р.С. Белкина.* – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА - ИНФРА ·М), 2000. – 990 с.

2.50. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. *А.Ф. Волынского* и *В.П. Лаврова.* – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 943 с.

2.51. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. *Т.В. Аверьяновой* и *Р.С. Белкина.* М., 1997. – 400 с.

2.52. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений. Спецкурс лекций: учеб. пособие для вузов / под. ред. *В.П. Лаврова.* – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. – 126 с.

2.53. Курс криминалистики: В 3 т. Т.1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. *О.Н. Коршуновой* и *А.А. Степанова*. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 683 с.

2.54. *Лисиченко В.К., Циркаль В.В.* Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учеб. пособие. Киев: КГУ, 1987. – 100 с.

2.55. *Логинов Е.А.* Криминалистика: учебно-методич. комплекс / *Е.А. Логинов.* – М.: Юридический институт МИИТа, 2011. – 232 с.

2.56. *Малютин М.П.* Тактические приемы в расследовании преступлений. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – 184 с.

2.57. Назначение судебной экспертизы в ходе предварительного расследования: справочно-методическое пособие / сост. *А.Н. Фесенко*. – Сургут: Учебный центр, непосредственно подчиненный УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, 2008. – 187 с.

2.58. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / под общ. ред. *В.М. Лебедева*; науч. ред. *В.П. Божьев*. 3-е изд., перераб. и доп. М.: «Юрайт-Издат», 2007. Система ГАРАНТ, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010).

2.59. *Нуждин А.М.* Частная (родовая) криминалистическая теория расследования криминальных банкротств: монография. Красноярск, 2006. – 272 с.

2.60. *Острейковский В.А.* Теория систем: учеб. для вузов по спец. «Автом. сист. обр. информ. и упр.». М.: Высш. шк., 1997. – 240 с.

2.61. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «Издательство ЭЛПИС», 2003. – 944 с.

2.62. *Порубов Н.И.* Научные основы допроса на предварительном следствии. 3-е изд., перераб. Мн.: Выш. школа, 1978. – 175 с.

2.63. Принципы советской криминалистики / *Гинзбург А.Я.*; отв. ред.: *Лившиц Ю.Д.* – Караганда: Изд-во Караганд. ВШ МВД СССР, 1974. – 79 с.

2.64. Программа учебной дисциплины «Криминалистика». Направление 030500 – «юриспруденция» [Электронный ресурс]: / *Т.А. Седова*, *А.А. Эксархопуло* – СПб: Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, 2008: сайт. – URL: http://www.jurfak.spb.ru /ru/Structure /Departments/Ugolprocess/Education /Bakalavr.aspx (дата обращения: 12.02.2011).

2.65. Рабочая программа учебной дисциплины Б.3 Б.19 Криминалистика [Электронный ресурс]: / *О.Я. Баев*, *М.В. Стояновский* и *А.С. Фомина* – Воронеж: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», 2013: сайт. – URL:

http://www.law.vsu.ru›structure/criminalistics/programs/b3.b… (дата обращения: 12.04.2014).

2.66. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2014. – 736 с.

2.67. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: «Проспект», 2010. – 464 с.

2.68. *Россинская Е.Р., Усов А.И.* Компьютерно-техническая экспертиза и ее видовое деление [Электронный ресурс]: сайт. – URL: http://mvd-expo.ru/conferences/CRIM_MVD/doc3.htm (дата обращения: 02.11.2007).

2.69. *Скорченко П.Т.* Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие для вузов. М.: «Былина», 1999. – 272 с.

2.70. Словарь философских терминов / под науч. ред. *В.Г. Кузнецова.* М.: Инфра-М, 2005. – 731 с.

2.71. *Смахтин Е.В.* Криминалистика в системе материального и процессуального уголовного права: монография. Тюмень: Издательство Тюменского университета, 2008. – 456 с.

2.72. Справочник по вопросам назначения и проведения судебных экспертиз. Омск: Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Омской области, 2002. – 49 с.

2.73. *Столяренко А.М.* Юридическая педагогика. Курс лекций. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство «ЭКМОС», 2000. – 496 с.

2.74. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. *К.Ф. Гуценко.* М.: Издательство «Зерцало», 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-СтройМаксимум с региональным зак-вом. Прайм» (дата обращения: 01.07.2010).

2.75. Учебно-методический комплекс по дисциплине «Криминалистика»: программа и методические указания по изучению курса для студентов специальности 030501.2 Юриспруденция / сост. *В.Н. Китаева.*– Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. – 24 с.

2.76. Философия. Краткий тематический словарь. Ростов н/д: «Феникс», 2001. – 416 с.

2.77. *Чернышов В.Н., Сысоев Э.В., Селезнев А.В., Терехов А.В.* Технико-криминалистическое обеспечение следствия: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб.гос.техн.ун-та, 2005. – 80 с.

2.78. *Чурилов С.Н.* Криминалистическая тактика [Электронный ресурс]: практическое пособие в вопросах и ответах. М.: «Юстицинформ», 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения 21.03.2012 г.).

2.79. *Шапиро Л.Г.* Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – 320 с.

2.80. *Шмонин А.В.* Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. – 416 с.

2.81. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. *Т.В. Аверьяновой*, *В.Ф. Статкуса*. М.: КноРус, Право и закон, 2003. – 592 с.

2.82. *Яблоков Н.П.* Криминалистическая методика расследования. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1985. – 98 с.

3. Материалы научных исследований (диссертации и авторефераты)

3.1. *Агеев О.А.* Криминалистическое обеспечение задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений в сфере экономики: дис. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. – 233 с.

3.2. *Азаренко В.М.* Тактические основы взаимодействия участников подготовки и проведения криминалистической экспертизы по уголовным делам: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2000. – 22 с.

3.3. *Акимов С.Р.* Криминалистическое обеспечение расследования криминальных банкротств: дис. …канд. юрид наук. – Тюмень, 2006. – 218 с.

3.4. *Алешин В.В.* Теоретические проблемы и практика расследования преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан: дис. … канд. юрид. наук. – Барнаул, 1999. – 214 с.

3.5. *Антонов В.Н.* Преступные посягательства на рынок жилья (криминологические и уголовно-правовые проблемы): дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 1998. – 195 с.

3.6. *Антюшина В.И.* Актуальные аспекты использования криминалистических знаний в нотариальной деятельности и в оценке ее результатов: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Калининград, 2005. – 19 с.

3.7. *Астафьев Д.В.* Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере купли-продажи недвижимости: дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004. – 189 с.

3.8. *Афицинский В.А.* Криминалистическое обеспечение деятельности по установлению личности неопознанного трупа: дис. … канд. юрид. наук. – Омск, 2007. – 172 с.

3.9. *Волков В.Л.* Уголовно-правовые меры борьбы с мошенничеством в сфере оборота недвижимости: дисс… канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 193 с.

3.10. *Волынский В.А.* Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений. (Методологические, организационные, правовые проблемы): дис. … канд. юрид. наук. – М., 1991. – 164 с.

3.11. *Волынский А.Ф.* Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. в виде науч. доклада …д-ра юрид. наук. – М., 1999. – 64 с.

3.12. *Гордин А.В.* Взаимодействие оперативно-розыскных служб и следователя органов внутренних дел при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 208 с.

3.13. *Горобченко С.В.* Методика расследования мошенничеств в сфере незаконного оборота недвижимости: дис. … канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – 226 с.

3.14. *Горячев Э.К.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследование преступлений: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. – 200 с.

3.15. *Гостевский Д.Ю.* Технико-криминалистическое обеспечение производства следственных действий: дис. … канд. юрид. наук. Люберцы, 2010. – 199 с.

3.16. *Граник В.В.* Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 188 с.

3.17. *Гуйва О.А.* Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества: дис… канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004 – 167 с.

3.18. *Дикунов А.И.* Криминалистический анализ следовой картины расследуемого события с признаками преступления: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2005. – 186 с.

3.19. *Есин С.Н.* Криминалистическое обеспечение розыска лиц, скрывшихся от следствия и суда: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2009. – 31 с.

3.20. *Елагина Е.В.* Теоретические и практические аспекты работы следователя с документами: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб, 2006. – 22 с.

3.21. *Зайцева И.А.* Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 244 с.

3.22. *Зотов Д.В.* Теоретические проблемы научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании: дис. …канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – 210 с.

3.23. *Иванов Н.А.* Теоретические и методические основы комплексной судебной компьютерно-технической экспертизы документов: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – 22 с.

3.24. *Колесникова М.М.* Криминалистическое обеспечение деятельности таможенных органов по выявлению, предупреждению и пресечению таможенных преступлений: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2008. – 20 с.

3.25. *Костин П.В.* Исследование машинных носителей информации, используемых при совершении преступлений в сфере экономики: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2007. – 31 с.

3.26. *Кочнева И.П.* Технико-криминалистическое обеспечение производства следственных действий: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2010. – 30 с.

3.27. *Красильников В.Г.* Криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение раскрытия краж на объектах железнодорожного транспорта: дис. канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004 – 190 с.

3.28. *Кулеева И.Ю.* Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2010. – 231 с.

3.29. *Мещеряков В.А.* Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: дис. … д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2001. – 387 с.

3.30. *Огарь Т.А.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в сфере оборота недвижимости: автореф. дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2009. – 32 с.

3.31. *Пимонов Б.В.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования незаконного предпринимательства в сфере оборота нефтепродуктов: дис. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. – 242 с.

3.32. *Попова Е.И.* Криминалистическое обеспечение деятельности следователя по применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях: дис. … канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2012. – 262 с.

3.33. *Пузанков Д.В.* Технико-криминалистическое обеспечение расследования и предупреждения фальшивомонетничества: дис… канд. юрид. наук. – Саратов, 2000 – 229 с.

3.34. *Романова Е.С.* Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с банкротством: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2009. – 26 с.

3.35. *Самитов Э.О.* Криминалистическое обеспечение расследования истязаний: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Владимир, 2009. – 23 с.

3.36. *Симанцов Ф.А.* Взаимодействие следователя с общественными объединениями и контролирующими органихзациями при расследовании экономических преступлений: Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011. – 22 с.

3.37. *Слюсарева Н.Д.* Криминалистическое обеспечение расследования преступлений против семьи: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2013. – 28 с.;

3.38. *Сокол В.Ю.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений (методологические и организационные аспекты): Афтореф. дис. канд. юрид. наук. – Краснодар, 1998. – 22 с.

3.39. *Сокол В.Ю.* Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. (Методологические и организационные аспекты): дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998. – 188 с.

3.40. *Сретенцев А.Н.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и

расследования краж автотранспорта: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2010. – 243 с.

3.41. *Тесленко Е.С.* Криминалистическое обеспечение предварительного расследования незаконного оборота боеприпасов в взрывчатых веществ периода Великой Отечественной войны: дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011 – 275 с.

3.42. *Шаров А.В.* Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003. – 265 с.

3.43. *Шаров А.В.* Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М. 2004. – 29 с.

3.44. *Шаталов А.С.* Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в условиях массовых беспорядков: дис.… канд. юрид. наук. – М., 1993. – 176 с.

3.45. *Шмонин А.В.* Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий: Афтореф. дис. др-а юрид. наук. – М., 2007. – 43 с.

3.46. *Шумов Р.Н.* Охрана рынка жилья от преступных посягательств: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. – 168 с.

3.47. *Усов А.И.* Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы: Автореферат дис. др-а юрид. наук. – М., 2002. – 41 с.

3.48. *Эрекаев А.Я.* Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования вооруженных разбоев: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003. – 211 с.

4. Публикации в периодических изданиях

4.1. *Александров И.В.* Типовые следственные версии и основные направления в расследовании мошенничества // Версии и планирование расследования: межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск, 1985. – С. 36-41.

4.2. *Аксенов Р.Г.* Объект криминалистического обеспечения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – №4. – С. 16-20.

4.3. *Белкин Р.С.* Место вопросов организации расследования в системе науки и Учебного курса криминалистики // Информационный бюллетень кафедры криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Академии МВД России. – 1997. – №2. – С. 3-4.

4.4. *Богуславский А.В., Ткачук Т.А.* Сущность тактико-криминалистического обеспечения в системе криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – №4. – С.47-49.

4.5. *Верстова М.Е.* Основные приоритеты, принципы и направления совершенствования взаимодействия налоговых и правоохранительных органов по обеспечению исполнения налогоплательщиками своих обязанностей // Финансовое право. – 2008. – № 5. – С. 9-12.

4.6. *Возгрин И.А.* Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. – 2001. – Вып.2. – С. 6-14.

4.7. *Волынский А.Ф.* Инновационная деятельность в криминалистическом обеспечении расследования преступлений // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. – №4. – С.77-79.

4.8. *Головин В.В.* Взаимодействие правоохранительных органов в процессе принудительного обращения взысканий // Российский следователь. – 2007. – № 2. – С. 28-31.

4.9. *Дроздова Т.А., Логвина Г.В.* Криминалистическое исследование электрофотографических копий рукописных текстов и подписей с целью установления их исполнителей // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1997. – Вып. 48. – С. 90-96.

4.10. *Ефименко А.В.* Особенности идентификационных исследований документов, изготовленных на современных электрографических устройствах // Вестник криминалистики. – 2005. – Вып. 4 (16). – С. 83-89.

4.11. *Жубрина Р.* Взаимодействие правоохранительных органов и Росфинмониторинга // Законность. – 2007. – № 11. – С. 36-38.

4.12. *Зеленский В.Д.* К вопросу о месте организации расследования в криминалистике // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 1(29). – С. 25-30.

4.13. *Карлов В.Я.* Использование видеозаписи в целях фиксации личностной информации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2007. – № 534 – С. 45-51.

4.14. *Койсин А.А.* Правовые основы применения технико-криминалистических средств на предварительном следствии и в суде // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 4 (39). – С. 95-99.

4.15. *Коломацкий В.Г.* Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений // Криминалистика – М.: Академия МВД России, 1995. Т.1. – С. 61-78.

4.16. *Коломацкий В.Г.* К истории криминалистического обеспечения расследования преступлений // Криминалистическое обеспечение борьбы с преступностью: инф. бюллетень. – 2001. – №13. – С.19-25.

4.17. *Корольков А.* «Черные риелторы»: как обезопасить себя при сделках с недвижимостью [Электронный ресурс] // Жилищное право. – 2011. – № 11. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум». Версия 7.09.0.130 (дата обращения: 11.04.2014).

4.18. *Корухов Ю.Г., Голубицкий Б.Г.* Роль ученых-криминалистов в совершенствовании уголовного судопроизводства и уголовно-процессуального законодательства // Ученые криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: матер. вузов. юбил.науч.-прак. конф. (к 85-летию со дня рождения Р.С. Белкина): в 2-х ч. Ч.1. – 2007. – С. 71-78.

4.19. *Кустов А.М.* Криминалистическое обеспечение деятельности прокурора в уголовном процессе // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. – №3 (35). – С. 18-20.

4.20. *Лицкевич С.Н.* Взаимодействие оперативных работников со следователями при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Научный вестник Омского юридического института МВД России. – 1997. – № 2. – С. 37-38.

4.21. *Образцов В.А.* Взаимодействие в структуре деятельности следователя // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. Свердловск, 1984. – С. 33-39.

4.22. *Орлов. Ю.* Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела [Электронный ресурс] // Российская юстиция. – 2003. – №4. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум. Арбитражная практика России» (дата обращения: 22.03.2012 г.).

4.23. *Сокол В.Ю.* К вопросу о понятии криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2008. – №1. – С.100-105.

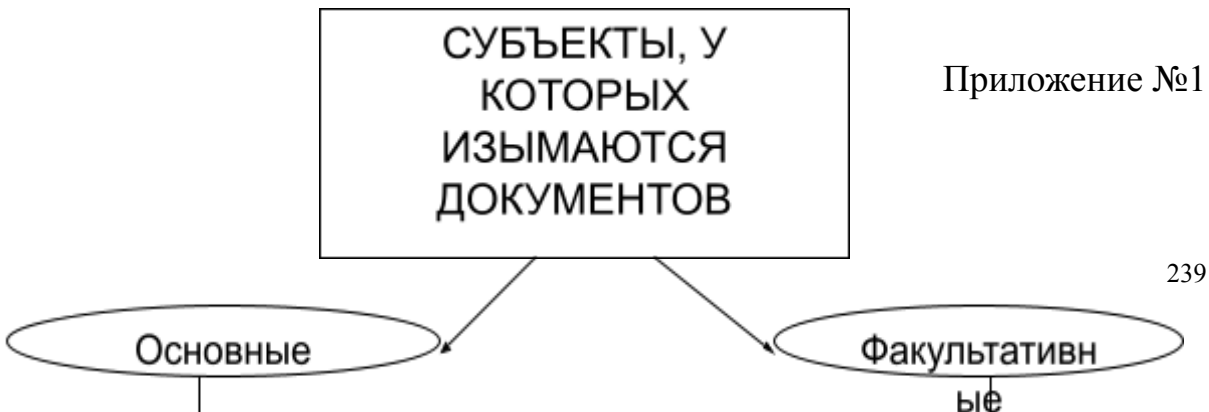
4.24. *Сокол В.Ю.* К вопросу о сущности криминалистики как прикладной науки // Российский следователь. – 2008. – №16. – С. 10-13.

4.25. *Филиппов А.Г.* О системе отечественной криминалистики // Государство и право. – 1999. – № 8. – С. 37-41.

4.26. *Шведова Н.Н.* Спорные вопросы решения некоторых идентификационных задач при криминалистических исследованиях документов / Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы Международной научно-практической конференции. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. С. 151-155.

4.27. *Шеслер С.С.* Понятие и содержание криминалистического обеспечения уголовно-исполнительной системы // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – №3 (28). – С. 58-61.

Приложение №1



Аналитическая справка по результатам изучения уголовных дел о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений

В процессе диссертационного исследования с использованием специально разработанной программы было изучено 180 уголовных дел (по 362 эпизодам) о мошенничествах, связанных с отчуждением жилых помещений, рассмотренных федеральными судами Республик Коми и Башкортостан, Воронежской, Ленинградской, Омской, Томской и Тверской областей, за период с 2000 по 2012 года. С учетом объекта исследования при изучении дел особое внимание обращалось на данные, характеризующие предмет преступного посягательства, обстоятельства, способ совершения преступления, а также на организационные и тактические особенности получения доказательственной информации.

Исходя из анализа изученных уголовных дел, предметом рассматриваемого вида мошенничества являлись деньги, полученные от его незаконного оборота (76% или 275 эпизодов мошенничества), а также право владения, пользования и (или) распоряжения жилищем (24% или 87 эпизодов мошенничества).

В ходе мошенничества, как правило, отчуждались квартиры (72% или 260 эпизодов), а также частные дома (17% или 62 эпизода) и комнаты (11% или 40 эпизодов).

Среди наиболее распространенных способов совершения мошенничества, связанного с оборотом жилых помещений, которые могут комбинироваться между собой, выделим:

1) введение в заблуждение (обман) путем умышленного искажения преступником информации о себе (например, выдача себя за другое лицо) – 54%;

2) введение в заблуждение (обман) относительно своих намерений после отчуждения жилого помещения или получения за него денег (например, не предоставление другого жилья, денег и т.п.) – 47%;

3) использование подложных документов – 32%;

4) введение в заблуждение путем умышленного искажения преступником информации о каком-либо событии (например, о смерти родственника потерпевшего) – 25%;

5) введение в заблуждение путем умышленного искажения преступником информации о предмете мошенничества (например, о правовом статусе жилья) – 18%.

Основной формой отчуждения жилья в результате мошеннических действий являлась его продажа (47% или 170 изученных эпизодов мошенничества). Вторым по распространенности видом мошенничества в сфере жилья является получение денежных средств от найма жилого помещения (35% или 127 эпизодов). Мошенничества, связанные с ипотекой и иными формами отчуждения жилья (участие в долевом строительстве, дарение, приватизация и др.), составляют 3% (11 эпизодов) и 15% (54 эпизода) соответственно.

Отметим, что предварительная проверка по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилья, проводилась в 96 % случаев, из которых решение в порядке ст.144 УПК РФ принималось в течение суток – в 3 %, в течение 3 суток – 13 %, в течение 10 суток – 57 %, в течение 1 месяца – 20 %, в срок свыше 1 месяца – 7 %.

42% следователей, окончивших расследование мошенничества в сфере жилья, были сотрудниками следственных частей в структуре следственных управлений при ОВД субъектов РФ (76 уголовных дел), 35% (63 уголовных дела) и 23% (41 уголовное дело) – сотрудниками территориальных следственных подразделений ОВД и иных.

Срок расследования по изученным нами уголовным делам данной категории продлевался до 3 месяцев – в 14% случаев (25 уголовных дел), от 4 до 6 месяцев – в 37% случаев (66 уголовных дел), от 6 – до 12 месяцев – 25% случаев (45 уголовных дел), свыше 12 месяцев – 2% (4 уголовных дела). Срок не продлевался в 22% случаев – по 40 уголовным делам. Среди оснований

продления сроков предварительного следствия в первую очередь выделим необходимость выполнения большого объема следственных действий – (55%), необходимость проверки изъятых (полученных) документов (43%), в связи с длительностью назначенных судебных экспертиз, документальных проверок или ревизий (33%) (данные основания не исключают друг друга).

Самыми распространенными следственными действиями, проводимыми до предъявления обвинения, в ходе расследования мошенничества в сфере жилья являются допросы потерпевшего (100%), подозреваемого (100%) и свидетелей (98%), осмотра документов (96%), производство выемки (92%), получение образцов для сравнительного исследования (74%), производство экспертиз (54%), очная ставка (52%), осмотр места происшествия (15%).

Наиболее часто после предъявления обвинения проводились допросы обвиняемого (100%) и свидетелей (39%), а также назначались экспертизы (36%).

Говоря о потерпевшем, нужно сказать, что последний по рассматриваемым уголовным делам выступал либо продавцом жилого помещения – 64% (или 231 эпизод), либо покупателем (нанимателем) жилья – 36% (или 131 эпизод).

Результат изучения уголовных дел показывает, что в ходе допроса потерпевшего выяснялось следующее:

1) место и время совершения мошенничества – 96%;

2) обстоятельства совершения мошенничества – 95%;

3) описание жилища, явившегося предметом мошенничества – 92%;

4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением – 91%;

5) наличие свидетелей (очевидцев) преступления – 87%;

6) информация о том, кто участвовал в преступлении – 84%;

7) обстоятельства передачи-получения денег за жилье – 82%;

8) наличие доказательств, в том числе и документов, подтверждающих факт передачи денежных средств за жилье – 76%;

9) роль лица (или лиц), совершившего мошенничество – 53%;

10) причины, по которым потерпевший согласился купить (продать, сдать, снять) жилье – 45%;

11) места жительства и работы мошенника – 38%;

12) информация о соучастниках преступления – 21%.

В протоколе допроса потерпевшего предъявление документов отражалось лишь в 18% случаев, вещественных доказательств – в 2%, а видеозаписи – в 1%.

Анализируя круг свидетелей по делам о мошенничестве в сфере жилья, было установлено, что в качестве свидетелей допрашивались: 1) знакомые потерпевшего и его соседи по месту жительства (70%), 2) родственники потерпевшего (68%) и подозреваемого (обвиняемого) (46%), 3) сотрудники риэлтерской организации (41%), 4) собственник жилья, не желавший им распоряжаться (39%). Отметим, что покупатели жилья только в 4 % случаев являются посредниками в противоправном обороте недвижимости и в 96% случаев не имеют никакого отношения к мошенничеству; 5) нотариус (общая цифра – 34% уголовных дел, а при исключении дел, связанных с наймом жилья – 58%), 6) добросовестные покупатели жилья (наниматели) (32%), 7) сослуживцы риэлтора-мошенника (28%), 8) сотрудники жилищно-эксплуатационной организации, в том числе ТСЖ (19%), 9) сотрудники Росреестра (17%), 10) сотрудники Центра (Бюро) технической инвентаризации (11%), 11) работники органа опеки и попечительства (5%), 12) иные лица (представитель застройщика, бухгалтер, добросовестный продавец жилья (наймодатель), юрист организации, сотрудники ОВД, УФМС и др.) – всего 25%.

Для получения правдивых показаний в ходе допроса свидетелей в 31% случаев использовались вещественные доказательства, в том числе какие-либо документы, показания других свидетелей предъявлялись лишь в 2% уголовных дел.

Сведущие в вопросах оборота жилья лица в 29% случаев допрашивались только по обстоятельствам дела, а в 71% - следователь допрашивал их как по специальным вопросам, направленным на разъяснение порядка той или иной операции с жильем, так и по обстоятельствам дела. Только в 18% случаев к допросу привлекались лица указанных профессий, не имеющие отношения к обстоятельствам уголовного дела, чтобы целенаправленно выяснить вопросы, касающиеся оборота жилой недвижимости.

Если говорить об области специальных вопросов, выясняемых следователем в ходе допроса таких специалистов, укажем, что порядку оформления документов на отчуждение жилья уделялось внимание в 81% случаев, порядку отчуждения (обороту) жилья - 78%, приватизации и регистрации жилья – в 26% и 22% соответственно. Кроме того, следователем также выяснялись вопросы оформления договоров на отчуждение жилья, доверенностей, документации по строительству (13%).

В то же время все (100%) нотариусы, риэлторы, работники БТИ, ЖЭО и представители органа опеки и попечительства независимо от их участия в отчуждении жилья допрашивались исключительно в качестве свидетелей (речь не идет о привлекаемых лицах).

К сожалению, из анализа уголовных дел следует, что помимо таких средств фиксации, как компьютер и принтер, следователи не используют какие-либо другие технические средства (100%).

Прежде чем перейти к особенностям допроса подозреваемого (обвиняемого), отметим, что из 100% в 21% случаев субъектами мошенничества были риэлторы или лица, выдающие себя за работников данной области (38 уголовных дел), а в 9% – работники правоохранительных органов (16 уголовных дел).

В ходе допроса подозреваемый (обвиняемый) признал свою причастность к преступлению в 67% случаев, из них: 1) на первом допросе без предъявления доказательств – в 37%, 2) на первом допросе после

предъявления доказательств (что имеет соответствующее отражение в протоколе) – в 3%, 3) после проведения серии допросов и других следственных действий – в 7%, 4) вину признал частично – 34%, 5) признал свою вину только в суде – в 19%. Не признал вину – в 33% случаев.

В круг выясняемых у подозреваемого (обвиняемого) типичных вопросов входят:

1) Относительно взаимоотношений с потерпевшим:

- когда, где, в связи с чем, при каких обстоятельствах и в какой обстановке подозреваемый (обвиняемый) познакомился с потерпевшим? (78%);

- по чьей инициативе произошло знакомство? (53%);

- способствовал ли кто-либо знакомству, почему? (25%);

- на какой основе сложились взаимоотношения с потерпевшим, позволившие договориться о сделке? (28%);

- подозреваемый (обвиняемый) формально действовал в интересах только потерпевшего или еще и других лиц (кого именно и в связи с чем)? (30%).

2) Относительно обстоятельств совершения мошенничества:

- где, когда (дата, время), каким способом было совершено мошенничество? (89%);

- что представлял собой предмет мошенничества? (74%);

- кто присутствовал в момент оформления документов на продажу (приобретение, наем) жилища? (39%).

3) Относительно обстоятельств сговора (при наличии):

- когда и с кем осуществлен сговор? (17%);

- кто из участников сговора предложил совершить мошенничество, и чем это аргументировалось? (8%);

- каковы условия сговора и его особенности? (12%);

- какова роль каждого участника мошенничества? (24%);

- был ли механизм мошенничества тщательно спланирован? (14%);

- кто занимался продажей (наймом) жилого помещения? (21%);

- кто занимался оформлением документов на продажу жилого помещения? (20%).

В ходе изучения вопросов, касающихся выемки документов, было установлено, что в 56% случаев все документы по делам о мошенничестве, связанном с отчуждением жилых помещений, были изъяты и приобщены к материалам уголовного дала в ходе производства указанного следственного действия. Вместе с тем, отметим, что средство создания документов – персональный компьютер, изымался лишь в 5% случаев.

Сама же выемка производилась почти по каждому уголовному делу (92%), причем в 22% она производилась безотлагательно, в первые сутки после возбуждения уголовного дела, а в 78% - позднее.

Осмотр документов по указанной категории дел проводился в 96% случаев. Именно при помощи осмотра документов был установлен круг причастных к преступлению лиц (62%), характер действий лица, совершившего мошенничество (как мошенником было оформлено жилье, проведена сделка, получены деньги и др.) – 57%, получена информация, касающаяся непосредственно характеристик жилья (43%), установлена подделка документов (16%).

По уголовным делам проводились следующие экспертизы: 1) почерковедческая экспертиза (69%); 2) технико-криминалистическая экспертиза документов (27%); 3) дактилоскопическая экспертиза (4%); 4) судебно-бухгалтерская экспертиза (4%); 5) компьютерно-техническая экспертиза (3%); 6) другая (судебно-медицинская, наркологическая, психолого-психиатрическая, баллистическая экспертизы) – в 18%. Не проводились же вообще никакие экспертизы лишь в 28% случаев.

Взаимодействие между следователем и органом дознания осуществлялось: до предъявления обвинения – в 41% случаев, до направления уголовного дела в суд – в 19%, до установления одного из соучастников – в 19%, ограничивалось рамками реализации оперативных

материалов – в 7%. При этом после возбуждения уголовного дела взаимодействие не осуществлялось вообще в 14% изученных нами уголовных дел.

Характерно, что в 92% случаев после возбуждения уголовного дела в процессе доказывания результаты оперативно-розыскных мероприятий не использовались вообще, а в 19% – следователям приходилось повторно проводить следственные действия, ранее поручавшиеся оперативным работникам.

Теперь перечислим поручаемые следователем органу дознания направления работы, проводимые в рамках ОРД, а также их результативность:

1) установление свидетелей – 70%, отрицательный результат – 39%;

2) установление причастности привлекаемого лица к совершению других преступлений – 36% (69%);

3) осуществление принудительного привода или обеспечение явки подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей – 33% (18%);

4) установление всех соучастников мошенничества – поручалось в 32% (21 %);

5) розыск скрывшихся обвиняемых – 18% (41%);

6) установление местонахождения предмета мошенничества (деньги, имущество, ценности) – 9% (89%).

Среди поручаемых следственных действий необходимо выделить: допрос свидетелей (67%), выемку документов (58%), проведение обыска (36%), допрос потерпевшего (17%), признание лица потерпевшим (12%), осмотр (12%); освидетельствование (3%).

Как показало исследование, специализированные СОГ по расследованию мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений имели место в 13% изученных нами уголовных дел данной категории. В то же время в порядке ст. 163 УПК РФ следственная группа создавалась по каждому четвертому уголовному делу (25%). Среди основных

целей СОГ и следственных групп, прежде всего, можно выделить производство допросов (41%) и выемок (38%), то есть следственных действий «исполнительного характера», проведение которых вызвано большим количеством проходящих по делу лиц и документов.

Омская Академия МВД России[217]

Уважаемый коллега! Академия проводит научное исследование по теме: «Криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений» с целью разработки методических рекомендаций, направленных на повышение качества работы следственных и иных подразделений органов внутренних дел при расследовании мошенничеств, связанных с отчуждением жилья. Убедительно просим Вас на основе Вашего практического опыта ответить на ряд нижеприведенных вопросов. При заполнении анкеты необходимо отметить одну или несколько позиций. Анкета является анонимной. Заранее выражаем Вам признательность за сотрудничество!

- **Укажите город и область (край, республику), где Вы работаете**

Занимаемая Вами должность:

- следователь….....38%
- старший следователь (по ОВД, ст. по ОВД)…….....….....37%
- заместитель начальника (отделения, отдела, управления)…..….....10%
- начальник (отделения, отдела, управления)……...15%

Ваше образования:

- юридическое высшее..……..……...74%
- юридическое средне-специальное...……..……12%
- техническое……6%
- педагогическое……...5%
- иное_____.....3%
- ученая степень…….…...0%

Стаж следственной работы:

- до 1 года…..…….....9%
- от 1 года до 3 лет……...15%

[217] При помощи данной анкеты было опрошено 140 следователей следственных подразделений территориальных органов внутренних дел Омской, Новосибирской, Кемеровской, Челябинской областей, Пермского и Хабаровского края.

- от 3 до 5 лет……..…15%
- свыше 5 лет ……...61%

Как Вы считаете, при расследовании уголовных дел, особенно против собственности, экономической направленности, необходимо повышение квалификации следователей?

- если да, то путем:……..95%

а) направления на стажировку в вышестоящие органы..……..……32%

б) проведения совместных совещаний с работниками Росреестра, налоговых инспекций, банков, БТИ и др…..……....39%

в) обучение на курсах повышения квалификации……..…65%

- нет……..……...……...…5%

Вы повышаете свою квалификацию путем:

- изучения специальной литературы……..……..…69%
- участия в совместных совещаниях с работниками других служб и учреждений…….…….…….…….…33%
- обучения на курсах повышения квалификации…….....14%
- иное_____……..6%

не повышаю, т.к.

- нет возможности…….....13%
- считаю, что не требуется…….....……...0%

Как часто Вами используются звуко- и видеозапись при проведении следственных действий?

- регулярно…….…….....10%
- не часто, т.к.:……..……71%

а) из-за недостатка соответствующих технических средств……..49%

б) нет сотрудника, который осуществлял бы аудио- и видеозапись….30%

в) не умею пользоваться……..…..8%

г) иное_____.....13%

- не использую…….....19%

В Вашем подразделении работают помощники следователя?

- если да, то, сколько человек_____.....5%
- нет……..…….....95%

Как Вы считаете, необходимо ли закрепить за каждым следователем должность помощника следователя?

- да…….….82%
- нет…….….....18%

Если необходимо, то в чем, по Вашему мнению, состояла бы работа помощника следователя?

- технико-криминалистическое сопровождение (фотографирование, звуко– и видеозапись, работа с ЭВМ и др.)…….…....28%
- организационная работа (направление повесток, курьерская работа, ксерокопирование и т.п.)……..….....80%
- выполнение по поручению следователя отдельных следственных действий…….……..44%
- иное_____.....1%

Всегда ли Вами по сложным делам против собственности (например, мошенничествам) составляется план расследования?

- Если всегда, то:……73%

а) единолично.…….……...……..44%

б) совместно с оперуполномоченным …..……..56%

- не всегда……..……...……...17%
- не составляется ……..…….....10%

Как Вы считаете, обеспечение ОВД субъекта РФ доступом к электронным базам данных Росреестра, содержащим сведения из ЕГРП, будет способствовать быстрому и качественному расследованию указанного преступления?

- да…….……...……..…..92%
- нет……..……..8%

Считаете ли Вы, что вопросы, относящиеся к обороту недвижимости, являются достаточно сложными для восприятия следователем без надлежащей подготовки или консультаций?

- да……...73%
- нет…….....27%

Как Вы считаете, в наиболее сложных вопросах гражданского, жилищного, земельного и других отраслей права, возникающих при расследовании уголовных дел, необходимо:

- допросить в качестве специалиста лицо, специализирующееся в той или иной сфере применения «специфической» отрасли права……..……..72%
- провести «правовую экспертизу» на соответствие механизма совершения значимого по делу действия (банкротства, отчуждения жилья) установленному порядку……...…..45%
- получить устную консультацию у юриста-специалиста.....24%
- истребовать справку с разъяснением порядка применения положений отдельной отрасли права применительно к юридически значимому действию……..……..26%
- иное_____.....1%
- если нет, то почему_____.....0%

Как Вы считаете, какими могут быть основные причины достаточной продолжительности расследования, например, мошенничества, связанного с отчуждением жилья?

- многоэпизодность……..……76%
- отсутствие у следователя специальных знаний в области оборота жилья и гражданского права……..…….……36%
- отсутствие технического оснащения……..……....17%
- отсутствие по делу следственной или следственно-оперативной группы……32%
- иное_____.....0%

Как Вы считаете, необходим ли государственный контроль за деятельностью риэлторов?

- да……..……..…99%
- нет……..……1%