

## **М.Ю. Лермонтов**

### **1. В чём трагизм звучания темы поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова?**

Тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит весьма трагично. Поэт выражает мысль о том, что поэт сталкивается с различными проблемами, поскольку он не принимается обществом. Данные мысли находят отражение в стихотворениях «Пророк», «Поэт» и «Смерть поэта».

В стихотворении «Пророк» продемонстрирована тяжелая судьба поэта. Данное стихотворение является своеобразным размышлением над стихотворением «Пророк», принадлежавшим перу А.С. Пушкина, подчеркнувшего божественное предназначение поэта, который получил возможность передавать людям мысли самого Бога и «глаголом жечь сердца людей». Мысли М.Ю. Лермонтова менее оптимистичны. Он демонстрирует, что из-за того что люди не восприняли поэтический дар лирического героя, который был дан ему «вечным судией», они стали «бешено» бросать в него «каменья». Автор стихотворения показывает, что люди считают поэта-пророка гордецом и, следовательно, глупцом. Они презирают лирического героя и смеются над тем, что он, по их словам, «хотел уверить, что бог гласит его устами». Непринятый обществом поэт-пророк был вынужден жить вдали от людей. М.Ю. Лермонтов демонстрирует, что данные свыше способности не приносят поэту никакого счастья, поскольку он вступает в конфликт со всеми окружающими людьми.

В стихотворении «Поэт» используется прием сравнения, что позволяет автору выразить мнение относительно того, соответствует ли деятельность поэта с его предназначением. Сравнивая поэта с кинжалом, который, являясь опасным оружием, перестал выполнять собственное предназначение, лежа «заброшенный в походной лавке армянина», М.Ю. Лермонтов выражает мысль о том, что и поэт также не выполняет свое предназначение. Лирический герой утверждает, что в этот «век изнеженный» поэты «на злато променяли ту власть, которой свет внимал в немом благоговенье». Это никоим образом не соответствует истинному поэтическому предназначению, заключенном в том, чтобы быть «нужным толпе», «воспламенять» людей, звучать «во дни торжеств и бед народных». Автор стихотворения выражает мысль о том, что современные ему поэты, став пророками, не пользуются данной способностью ради корыстных целей. М.Ю. Лермонтов считает настоящей трагедией то, что поэты не воздействуют на души и сердца окружающих людей, что они не поднимают важные и актуальные проблемы в своих произведениях, не обращают читательское внимание на них. Автор призывает «осмевшего порока» «проснуться» и начать выполнять свое истинное поэтическое предназначение.

В стихотворении «Смерть поэта» М.Ю. Лермонтов демонстрирует конкретный конфликт поэта и «толпы»: именно из-за «клеветников ничтожных» и «насмешливых невежд», которые «так злобно гнали его свободный, смелый дар», погиб «дивный гений» А.С. Пушкин. Автор стихотворения говорит о том, что поэт «пал, оклеветанный молвой», что он был убит за то, что «восстал он против мнений света». Виновным в гибели А.С. Пушкина М.Ю. Лермонтов считает «свет завистливый и душный», который не дает поэту выполнять его предназначение.

Таким образом, трагедия поэта, по мнению М.Ю. Лермонтова, заключается в том, что он вступает с обществом в конфликт и нередко теряет возможность выполнять предназначение, данное свыше.

## **2. Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества?**

Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества? В стихотворении "Из-под таинственной, холодной полумаски..." раскрывается традиционная для лирики М.Ю.Лермонтова тема одиночества. Во-первых, образ идеальной девушки придуман лирическим героем. В реальном мире он лишен любви и понимания, поэтому создает для себя мечту: "И создал я тогда в моём воображенье/ По лёгким признакам красавицу мою;".

Он не хотел снова быть одиноким, поэтому свою мечту он хранил в памяти "И с той поры бесплотное виденье/Ношу в душе моей, ласкаю и люблю". Во-вторых, лирический герой снова остается один. Мечта заменяется реальностью, ему кажется, что мечта уже была когда-то явью: "И всё мне кажется: живые эти речи/В года минувшие слыхал когда-то я,". Прошлая любовь настигает его в мечте, и как бы сильно лирический герой не хотел бы быть любимым героиней, он не может ничего изменить: "И кто-то шепчет мне, что после этой встречи/Мы вновь увидимся, как старые друзья." Таким образом, тема одиночества раскрывается в любви лирического героя.

В произведениях каких русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём эти произведения созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова? Во многих произведениях русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности. В произведении А.А.Блока "Незнакомка" образ девушки двойственен. С одной стороны она реальна, но с другой она будто бы является частью потустороннего мира. Ее образ не принадлежит к грязному миру пьяниц. Сам лирический герой не уверен является ли она плодом его воображения, чьи "синие очи цветут на том берегу". Как и в стихотворении М.Ю.Лермонтова, лирический герой живет в реальном мире, но яркие проявления душевной жизни связаны с мечтой. Однако в "Незнакомке" у лирического субъекта нет желания поддаться мечте и стать счастливым, а в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» у лермонтовского героя нет возможности, он не властен над своей судьбой. В произведении Н.А.Некрасова "Тройка" мы видим героиню, взгляд которой "старика разорит на подарки, в сердце юноши кинет любовь". Героиня стихотворения мечтает о любви, как любая девушка, но этому не суждено сбыться. Автор предрекает ей несчастья: "Да не то тебе пало на долю: за неряху пойдешь мужика". Н.А.Некрасов и М.Ю.Лермонтов изобразили тяжелую судьбу лирических героев, без шанса на лучшее. Они оба грустны, но у крестьянки тяжелая печаль, граничащая с отчаянием, а у лермонтовского героя лёгкая и спокойная. Таким образом, все три произведения связаны темой отражения мечты и реальности, но каждый поэт раскрывает ее по-разному.

## **3. В произведениях каких русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём эти произведения созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова?**

4. В произведениях каких русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём эти произведения созвучны стихотворению М.Ю. Лермонтова? Во многих произведениях русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности. В произведении А.А.Блока "Незнакомка" образ девушки двойственен. С одной стороны она реальна, но с другой она будто бы является частью потустороннего мира. Ее образ не принадлежит к грязному миру пьяниц. Сам лирический герой не уверен является ли она плодом его

воображения, чьи "синие очи цветут на том берегу". Как и в стихотворении М.Ю.Лермонтова, лирический герой живет в реальном мире, но яркие проявления душевной жизни связаны с мечтой. Однако в "Незнакомке" у лирического субъекта нет желания поддаться мечте и стать счастливым, а в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» у лермонтовского героя нет возможности, он не властен над своей судьбой. В произведении Н.А.Некрасова "Тройка" мы видим героиню, взгляд которой "старика разорит на подарки, в сердце юноши кинет любовь". Героиня стихотворения мечтает о любви, как любая девушка, но этому не суждено сбыться. Автор предрекает ей несчастья: "Да не то тебе пало на долю: за неряху пойдешь мужика". Н.А.Некрасов и М.Ю.Лермонтов изобразили тяжелую судьбу лирических героев, без шанса на лучшее. Они оба грустны, но у крестьянки тяжелая печаль, граничащая с отчаянием, а у лермонтовского героя лёгкая и спокойная. Таким образом, все три произведения связаны темой отражения мечты и реальности, но каждый поэт раскрывает ее по-разному.

## 5. В чём схожи и чем различаются Печорин и Вернер?

Вернер — один из второстепенных персонажей романа М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени», появившийся в «Княжне Мери». Он — доктор, приятель Печорина. Друзьями они по причинам, названным во фрагменте, стать не могли, но сошлись на почве схожести некоторых черт характеров, но также и различий, ибо, как мы знаем, для наиболее комфортного существования полюса не должны совпадать. Печорин и Вернер сошлись, так как только в друг друге смогли найти достаточно интересных собеседников, каждый из которых умён настолько, чтобы не превратно понять другого, даже исходя из невысказанного.

Оба материалисты, эгоисты, скептики, циники и обладатели острого языка, при этом — большие ценители женщин. Им друг с другом на столько же интересно, на сколько скучно. Но скучно им просто по жизни, а разбавляют эту скуку «дураки», азарт, страдания и вообще люди, на чьих душевных струнах можно играть. И здесь первое различие: в отличие от Вернера, Печорин не только теоретик, но и практик, он не пассивен в этом отношении. Возможно потому, что на это требуется определённая доля безразличия, жестокости, а Вернер куда добросердечнее, мягче, порядочнее Григория: он плачет над упирающим солдатом, искренне жалеет о смерти Грушницкого, поддерживает Печорина в его затее, но после они разрывают общение. Мы ничего не знаем о переживаниях Вернера, он «лучше любит слушателей, чем рассказчиков», тогда как Григорий Александрович предпочитает в разговоре молчать и слушать. Отличаются они не только внутренне. Помимо очевидной разницы в возрасте Лермонтов достаточно выразительно очерчивает портрет каждого, чтобы понимать, настолько привлекателен один и насколько неприятна внешность другого. И товаров наличие «маленьких рук» хоть как-то роднит их в отношении внешности. Не стоит забывать и о материальном положении: Печорин богат и известен, а Вернер — лишь доктор из провинции, не сумевший ничего добиться. Между Печориным и Вернером достаточно как черт сходства, так и различия. Его не зря называют одним из двойников главного героя. Всё это позволило Лермонтову оттенить характер Григория, ещё больше подчеркнуть его одиночество и ещё глубже показать его трагедию.

## **6. В каких произведениях отечественной классики изображены герои, связанные приятельскими отношениями, и в чём эти герои могут быть сопоставлены с Печориным и Вернером?**

Героев романа М. Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” Печорина и Вернера связывают приятельские отношения. Подобных персонажей мы можем увидеть и в других русских классических произведениях. Приятелями являются Евгений и Владимир из романа в стихах Пушкина “Евгений Онегин”. Они, как Печорин и Вернер, одного социального круга и уровня культуры, но в произведении представлены как антиподы, что в то же время отличает их от героев Лермонтова: “Они сошлись. Волна и камень, Стихи и проза, лёд и пламень”. Поскольку в деревне не было никого, кто был бы так же образован, они стали “от делать нечего друзьями”, что также роднит их с Печориным и Вернером. Более того, и те, и другие холодно расстаются; отличие лишь в том, чтоссора Евгения и Владимира привела к дуэли. Ещё одни герои, чьи отношения можно назвать приятельскими — Базаров и Кирсанов из романа Тургенева “Отцы и дети”.

Евгений является нигилистом, он отрицает как любовь, так и дружбу, в этом его можно сравнить с Печориным, убеждённым в том, что “из двух друзей всегда один раб другого... рабом я быть не могу, а повелевать в этом случае – труд утомительный”. Поначалу Аркадий слепо следовал убеждениям друга, но постепенно приобрёл своё мнение, высказывание которого чуть не привело к драке. Как и в случае с Печориным и Вернером, приятели расходятся. Однако если герои Лермонтова были похожи и понимали друг друга с полуслова, то Базаров и Кирсанов были слишком разными, чтобы продолжить “дружбу”. Таким образом, герои, связанные приятельскими отношениями, изображены не только в произведении “Герой нашего времени” М. Ю. Лермонтова, но и в романе в стихах Пушкина “Евгений Онегин” и в романе Тургенева “Отцы и дети”. Всех героев-приятелей связывает то, что они не являются настоящими друзьями.

## **7. Каково значение «Журнала Печорина» в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?**

«Журнал Печорина», в который входят повести «Тамань», «Княжна Мери» и «Фаталист», занимает в лермонтовском романе «Герой нашего времени» важное место.

Так как повествование в этих главах ведется от лица самого Григория Александровича Печорина, «Журнал Печорина» является главным средством самораскрытия характера центрального персонажа.

Так как Печорин делится всеми своими эмоциями и переживаниями в дневниковых записях, демонстрируя не только свои положительные, но и свои отрицательные черты характера, «Журнал Печорина» носит исповедальный характер. Главный герой не только рассказывает о том, что происходило в его жизни, но и оценивает собственные поступки, ничего не скрывая и не пытаясь представить себя с лучшей стороны. Ведя дневниковые записи для самого себя и не думая о том, что его записи кто-то когда-то прочитает, Печорин искренен с самим собой. Все это помогает читателю увидеть способность Печорина к рефлексии и самоанализу, а также его способность

быть честным с самим собой и видеть как положительные, так и отрицательные черты своего характера.

«Журнал Печорина» занимает во всем романе особое место, так как читатель получает возможность оценивать центрального персонажа по тем поступкам, которые он оценил и проанализировал сам, и по тем чувствам и эмоциям, которые он самостоятельно описал. Если в предыдущих главах романа Печорин рассматривается весьма односторонне, так как он изображен глазами других людей – Максима Максимыча или рассказчика, которые не могли полностью понять Печорина и причины его поведения, то в главах, входящих в «Журнал Печорина», подчеркивается неоднозначность и противоречивость образа Печорина, на что так стремился обратить читательское внимание М. Ю. Лермонтов.

Рассуждения главного героя о жизни и оценка собственных поступков помогают понять причины как поступков, описанных в «Журнале Печорина», так и тех поступков, которые были описаны в предыдущих главах. Без дневниковых записей Печорина, в которых он самостоятельно раскрывает особенности своего внутреннего мира, читатель составил бы мнение о герое на основе отношения Максима Максимыча, который обиделся на Печорина за его холодное отношение к нему, и на основе впечатлений рассказчика, который видел Печорина впервые в жизни. «Журнал Печорина» позволяет увидеть не только отрицательные, но и положительные черты героя, а также понять причины возникновения в нем отрицательных черт.

Если после прочтения глав «Бэла» и «Максим Максимыч» у читателя больше негативное отношение к Печорину, то после прочтения «Журнала Печорина» читатель начинает неоднозначно относиться к главному герою. Первоначальное осуждение сливаются воедино с жалостью и состраданием к Печорину, который не мог реализовать все свои лучшие качества из-за той эпохи, в которой он жил. Читателя привлекает в Печорине то, что он может оценивать самого себя, признаваясь в том, что он совершает плохие поступки, что может сделать далеко не каждый человек.

## **8. Почему роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» назван в критике социально-психологическим?**

Роман М.Ю. Лермонтова принято называть первым психологическим романом в русской литературе.

Замысел автора состоял в том, чтобы показать «историю души человеческой». Внутренний мир центрального персонажа Печорина стоит в центре повествования. Для писателя было важно продемонстрировать не столько поступки Печорина, сколько мотивы, в соответствии с которыми Печорин совершал эти поступки. Через внутренний мир «героя времени» М.Ю. Лермонтов хотел показать портрет целого поколения.

Все композиционные особенности направлены на то, чтобы как можно глубже продемонстрировать внутренний мир Печорина. В частях романа раскрываются как положительные, так и отрицательные черты главного героя, что подчеркивает неоднозначность его образа.

Наличие трех рассказчиков, которые сменяют друг друга, помогает посмотреть на Печорина с разных сторон, автор раскрывает образ центрального персонажа через восприятие Максима Максимыча, через восприятие рассказчика-офицера и через самохарактеристику самого Печорина.

Наличие в романе не глав, а отдельных повестей, отличающихся законченным сюжетом и самостоятельной системой образов, помогает увидеть Печорина в разные периоды жизни, когда он находится в разных местах и общается с разными людьми. Раскрыть внутренний мир Печорина помогает и его сопоставление с второстепенными персонажами, анализ взаимоотношений Печорина с ними.

Нарушение хронологической последовательности событий держит вокруг образа Печорина своеобразную интригу, привлекая читательское внимание к внутреннему миру Печорина. Несовпадение сюжета и фабулы помогает также проследить за изменениями, происходящими внутри Печорина. Только прочитав композиционно последнюю главу «Фаталист», закрывающую «Журнал Печорина», можно понять причины нежелания Печорина оставаться для беседы с Максимом Максимычем. М.Ю. Лермонтов заставляет читателей постоянно задумываться над тем, почему Печорин совершил тот или иной поступок.

Говоря о смерти своего персонажа почти в начале повествования, М.Ю. Лермонтов снижает интригу относительно действий, подчеркивая тем самым, что главное – не действия и не результат этих действий, а причины, по которым Печорин совершал эти действия и пришел к такому результату.

Психологизм в романе во многом обуславливается наличием «Журнала Печорина». В трех главах повествование ведется от лица самого Печорина, что позволяет читателю посмотреть на ситуации и весь окружающий мир глазами центрального персонажа, увидеть все его чувства, эмоции, переживания и разочарования. «Журнал Печорина» является «наблюдениями ума зрелого над самим собою». Печорин без преувеличений и приуменьшений, ничего не добавляя и не убирая, рассказывает о своей жизни. В дневниковых записях Печорин не только оценивает свои поступки в определенные моменты, но и делится собственными взглядами на такие нравственные и философские категории, как судьба, предназначение, смысл жизни, любовь, дружба, свобода и др.

Все вышеперечисленное является доказательством того, что «Герой нашего времени» действительно является психологическим романом. М.Ю. Лермонтов предугадал дальнейшее развитие русской литературы в данном направлении.

## **9. Как характеризует Печорина его отношение к девушке-«певунье»?**

С одной стороны герой — романтичен и наблюдателен. Он подмечает мелкие детали в героине. Её глаза, «одарённые какой-то магической властью», «золотистый отлив» кожи, особенно правильный нос очаровывают Печорина. Сравнение девушки с Миньоной Гёте также указывают на мечтательную и романтическую личность Григория. Однако данный отрывок характеризует героя как очень циничного человека. Проявляется это в том, как Печорин сравнивает девушку с лошадью: «В ней было много породы... порода в женщинах, как и в лошадях, великое дело...». Это показывает такую черту личности Печорина, как пренебрежительное отношение к людям.

Таким образом, в приведённом фрагменте раскрывается неоднозначная личность главного героя романа М. Ю. Лермонтова. С одной стороны он наблюдателен и романтичен, но с другой — циничен в своём презрении к людям.

9. Многие герои русской классики попадают в чуждую для них обстановку. Их не принимают в обществе из-за отличий в убеждениях и взглядах на жизнь. Герой Л. Н. Толстого из романа-эпопеи «Война и мир» Пьер Безухов попадает в чужое для него общество, салон Анны Шерер. Светское общество (повтор) недолюбливает героя за его пылкость и открытость, считают его невоспитанным. Однако Безухов — честный и благородный человек, не ищет выгоды от знакомств с вышестоящими людьми. И Печорин, и Безухов чужды окружающим их людям. Но если Григорий разочаровывается в обществе, то Пьер винит себя в том, что он сам не может найти своё место среди людей. Безухова беспокоит, что он не знает, чем станет заниматься в жизни и какую карьеру выберет. Евгений Онегин из одноимённого произведения А. С. Пушкина также попадает в неизвестный для себя мир, а именно — в деревню. Он никогда не жил в таких местах, поэтому всё это было для него в новинку. Но вскоре Евгений убеждается, что и здесь "так же скучно, как и в Петербурге". Оба героя не похожи на людей, окружавших их. И Печорин, и Онегин не могут найти себе места в жизни: «В глухи, в деревне все... скучно». Однако причины, по которым и Печорин, и Онегин не в состоянии строить отношения, разнятся. Григорий считает, что в дружбе «один всегда раб другого», а Евгений с Владимиром Ленским «от делать нечего друзья». Таким образом, многие писатели обращались к героям в чуждом мире в своих произведениях, однако каждый делал это по-своему».

#### **10. Какую роль записи Печорина играют в раскрытии его характера? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)**

В романе М. Ю. Лермонтова "Герой нашего времени" записи, в формате которых написан весь Журнал Печорина, имеют очень важное значение, ведь в них главный герой повествует от своего лица, поясняя все свои поступки и излагая свои размышления. В каждой главе раскрываются особые черты героя: в "Тамани"- авантюризм Печорина, в "Княжне Мери" — его свободолюбие и нежелание ограничивать себя узами брака.

Но на протяжении всех этих частей прослеживается одна общая черта Печорина — его любовь к игре чужими жизнями. Итак, "Тамань" — первая глава журнала Печорина, в которой читатель только начинает знакомится с внутренним миром главного героя. Он оказывается в новом, незнакомом ему городе. И дух авантюризма не дает ему сидеть на месте, а заставляет искать приключений, поэтому его внимание сразу привлекают подозрительные обитатели дома, в котором он остановился — странный слепой мальчик, который не так уж слеп, глухая старуха, которая не так глуха, и таинственная девушка-ундина с её загадочной песней. Любопытство заставляет Печорина проследить за ними, в результате чего он узнает, что девушка и мальчик — контрабандисты. И ничто не вынуждало героя вмешаться в их жизнь, но он захотел новый впечатлений, поэтому начинает угрожать разоблачением контрабандистам и тем самым вынуждает их уехать. Так, из-за своего желания развлечь себя Печорин, не думая о других, разрушает привычный уклад жизни "честных контрабандистов". Вторая глава журнала Печорина — "Княжна Мери", в которой герой попадает в привычную для него среду. Но там он точно так же, как и в Тамани, продолжает играть жизнями других людей. Так, встретив своего знакомого Грушницкого, поведение которого Печорину очень не нравится, герой решает ему насолить и начинает привлекать внимание возлюбленной Грушницкого, княжны Мери. И девушка активно отвечает на знаки внимания, оказываемые Печориным, что

очень злит молодого юнкера и в итоге приводит к дуэли между соперниками, на которой Грушницкий погибает. Княжна Мери задумывается о замужестве, в то время как главный герой и не думал жениться. Он знал, что брак лишит его свободы, а так ограничивать себя Печорин не желает ("...как бы страстно я ни любил женщину, если она мне даст только почувствовать, что я должен на ней жениться, — прости любовь! ...Я готов на все жертвы, кроме этой; двадцать раз жизнь свою, даже честь поставил на карту... но свободы моей не продам..."). Григорий прекрасно понимал, что своими действиями даст девушке надежду, а потом разобьет их, но намеренно ничего не менял. И тем самым в итоге причинил ей боль, точно также он покалечил и жизнь Веры. Таким образом, Печорин для достижениях своих целей и удовлетворения своих желаний оборвал одну жизнь и покалечил другую. Таким образом, в записках Печорина мы понимаем, что кроется за его поступками: стремление к авантюризму и эгоизм.

## вариант 2

Важную роль в написанном М.Ю. Лермонтовым романе **«Герой нашего времени»** играет «Журнал Печорина», в который входят три повести. В данных частях романа повествование ведется от лица самого Печорина, следовательно, «Журнал Печорина» является средством самораскрытия характера главного героя.

В романе есть и другие средства самораскрытия. К таким относятся слова Печорина, адресованные Максиму Максимичу, с помощью которых главный герой пытается раскрыть перед ним свой внутренний мир, объяснить причины своих поступков. Однако «Журнал Печорина» является главным средством самораскрытия.

## РЕКЛАМА

«Журнал Печорина» носит исповедальный характер, в повестях, входящих в «Журнал Печорина», наиболее глубоко раскрывается внутренний мир центрального персонажа, что для автора романа было самым важным. Если в предыдущих повестях герой показан со стороны, то в повестях, входящих в «Журнал Печорина», продемонстрированы все чувства и эмоции Печорина, его размышления о жизни и о самом себе. М.Ю. Лермонтову было важно объяснить причины поступков Печорина, а сделать это мог только сам Печорин, способный к рефлексии и оценке самого себя.

Ведя дневниковые записи, Григорий Александрович Печорин не только говорит о собственных действиях и действиях других участников той или иной ситуации, но и рассказывает о собственных чувствах и эмоциях. **Печорин** не только действует, но и оценивает собственные поступки. Печорин думал о том, что ведет журнал только для самого себя, он никогда не думал о том, что его записи прочтет кто-то другой. В Предисловии рассказчик-офицер отмечает искренность Печорина-рассказчика, который «беспощадно выставлял наружу собственные слабости и пороки». Рассказчик отмечает, что «Журнал Печорина» — это «наблюдения ума зрелого над самим собою». Рассказчик объясняет объективный характер записей, сделанных Печориным, тем, что у него не было «тщеславного желания возбудить участие или удивление». Перед Печориным не стоит цель показать себя перед окружающими с лучшей стороны, он честно признает свои недостатки. Печорин в дневниковых записях отражал все, что чувствовал на самом деле, без прикрас и преувеличений или приуменьшений.

В главе «Тамань» четко прослеживается стремление Печорина к различным приключениям. В главе «Княжна Мери» продемонстрированы рассуждения Печорина о дружбе, о любви, о смысле жизни, о счастье и несчастье. В главе «Фаталист» показано отношение Печорина к фатализму. Наибольшее количество мыслей Печорина относительно разных философских категорий и явлений действительности наблюдается в главе «Княжна Мери». Он задает вопросы сам себе, пытается ответить на них, но не может найти ответы. Печорин признает, что он является эгоистом, он говорит о том, что не верит в дружбу, что он не готов жениться, что он делает окружающих людей

несчастными, вмешиваясь в их жизни. Порой кажется, что Печорин замечает только свои недостатки, акцентируя свое внимание именно на них.

## 11. Герои каких произведений русской классики попадают в чуждый для них мир и в чём их можно сопоставить с Печориным?

12. Во многих художественных произведениях отечественных писателей в центре внимания находятся герои, которые попали в чуждый для них мир. Такие герои наблюдаются в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», в драме А.Н. Островского «Гроза» и в пьесе А.Н. Островского «Бесприданница».

Центральный персонаж грибоедовской комедии **Чацкий**, возвратившись из заграницы в Россию, сразу же отправляется в дом Фамусова, чтобы увидеться с Софьей, в которую он влюблен и с которой он был раньше близок. Это говорит о том, что Чацкий родился и вырос среди представителей «фамусовского общества». Однако мировоззренчески герой был далек от окружающих его людей. Чацкий понимал, что те принципы, в соответствии с которыми живут представители «фамусовского общества», безнравственны, что общество требует перемен. То общество, в котором Чацкий оказался по приезде в Россию, оказалось чуждо ему. И то, что среди действующих лиц не было ни одного персонажа, который бы поддержал Чацкого и имел одинаковые с ним взгляды, говорит о полном одиночестве главного героя, о его отчужденности от общества, которое его не поняло и признало сумасшедшим.

Оказалась в чуждом для нее мире и героиня драмы А.Н. Островского «Гроза». **Катерина**, привыкшая к свободной жизни, когда она была счастлива и находилась в гармонии с самой собой, выйдя замуж, оказалась в «темном царстве», где царили «жестокие нравы». Катерина была совершенно одинока, так как ни муж Тихон, ни Борис, которого она полюбила, ни Варвара, которая была добра к Катерине, не смогли ее понять. Если другие жители Калинова либо смирились с ужасающими условиями жизни, либо приспособились к ним, так как они с рождения жили рядом с самодурами Кабанихой и Диким, то Катерина не смогла ни приспособиться, ни смириться. Главной героине была тягостна жизнь в чуждом ей мире, поэтому она совершила самоубийство.

13.

Подобная ситуация описана в другой пьесе А.Н. Островского – «Бесприданница». Главная героиня – бесприданница **Лариса Огудалова** – была нравственно чистым человеком, поэтому она болезненно воспринимала то, что в обществе главным были материальные ценности и положение человека в обществе. Лариса Огудалова не хотела быть игрушкой в руках других людей, она хотела любви и счастливой спокойной жизни, лишенной предрассудков. Однако окружающие люди были материально зависимыми, они не ценили положительные черты человека, оценивая его только по оболочке. Лариса Огудалова оказалась никем не понятой, ни Параторов, в которого была влюблена героиня, ни Карандышев, который хотел жениться на ней, ни мать Ларисы не понимали ее. Невозможность жить в обществе, принципы которого были чужды ее собственным принципам, заставила Ларису мечтать о смерти, которую она в итоге и получила.

Как видим, в произведениях А.Н. Островского судьбы героев, попавших в чуждый для них мир, по-настоящему трагичны: и Катерина, и Лариса Огудалова погибают, так как они не могут существовать в том обществе, которое живет в соответствии с безнравственными принципами, требующими изменений. Финал грибоедовской комедии менее трагичен. Катерина и Лариса Огудалова воспринимают отчужденность, непонятность и невозможность жить так, как хочется им, болезненнее, чем Чацкий.

Во всех трех произведениях подчеркивается одиночество главных героев: ни у Чацкого, ни у Катерины, ни у Ларисы Огудаловой не было сподвижников и единомышленников, все они оказались непонятными окружающими людьми. А.С. Грибоедов и А.Н. Островский показывают, что общество негативно относится к людям, которые имеют взгляды, не похожие на их понятия обыденного существования.

## Вариант 2

Многие герои русской классики попадают в чуждый для них мир, среди них можно отметить Катерину в пьесе А.Островского «Гроза» и Онегина в поэме А.Пушкина «Евгений Онегин». Катерина оказалась в новой среде, переехав к своему мужу Тихону. Мечтательная и боголюбивая героиня тяжело переносит деспотизм со стороны Кабанихи, ее вечные упреки и недовольства тревожат девушку. Автор показывает, что честная и добродушная жизнь, о которой мечтала Катерина, в реальности становится совершенно другой. Она встречает на своем пути другие обычай и правила, а некоторые люди оказываются трусливыми, циничными и жестокими.

И Катерина, и Печорин не понимают общество, в котором находятся, Катерине сложно найти общий язык с Кабанихой, угодить ей, а Печорину чужды нравы и обычай «водяного общества». Судьба обоих героев трагична: Катерина и Печорин не находят свое место в мире и погибают молодыми. Тем не менее, Катерина оказывается слабее Печорина, ведь именно она совершает самоубийство, изменяет мужу. Героиня не выдерживает давление со стороны «Темного царства», а Печорин, несмотря на все трудности, негативное отношение и недопонимание, выходит из ситуаций достойно. Онегин, приехав из Петербурга в деревню, сталкивается с другими правилами и устоями. Он неохотно знакомится с семьей Лариных, через силу приходит на именины Татьяны, ему чужды эти люди, поэтому герой ведет себя равнодушно и плывет по течению. Как и Печорин, Онегин является «лишним» человеком, без цели в жизни. Оба героя скучают в обществе, в котором находятся. Однако если со стороны Евгения Онегина мы наблюдаем лишь апатию, то Печорин стремится изменить людей, ему все любопытно, герой ищет себя и не отчаивается до последнего. Таким образом, герои русской классики, попавшие в чуждый для них мир, ведут себя, как правило, не так, как принято в обществе. Судьба таких героев зачастую заканчивается трагично.

### 14. Какие черты романтического героя проявились в образе Печорина? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

Главный герой романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Григорий Печорин, является романтической личностью. Какие черты характера, присущие ему, позволяют нам об этом говорить? Свободный, нравственно сильный, считающий, что ему дозволено немного больше, чем кому-то другому, – все эти слова описывают Печорина как романтического героя. В качестве доказательства обратимся к самому роману Лермонтова «Герой нашего времени». Например, в главе «Бэла» явно отражено то, что персонаж позволяет себе беспардонно распоряжаться судьбами окружающих. Он украл понравившуюся ему девушку, увез ее далеко от родного дома и семьи, добился ее расположения, а после охладел к ней.

Печорина начала тяготить размежеванная жизнь, он стал надолго покидать крепость и оставлять Бэлу одну, именно это послужило причиной, по которой девушка погибла. Нельзя сказать, что Печорин был совершенно бесчувственным, он понимал, что рушит жизни людей, ему было жалко их, но он

ничего не мог с собой сделать. Помимо любви герой точно так же не дорожил и дружбой, подтверждение этому мы можем найти в главе «Максим Максимыч». Печорин холодно и почти безэмоционально отнесся к встрече со своим сослуживцем. Свое скептическое отношение к влюбленности и товариществу персонаж объяснял тем, что привязаться к кому-то значит ограничить личную свободу, которую он так ценил. И, наконец, романтическая личность обладает сильным характером. Григорий не боится смерти, рискует и достойно выходит даже из самых трудных ситуаций. На протяжении всего романа мы видим, насколько самоотверженный и сильный духом этот человек. Конкретнее, в главе «Фаталист», Печорин рискуя своей жизнью обезоружил обезумевшего казака, а в главе «Княжна Мэри» несмотря на заговор против него на дуэли, не сдался и не раздумывая отправился практически на верную гибель. Мощь характера персонажа заключается не только в том, что он буквально ходит «по лезвию ножа» и раз за разом испытывает судьбу, но и в том, что он не боится своих эмоций. В этой же главе («Княжна Мэри») Печорин не успевает проститься с Верой. Ему становится больно и тяжело от того, что он осознает, что она действительно его любила как никто другой. Печорин горько рыдает и не боится показать свои чувства и эмоции – это еще один факт подтверждающий то, что он сильная духом личность. Таким образом, мы видим, что такие черты характера Печорина как: независимость, умение владеть собой и даже в каком-то роде высокомерие характеризуют его как романтическую личность.

### **15. В каких произведениях русской литературы изображены герои, противопоставляющие себя толпе, и в чём они могут быть сопоставлены с главным героем романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?**

Во многих произведениях русской литературы герои-одиночки противостоят толпе, как, например, Печорин в романе Лермонтова «Герой нашего времени». С ним можно сопоставить Чацкого из пьесы Грибоедова «Горе от ума», так как оба героя презирают людей с иными взглядами, чем у них. Так, Печорин постоянно говорит о том, что люди, окружающие его, глупы, ветрены и простоваты (достаточно вспомнить, как он отзывался о Грушницком, говоря о его душевной пустоте, напыщенности), а Чацкий при любом удобном случае упрекает московское дворянство в невежестве, грубости, лицемерии и необразованности. Также герои слишком прямолинейны и могут спокойно сказать даже самую неприятную правду любому человеку: Печорин хладнокровно отвергает княжну Мери, а Чацкий открыто унижает Молчалина в разговоре с Софьей, указывает гостям на балу на их недостатки. Своим высокомерием Печорин и Чацкий задевают окружающих людей, вызывая сильные негативные эмоции (так, например, Печорин очень разозлил Грушницкого, драгунского капитана и всю их компанию, что и стало причиной дуэли и последующих трагических событий; Чацкого все объявили сумасшедшим, и он, оскорбленный, уехал из Москвы).

Стоит отметить, что герои изначально родились и выросли в окружении тех людей, которых они впоследствии стали презирать. Однако Печорин не пытается изменить окружающее его общество, потому что во многом он является его отражением, делая те вещи, которые обычны для людей вокруг него, а Чацкий, наоборот, постоянно высказывает свои взгляды, указывает на недостатки московского дворянства и пытается его изменить. Для сопоставления можно выбрать и Евгения Онегина — главного героя романа в стихах Пушкина «Евгений Онегин», так как оба героя устали от высшего общества. Так, Печорин едет на Кавказ, чтобы отстраниться от бесконечных балов и разгульной жизни, а Онегин приезжает в деревню, где

пытается спастись от хандры, которую навевает однообразная светской жизнь. Ещё у обоих героев сложные отношения даже с друзьями, они жестоко с ними поступают. Печорин убивает Грушницкого на дуэли и равнодушно произносит фразу: «Комедия окончена». Онегин, в свою очередь, также лишает жизни Ленского во время дуэли, хотя всё это действие возможно было отменить. Но есть и различие. Если Печорин после убийства друга не испытывает мук совести, то Онегин не может забыть содеянного: «...окровавленная тень ему являлась каждый день». Таким образом, можно сделать вывод, что герои-одиночки отличаются особенной душевной организацией и сложным характером. Они видят пороки общества, способны к глубокой рефлексии, что и приводит к противостоянию с толпой.

## **16. Какие особенности внутреннего мира Печорина раскрываются в приведённом фрагменте романа?**

Произведение "Герой нашего времени" является одним из самых известных произведений Михаила Юрьевича Лермонтова и занимает особое место в его творчестве. Это психологический роман, а значит объектом изучения здесь является внутренний мир героя, то мысли и чувства, мотивы действий. Все здесь существует для полноценного раскрытия героя - офицера Григория Печорина. Например, главы романа расположены по мере приближения читателя к главному герою. Сначала мы узнаем о нем по рассказам другого персонажа, затем рассказчик знакомится с ним лично, получает записи, а в самом конце мы не просто наблюдаем за его поведением, мы знаем даже о чем он думает, что переживает. В приведенном фрагменте описываются события, в ходе которых проявляется характер Печорина. Во-первых, он показывает себя как человека решительного, способного на спонтанные поступки. Герой поддается мысли, лишь промелькнувшей в его голове и без промедления исполняет задуманное. Он сам называет эту мысль "странный", но все равно воплощает её.

Значит герой способен сделать что угодно, раз даже странная мысль имеет право на существование. Более того, он совершенно не думает о последствиях, даже если на кону стоит его жизнь или жизни окружающих людей, близких. Он готов пойти на многое чтобы просто испытать судьбу. Это доказывает то, что Печорин является решительным человеком. Во-вторых, это герой, подвергающий все сомнениям. Именно сомнения в ту минуту толкнули его на решающие действия. Даже под страхом смерти он хочет проверить то, в чем сомневается. И здесь важен именно личный опыт. Это не тот человек, который будет учиться на чужих ошибках. Скорее тот, что переживает всё самостоятельно и будет верить лишь своему опыту. Здесь Печорин предстает перед нами как решительный и подвергающий все вокруг сомнениям человека.

## **17. Какова роль пейзажа в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?**

Поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» написана в эпоху романтизма. Главный герой пытается сбежать от действительности в идеальный мир, тем самым реализует романтический бунт против окружающего мира. Сам мальчик был одинок, его прошлое было трагическим. Действия поэмы «Мцыри» происходят на Кавказе, эти места были особенно дороги Лермонтову. Описание природы начинается с самого начала поэмы.

Развалины монастыря, его местоположение дают понят читателю представление местности, о которой будет идти дальнейшее повествование. Монастырь совсем одинок: «Не слышно пенье ... молящих иноков...», «не курится ...кадильниц благовонный дым...». Лишь одинокий старик пытается хоть как-то ухаживать за монастырем. Во время исповеди Мцыри рассказывает старцу о своих мечтах вернуться на родину, где ощущал свободу и прекрасный мир. Именно через пейзаж вводится проблема свободы и несвободы человека. Сбежав, юноша видит по-настоящему дивный и свободный мир: «кругом меня цвел божий сад», он понимает пение птиц, встречает девушку и влюбляется в нее. Мцыри, оказавшись на свободе чувствует полную гармонию, которую не испытывал многие года. Пейзаж — не просто фон произведения, он формирует дальнейшие события, подводя героя к финалу. Перед боем с барсом природа из светлой, свободной превращается в темную, зловещую. Природа становится живой, она предстает антагонистом для Мцыри, хотя изначально не была таковой. Главному герою так и не удается попасть на родину. Таким образом, пейзаж имеет огромную роль в поэме. Изначально, он был предвестником побега Мцыри, после — сам же его отправил в «тюрьму». Трагедия заключается в том, что ни один из миров не подошел для Мцыри, и ему суждено было остаться одиноким.

## **18. Как в лирике М.Ю. Лермонтова связаны понятия одиночества и поэтического вдохновения?**

В стихотворениях М.Ю. Лермонтова сквозной темой является тема одиночества. Поэт сделал эту эмоцию не просто человеческим чувством, но и единственным возможным душевным состоянием истинного поэта: рассказывая о своем понимании предназначения поэта, Лермонтов непременно подчеркивает одиночество лирического героя. Рассмотрим подробнее, как же связаны для Лермонтова понятия одиночества и поэтического вдохновения.

Тема противопоставления поэта и толпы проявляется уже в первом попавшем в печать стихотворении Лермонтова «Смерть поэта», написанном на смерть Пушкина. Лермонтов яростно и смело обличает толпу, готовую сначала «злобно гнать свободный, смелый дар», а затем возносить ему «пустых похвал ненужный хор». Причем поэт контрастно показывает гения — олицетворения свободы — и его палачей, «людей с черной кровью». Причем Лермонтов отчасти даже уверен, что любой поэт обречен на одиночество, что его гневная речь останется не услышанной, но при этом продолжает обвинять окружающих. Можно сказать, что положение поэта становится для Лермонтова своеобразным источником вдохновения. Творец у Лермонтова является божественным избранником, стоящим гораздо выше всех людей в нравственном смысле и потому обреченным на непонимание и одиночество. Особенно ярко это проявляется в стихотворении «Пророк», где поэт противопоставляет вольную, но одинокую жизнь лирического героя в пустыне, где его слушают звезды, «лучами радостно играя», и где ему покорны все создания, и кратковременные вылазки в город, когда герой сталкивается с презрением со стороны окружающих, не способных понять пророка. Антитеза помогает читателю понять, что истинный поэт обречен на печальную участь быть непонятым. Более того, зачастую переживания творцов настолько сильно отличается от переживаний обычных людей, что единственный, кто может по-настоящему понять их, - это Бог. Именно об этом и говорит Лермонтов в другом своем стихотворении «Нет, я не Байрон...». Здесь снова возникает мотив избранничества людей, наделенных поэтическим даром, их несовпадения с остальными людьми. Недаром человечество названо в стихотворении «толпой». Лирический

герой ощущает, что он «позже начал, кончит ране», что его «ум немного совершил»: он предчувствует раннюю смерть на пике возможностей и понимает, что он «гонимый миром странник», как и другой великий поэт – Байрон. Но при всем этом герой стихотворения осознает себя настолько яркой индивидуальностью, не похожей на всех остальных, что «рассказать свои думы» может или он сам, или Бог. Таким образом, неудивительно, что в произведениях Лермонтова, рано пережившего смерть матери и разлуку отцом, тема одиночества стала ключевой. Именно отчужденность от остального мира стала для поэта своеобразным знаком, отличающим поэтов от другого мира, и неисчерпаемым источником вдохновения.

### **19. Каков смысл сопоставления поэта с кинжалом, утратившим своё боевое назначение? (Лермонтов, Поэт)**

Стихотворение делится на две части: первая рассказывает о судьбе кинжала, который служил горцу, затем был взят как трофей и продан торговцу-армянину, у которого куплен богатым покупателем для коллекции оружия и стал «игрушкой золотой».

Вторая часть — рассуждение о значении поэта в обществе, которая содержит сравнение роли поэтического слова в прошлом и в настоящем. В конце этой части вновь возникает образ кинжала.

Всё стихотворение построено на сравнении: роль поэта в обществе сравнивается с судьбой кинжала. Изначально кинжал, лишённый украшений, хранящий «тайственный закал», служил для того, для чего он изначально предназначался, — для битвы. Так и поэт в обществе выполнял роль оружия, свет «в немом благовенении» внимал звучанию стихов:

Бывало, мерный звук твоих могучих слов

Воспламенял бойца для битвы,

Он нужен был толпе, как чаша для пиров,

Как фимиам в часы молитвы.

Твой стих, как Божий дух, носился над толпой;

И, отзыв мыслей благородных,

Звучал, как колокол на башне вечевой,

Во дни торжеств и бед народных.

После того как кинжал оказался лишён своих ножен и стал лишь украшением в коллекции богатого владельца, он стал безвредным, но и бесславным. Так и поэт, слово которого потеряло направленность борьбы и служит лишь в качестве виньетки, «своё утратил

назначенье». Красивость стиха сравнивается с золотыми ножами. Но Лермонтов понимает, что если кинжал и слово поэта не использовать по их подлинному назначению, они теряют свои свойства: так, способность найти нужное слово, поэтический дар покрывается «ржавчиной презренья». Здесь стихотворение «Кинжал» идейно пересекается с элегией «Дума».

3.1. Данное стихотворение композиционно и по смыслу разделено на две части. Стихотворение начинается с описания кинжала. Он предназначался человеком для отважных битв, служил грозным боевым оружием. Боевому кинжалу совершенно не важны были какие-либо украшения. Он был прекрасен своей простотой, его украшали его деяния. Но отважный хозяин кинжала погибает, и судьба грозного оружия резко меняется. Он больше не выполняет своего предназначения. Теперь он, пыльный и заброшенный, валяется ненужной безделушкой «в походной лавке армянина». Очевидно, что настроение первой части меняется. Мы понимаем, что кинжал был близок автору лишь тогда, когда он был боевым оружием. Лирический герой с горечью взирает на грозный кинжал, висящий на стене пустым украшением. Автор считает, что со смертью хозяина наступила и его смерть. Вторая часть стихотворения представляет собой сравнение с первой частью. Здесь участь поэта, современника Лермонтова, сравнивается с участью кинжала:

В наш век изнеженный не так ли ты, поэт,  
Свое утратил назначенье...

Произведение наполнено горьким пафосом, и в то же время оно изображает несбыточную мечту автора о поэте-пророке, поэте-миссии, призванного «глаголом жечь сердца людей».

3.2. Тревога за судьбу русской литературы звучит в стихотворении «Поэт» (1838), построенном на развернутом сравнении. Поэзия сравнивается с кинжалом, который может быть грозным оружием или ничтожной «игрушкой золотой» — в зависимости от того, кто им владеет. Стихотворение заканчивается призывом к поэту проснуться и вновь обрести свое слово, неотразимое, как удар кинжала. Великая роль поэта состоит в общественном служении народу — таков основной смысл стихотворения «Поэт». Назначение поэзии в том, чтобы «воспламенять бойца для битвы», стать проводником в народные массы передовых идей.

## **20. В каких произведениях отечественной лирики звучит мысль о высоком назначении поэта и в чём их можно сопоставить со стихотворением М.Ю. Лермонтова «Поэт»?**

Тема творчества встречается во многих стихотворениях поэтов. М. Лермонтов своим произведением «Поэт» поведал читателю о таком сложном явлении, как вдохновение. Это тонкое, пугливое чувство способное полностью поглотить художника, возвысить его над простыми людьми и помочь в создании нового творения. Но только картина или стихотворение будут завершены, как вдохновение начнет покидать творца и всё, что ему останется — хранить «первоначальные впечатления» от этого чувства. Тему творчества раскрывала и Анна Ахматова в своем стихотворении «Мне ни к чему одилические рати...» из цикла «Тайны ремесла». Поэт пыталась в своем произведении так же раскрыть явление вдохновения. «Что может подтолкнуть к созданию стихотворения,» — будто размышляет она. Далеко не всегда это предметы элитарной культуры, идея для нового произведения может возникнуть и от взгляда на «лопухи и лебеда», «одуванчик у забора», «таинственную плесень

на стене». Ещё один поэт Пастернак в своем стихотворении «Февраль. Достать чернил...» обращается к явлению вдохновения. По мнению его лирического героя, вдохновение — это крик печальной души. Человек счастливый не в силах его познать, а настоящий творец, должен свои стихи «выстрадать». «Сухая грусть» должна наполнить «дно очей» настоящего поэта и только тогда он сможет «слагать стихи навзрыд», «рыдать» ими. Тема творчества каждым поэтом воспринимается по своему, и в этом её главная ценность. Благодаря такому количеству разных взглядов мы можем видеть самые разные стили художников слова.

## **21. Что понимает и чего не понимает Максим Максимыч в характере Печорина? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)**

Максим Максимыч не понимает скуки Печорина. Видит плохие стороны в его отношении к людям в целом и к женщинам в частности. Однако он не осуждает поступков Печорина, а сочувствует ему. Главный герой романа влюбляется в Бэлу, крадет черкешенку, зная, что тем самым разлучает её с семьей. Печорин долго добивается ответной любви, получает её. Но чувствует себя счастливым совсем не долго. Красавица скоро становится скучна герою. Он не способен долго и глубоко любить, не волнуется о будущем покорённым им женщин и не умеет заботиться о человеке. Печорин не ценит чувства других людей. Он поступает с Белой как с игрушкой, не предвидя, что может разрушить её жизнь, привести к гибели. Бэла не могла вернуться домой, потому что была опозорена браком без согласия семьи. Думаю, что гибель избавила её от позора. В главе «Бэла» складывается довольно негативное отношение к главному герою романа. Он показан скучающим, эгоистичным, недальновидным губителем. Но Печорин сам страдает от этих качеств, ведь он знает сам, что у него такая натура. В главе «Максим Максимыч» старый штабс-капитан относился к Печорину по-отечески. Но тот ведёт себя надменно и холодно с бывшим сослуживцем. Штабс-капитан очень обрадовался встрече и совсем не ожидал, что Печорин проявил полное безразличие. Можно сделать вывод, что для Печорина дружба не представляет ценности, как для Максима Максимыча. Странствующий офицер, описывая внешность Печорина, отмечает стройность его фигуры и аристократичные манеры. Обращает внимание на то, что Печорин при походке не размахивает руками, значит, имеет скрытный характер. Глаза у него никогда не смеялись, они «ослепительные» и «холодные». Печорин описан, как человек скрытный и находящийся в «глубокой постоянной тоске». По описанию поведения Печорина в этой главе можно судить о том, что ему всё в жизни уже наскутило. И сама жизнь не интересна.

## **22. Чем объясняется неизбежность конфликта Печорина с Грушницким?**

Рассмотрим, чем объясняется неизбежность конфликта Печорина с Грушницким. Во-первых, столкновение двух героев обусловлено характером Григория Александровича. Автор создал образ персонажа, который, будучи одиноким и гордым, разозлился на Грушницкого за его желание высмеять Печорина. Так, главный герой от обиды и гнева не смог простить бывшего приятеля: «Вы дорого можете заплатить за одобрение ваших глупых товарищей». Во-вторых, неизбежность конфликта обусловлена противоположностью Печорина и Грушницкого.

Писатель создал образы двух персонажей, противопоставленных друг другу во всем. Так, все поступки, совершаемые героями, неизбежно вели Григория Александровича и его бывшего приятеля к столкновению: «Никто здесь его не защищает? Никто? Тем лучше!». Таким

образом, Грушницкий, являясь одновременно и двойником, и антиподом Печорина раскрывает характер и мотивы главного героя.

**23. В каких произведениях русской литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом, и в чём они могут быть сопоставлены с главным героем романа М.Ю. Лермонтова?**

Рассмотрим, в каких произведениях русской литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом. Во-первых, персонаж противопоставленный свету встречается в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Как и в романе М. Ю. Лермонтова, писатель изобразил главного героя, который сильно отличался от общества, в котором находился. Так, Чацкий имел свои особенные взгляды на государство, в котором жил, на чинопочтание и богатство. Также сходство романа и произведения А. С. Грибоедова заключается в том, что и про Печорина, и про главного героя комедии в обществе ходили разные слухи. Так, Софья солгала о том, что её друг детства стал сумасшедшим, а свет сразу же подхватил эту новость, принял её распространять, добавляя новые подробности. Во-вторых, герой, вступивший в непримиримый конфликт с обществом, встречается в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети». Как и в произведении М. Ю. Лермонтова, автор создал образ «лишнего человека», являющегося абсолютно одиноким и не имеющим единомышленников. Так, Базаров был настоящим нигилистом, в то время как Ситников и Кукшина — лишь его пародийными двойниками. Также сходство двух романов заключается в том, что и Евгений Васильевич, и Григорий Александрович были гордыми. Так, Базаров при знакомстве не подал руки Павлу Петровичу Кирсанову, почувствовав в нем аристократизм. Таким образом, во многих произведениях литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом, однако каждый автор делает это по-разному.

**24. В каких произведениях русской поэзии звучит тема творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением М.Ю. Лермонтова?**

В этом стихотворении Лермонтов размышляет о роли творчества в жизни поэта и таком сложном явлении, как вдохновение. Лирический герой сравнивает себя с художником Рафаэлем, он описывает счастье творца при виде своего творения. Своим искусством восхищенный Он пред картиною упал! Герой превозносит чувство вдохновения, но оно мимолетно, и как бы прекрасен не был стих или картина, со временем творец забывает «огонь небесный», который помог ему создать нечто потрясающее и ему остается лишь «хранить первоначальные впечатления».

Тема творчества встречается во многих стихотворениях поэтов. М. Лермонтов своим произведением «Поэт» поведал читателю о таком сложном явлении, как вдохновение. Это тонкое, пугливое чувство способное полностью поглотить художника, возвысить его над простыми людьми и помочь в создании нового творения. Но только картина или стихотворение будут завершены, как вдохновение начнет покидать творца и всё, что ему останется — хранить «первоначальные впечатления» от этого чувства. Тему творчества

раскрывала и Анна Ахматова в своём стихотворении «Мне ни к чему одицеские рати...» из цикла «Тайны ремесла». Поэт пыталась в своем произведении так же раскрыть явление вдохновения. «Что может подтолкнуть к созданию стихотворения,» — будто размышляет она. Далеко не всегда это предметы элитарной культуры, идея для нового произведения может возникнуть и от взгляда на «лопухи и лебеда», «одуванчик у забора», «таинственную плесень на стене». Ещё один поэт Пастернак в своем стихотворении «Февраль. Достать чернил...» обращается к явлению вдохновения. По мнению его лирического героя, вдохновение — это крик печальной души. Человек счастливый не в силах его познать, а настоящий творец, должен свои стихи «выстрадать». «Сухая грусть» должна наполнить «дно очей» настоящего поэта и только тогда он сможет «слагать стихи навзрыд», «рыдать» ими. Тема творчества каждым поэтом воспринимается по своему, и в этом её главная ценность. Благодаря такому количеству разных взглядов мы можем видеть самые разные стили художников слова.

## **25. Как содержательно соотносятся между собой первая и вторая части стихотворения «Поэт»? (Лермонтов)**

Стихотворение Михаила Юрьевича Лермонтова «Поэт» условно можно разделить на две взаимосвязанные части, дополняющие друг друга. В первом отрывке описывается славное воинское прошлое кинжала, который «наезднику в горах служил» много лет. В данной части автор боготворит опасное оружие, хранящее «тайственный закал». Кинжал не знал «платы за услугу», «не по одной груди провел он страшный след» и «звенел в ответ речам обидным».

Но в данной части автор применяет антитезу: уже в следующих строчках настроение стихотворения резко меняется. Теперь кинжал «игрушкой золотой» блещет на стене — «бесславный и безвредный». Можно сказать, что некогда страшное холодное оружие лишилось своей основной функции. Теперь кинжал — пустое украшение, не несущее в себе никакой пользы. Автор сопоставляет историю смертельного оружия с поэтом, тем самым проводя между ними общую параллель. «Не так ли ты, поэт, свое утратил назначенье?», - в стихотворении звучит риторический вопрос, усиливающий основную проблематику лирического произведения — тему потери культурного наследия России. Для автора поэт — это пророк; человек, близкий к Богу. Именно поэтому Лермонтов осуждает тех, кто на злато променял свою истинную миссию, «которой свет внимал в немом благоговенье». В последующих строках настроение стихотворения меняется: теперь автор боготворит поэтов прошлых лет, которые нужны были толпе, «как чаша для пиров». Их «мерный звук» могучих слов «воспламенял бойца для битвы», а «стих, как божий дух, носился над толпой». Но теперь народу скучен «простой и гордый» язык поэта. В последних строках стихотворения автор призывает возродить высокую роль искусства в нашем ветхом мире, который «привык морщины прятать под румяна». Лермонтов считает, что поэт его времени — это разукрашенный человек, занимающийся не искусством, а обычным салонным развлечением. «Проснешься ль ты опять, осмеянный пророк!», - задается риторическим вопросом автор, усиливая поднятую тему стихотворения. Этим восклицательным предложением автор выражает личное отвращение к современным поэтам, которые боятся вырвать свой клинок, «покрытый ржавчиной презренья». Можно сказать, что настроение стихотворения изменяется на протяжении всего текста для того, чтобы наиболее ярко и детально раскрыть поднятую проблему.

## **26. В чём смысл финала поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?**

Поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» является типичной для литературного направления романтизм. Герой-одиночка, чувствующий себя чужим на фоне окружающих, совершает побег, дабы почувствовать себя свободным. Он считает, что его место на родине, где «пышные поля», «холмы, покрытые венцом». Но счастье не длится долго, поскольку после трехдневной свободы Мцыри умирает.

На этом и заканчивается произведение Лермонтова. Финал произведения несет определенную смысловую нагрузку. Для начала следует сказать, что у поэмы кольцевая композиция, означающая такое построение текста, при котором последний эпизод повторяет первый. В данном случае действие начинается в монастыре и заканчивается там же. Это может означать внешнее поражение Мцыри, ведь на протяжении всей поэмы он мечтал оказаться на Родине: «Бродил безмолвен, одинок, // Смотрел вздыхая на восток, // Томим неясною тоской // По стороне своей родной», но снова оказывается в «сумрачных стенах» монастыря. Трагический финал также раскрывает образ главного героя. Мцыри не протестует против общества, он просто борется за свою свободу, ведь Родина для него — абсолютный идеал, к которому надо стремиться, что характерно для романтического героя. В этом и заключается главная цель поэмы — показать мятеж души без зла и жажды мести, чистый и обреченный порыв. Так, перед смертью Мцыри говорит: И с этой мыслью я засну, И никого не прокляну! Из финала мы узнаем еще одну черту, характерную для главного героя — сила духа. Приближение смерти вовсе не пугает главного героя, он остается верен своим идеалам. Финал конфликта с судьбой трагичен, но в то же время наблюдается могущество личности, которая готова за свои убеждения и рай и вечность променять: Последнее желание Мцыри также свидетельствует о его верности родине: Таким образом, смысл финала состоит в раскрытии цели поэмы и образа главного героя.

## **27. Как в лирике М.Ю. Лермонтова отражён конфликт мечты и действительности?**

Романтическое направление в литературе строится на том, что возвышенное, идеальное начало преобладает над земным, обыденным миром. Лирический герой такого произведения ставит перед собой четкие цели, отличается цельностью образа и сильной волей. Такой герой не склонен к компромиссам, он идет на столкновение с обществом. Главный герой поэмы «Мцыри» М.Ю. Лермонтова — натура романтическая. Образ юного монаха развивается в конфликте мечты и действительности.

Именно этот юноша обладает тем жгучим отчаянием и жаждой к свободной воле и жизни, которая придает поэме атмосферу мрачности и безысходности. Свободолюбивый, смелый и сильный Мцыри ценит свою свободу и идеалы. Величественная и своеенравная природа Кавказа подчеркивает черты характера главного героя. Юноша не хочет смиряться с действительностью, поэтому образуется конфликт мечты и реального мира. Символом мечты в поэме является свобода от заточения, возвращение в родные края, к семье. Молодости всегда свойственно стремление к свободе, поэтому в своей исповеди Мцыри говорит монаху: Я молод, молод... Знал ли ты разгульной юности мечты? Или не знал, или забыл, Как ненавидел и любил... Герой стремится познавать что-то исключительное в мире. Он обладает стремлением стать духовно богаче, познать юность и страсть, окунуться в мир, кажущийся герою идеальным и настоящим. Но сам лирический герой является противопоставлением

всему миру, он не похож на других людей. В его душе есть место настоящим пылким чувствам, которые позволяют ему вырваться из заточения. Юный монах одинок в душе, потому что чувствует свою обособленность в обществе. Мцыри – это сосредоточение воли, смелости и мужества. Автор специально делает героя именно таким, чтобы ярче показать противопоставление мечты и действительности. Реальный мир оказывается для лирического героя действительно суровым. Судьба обрекла его на страдания в неволе. Каменные стены монастыря, священные обряды и ритуалы, повторяющиеся изо дня в день. Монастырь для Мцыри – это символ неволи. Его угнетали душные кельи, стены, стражи-монахи, да и сам герой казался себе в его стенах узником и рабом. Находясь в заточении, юный монах еще больше тяготел к чудному миру “тревог и битв”. Лишь три дня на воле дают ему насладиться свободой, испытать гораздо больше волнений и эмоций, чем за три года жизни в монастыре. Лирический герой убедился, что мир прекрасен, а человек рожден для свободной жизни в нем. Яркие краски природы, бескрайнее небо, необычайные звуки и опасности, таящиеся в горах, поражают героя: Вдали я видел сквозь туман, В снегах, горящих, как алмаз, Седой незыблемый Кавказ; И было сердцу моему Легко, не знаю почему. Встреча с барсом олицетворяет жизненные препятствия, которые встречаются на пути каждого человека. Символ радости любви – это столкновение с молодой грузинкой. Если бы герой был заточен в стенах монастыря всю жизнь, он бы не смог ощутить полноты жизни. Умирая, Мцыри желал оставаться свободным и мечтал о родном крае. Смысл жизни юноши в том, чтобы даже за короткую жизнь пронести страсть к свободе до конца и преодолеть духовное заточение.

## вариант 2

Во многих стихотворениях М.Ю. Лермонтова отражен конфликт мечты и реальности. Данный конфликт наблюдается в стихотворениях «Парус», «Листок», «На севере диком стоит одиноко», «Желанье» и «Из-под таинственной, холодной полумаски».

В стихотворении «Парус» говорится об оставившем «край родной» «парусе одиноком», который «просит бури», поскольку он имеет «мятежный» характер. М.Ю. Лермонтов демонстрирует, что идеал существования для «мятежного» паруса заключен в приключениях. Однако в реальной действительности парус встречается с отсутствием бури; находясь в «море голубом», он видит следующее: «Под ним струя светлей лазури, // Над ним луч солнца золотой». Мечтая о бурях, парус не может их найти.

В стихотворении «Листок» продемонстрировано, как дубовый листок, который «оторвался от ветки родимой // и в степь укатился, жестокою бурей гонимый», просит молодую чинару, стоящую у Черного моря, принять его «меж листьев». Дубовый листок мечтает избавиться от одиночества, стать кому-то нужным. Однако он сталкивается с жестокостью реальной действительности: задавая листку вопрос «На что мне тебя?», молодая чинара отказывает в просьбе дубовому листку. В данном стихотворении метафорично говорится о человеке, который вынуждено был лишен Родины. Лирический герой, находящийся в разлуке с ней, мечтает о том, чтобы вернуться на Родину, однако реальная действительность не позволяет ему это сделать.

Первая строка стихотворения «На севере диком стоит одиноко» характеризует сосну, которая тяготится своим одиночеством. Ей снится пальма, которая растет «одна и грустна на утесе горючем». Сосна хочет встретиться с «прекрасной пальмой», хочет избавиться от одиночества, однако исполнить мечту сосне не суждено, а образ «прекрасной пальмы» появляется лишь в ее сне.

В стихотворении «Желанье» показана мечта лирического героя стать птицей, которая имеет возможность свободно передвигаться. Но уже первая строфа демонстрирует невозможность осуществления данной мечты: «Зачем я не птица, не ворон степной, // Пролетевший сейчас надо мной? // Зачем не могу в небесах я парить // И одну лишь свободу любить?». Лирический герой с

горечью и сожалением говорит о том, что «тщетны мечты, бесполезны мольбы». Не являясь свободной птицей, он не может вернуться на Родину, которую с лирическим героем разделяют «волны морей». Последняя строка стихотворения подчеркивает трагичный характер конфликта мечты и реальности: «О! зачем я не ворон степной?».

«Из-под таинственной, холодной полумаски» – стихотворение, в котором показано, как лирический герой вспоминает, как когда-то звучал «отрадный голос» красавицы. Он признается: «И создал я тогда в моем воображенье // По легким признакам красавицу мою; // И с той поры бесплотное виденье // Ношу в душе моей, ласкаю и люблю». М. Ю. Лермонтов демонстрирует, что мечта лирического героя заключалась во встрече с тем образом красавицы, который возник у него в голове. Однако мечта так и остается мечтой, поскольку лирический герой еще не встретил красавицу. Ему лишь «кто-то шепчет» о том, что они «вновь увидятся, как старые друзья», однако на самом деле этого не происходит.

Таким образом, во многих стихотворениях М.Ю. Лермонтова показаны мечты героев, которые не могут воплотиться в реальной действительности.

## **28. Герои каких произведений русских писателей являются собой тип «лишнего человека» и в чём этих героев можно сопоставить с лермонтовским Печориным?**

В русской литературе есть тип персонажей, которые обладают способностями, но не могут их реализовать в условиях современного им общества. Данный тип имеет следующее название: «лишний человек». Персонажи такого типа находятся в центре повествования романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Евгений Онегин и Григорий Александрович Печорин – самые яркие представители литературного типа «лишних людей».

Герои обоих художественных произведений являются представителями светского общества. Если сначала Онегина устраивало светское существование, то после он разочаровался в той жизни, которую имел. Разочарование жизнью свойственно и Печорину, оно подчеркивается на протяжении всего повествования. Онегина и Печорина тяготит то бессмысленное и пустое существование, которое ведут остальные представители светского общества, к которому они относились. Оба персонажа видели порочность современного им общества. Онегин и Печорин отказываются от ненавистного им образа жизни, однако они не могут найти тот путь, который сделал бы их счастливыми. И А.С. Пушкин, и М.Ю. Лермонтов описывают попытки своих персонажей найти себя и свое предназначение. То, что заинтересовывает Печорина и Онегина, со временем им надоедает, они не могут обрести гармонию с собой. Герои растратаивают себя на различные мелочи, не имея при этом возможности реализовать свои идеалы из-за условий современного им общества.

Как реалистические персонажи Онегин и Печорин имеют как недостатки, так и достоинства. Ум, честность, способность видеть порочность общества – все это характерно обоим персонажам. Онегин и Печорин имеют положительные внутренние черты, которые, однако, они не могут реализовать.

Но **Онегин** и **Печорин** – это противоречивые образы, авторы не утаивают и, наоборот, даже подчеркивают отрицательные черты персонажей. И Печорин, и Онегин являются

эгоистами, поскольку они думают лишь о себе, а также они способны приносить боль и разочарования окружающим людям, однако Онегин является «эгоистом поневоле», а Печорин – «страдающим эгоистом».

Объединяет Онегина и Печорина также то, что им обоим свойственна общественная пассивность. Они не настроены на борьбу за общественные изменения. Видя порочность современного им общества, Онегин и Печорин ничего не делают для того, чтобы изменить его к лучшему. Основополагающая разница между Онегиным и Печориным заключается в том, что Онегин принадлежит к началу 20-х гг., а Печорин – ко времени уже после разгрома декабристского восстания 1825 г. А.С. Пушкин и М.Ю. Лермонтов демонстрируют, что их персонажи были рождены самой эпохой. «Хандра», скука и разочарованность жизнью были характеры для тех времен. Онегин и Печорин – это образы, в которых отразились общественные настроения первой половины XIX века.

Онегин и Печорин являются «лишними людьми» по той причине, что родились не в ту эпоху, поэтому и не смогли реализовать свои возможности. Герои чужды обществу. Онегина, которого еще недавно общество считало «очень милым», теперь никто вокруг не воспринимает. Печорин не может найти общий язык ни с одним человеком, даже Максим Максимыч, который считает Печорина «закадычным другом», не может до конца понять его. Это говорит о полном одиночестве Онегина и Печорина, об их отчужденности от других людей. Отказавшись жить в соответствии с теми принципами, которые властвовали в обществе, герои оказались непонятными другими людьми. В отличие от Онегина, Печорин умирает, что выражает авторскую мысль о том, что «Печорины» не нужны обществу.

## **29. В чём внутренне несхожи между собой Печорин и контрабандисты?**

Глава «Тамань» показывает Печорина, ещё не превратившегося в циничного и жестокого человека. Он увлекается Ундиной, чуть не утопившей его. Герой еще наивен. Однако уже здесь можно заметить его сходство с тем человеком, каким читатель увидит его дальше. В этой главе впервые проявляется потребность героя в ярких приключениях. Он, отправляясь служить на Кавказ, решает развеять скуку и нарушить покой «честных контрабандистов». Знакомясь с Янко, герой невольно обращает на него внимание, интересуется им. И позже читатель видит, что Лермонтов показывает некоторое сходство между Печориным и Янко. Оба не могут сидеть на месте, стремясь чем-то себя занять. Они бесстрашно рвутся навстречу опасности. Однако Печорин отправляется в приключение из любопытства, желая заполнить пустоту.

У него нет цели. Ему скучно. Поэтому герой живо интересуется жизнью других: наблюдает за слепым мальчиком, следит за девушкой. И скуки ради он не просто вторгается в жизнь других людей, он вмешивается в неё и разрушает. Из-за него Янко вынужден покинуть «обжитые края». Печорин сам отдаёт себе в этом отчёт, признавая, что его любопытство чуть не стоило ему жизни. «...как камень, брошенный в гадкий источник, я встrevожил их спокойствие, и как камень едва сам не пошел ко дну!». На самом деле герою нет никакого дела до этих людей. В этом главное отличие Печорина от Янко. Григорий Александрович равнодушен ко всему, ему хочется движения, но конкретной цели он не преследует. В то время как Янко зарабатывает деньги. Его цель нельзя назвать высокой, но она у него есть. А жизнь Печорина бессмысленна.

## **Вариант 2**

Столкновение с контрабандистами – ключевое событие повести «Тамань» из романа М.Ю. Лермонтова [«Герой нашего времени»](#). Следует отметить, что основой для написания этой части послужили реальные события. В 1837 году Михаилу Юрьевичу пришлось побывать в Тамани. Местная жительница, казачка Царицыха, подумала, что он приехал, чтобы разоблачить контрабандистов. Казачка рассказала, что муж ее соседки занимался незаконной торговлей. Мальчик Яшка тоже имеет прототипа. Лермонтов подал эту ситуацию совсем по-другому.

«Тамань» – самостоятельное произведение, в сюжете которого можно выделить все элементы: от экспозиции до развязки. Рассказ о приключениях с контрабандистами подан от имени главного героя, так как является частью его дневника.

Сначала мы узнаем о первых впечатлениях Печорина от Тамани: «самый скверный городишко из всех приморских городов России». Мужчина жалуется, что там его чуть не утопили. Это интригует читателя, и как понимаем потом, подготавливает к восприятию рассказа о столкновении с контрабандистами. В городишке Григорию пришлось жить в жалкой лачужке со старушкой, слепым мальчиком и юной девушкой, напоминающей русалку.

[Печорин](#) заметил, что эти люди ведут себя странно. Он начал следить за слепым и обнаружил, что он вместе с ундиной занимается контрабандой. Молодой человек, полный энергии и страсти к приключениям не мог оставить увиденное просто так. Как только ему выпал случай, он начал расспрашивать контрабандистку, что она делала на берегу. Это насторожило девушку, и она решила избавиться от свидетеля. План контрабандистки сорвался, поэтому ей вместе с Янко пришлось покинуть Тамань.

После столкновения с контрабандистами Печорин раздумывает, зачем судьба забросила его к ним. Эти размышления подталкивают к выводу, что человеческая жизнь непредсказуема, в любой момент она может повернуться совершенно непредсказуемо. Кроме того, эта ситуация заставляет задуматься о том, какую роль в нашей жизни играют окружающие, случайные знакомые. Ведь если бы Печорин не начал «расследование», жизнь контрабандистов продолжала бы течь по старому руслу тихо и спокойно.

Также столкновение с контрабандистами показывает мерзкие стороны человеческой натуры: подлость, жестокость, эгоизм. Они проявляются в сцене прощания Янко со слепым мальчиком. Подельник был нужен только, пока приносил пользу, как только «запахло жаренным», его без сожаления и раздумий оставили. Писатель заставляет читателя получше присмотреться к своему окружению, а вдруг среди друзей есть такой же Янко.

Печорин в столкновении с контрабандистами представлен как смелый, наблюдательный, азартный человек, который не боится опасностей. Хотя на эти поступки мужчина решается скорее для того, чтобы развлечься, а не пресечь незаконные действия.

Таким образом, столкновение с контрабандистами играет важную роль в реализации темы

человеческой судьбы, позволяет раскрыть некоторые стороны личности Григория Печорина. Кроме того, оно позволяет поднять важные морально-этические проблемы.

### **30. В каких произведениях русских писателей герои проходят «испытание любовью» и в чём этих героев можно сопоставить с лермонтовским Печорином?**

Многие писатели испытывали любовью своих героев, чтобы раскрыть их характер и показать персонажа с другой стороны. И. С. Тургенев в романе «Отцы и дети» тоже сталкивает своего главного героя с самым сложным испытанием – с любовью. Евгений Базаров отрицает существование этого чувства: «Это все романтизм, чепуха, гниль, художество», но только до того момента, пока сам не познает его. Но и ему, и Печорину, любовь не приносит счастья. Если Печорин легко подчиняет себе женщин, но находит утешение в чувствах лишь на короткий срок, то Базаров получает отказ от Анны Сергеевны, что больно ранит его самолюбие и приводит к внутреннему конфликту. Главное отличие между героями в том, что Базаров признает свои чувства («Так знайте же, что я люблю вас, глупо, безумно...»).

Вот чего вы добились...» — говорит он Одинцовой), а Печорин словно боится любить, к тому же он не способен жертвовать чем-то во имя любви, так как слишком эгоистичен. И. А. Гончаров в романе «Обломов» тоже испытывает любовью своего заглавного героя. Илья Ильич привык к тихой и ленивой жизни. Но после встречи с Ольгой Ильинской, прекрасные романтические отношения окрыляют героя, дают ему возможность для перерождения, новой жизни. Однако Обломов, как и Печорин, боится бороться за любовь и меняться ради неё: «Любовь — претрудная школа жизни!». Эта реплика говорит о том, что Илье Ильичу чужды эти трудности. Конечно, в отличие от лермонтовского персонажа, герой И. А. Гончарова — душевный, добный человек, готовый отдавать себя тому, кого любит, но временем прекрасное чувство превратилось для него в «службу», поэтому он прекращает свои отношения с Ольгой. Таким образом, «испытание любовью» — один из распространенных приемов в литературе, который помогает глубже раскрыть характер героев, показать его сильные и слабые качества.

### **31. Как в сцене объяснения с княжной Мери проявляется личностная раздвоенность Печорина?**

Личностная раздвоенность Печорина в сцене объяснения с княжной Мери проявляется довольно ярко. Так как представленная глава является частью дневниковых записей главного героя, читатель может узнать о его чувствах, мыслях и переживаниях из первых уст. Когда Княгиня уходит, чтобы позвать дочь, Печорин остается наедине со своими думами: "...сердце моё сильно билось, но мысли были спокойны, голова холодна. " Несмотря на внутреннее волнение и беспокойство, движение чувств, разум героя становится защитным барьером и не позволяет сердцу руководить. И далее вновь: "ещё минута, и я бы упал к ногам её", — Печорин не скрывает чувств от себя самого, но борется с их внешним проявлением. Именно в этом и заключается его личностная раздвоенность.

9. "Испытание любовью" проходили главные герои многих произведений русской классической литературы. Например, Пётр Гринёв из "Капитанской дочки" А. С. Пушкина, Обломов из одноименного романа И. А. Гончарова и Печорин из романа "Герой нашего времени" М. Ю. Лермонтова. Схожим в выражении данной темы у Пушкина и у Лермонтова является то, что оба автора вводят женские образы, которые наделяют мудростью, пониманием, терпением и в целом способностью искренне чувствовать. У первого автора это Маша Миронова, дочь капитана, в которую влюбляется Пётр Гринёв. Сильное чувство к девушке взвыает к его лучшим качествам: чести, храбрости, благородству: "Счастье воскресило меня". У второго автора таким человеком является Вера, чувство к которой обрекает Печорина на страдания, однако пробуждает эмоции. Когда она уезжает от него и он понимает, что окончательно упустил возможность стать счастливым, он плачет, перестав таить в душе боль. Но отсюда следуют и кардинальны различия в характерах героев, проходящих через испытание любовью. Петр Гринев — герой по большей части романтического романа, именно поэтому счастье для него возможно, если оно построено на нежности и доверии. Для Печорина — героя психологического реалистического романа — познать счастья в любви невозможно, ведь от неё (в силу эгоизма) герой обрекает себя на страдания: так происходит и с Верой, и с Бэлой, и с Княжной Мери. "Обломов" И. А. Гончарова и "Герой нашего времени" М. Ю. Лермонтова схожи тем, что герои, проходящие испытание любовью, оба представляют тип лишнего человека. И Обломов, и Печорин не способны реализовать себя, открыться чувствам, жизни. Любовь Ольги Ильинской побуждает героя Гончарова к действию, но в ней самой гораздо больше энтузиазма и стремления изменить мечтательного друга Штольца, чем отдаваться чувству. Да и Обломов, отказываясь от деятельной жизни, вынужден лишиться любви возвышенной, нелегкой. Любовь Веры к Печорину безвозмездна, но он будто не принимает её, отвергает, несмотря на то что сердце просит иного. Несспособный переступить через свой эгоизм, герой не может и преодолеть испытание любовью. Различны данные ситуации тем, что Илья Ильич Обломов открывается чувству и позволяет себе быть счастливым, тогда как Григорий Александрович Печорин продолжает причинять боль близкому человеку (взять, к примеру, ситуацию с компрометированием Веры, замужней женщины). "...Нет, я чувствую... не музыку... а... любовь! — тихо сказал Обломов...", "...я для тебя потеряла все на свете..." — говорит Вера...". Сколь схожи герои литературным типом и характером, столь различны в выборе своей судьбы. Таким образом, более схожи "Герой нашего времени" и "Обломов" тем, что судьбы главных героев, проходящих через испытание любовью, схоже трагичны. У Пушкина в "Капитанской дочке" главные герои обретают счастье: Маша Миронова и Петр Гринев позволяют любви поселиться в их сердцах.

### **32. Почему картины природы играют значительную роль в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?**

Одним из самых известных произведений М.Ю. Лермонтова является поэма «Мцыри», написанная в духе романтизма. В ней автор акцентирует внимание на чувствах главного героя — Мцыри, а действие происходит в достаточно «экзотической» местности — на Кавказе. Кроме того, присутствует образ природы. Так почему же значительную роль в «Мцыри» играют именно картины окружающего мира? Прежде всего, изображение пейзажа позволяет автору раскрыть характер персонажа. Не желая жить в заточении, Мцыри сбежал из монастыря именно осенью. Образ данного времени года в романтических произведениях, как правило,

символизирует одиночество. Таковым и являлся главный герой поэмы, он не имел ни друзей, ни родных. Вид Кавказа навел Мцыри на мысли о своём прошлом, он вспоминал о своём детстве, семье.

Кроме того, увидев горы, герой будто ощущил себя поистине свободным и, возможно, даже всемогущим. Следовательно, описание природы позволяет читателям более подробно узнать о жизни персонажа и его внутреннем мире. Более того, наблюдая за тем, как меняется окружающий мир, мы можем следить за изменениями чувств и характера главного героя. С наступлением ночи Мцыри охватывает тревога и страх. Далее в схватке с барсом он раскрывается как стойкий человек, сильный духом, не желающий мириться с реальностью. В развязке сюжета Мцыри, находящийся при смерти, просил монаха похоронить его в саду среди белых акаций, где видны горы Кавказа, а воздух чист. Возможно, подобная просьба свидетельствует об окончательном отказе героя от собственной мечты, его смирении с несчастной жизнью. Изображая смену пейзажей в поэме, автор отражает и меняющийся внутренний мир Мцыри. Возможно, акцентируя внимание читателей на картинах окружающего мира, М.Ю. Лермонтов стремится раскрыть мысль о единстве человека и природы. Так наступление ночи, появление на небе месяца будто предупреждали Мцыри о предстоящей опасности, а густой непроходимый лес, терновники, спутанные плющом, словно преграждали ему путь, желая предостеречь от беды. Состояние природы являлось неким предзнаменованием для героя. Кроме того, Мцыри, который прежде никогда не плакал, лишь окружающей среде доверил свои слезы. В дальнейшем герой ощущает себя частью именно природного мира, а не человеческого. Именно она даёт силы ему двигаться дальше. Таким образом, автор заставляет читателей задуматься о том, как тесно связаны человек и природа. На основании моих рассуждений, можно сделать вывод том, что пейзажные картины в поэме «Мцыри» играли ключевую роль. Изображая окружающий мир, автор стремился эмоционально воздействовать на читателя.

### **33. Как в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» раскрывается тема любви?**

В романе М. Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” через Печорина и его взаимодействия с людьми раскрывается тема любви. Григорий является “лишним человеком”, одним из признаков которого является неумение строить отношения, а скуча и хандря из-за своего положения подчеркивает трагичность судеб персонажей. Так, в повести “Тамань” показано то, как главный герой смотрит на женщин: “в ней было много породы”.

Печорин сравнивает Ундину с лошадью, что говорит о его отношении к красоте и чувствам, как к чему-то обыденному. Его душа отдается либо разуму, либо страсти, но первое преобладает, отчего влечение героя быстро проходит. Например, в повести “Бэла” Григорий поначалу испытывает чувства к необычной нерусской девушке, но позже и они остывают: “Любовь дикарки немногим лучше любви светской барыни: невежество и простосердечие одной так же надоедают, как и кокетство другой”. Также, его отношение к прекрасному чувству показано в повести “Княжна Мери”. Герой разрушает связь, которая была между девушкой и Грушницким, делая это от скучи. Он влюбляет Мери в себя, играет с ней, а позже оставляет её наедине со своими чувствами. Печорин понимает, что натворил, и делает так, чтобы героиня невзлюбила его: “Я Вас ненавижу”. Такие игры на людских слабостях показывают Григория с худшей стороны, а также подчеркивают невозможность персонажа на светлые чувства. Последним шансом Печорина на любовь является Вера. Это была единственная женщина,

которая “поняла его совершенно” и приняла его со всеми “слабостями, дурными страстями”. После её потери, Печорин лишается надежды на благополучное будущее и возможности полюбить кого-то. Таким образом, тема любви в произведении раскрывается через взаимоотношения Печорина с женщинами, а также через его представления о чувствах.