

**ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΩΣ ΜΕΡΙΚΩΣ ΠΛΑΣΤΗΣ**

ΤΗΣ ΑΠΟ 11-11-2007 ΕΚΘΕΣΕΩΣ ΑΠΛΗΣ ΑΥΤΟΨΙΑΣ

(ψευδής βεβαίωση από αστυνομικό/δημόσιο υπάλληλο, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του¹) (άρθρο 438 εδάφ. β' ΚΠολΔικ),

ΑΛΛΩΣ, ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ,

Ανταπόδειξη κατά του περιεχομένου δημοσίου εγγράφου, ως προς γεγονότα που αναφέρονται σε αυτά, τα οποία όφειλε να διαπιστώσει ο δημόσιος υπάλληλος, συντάκτης του εγγράφου αυτού, επειδή τα «γεγονότα» αυτά ουδέποτε έλαβαν χώρα (άρθρο 440 εδάφ. β' ΚΠολΔικ).

Κυριάκου Δημ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ
τ. Εφέτη τακτικής δικαιοσύνης
Δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω
Νομικού Συμβούλου

I. Προσβολή ως πλαστής της ως άνω Έκθεσης Απλής Αυτοψίας

Ψευδής βεβαίωση, άλλως εσφαλμένη διαπίστωση : Η «διαπίστωση» στην § 17 της από 11-11-2007 Εκθέσεως Απλής Αυτοψίας, συνταχθείσα από τον Ανθ/μο Λεων. Παπαδόπουλο, περί του ότι μετά το ατύχημα «είδε» να λειτουργούν τα φώτα έκτακτης ανάγκης (alarme) του οχήματος του αντιδίκου, ενώ – όπως αναμφισβητήτως προκύπτει από τις φωτογραφίες του οχήματος αυτού, που περιέχονται στην έκθεση Τσομπανίδη – είναι φύσει αδύνατον να έγινε η «διαπίστωση» αυτή, αφού τόσο τα εμπρόσθια, όσο και τα οπίσθια φωτιστικά σώματα του εν λόγω οχήματος είχαν πλήρως καταστραφεί κατά τη σύγκρουση.

Ειδικότερα

1. Η κρισιμότητα της Εκθέσεως, ως εγγράφου αυξημένης αποδεικτικής ισχύος.

¹ Βλ. το άρθρο 242 ΠοινΚώδ.

Η προσβαλλόμενη παράγραφος της εν λόγω Εκθέσεως είναι σημαντικότερη για τον ισχυρισμό μας (**αρνήσεως της υπαιτιότητάς μας, άλλως ένστασης συνυπαιτιότητας του αντιδίκου, εκ του άρθρου 300 § 1 ΑΚ**), κατά τον οποίο : ο οδηγός του ασφαλισμένου οχήματος δεν αντιλήφθηκε πως το όχημα του αντιδίκου ήταν ακινητοποιημένο κατά το ήμισυ εντός του οδοστρώματος, (δηλαδή εντός της δεξιάς λωρίδας του ρεύματος πορείας στο οποίο έβαινε ο ανωτέρω οδηγός), **επειδή ο αντίδικος** (παρεκτός του ότι δεν είχε τοποθετήσει το ειδικό τρίγωνο πολύ προ του οχήματός του) **δεν είχε ανάψει τα φώτα έκτακτης ανάγκης (alarme) και επομένως ο ασφαλισμένος οδηγός, όση προσοχή κι αν κατέβαλλε, ήταν αδύνατον να αντιληφθεί εγκαίρως ότι το όχημα του αντιδίκου ήταν ακινητοποιημένο, παρά μόνον όταν το όχημα του εν λόγω οδηγού είχε πλησιάσει τόσο πολύ, ώστε η σύγκρουση είχε καταστεί αναπόφευκτη και τούτο, παρά τον αποφευκτικό ελιγμό που πραγματοποίησε.**

Και είναι σημαντικότερη η εν λόγω Έκθεση για τους ως άνω κρίσιμους ισχυρισμούς μας, επειδή – εάν αφεθεί απρόσβλητη – **θα έχει πλήρη αποδεικτική δύναμη** κατά το άρθρο 438 εδάφ. α' ΚΠολΔικ ή το άρθρο 440 του ίδιου Κώδικα, ως δημόσιο έγγραφο, στο οποίο βεβαιώνεται ένα γεγονός (η λειτουργία των φανών έκτακτης ανάγκης στο όχημα του αντιδίκου, **μετά από τη σύγκρουση**), είτε ως λαβόν χώρα **ενώπιον** του δημοσίου υπαλλήλου που τη συνέταξε (ΚΠολΔικ 438 εδάφ. α') είτε ως διαπιστωθέν από τον υπάλληλο αυτόν, ως εκ των συναφών καθηκόντων αυτού (ΚΠολΔικ 441) και συνεπώς **θα αποδεικνύεται αμαχήτως ως αληθές ένα δυσμενέστατο για τα συμφέροντα της εταιρίας μας γεγονός και ειδικότερα το ότι, μετά από τη σύγκρουση, τα φώτα alarm του οχήματος του αντιδίκου ήταν αναμμένα.**

Το δε (αποδεδειγμένο αυτό) γεγονός, μπορεί το δικάζον δικαστήριο να το χρησιμοποιήσει ως βάση προς συναγωγή δικαστικού τεκμηρίου εκ του άρθρου 336 § 3 ΚΠολΔικ, προκειμένου να συναγάγει, επί τη βάσει λογικών συλλογισμών, ότι τα alarm του οχήματος του αντιδίκου ήταν αναμμένα **ΚΑΙ ΠΡΟ ΤΗΣ ΣΥΓΚΡΟΥΣΕΩΣ.**

Εάν συμβεί αυτό, τότε αυτομάτως θα καταρρίπτεται το ένα από τα δύο σκέλη του προδιαληφθέντος ισχυρισμού μας, (αρνήσεως άλλως ενστάσεως), ως αβάσιμο κατ' ουσίαν.

2. Η άμυνά μας κατά του εν λόγω δημοσίου εγγράφου.

Από την ανάλυση που προηγήθηκε, καθίσταται φανερό πως το έγγραφο αυτό πρέπει να προσβληθεί, στο προεκτεθέν σημείο του, προκειμένου να απολέσει την αποδεικτική ισχύ του στο σημείο του αυτό.

Προς τούτο, κατά την προφορική συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του δικαστηρίου σας, έγινε η σχετική προφορική δήλωση/ένσταση (περί προσβολής της Εκθέσεως, κατά το άρθρο 438 άλλως κατά το άρθρο 441 ΚΠολΔικ), από την πληρεξουσία δικηγόρο μας, (η οποία είχε την κατά νόμο – ΚΠολΔικ 98 περίπτ. β' εν τέλει - απαιτούμενη ειδική πληρεξουσιότητα για την προβολή της²), η δε δήλωσή της αυτή κατεγράφη στα Πρακτικά³ και μετά ταύτα έλαβε χώραν η επ' ακροατηρίου απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού μας. Συγκεκριμένως, κατά την αποδεικτική διαδικασία, αφενός εξετάσθηκε ενώπιόν σας ενόρκως ο μάρτυράς μας Τσομπανίδης, ειδικός πραγματογνώμονας (και ειδικότερα), κι αφετέρου επιδείχθηκαν στο δικαστήριό σας οι φωτογραφίες που εμπεριέχονται στην από ... σχετική έκθεση του μάρτυρα αυτού προς την εταιρία μας. (Η εν λόγω τεχνική έκθεση αυτού πληροί αναμφισβητήτως τα στοιχεία του άρθρου 390 ΚΠολΔικ και επομένως πρόκειται εκδήλως για γνωμοδότηση προσώπου, το οποίο έχει ειδικές γνώσεις επιστήμης⁴, δηλαδή επώνυμο αποδεικτικό μέσο). Από δε τα αποδεικτικά μέσα αυτά και κυρίως από τις φωτογραφίες (αδιάψευστους μάρτυρες) που προανέφερα, **προκύπτει κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι τα φωτιστικά σώματα του οχήματος του ενάγοντος είχαν πλήρως καταστραφεί από τη σύγκρουση και συνεπώς τα alarms αυτού οπωσδήποτε δεν λειτουργούσαν μετά από αυτήν.**

Επομένως, αποδεικνύεται ως **προφανώς ψευδής** η προσβαλλόμενη «διαπίστωση», που αναφέρεται στην ως άνω παράγραφο της Εκθέσεως Απλής Αυτοψίας και άρα το σημείο αυτό της εν λόγω Εκθέσεως **θα πρέπει να ΜΗΝ έχει την αποδεικτική ισχύ δημοσίου εγγράφου, δηλαδή ΝΑ**

² Βλ. το αριθ. ... πληρεξούσιο τ.. Συμβολαιογράφου Αθηνών ..., το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι.

³ Η εγγραφή στα Πρακτικά χρησιμεύει για την πλήρη απόδειξη της προβολής της ένστασης (Βλ. την ΕφΑθ 11886/1988 ΕΛΔ 1990/166).

⁴ ΕφΑθ 5711/1990 ΕΛΔ 1992/857.

ΜΗΝ αποδεικνύεται (και μάλιστα με πλήρη απόδειξη κατά το άρθρο 438 ΚΠολΔικ) με το έγγραφο αυτό, ότι πράγματι ΠΡΙΝ από τη σύγκρουση ο αντίδικος είχε αναμμένα τα flash του οχήματός του και εντεύθεν να μην παρέχεται στον δικάζοντα παντάπασι η δυνατότητα να συναγάγει εις βάρος του ισχυρισμού μας, το διαληφθέν τεκμήριο.

3. Επίκληση μαρτύρων και αποδεικτικών μέσων (ΚΠολΔικ 463)

Ενόψει του ότι η υποχρέωση προαποδείξεως της ενστάσεως πλαστότητας που θεσμοθετεί η αμέσως ανωτέρω διάταξη του ΚΠολΔικ ισχύει και στην περίπτωση του άρθρου 438 ΚΠολΔικ⁵, (όπου η «πλαστογραφία» είναι διανοητική⁶, δηλαδή τελείως διάφορη εννοιολογικώς των μορφών της που αναφέρονται στο άρθρο 216 ΠοινΚώδ), επικαλούμαι – προς απόδειξη της προκειμένης ενστάσεώς μου – αφενός τη μαρτυρία του ... Τσομπανίδη κι αφετέρου έγγραφα και συγκεκριμένως την ως άνω τεχνική έκθεσή του, καθώς και τις διαληφθείσες φωτογραφίες.

II. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ : Ανταπόδειξη κατά της ανωτέρω «διαπιστώσεως» της Εκθέσεως αυτής (ΚΠολΔικ 440 εδάφ. β΄) ⁷.

1. Για την ανταπόδειξη αυτήν, δεν ισχύει η προδιαληφθείσα διάταξη της ΚΠολΔικ 263, διότι στην περίπτωση της ΚΠολΔικ 440 εδάφ. β΄ ΚΠολΔικ, δεν επιβάλλεται η προσβολή του δημοσίου εγγράφου ως πλαστού, παρά αρκεί απλή ανταπόδειξη, στην οποία επιτρέπεται κάθε (νόμιμο) αποδεικτικό μέσο και μάρτυρες⁸. Δεν απαιτείται δε να έχει δοθεί στον πληρεξούσιο δικηγόρο που προβάλλει την εν λόγω ανταπόδειξη ειδική πληρεξουσιότητα.

2. Το (αντικειμενικό) βάρος της (αντ)αποδείξεως αυτής φέρομε εμείς, ως ισχυριζόμενοι το αντίθετο εκείνου που αναφέρεται στο ως άνω δημόσιο έγγραφο⁹.

⁵ ΑΠ 1047/1993 ΕΛΔ 1994/1574.

⁶ ΑΠ 456/2006 ΠοινΧρον 2007/161. ΑΠ 2154/2005 Α΄ δημοσίευση ΝΟΜΟΣ.

⁷ Περιπτώσεις εφαρμογής της διάταξης αυτής, βλ. στις ΑΠ 1152/2008 Α΄ δημοσίευση ΝΟΜΟΣ. ΑΠ 538/2007 Α΄ δημοσίευση ΝΟΜΟΣ. ΑΠ 702/2007 ΧρΙδΔ 2007/922. ΑΠ 353/2007 ΧρΙδΔικ 2007/728. ΑΠ 964/2005 ΕΛΔ 2005/1451. ΑΠ 1916/2005 ΕΛΔ 2006/482. ΑΠ 848/1992 ΕΕΝ 1993/601. ΑΠ 405/1977 ΝοΒ 1978/18.

⁸ ΑΠ 455/1993 ΕΛΔ 1995/91.

⁹ ΕφΔωδ 19/2002 ΔωδΝομ2003/131. ΕφΑθ 230/1998 ΝοΒ 1998/1448. ΕφΑθ 10174/1996 ΕΛΔ 1998/434. ΕφΑθ 587/1996 ΝοΒ 1997/456. ΕφΑθ 9584/1995 ΕΛΔ 1996/1385.

3. Για την ανταπόδειξη, τηρείται η διαδικασία, κατά την οποία εκδικάζεται η κύρια διαφορά ¹⁰ και εν προκειμένω η καθοριζόμενη με την ΚΠολΔικ 681Α¹¹.

4. Εξάλλου, κατά το άρθρο 440 ΚΠολΔικ για όσα περιστατικά βεβαιώνονται στα κατά τα άρθρα 438 και 439 του ίδιου Κώδικα δημόσια έγγραφα, (όπως είναι και η συντασσόμενη, σύμφωνα με τα άρθρα 148 επ. και 180 ΚΠοινΔικ από την αρμόδια αστυνομική αρχή, έκθεση αυτοψίας και το συνοδεύον αυτή σχεδιάγραμμα σε τροχαίο ατύχημα, την αλήθεια των οποίων όφειλε να διαπιστώσει εκείνος που έχει συντάξει το έγγραφο), τα έγγραφα αυτά παρέχουν πλήρη απόδειξη, κατά της οποίας όμως επιτρέπεται ανταπόδειξη. Επομένως, σε περίπτωση αυτοκινητικού ατυχήματος, τα περιεχόμενα στην έκθεση αυτοψίας της τροχαίας στοιχεία ως προς τη θέση των συγκρουσθέντων οχημάτων πριν, κατά και μετά το ατύχημα, είναι από εκείνα, την αλήθεια των οποίων όφειλε να διαπιστώσει ο συντάκτης της εκθέσεως και του σχεδιαγράμματος. Ακολούθως, κατά του περιεχομένου των εγγράφων αυτών επιτρέπεται ανταπόδειξη, η οποία ενεργείται κατά τις διατάξεις των άρθρων 670, 671 ΚΠολΔικ¹². Εάν δεν επιχειρηθεί η διεξαγωγή της ανταπόδειξης αυτής, τότε θα παραχθεί απρόσβλητη δικονομικώς πλήρης απόδειξη του δημοσίου εγγράφου, ως προς το γεγονός που διαπίστωσε ο συντάκτης του κατά την εκτέλεση των οικείων καθηκόντων αυτού¹³.

Δηλαδή, με την επικαλούμενη διάταξη του ειρημένου Κώδικα, παρέχεται η ευχέρεια στον διάδικο να διεξαγάγει ανταπόδειξη κατά του περιεχομένου δημοσίου εγγράφου, ως προς γεγονότα που αναφέρονται σε αυτά, τα οποία όφειλε να διαπιστώσει ο συντάκτης του εγγράφου αυτού, επί τη βάση του ισχυρισμού του ως άνω διαδίκου, ότι τα «γεγονότα» αυτά στην πραγματικότητα ουδέποτε έλαβαν χώρα.

5. Εν προκειμένω, εφόσον κριθεί από το δικαστήριό σας, πως η προσβαλλομένη «διαπίστωση» είναι εξ εκείνων των γεγονότων τα οποία όφειλε ως εκ των καθηκόντων του να διαπιστώσει ο αστυνομικός που συνέταξε την προσβαλλομένη ανταποδεικτικώς Έκθεση, τότε συννόμως και

¹⁰ Ad hoc ΑΠ 129/2001 Α΄ δημοσίευση ΝΟΜΟΣ. ΑΠ 1428/2000 ΕΛΔ 2001/678. ΑΠ 455/1993, ανωτ.

¹¹ ΑΠ 1428/2000, ανωτ.

¹² ΑΠ 1428/2000, ανωτ.

¹³ ΑΠ 964/2005 ΕΛΔ 2005/1451. ΕφΛαρ 962/2006 ΝοΒ 2007/660.

παραδεκτώς η πληρεξούσια δικηγόρος μου διεξήγαγε κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης την αιτηθείσα προφορικώς (με σχετική δήλωσή της, που καταχωρήθηκε στα Πρακτικά), ανταπόδειξη, επί τη βάσει αφενός της ένορκης κατάθεσης του ως άνω μάρτυρά μου Τσομπανίδη, αφετέρου επί τη βάσει των φωτογραφιών του οχήματος μετά από το ατύχημα, και εκ τρίτου της ειρημένης τεχνικής εκθέσεως του Τσομπανίδη.

Από δε τα αποδεικτικά αυτά μέσα, φρονούμε ότι εκδήλως προέκυψε πως ήταν φύσει αδύνατο στον αστυνομικό να αντιληφθεί, **μετά από το ατύχημα πως πριν από αυτό λειτουργούσαν τα φώτα alarm του οχήματος, επειδή αυτά – κατά τον χρόνο που μετέβη ο τελευταίος στο τόπο του συμβάντος – ήταν θραυσμένα.**

Επομένως, η προσβαλλομένη δήλωσή του στο εν λόγω δημόσιο έγγραφο είναι εσφαλμένη και κατόπιν τούτου το δικαστήριό σας δεν θα πρέπει να δεχθεί πως τα φώτα alarms του οχήματος λειτουργούσαν και προ της συγκρούσεως, δηλαδή κατά τον (κρίσιμο) αμέσως προ της συγκρούσεως χρόνο. Με αποτέλεσμα, να ενισχύεται αποδεικτικώς ο δικός μου ισχυρισμός, περί συνυπαιτιότητας του παθόντος στο επισυμβάν αποτέλεσμα, αφού αυτός – μολονότι είχε σταθμεύσει σε Λωρίδα Έκτακτης Ανάγκης, εν τούτοις αμελώς ενεργώντας – δεν προνόησε ούτε τα φώτα alarms του οχήματός του να θέσει σε λειτουργία ούτε την τριγωνική πινακίδα να τοποθετήσει στην κατά νόμο απόσταση πριν από το ακινητοποιημένο όχημά του.