文件使用需知

此份文件是作為議程組在討論議程徵稿主題以及主題引言所留下的會議紀錄及筆記

閱讀方式

請先展開Document tabs
由上到下的順序是時間最新到最舊建立的筆記

Document tabs	說明
g0v summit 2026 議程組腦力激盪區 - 徵稿…	第一場徵稿主題及引言的討論筆記, 議程組組員留下對徵稿主題跟期待邀稿的主題發想記錄區

12/10 會議記錄

今日議程:

- 12/9宣傳組開會會議記錄的事項同步
- 大會主題文案
- CFP網站設計
- CFP網站文案的目標
    - CfP 網站編排三大重點
    - g0v Summit 是什麼？
    - 年會主題是什麼？
    - 徵稿方向是什麼？
    - Annie -> 今天的會議希望就我們能掌握的部分先討論，g0v, g0v summit 的介紹就先比照網站介紹
    - COS: 大會主題文案目前定稿v2的開頭第一段就可以涵蓋三大重點的引言 -> 跟宣傳組講清楚可以直接使用第一段文字
    - Paul: 用表格列出Figma的截圖標示文案的區塊，附上區塊對應的文案交給宣傳組
    - Paul: Cos 詢問目前對於主題文案的精簡版的再編輯意願
    - Cos: 精簡版的要求是不管今天要怎麼對外介紹g0v，希望都還是要以草繩為主軸去疊加後面的意象
    - Paul: 目前先參考 RS 的精簡版字數做參考，或者直接用于玄編輯好的文案結果做CFP文案
    - CFP網站中文版依照今天整理出來的大會主題文案中的對應CFP網站版，英文版請 **CHENG PENG (彭宬)**提供
- 反客為主、草繩、舞廳、軸線意象在CFP網站上的呈現結構
- CfP 網站與投稿頁為「兩頁式」架構
    - 第一頁：Landing page，訴求讓新來者快速理解大會。
    - 第二頁：投稿頁，放徵稿規則、方向、主題軸線（XYZ）、投稿表單等資訊。
- RS提供的簡化示範版只是 排版示範，非定稿。

請議程組在 **12/10 23:59** 前 回報：

1. 是否採用簡化示範版作為基底？
2. 是否由 cos 或其他主筆重新調整？
3. 是否有任何重大結構想調整？（調整架構請務必於此時提出）

- CFP內容初稿修改最終日期
  - 需調整內容，請在 **12/12 23:59** 前交稿給宣傳組整合
  - 若發現文案需調整、撤下、需大調整，請務必先提醒宣傳組。
  - 若最終內容尚不齊，可採「分階段釋出」，先上 MVP，細節再陸續公開。
- 設計與網頁製作時程（宣傳組）
  - 12/11（四）16:00 CFP頁面切版
  - 12/12 (五) 23:59 CFP 主圖完成
- 議程資訊公開方式：徵稿 vs. 邀稿、主題軸線與許願清單
  - CFP 官網：放明確且已定案的方向
  - SNS：以「許願清單」方式釋出
    - Paul -> 針對主題的許願清單可以直接拿之前統整完議程組想聽的議程主題標籤供宣傳組做參考
    - Annie -> 直接提供徵稿主題標籤 v1
- 徵稿截稿時間是否要延後到 1/20大松之後?
    - Paul 在七籌有表達過目前的時間其實已經有先留buffer，所以是可以延到1/20的
    - 目前這件事情要先觀察實際徵稿現況再跟全體做決議
- 徵稿問卷的連結要提供給宣傳組
    - 請Ted在新的企業google drive建資料夾、欣慈將徵稿問卷移至新建的企業資料夾下
- Dong: 大家的脈絡好像不太一樣，宣傳組這邊的脈絡是，「反客為主」是年會主題，後續的討論都是基於「反客為主」上面長出來的，例如宣傳組的主視覺討論、議程組的徵稿主題引言等等，
- Annie: 之前問 paul 或 RS 的時候，他們都說「反客為主」是「暫時性」的主題，所以後續才會進行更深層次的延伸、發想。

- COS: 對於第一次要介紹反客為主的意象覺得會需要有更完整的論述來讓參加者了解2026年會規劃跟設計的脈絡，所以就會使用草繩來進行描述
- Ted: 反客為主跟草繩比較是不同層次上，但其實是在講同一件事情的脈絡，反客為主目前在論述上對描述比較偏抽象，所以會用草繩來進行年會以及議程設計上比較明確的描述
- COS: 如果反客為主要更白話的描述的話就是要讓大家來意識到不要再只是旁觀，而是自己作主來思辨、監督、透明開放等目前所規畫出來軸線的設計，所以除了要大家自己作主之外，草繩的論述是除了自己作主之外，在不同議題之間其實是有連結的，在主題標籤可以讓大家比較容易找到想要了解的議題，但在自己的理解讓容易會造成隔閡，比方說如果有些人想知道性別、數位相關議程的人就會在一開始被分流調，那有沒有可能在徵稿的時候先避免掉被分流的問題，想要促進能夠是彼此有關聯的，雖然主題標籤可以很快速找到重點跟想要聽的東西，但想要表達是不希望一開始就先分開，想傳達的是在議題之間是有關聯也可以作融合的
- Dong: 目前在討論的東西就不同層次的東西
- Ted: 不過目前就是在嘗試做 Merge，不是說誰對誰錯
- Dong: 我的理解，大會主題跟議程主題是不一樣的東西，但議程組認知是兩個是一起的
- Cos: 應該是可以要一樣也有關聯的
- Dong: 反客為主目前的論述已經是完整的，議程主題草繩跟軸線其實是比較在徵稿部分的敘述
- Ted: 當初在討論反客為主的時候是RS、Paul跟我一起，希望的是來參與年會的人不是只是來聽，來的人能夠餐而是能夠帶走些東西，是能夠一起來參與，可以在年會中有更多的互動，年會主題的層次目前是: 反客為主 -> g0v -> g0v summit -> 草繩，希望能夠傳達的是把反客為主為主籌，不單只是圍繞在 g0v周圍，不單只是思考 g0v該怎麼促進參加者，有沒有可能是往促進大家一起來參與的想像前進
- Annie: 就我的理解上是反客為主

- Ted: 草繩是支撐反客為主，主視覺也是在支撐反客為主，好像沒有不能放在一起
- Dong: 但目前在主視覺上看到椅子，但文案卻是在講草繩，在閱讀理解上看起來會滿衝突的
- Ted:
- Annie: 目前就時間上如果還要選邊站是否有點不切實際，我比較傾向把它融合起來
- Dong: 其實就本來的理解是主視覺、主題跟議程會是分開的，所以一開始會覺得疑惑，目前理解下來才知道原來之間是這麼靠近，也滿樂見之後融合的發展
- Ted:
- Annie: (我快要跟不上了QQ
- Ted: 就去年的主題來說可以老實說是【沒有主題】的，所以到今年要提案的時候才被assign說要討論是否有一個比較明確的主題，才長出了反客為主這個概念，接下來就是開始要break down到實際細節的部分，才會長出草繩軸線等後續的討論，在merge過程中就會有比較多釐清各方想法的意見，釐清過程看起來有點像在踩立場，但其實沒有要踩
- COS: 當初文案的撰寫初衷是想要讓每個人在閱讀的時候都很有共鳴也看得懂的，希望這個年會文案(我負責寫的東西)是可以達到這個初衷，也希望這個文案或主題是在大家都有共識之下產生出來的，希望是整個團隊都有共識的，我是沒有一定要怎樣，就單純希望是有共識的
- Dong: 今天在場只有我一個人是非議程組的人，就比較無法表達其他成員的想法，希望大家能一同參加星期五的籌會討論
- COS: 就目前的CFP文字上還有沒有甚麼需要調整或確認的?
- Dong: 就CFP上的徵稿細節跟翻譯好像都還沒收到議程組的定稿
- 慈: 目前徵稿表單在企業資料夾上有建立的，是目前提供給大家測試的版本，也希望大家能夠一同測試，希望正式表單跟測試表單是可以分開的，正式表單的連結可以在 12/13之前提供

- Dong: 目前CFP的徵稿細節是參考 徵稿辦法+執行細節的共筆 所以需要確認還沒有翻譯的部分後續怎麼處理
- 慈/ Ted: 要請宣傳組協助翻譯 => Dong 表示OK, 星期六就是保留時間處理網站的事情 (Annie: respect
- 慈: 針對評選標準的細節都還沒有定
- Annie: 待會會後到 gitlab 上開票在籌會上討論評選方式及標準的細節
- COS: 希望大家來一起debug目前撰寫完的主題文案
- Annie: 對Paul翻譯的時間
- COS: 現在就可以同步進行翻譯了

== 結束會議==

12/1 會議記錄

今日議程:

- 對目前定稿的 v2版本 留言回應
    - 如果是從一個點擴散到多個點的可能性可以怎麼表達?
    - 如果是有多個點的相互關係可以怎麼表達?
    - 每個單位的性平處理流程、處理程序，通常在不同團體中都會是公開透明的，同時個人在面對這些程序的時候又會回到個人，過程中也有可能會遇到不公開透明的不公平事項，那個人可以怎麼朝向公開透明的方向去處理這些隱私的事項
    - 我們可能先嘗試建立多個範例表達多個端點來敘述XYZ的多種可能性
    - 針對同個議題上可能也會出現不同人不同端點的面向
    - 不同端點同時出現的時候可以怎麼在表單上傳達?
    - A端點 or B端點、A to B、B to A、A to point to B
    - 不只是設計徵稿表單，是否也需要提出稿件範例?
        - 如果給了範例是否會局限投稿者的多元性或意願?
        - 範例只給了部分是否又會造成太偏頗?
        - 請社群來提供範例的可能性?
        - 範例也能在引言中提及
        - 解法1: 請投稿者洽議程組
            - 提供Slack頻道或Slack主要窗口供徵稿者問問題
            - 對於議程細節的討論
        - 解法2: 先請一些已經確定會投稿(固定班底: 在 g0v 中運行已久的專案，國會松、cofacts、數位韌性松)的夥伴們來寫寫徵稿問卷(測試)，同時也邀請對方來進行投稿
        - 解法3: 用過往年會議程作為範例提供投稿者建議(會需要與過往講者確認正確性)
            - 找今年籌會中有沒有曾經是過往議程講者的夥伴進行測試
            - Ted 舉例 2024 年的社群軌議程經驗說明(開放, 韌性, 個人)

    - 從完全沒有參與過XYZ軸討論的立場來說，目前論述上都滿清楚的，那在問卷可以放上座標地圖，同時可以複數選擇也提供填寫跨座標的描述
        - Y軸的定義還不太清楚
    - 提議使用之前大家有提供的議程主題來套套看XYZ軸範例進行模擬
    - 填寫投稿者如何選擇標籤 or 這些點的關係該怎麼表達? 以及選擇之後怎麼活用?
        - 事實查核: 個人思辨 -> 社會韌性，或許知道之間有關係，那要怎麼表達【關係】或許是徵稿者會需要協助的
    - 其實投稿者一開始不需要講得太清楚也沒關係
        - XYZ軸一開始比較抽象是希望能夠容納多元主題的概念而設計出來的，所以是不需要一開始就全部在徵稿表單講清楚，這樣又本末倒置了
        - 如果投稿/徵稿期間或許可以先不用講得太清楚，那後續要怎麼延續活用XYZ軸也是後續可以再討論了
        - 表單中提供論述欄位或後續再請投稿者來進行主題的補充說明，以提供未來議程表的呈現或議程敘述的內容
    - 問題小幫手(參考 CChelper):
        - Ted> 完成時間可以在CFP上線之後
        - Angela> 接近議題產生器，如果先做出來可以做成前期版本
- 徵稿系統表單融合XYZ軸主題的問項設計:
    - 作答: 作答連結
    - Google Sheet
    - 驗證審閱的便利性
    - 驗證考慮最後活動議程表的呈現
    - 12/3~12/7 23:59 主題區塊測試
    - 12/8~12/9 23:59 主題與徵稿表單融合
    - 12/10~12/12 23:59 徵稿表單全體測試
    - 12/13~12/14 23:59 針對表單回應最後調整
    - 12/15 公開徵稿/投稿
- CFP主題引言定稿
    - 草繩、反客為主、軸線的整合
    - CFP徵稿的內容定稿

    - 主要是官網上的年會主題敘述、徵稿主題的範例
    - 徵稿光譜的論述要能夠讓徵稿者理解光譜的用途
    - 12/2 目前先就草繩跟軸線的論述融和做討論
- 啥米九籌紀錄 籌會開會內容提醒
    - 總籌: 活動場地R2第一天議程安排注意事項
    - 議程組:回報事項
    - 宣傳組:12/03 網頁中文內容定稿、英文內容初稿
    - 紀錄組: 記錄拍照需求都要提前開需求單，尤其是場外活動與贊助相關容易漏掉的一定要先開需求
- 臨時動議

11/24 會議記錄

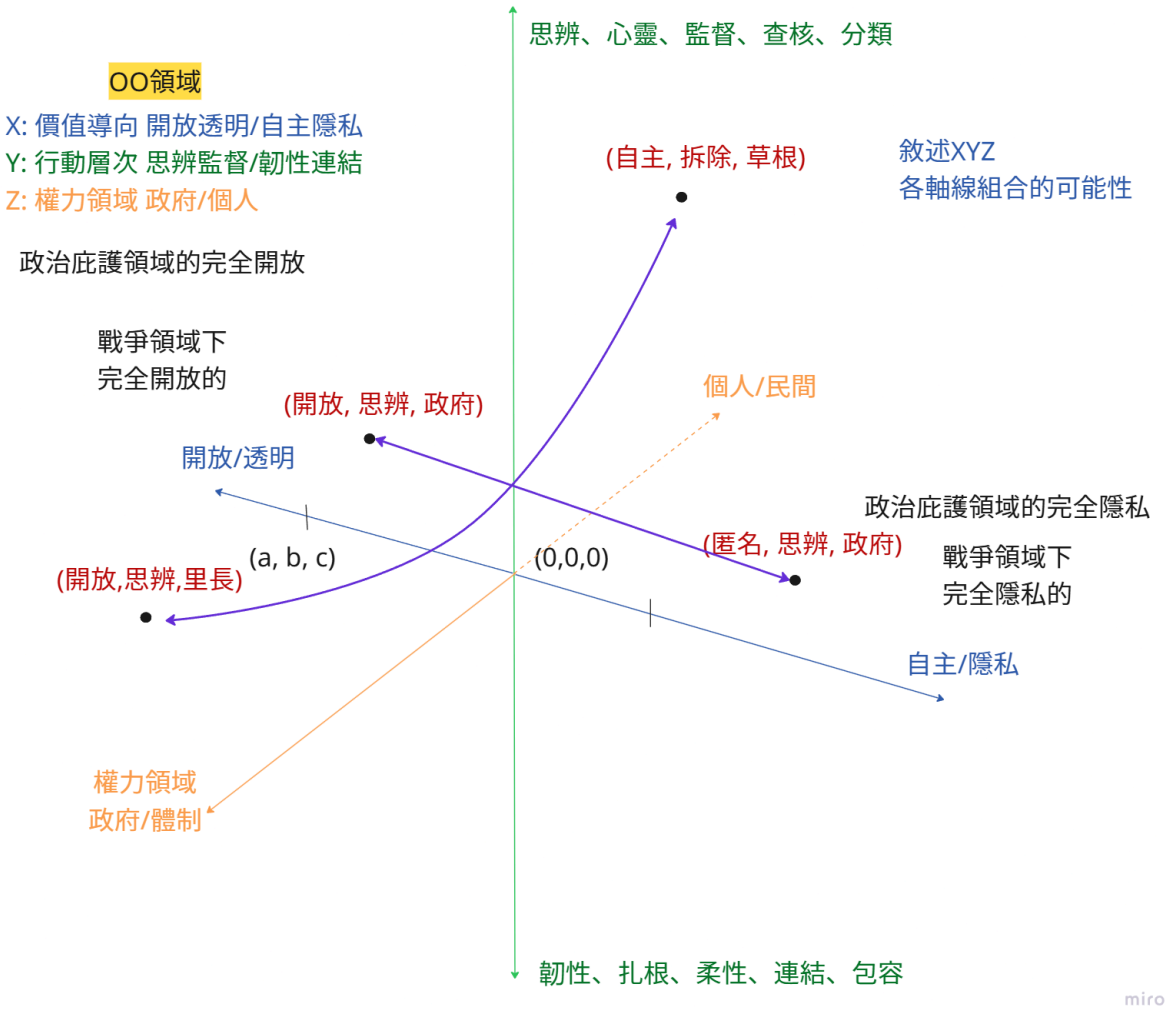
今日議程:

- 〔發想會議〕主題標籤與XYZ軸的組合樣貌
    - 「參考資料」cos的設計概念:
        - 假設所有主題標籤, 都散落在一個立體空間中, 那有沒有精準的 xyz 軸, 可以定位每個主題標籤的位置？ 然後依照原先(透過主題標籤抓出)的四個向度:工具、韌性、覺察、連結 ;似乎再加上 公部門/政府 (Gov) <--> 民間/無政府 (G0v) 並將「工具、韌性、覺察、連結」轉化成 開放 <--> 自造 思辨(原:覺察) <--> 韌性
        - 就可以形成一個 xyz 軸: X 軸:權力場域 (Power Field) 一 政府 (Gov) :體制內、 政策制定、國家級基礎建設。十 民間 (G0v):草根社群、去中心化行動、個人能動性。Y 軸:價值導向 (Value Orientation) 一 透明 (Transparency):追求開放、揭露、公眾監督。十 自主 (Autonomy) :追求隱私、防禦、自我掌控(邊界)。Z 軸:核心能力 (Core Capability) 一 思辨 (Criticality):向上(腦)。查證、除錯、審議、提問。十 韌性 (Resilience):向下(心/身)。生存、建設、修復、防護。

X: 價值導向 開放透明/自主隱私

Y: 行動層次 思辨監督/韌性連結

Z: 權力領域 政府/個人



- 定案主題標籤->三天異步回饋，然後交出去「可公開版」
- 重新確核一次時間軸
  - 11/26 20:00 主題初稿文件連結審閱敘述、範例，20:00~23:59前請大家在文件留下建議或想法
  - 11/26 23:59〔定稿〕主題標籤，徵稿引文
  - 11/30 議程企劃
    - 須包含：如果需要額外花費，就要寫預算
    - 沒有制式規定，但「必須」要有發生的日期時間起點到結束的日期時間，還有地點等等
  - 12/15開始徵稿

11/17 會議記錄

[申請場地用企劃書]

時間	國際會議廳	第一會議室	第二會議室	遠距會議室	交誼廳
10:00–11:00	專題演講一：縫補公民社會（暫定）				
11:00–11:50	多邊座談：公民參與的多方進擊（暫定）				
13:00–15:00	主題議程 「公民參與與公私協力」	議程軌一 「建構開放的數位信任基礎」	議程軌二 「透明、可課責的公權力」	工作坊 「環境、交通與數位韌性」	開放工作坊 Unconference
15:30–17:00	主題議程 「公民參與與公私協力」	議程軌一 「建構開放的數位信任基礎」	議程軌二 「透明、可課責的公權力」	工作坊 「環境、交通與數位韌性」	開放工作坊 Unconference

時間	國際會議廳	第一會議室	第二會議室	遠距會議室	交誼廳
09:30–10:30	專題演講二：數位行動主義的下一步（暫定）				
10:30–12:00	議程軌三 「數位基本權利與資料治理」	議程軌四 「文化自主與科技教育」	議程軌五 「草根參與與社群治理」	工作坊 「開放標準與國際貢獻」	開放工作坊 Unconference
13:00–15:00	議程軌三 「數位基本權利與資料治理」	議程軌四 「文化自主與科技教育」	議程軌五 「草根參與與社群治理」	工作坊 「開放標準與國際貢獻」	開放工作坊 Unconference

- 主題議程「公民參與與公私協力」，講者擬由國內社群貢獻者與專家學者邀請
- 議程軌
    - 「建構開放的數位信任基礎」：擬探討數位皮夾與數位身分識別政策
    - 「透明、可課責的公權力」：涵蓋開放政府、開放國會課題
    - 「數位基本權利與資料治理」：聚焦公民團體提議之數位權利法案與健康隱私
    - 「文化自主與科技教育」：著重自主人工智慧、語言平權與教育應用
    - 「草根參與與社群治理」：關注社群體制的動態運作與延續挑戰
- 工作坊
    - 「環境、交通與數位韌性」：期望連結智慧城市、淨零實踐、網格通訊
    - 「開放標準與國際貢獻」：鼓勵社群參與者理解與參與技術治理過程

目前有在本文件留言但還未有回應的部分進行討論：

- 回應目前都有被回應

因為目前沒有組長機制，那來自跨組的意見時該怎麼前進?

- 通常每個人都有權力給意見，可以是在提出意見的當下完成討論(或者是在共筆上)
- 主要還是總召希望能夠有一個空間讓全體夥伴們來發表意見
- 如果都是自由認領的時候會不會有漏球的時候，會不會也有期待要有某個人出來指揮的不認，甚至會有人默默在撿球
- 18號的會議主要也是讓每個籌備夥伴(包含議程組的每個工人！)有空間能夠講出自己的想法
- 明天就是一個年會組題的公聽會

接續討論邀稿行動以及開始找想好玩的企劃: 主題活動資料庫連結

- Annie 能不能來參與的人能不能自己很自由的轉貼在 summit 的活動資訊等等？
    - Paulpengtw: 不要違反行為準則就好

TODO

- 接續討論邀稿行動以及開始找想好玩的企劃: 主題活動資料庫連結 針對 S1/S4 來做就好
    - 大家把初步的企劃書(比如說運作的時間/場地位置/需要哪些工具/需要多少錢等)寫上去
    - Eileen 可以幫忙串議程和贊助
    -

這裡是收集大家對徵稿主題跟期待邀稿的主題發想記錄區

資料參考:
過往 g0v summit 各屆徵稿主題和期待徵稿主題
g0v summit 2026 議程組腦力激盪區

徵稿主題時程規劃:

11/14 初稿
11/20 定稿

11/10 發想紀錄

請在 11 月 10日晚上八點(UTC+8)開會30分鐘前完成填寫, 方便大家會前閱讀

填上任何疑惑或想要討論的事情都可以

- 會審查背景嗎？
    - Paul:原則上不會做實質審查

開會即時共筆

Eileen: Shout out to annie 幫大家在這個討論上弄好文件和推進討論！！

主題基調的選擇: 有門檻的研討會 or 親民 or ..?(30 mins)

- 討論紀錄
    a. Cos:
        i. 為什麼要討論, 因為有些專有名詞不是這麼一般民眾都認識, 某些議題對於 2027 的戰事足夠急迫, 是不是要嘗試在戰事發生前盡力在大會上作處理(不是說
        ii. 是不是有機會讓大會參與門檻降低, 對多數人開放, 讓大會參與的操作性可以提升, 或許要抓一個「大眾化」的比例數字
        iii. 幾個篩選機制的可能:急迫性／開放性／公共性／可延續／可操作、拆分／公民、社群性.....
    b. Annie: 重要性的標準? 對社會民眾、特定團體、時效性、跨領域參與性
        i. 可以一眼看出今年度發生的時事跟社會氛圍
        ii. 過往幾年沒有提到社會韌性, 可以有兩種不同面向去想(戰爭->非常態);(天災->相對常態嗚嗚)。保留過往:公民社群(地方治理、開放治理、開放政府、開放國會)

iii. 時效性分類()
- 最近時事: 罷免
- Paul: 最近有隨機砍人案:死刑存廢？？？但不急啊, 因為死刑還存在啊 XDDDDDDDD

iv. 急迫性分類(重要但不緊急)
- Cos: 專門針對會有長期影響
- 社會韌性、備戰、
- Angela: 有些議題是可以同時具備時效性 + 急迫性的

c. Paul:
i. 或許可以把整個年會議程主題拆成兩部分, 一部分是回應台灣2027挑戰(比較能夠回應庶民的焦慮);比如說(隨便亂喊)百分之二十是討論當前前瞻、引領潮流的主題(但也同時代表參與門檻較高), 例如「韌性」的概念本來在 2024 年前是一般民眾。
ii. 比例只是個讓議程組後續安排/審稿上比較輕鬆的概念
iii. 然後也可以鼓勵議程提案人在確認投稿入選後, 在官方網站上提前提供會眾(參與者)一些預習內容, 讓不熟悉議題但還是想參與這個議程的夥伴可以先有機會有能力聽懂/參與

d. 方塊酥:
i. 我自已會比較希望可以更加親民一些。
ii. 我自己會希望說, 撒米上的講者所講述的、會眾所產生的結論, 可以讓政府機關帶回去處理(反客為主嘛)
iii. (突然想到的)我覺得在當代對於民主的詮釋愈來愈不同。我也覺得或許 g0v 對於蒲台灣現在民主運作有無任何新的解方(結合開放國會等案, 比如先前預算爭議時, 其實愈來愈多人關注預算透明一事)。
iv. 其實蠻贊成兩部分主題。

e. 濡:能夠讓人從題目中感受到「g0v」的社群精神。以我自己所感受到的g0v精神, 是盡可能善用「開放工具(以科技為主)」和「社群」的力量, 來相互協助彼此關心的社會議題。就算你的議題不是那麼多人響應, 但是社群讓你可以找到一個自己自嗨的角落, 慢慢發展你的專案並保持開放心態, 等待其他夥伴加入

- 決議
  - 篩選機制:時效／急迫性、開放、公共、社群、可延續、可操作(工具)、親民
  - 關鍵字:反客為主、民主運作／詮釋、公民社群、社會韌性
  - 比例:也許 80% 回應台灣2027挑戰, 20 % 討論當前前瞻、引領潮流的主題(ex.韌性)
  - 也可以鼓勵議程提案人在確認投稿入選後, 在官方網站上提前提供會眾(參與者)一些預習內容, 讓不熟悉議題但還是想參與這個議程的夥伴可以先有機會有能力聽懂/參與

主題的標籤(標籤)要有哪些必須得選/哪些可以拔掉？(30 mins)

- 假如有哪些不得不在明年 summit 上發生的議題會有哪些？(非常鬆散的搜集)也嘗試回應時效性和急迫性的分類
  - Annie:
    - 在想哪些議題是可以做成工作坊、共創、或其他可以共同參與的形式？
    - 題目

            - 戰爭
            - 極端情境的模擬(食衣住行育樂的準備)
            - 觀察社會發生的大事, 如果沒有直接影響到自己權利, 就不會發聲
            - 如果身邊有誰去參與什麼酷東西、去玩, 有些人不是沒有關心社會議題, 只是參與門檻過高
            - 如何營造安全講話的地方
            - 題目總之都 OK 啦 XDDDDDDD
        - g0v 社群平常討論都會營造出超脫政黨或沒有派系的討論, 印象中某次大松有個參與者在倡議「應該要跟中國簽和平協議！」「中國政治環境好棒棒」有些與會者會跟他喊「中國吃屎」但多數與會者的參與都很正向, 所以最後那個坑主在成果發表環節時, 有提到他就跟現場參與者有很多討論是正向開放的, 讓他也能夠獲得更多想法, 所以也希望接下來主題的討論方向可能要考慮開放正向的論調討論
    - 濡:
        - 縣市選舉的老生常談:有沒有可能選議題而非選政黨->但這件事感覺在同婚通過後, 又把政黨和議題綁在一起了……
            - 選舉跟公民科技的關聯->目前只用在分析政黨政見以及你的傾向比較適合哪些候選人等小遊戲, 但有沒有其他可能？
        - 社會韌性的延伸
        - 進步的定義是什麼？
        - 「某某國家很進步, 台灣要跟別人學習」的軌, 有些人說電子支付超進步的！但看到全支付詐騙/盜刷, 是不是可以從社會韌性或其他方向的面向來去定義「進步」究竟為何？
        - 開放與「被開放」:資料與data開放後, 如何確保不被惡用？->某一種說法是, 反而適度地被惡用才能驗證開放機制本身的韌性。
    - Eileen 悅寧:
        - 開放國會 (反客為主?)
            - 某種方面也呼應反客為主
            - “Unfaithful oppsition parties” 就藍白啦
        - 社會韌性(戰時 / 非戰時)
            - 可以用救援救災的相對於備戰更軟性的方向去提
            - 或許可以找國際講者來
        - 國際交流 (國際聲援 / 國際趨勢議題)
            - 海外台灣人們的倡議行動、或與國際政黨/政府去做 lobbying
        - 議題操弄 (media literacy)
            - Tiktok!
            - 網路社會充斥錯假議題, 闢謠
                - E.g. IPAC 只要花錢就能上台囉 >_^
        - 對於政治性的想法
            - 蠻取決於到時候怎麼對外徵稿的 language, 比較不會讓我們這個活動被貼上「側翼」標籤, 但戰爭是多數人有這個共識, 只是這隻房間大象超級大隻, 多數人都刻意忽略
                - Annie: 還是其實根本沒有大象？大象是憑空想像的嗎？
            - 希望明年 summit 必須得有的議題

- 方塊酥:
  - 何謂民主？／如何讓自己成為好公民(如:關注國會)
    - 無論執政或反對黨都認為自己在做對的事情
      - 賴政府後，執政黨認為反對黨是不民主的，反之亦然
      -
  - 社會韌性／國家安全／戰爭時我們要如何好好生活與保護國家
  - 網路韌性(實體如:海纜／虛擬如:網路社群平台對立)／假消息辨別(你知道 80億歐元很貴冂)
  - 政治即生活？生活的政治就非O即O嗎？
    - 部分人們在參與政治討論時，會因為擔心被他人視為自己有明顯的政治立場，而自我審查發言內容或甚至避免參與討論
  - 國際(如:這幾天常常出現的 IPAC 或 EU 等)
  - ~~等等為什麼桃園放假？？？~~
  - ~~政治小警察如我想必可以協助不變側翼(欸)~~
- Cos(只補充前面還沒提過的):
  - 給「每一個公民」(社群)的身／心互助指引、創傷照護／陪伴
    - 諮商、社群參與
    - 支持體系
    - 希望能有討論一個如果戰爭、天災、夥伴可能發生一些狀況的時候，可以有一個怎麼察覺以及提供協助
- Paul:
  - 全民共創議題
    - 人的情緒和多巴安怎麼跟數位平台/手機互動
      - 還有下一代的教育該怎麼應對社群媒體推薦演算法的衝擊
      - 像是自己架設社群網站或許是一個可行的行動，如 g0v.news
      - 我們真的要這麼容易上癮的推薦演算法嗎？還是我們跟熟悉的人多互動就好…
    - 「增加生存率」「不倚賴造神」的「公民分散式架構」
    - 雖然近幾年的公民倡議走向普遍很悲觀，但還是有像
      - 「屠牛小分隊」這種公民自發性的團體推動打擊黃牛票立法成功的案例，是不是有機會可以納入討論
        - 【屠牛小分隊】黃牛亂象對兒少權益的影響:性剝削與詐騙
      - Metoo 運動對於「結構性」犯罪的反抗
      - 數位性暴力的受害者們在網路上針對犯罪者蒐證的資料及報案時指認的細節，成為警方破獲創意私房的線索
        - https://www.mirrormedia.mg/projects/image_based_sex_abuse_scam/
          - 可以從「潛水跟車　存影片蒐證」的標題上看相關報導
            - 題外話:假如希望有機會讓這個議題在 R0 上呈現，那要怎麼讓他們安心的發言而不被報復？

        - 還有修法成功、讓整個法規體系更加性別友善
    - 還有行人路權的倡議
        - 辦了大遊行
        - 有越來越多的公民自主把倡議途徑延伸到自媒體上（比如說至少有10個左右溝通交通議題的 youtube 頻道真的都是近五年內才產生的）
        - 這些行人路權的行動者也非常積極的跟交通部和各地方政府交通局溝通，也成功讓部分地方的機關讓越來越多的路段採用有善行人的工程設計，改變是有在持續生長的
    - 還有不少可以去討論和對話「是不是有更多倡議手段/路徑可能性」的對話能在這裡發生？
- 需要重新溝通且取得共識的社會價值（e.g. 可能某些人就認為「女性自主權」不是很重要的、或者是有些人認為台灣的民主自由是不用捍衛就能享受的、沒有認知到社會秩序是很「貴」的，因為維持他需要很多錢/成本）
- 爭取生存空間的第二性、和既得利益減少的第一性，第二性如何用民主法治非暴力的形式，與失去特權的第一性對話/博弈？
    - 在過去半世紀以來的自由派政治改革後，第一性逐漸在近十年內趨於保守（數據），逐漸極端化，期待持續鞏固並強化父權社會的既得利益，第二性該怎麼在當代的政治場域進行博弈，防範牽涉生存基本權的權益（如墮胎權、性別暴力法制的完善）倒退，並同時與保守派或中間派進行對話？（在非暴力的前提下）
    - 我們從 metoo 運動得到了什麼？（這也是一場社會運動）未來要往哪裡走？
- 我們同時都肯認台灣如果沒有備戰成功，而被中國統治，島民就沒有機會來去保護目前台灣多元文化以及共融且平等的環境，
    - 要怎麼樣像烏克蘭的性別運動者一樣在備戰的同時能夠兼具溫柔的去批判國家他在備戰時這些相對不合理的政策，但同時又支持備戰這件事情
    - 要怎麼樣在保護台灣多元共融的同時，不要失去這些重視多元共融的價值？我希望台派也能夠是性別平權派
    - Summit 或許是一個機會讓不同領域的人可以聚在一起的機會，因為如果在整個年會裡面想要關注備戰的人，他通通跑去關注備戰的議程軌、而想要關注性別的人他通通跑去關注性別的議程軌，這件事情是希望不要發生的，否則我們的努力把各個不同群體的人聚集到這邊卻沒有產生交匯，就會蠻可惜的

■ 對於專家想聽的 buzzword，是年會有引領產業話題的前瞻議題
- 公民科技/數位公民/數位民主 2.0 的分散式架構，對抗 digtial polarization?

        - 觀察青鳥罷團、行人路權倡議團體、metoo、數位性暴力倡議者、屠牛小分隊、鏟子超人的行動，是積極公民作為一個更原子化、去中心化的行動方式
        - 青鳥沒有大台，沒有大台當然也有後果，比較難過民眾的政治協商
            - 青鳥出來後，居然是柯建銘出來喊(很容易被收編)，有沒有中台或大台去跟制度去協調出一個結果
            - 原子化的義勇軍 v.s. 不可信任的明星，dochi？
        - 凝聚的力量要大於演算法
        - 制度上要改變什麼
        - 釐清公民的戰場在哪裡？
    - digtial polarization
    - Civic AI
        - 目前公民科技在鏟子超人、青鳥、大罷免後已經變成 default 的下一代
    - 下個世代的公民論壇
    - 那些能夠抗失敗的行動
    - 什麼是抗失敗？
        - 身為一般普通人，我只是想要追求好的生活環境、享有自由、免於被有權有勢的人(無論是高官、黑幫還是自認為不受規範框架拘束的犯罪者)視作為人礦(比如說經濟體系像香港一樣被榨乾、健保被中國人濫用、或變成中國摘取人體器官的來源)的恐懼
        - 但假如台灣變成特別行政區或被統一，這些免於恐懼的自由
- 結論
    - 直接跳到 TODO
- 該用議題分類嗎？
    - 濡:吹毛求疵的說，什麼是「議題」也要定義，例如「領域」跟「議題」就未必是必然等同的兩者。
- 哪些專有名詞是我們想跟在 2026 定下來的
    - Eileen:「社會韌性」「社群媒體」「公民社群」「開放治理」「國際交流」是必須要選的
    - 過去g0v summit有些主題建議可以沿用，特別是公民社群這塊，但可以增加這兩年社會上討論較多的例如「國際交流、社會韌性」
    f. 標籤的分類及敘述方式:專有名詞 -> (親民敘述)須具備的技能描述

主題引言文案要怎麼分工，誰主筆(30 mins)

\Cos: 我對主筆主題引言很有興趣/

paul : 全力支持
悅寧:你最棒！

安妮: 雙手支持

濡:覆議～

討論

Angela: 會需要先把主題標籤弄出來，才有辦法開始寫引言嗎？
Cos: 目前上述討論算完整，對於我來說還 OK

TODO

- Annie 草擬「主題標籤」的初稿，基本上就是協助總結 這個區塊
    - 還有人想參與嗎？
        - Paul: 或許也可以同時有多個版本的初稿，然後最後再合併
    - 產出就每個標籤 10~15 個字以內
        - 其實可以每個標籤都能夠分別介紹他們自己的 descriptions
        - 大主題下有更詳細的說明和小標:以「反客為主」的概念去做主題包裝
            - 比方說「製作民主」「自救」，總之是以「自己」作為主體來出發
            - 跨議題的能力或價值
            - 協作/行動
            - 議題可以劃分成大的標籤:自救/自主性/~~自己做~~/自造／
                - Brainstorm:自在 自我療癒 自我防衛 自彈自唱 自媒體
                - 草稿作業區移至徵稿主題標籤作業區

公民行動與民主機制	#超越____派 #開放還是被開放 #何謂民主 #你不管政治，政治就管____
公民韌性與生存實務	#重新想像進步 #非日常情境模擬 #被救不如自救
跨圈對話與心理健康	#抗失敗 #公民互助
資訊安全與數位素養	#議題操弄 #政治性 #自主防禦建立
國際、組織經驗交流	

    - Annie 初稿交付 Due date: Nov 12(三) 23:00 (UTC+8)
    - 參與「徵稿主題討論」五位夥伴給回饋 due date: Nov 14(五) 19:00 (UTC+8)
        - 初步交付後，會有審閱期，要讓五位夥伴檢閱，在「給回饋due date」後就是草案定稿，準備隨時繳給 summit 整個大群
- Cos 主筆引言初稿~~(為什麼台北沒放假)~~
    - 先有個初稿，等主題標籤出來之後就可以把主題標籤結合進引言做最後定案
    - Cos 初稿交付 Due date: Nov 12(三) 23:00 (UTC+8)
    - 參與「徵稿主題討論」五位夥伴給回饋 due date: Nov 14(五) 19:00 (UTC+8)
        - 初步交付後，會有審閱期，要讓五位夥伴檢閱，在「給回饋due date」後就是草案定稿，準備隨時繳給 summit 整個大群
- 怎麼樣進行主題標籤和主筆引言的討論

    - 異步透過 google docs / discord 文字討論審閱+給回饋為主
- 下次「徵稿主題討論」的開會時間
    - 先在最後定稿（Nov 20 Thu）前約一個會議，假如最後工作發現少到只要異步文字討論，也可以取消
    - 定案：Nov 17（一）20:00 (UTC+8)

想到很重要但還沒討論的題目

- 非本國籍講者的比例？
- 是不是要有類似多元族群參與條款（障礙者/性別／族群的講者參與原則）

徵稿主題區

安妮作答區(也當作代辦區):

1. 收斂大家在會前任務中有提到【希望發生議程】的類型
    a. 公民行動與民主機制: 微行動的各種型態、民主機制失靈的行動、民主debug派對、國際經驗交流: 全球民主倒退下的公民社會
    b. 公民韌性與生存實務: Meshtastic 通訊、離線地圖、資訊備援、社區自救、韌性社會、備戰思維、情境模擬、公共討論安全
    c. 跨圈溝通與心理健康: 創傷照護、公民互助、政治溝通隔閡、集體療癒與哀悼、社群永續與平衡、媒體倦怠俱樂部、社群經營永續與平衡、心理韌性
    d. 資訊安全與數位素養: AI與假訊息防禦、認知作戰、反滲透鄉民來踹共、社群平台互動與社群媒體反思、AI發展下的新聞專業轉型、通訊監理組織定位與去留
    e. 民主治理與政策: 地緣政治與政策預習、AI治理與教育
2. 每屆共通點: 有分大類再分小類或關鍵字
3. 方便徵稿者閱讀的形式
4. 跟反客為主主題包裝: 參考 概念發想草稿
    a. 從理念辯論轉向實務行動 approach 的分享，主要以「approach」而非主要以「議題立場」作為對話框架，讓不同背景的倡議者發現彼此的 approach 是可以互相參考甚至是互補的
    b. 四個層次
        i. Mindset: 找尋共同目標交換 approach
        ii. Methodology: 方法交流、互補合作

iii. 跨社群網路: 互相串聯、共享資源

iv. 個人行動: 親手做、加入網路

原始概念	反客為主	敘述
公民行動與民主機制	從「旁觀民主」變成「製作民主」	從習慣、旁觀到動手改變
公民韌性與生存實務	從「等待救援」變成「自主行動」	如果真的發生，我可以怎麼做？如何自己建立安全行動手冊與技能
跨圈對話與心理健康	從「孤軍奮戰」到「形成支持網路」	公民行動從消耗自己到承接彼此的情感與支持，從耗盡自己到累積彼此
資訊安全與數位素養	從「被演算法操控」到「理解與反制」	不再只是受害者，從被動接受變成能查核、能自己建立防禦網路的人
國際、組織經驗交流	從「害怕未來」到「練習未來」	不只問未來怎麼辦，還要排練未來，不怕面對最糟的情況，一起設計面對未來的方法

5. 問題區:
    a. 放在官網的徵稿文案
    b. 文案翻譯: 英文、其他語言
    c. A11Y議題：在公民韌性議題上多加上無障礙、通用設計

Cos 作答區

- 徵稿的預設是向「所有人」開放嗎？
    - 如果是的話，需要解決的問題：
        - 如何降低語言門檻（知識上的／跨領域的）
- 篩選主題的機制：重要性／急迫性／開放性／公共性／可延續／可操作、拆分／跨領域社群.....
- 明確地訂出「議題和分支」ex. 認知作戰，是不是反而可能在最一開始就把參與者劃分成關心OOO議題 > OOO議題，或者形成分類／差異／隔閡（的錯覺）

所以在想 -> 如何避免以上困境／問題，但也不讓議程指引過於抽象／發散

- 「問題」或「情境」
  - 戰爭、通訊中斷、媒體亂象、憲法法庭停擺.....
- （跨議題的）能力
  - 觀察與判斷 → 假訊息、民主失靈
  - 協作與溝通 → 跨圈溝通、心理互助.....
  - 行動與實驗 → 社區自救、情境模擬.....
- 價值
  - 民主 → 公民行動、制度設計、國際經驗交流、民主debug
  - 信任 → 社群互助、心理韌性、跨圈溝通、創傷照護
  - 自主 / 掌控 → 備戰思維、社區自救、通訊備援
  - 透明 / 誠實 → 假訊息防禦、AI治理、媒體轉型

- 把跨議題／領域的情境、能力、價值放在大標籤，分支下的議題放在小標籤？（也許可以形成一個類似心智圖的東西，看出不同分支議題之間的連結跟互動；參與者可以自由探索，看到「這個議題同時涉及哪些能力、哪些價值」 ）

- 「議題混合生成器」
  - 例如：隨機抽一個情境、一個能力、一個價值 → 組成一個探索挑戰
    範例：
    戰爭 + 協作 + 信任 → 模擬社區互助、防災協作
    通訊中斷 + 自主 + 觀察判斷 → 設計離線資訊備援方案

-

paul 作答區

對外的包裝

- 關鍵：「公民有哪些可以解決或緩解問題，在接下來的兩年去採取的實際行動」
  - 注意：平常已經有 g0v 大黑客松，一年已經有好多次讓參與者可以公開自由參與的開放場域，我個人覺得 summit 兩年一次，肩負著議題設定、及公共論壇的功能，所以要思考怎麼達到「行動方向的公共論壇」是很重要的
- 能否跟外界的媒體/自媒體進行對話，比如說上 podcast 接受採訪等等，可以達到：
  - 與不同的群體進行社會對話
  - 擴大同溫層
  - 提升 summit 能見度等效果

實際上想達到的目的

- 怎麼樣和「反對台海開戰」的群體對話，讓他們理解「準備民防」和「挑釁中國」兩者之間並沒有正相關？（預設對話的對象是善意的，不考慮該對象帶有惡意或害台的政治意圖的條件，不然太難進行了 QQ）
- 對於「民防」「備戰」議題的「不好說」的那種感覺，也是出自於黑熊學院或相關單位這幾年的民防推廣不斷地遭到有心人士的攻訐，導致部分比較沒在關注社會議題的民眾對於民

防議題有負面的認知，讓我覺得假如把民防議題很明顯的放在標題，會不會被「反戰人士」或「我們想拉攏來參與對話的社會大眾」視 g0v summit 作為他們心中「偏激」的標準
    - 等於變成只要推廣民防的團體，時常在一般大眾的眼中直接被當作黑熊學院的「附隨組織」
- 要如何讓對外呈現的方式稍微色彩不要這麼濃厚，但又實際上保留我們想傳達的意涵？

Eileen 作答區

1. 工作坊形式的主題: 感謝安妮幫整理的議程類型，以下是根據上週會前任務的議題類型再額外補充說明。覺得20年「沒有人」的島的議程構想很讚，除了加入新主題外希望也能圍繞在公民社群本身

    a. 公民社群:
        i. g0v 社群、社群組織、社群治理、地方治理、開放治理、社會創新、地方創生、社會運動、群眾外包

    b. 各種開放:
        i. 開放政府、開放國會、開放資料、開源軟硬體、公私協力

    c. 社會韌性:除了上述統整的內容外，參考總統府全社會韌性的分類

民防訓練(防災)	Echo Pual 的擔憂，擔心民團政治色彩太強的話可以找規模小的民團: - 壯闊台灣 (吳怡農要選市長, 可以再討論看看) - 曙豐防災研習社
能源及基礎設施	- DSET 科技、民主與社會研究中心
社福醫療及避難	-
資通運輸及金融網絡安全	- 台灣網路資訊中心
國外防禦韌性	- 烏克蘭講者

    d. 社群媒體:新聞媒體、新媒體、事實查核、媒體識讀、數位素養
        i. 台灣數位信任協會 劉彥伯
        ii. 事實查核中心 邱家宜
        iii. 國立政治大學選舉研究中心

e. 國際交流合作
    i. 國際聲援：講者類型國內外NGO, 海外台灣人
        1. IPAC
        2. 台灣數位外交協會 郭家佑 (前東家
        3. 海外台灣人
    ii. 全球治理
        1. 參考 https://www.gctf.tw/tw/
    iii. 國際趨勢研究
        1. 美國台灣觀測站 李可心
        2. 敏迪選讀

f. 其他議題
    i. 教育創新
    ii. 科技創新
    iii. 永續發展
    iv. 數位主權

濡的作答區

主題：

- 公共外包與公民責任的範疇：公共建設在這兩年隨著中央與縣市的預算比例改變（就是財劃法修法啦）、立院亂象到現今的普發，當民間團體作為台灣公民社會的第三力量，卻深陷前述幾種事件的干擾甚至遭到斷炊，是否也重新劃分了民眾與公共議題之間的距離。（滑坡一點可以說，支持普發算不算是一種平庸之惡？）
- 數位金融詐騙宇宙：這個主題是為了紀念陳梅慧老師生前的努力，希望能用此主題，看見當前金融詐騙水多深……邀稿的內容方向應該會是台灣典型的資安漏洞，是否有些共通性或是底層邏輯是什麼
- 公民韌性的雙重認證系統——運用公民科技沙盤推演防災機制：從鏟子超人可以看見台灣社會仍舊存在互助的能量，然而沒有迭代系統性地互助做法，會消耗許多彼此一片赤誠的善意。就像有些熱心的網民試圖做整合馬太鞍振興資源的網站或公開檔案，但馬上就碰到資安問題。因此希望這個主題可以討論，用公民科技工具作為災害協助與動員的輔助工具，具體在不同階段會長什麼樣子？具備什麼功能？用哪些機制或面向來驗證這些工具對救災現場帶來的功能？

安妮作答區(也當作代辦區):

1. 工作坊形式的主題: 最後可以互動討論出方法與成果的形式
    a. 公民韌性實境演練
        i. 斷網演練
        ii. 自製裝備教學
        iii. 極端情境模擬演練
    b. 資訊安全與數位防禦體驗
        i. AI 假新聞攻防

ii. 反滲透鄉民來揣共

c. 跨圈對話與心理調適
   i. 政治溝通模擬
   ii. 身心互助指引
   iii. 圓桌會議: 工作、生活與專案平衡
   iv. 演算法衝擊(腦中出現EVA的使徒與衝擊(impact))

d. 公民倡議與行動
   i. 倡議、議題創作: 人權

方塊酥作答區

- 主題方面:
  - 數位世代下的行動、倡議與溝通
    - 嶄新的行動、倡議、溝通模式？
    - 標籤
  - 當消息到來時, 是真還是假？
    - AI 時代下的資訊辨別
    - 資訊戰會是接下來的主要戰場嗎？
- 對話的人:
  - 自己的觀察, 現在是一個連討論「備戰」都可能會被投射怪異眼光的狀況。我覺得
- 個人期待:
  - 我會希望在主題討論之中, 讓他人意識到, 社會運作仍是需要靠每一個人的參與

徵稿引言作業區

初稿

g0v Summit 2026

〖十年拍（**phah**）草繩〗

自 2012 年起, g0v.tw 台灣零時政府社群在「寫程式改造社會」的號召下, 開啟了一場長達十餘年的公民黑客實踐。我們以開放、透明、協作為核心, 從 2014 年首屆「啥米」（Summit）至今, , 搭建了一座讓開放社群、政府、學界與公民跨界交流的橋樑。

期間, 我們也經歷過無數社會挑戰、政治動盪, 甚至各種「蛇咬」般的挫折與危機。

有人告訴我們, 「一朝被蛇咬, 十年怕草繩。」但在這裡, 我們將恐懼的「怕」, 轉化為行動的「拍」（phah）。面對臺灣社會的傷痕, 來自此方與彼端的威脅, 我們拒絕陷入「怕草繩」的被動與畏縮。相反地, 我們選擇捲起袖子, 伸手抓起那條草繩, 重新搓揉、拍打。

這份「十年」的累積，是將恐懼轉化為韌性的過程。這條歷經十年拍打的草繩，不再是讓人驚恐的幻影，而是強韌而靈活的實體，它分支、編織、連結，不斷幻化與創造。

十多年過去，g0v 從最初的游擊式黑客松，長成了蓬勃的公民社群。這份「十年」的累積，不僅是時間的刻度，更是一種持續的行動與實踐。

草繩：從自造、韌性、連結到鬆弛

草繩，來自土地，由最日常、最唾手可得的稻草，經由人力搓揉、拍打製成。它看似柔軟，卻能承重，是先民最早的工具之一，也是編織共同文化與命運的技藝。

這條「草繩」，是 g0v 十年「嗨咖行動者」（High Agency）精神的具體展現：不坐等、不依賴，「反客為主」，親自動手自造。

拍結（phah-kat）不只是為了綁緊，更是為了學會鬆開——鬆動被動的姿態，鬆動依賴與恐懼，在危機與不確定的時代裡，重新練習「自救」與「互助」的肌肉。

這條歷經十幾年拍打的草繩，強韌而靈活，它分支、編織、連結，構成了 g0v Summit 2026 的四大軸線：

🧰 草繩為「工具」

草繩是人類最早的工具之一，象徵著「自造」的精神，將「旁觀民主」轉化為「製作民主」。
我們邀請你分享如何打造、使用、或串連工具，除錯、自造我們的民主機制。

🛡️ 草繩為「韌性」

草繩的「韌性」與「防禦力」，是抵禦外力的基礎。在極端情境下，它是那條不可或缺的救命索。我們探問從「等待救援」走向「自主行動」，建立日常／非日常情境下的生存實務與社區互助能力。

🕸️ 草繩為「連結」

無數草繩「連結」起來，能織成一張社會安全「網」（Social Safety Net），讓每一個節點都能互相支撐、彼此承接。但它也能編成一張「吊床」，提供一個「鬆」的空間，讓人們在疲憊時得以休息。我們關注從「孤軍奮戰」到「形成支持網絡」，練習抗失敗與團體療傷。

🧵 草繩為「覺察」

要拍打一條好草繩，你必須覺察每一根稻草的質地。在資訊洪流中，這份「覺察」至關重要。

我們實踐從「被演算法操控」到「理解與反制」，重拾媒體識讀與自主防禦的能力，辨識構成我們數位世界的每一根「稻草」。

邀請你，一起來拍拍（**phah-phik**）！

「拍」（phah）不只是製造的動作，更是一種「節拍」。

這十年的節拍，將 g0v Summit 2026 變成了一座盛大的「公民大舞廳」。

遮就是台灣 ê 舞廳！
地緣政治、社會變遷、性別議題……遮予咱「頭殼疼」ê 代誌，就是咱 ê 舞曲！。

音樂一下——「催落去」！
毋通倚佇遐，著愛綴著節拍，倚好跤步，
佇這個「舞池」頂面，跳出咱家己的「氣口」！

本屆 g0v Summit，我們邀請所有人，帶著你打造的「工具」、你鍛鍊的「韌性」、你編織的「連結」、和你磨練的「覺察」——

走進這座舞廳，用你最自在的姿態，展現你的行動，找到你的夥伴，跳出你的舞步，在四大舞池中，展現你的姿態：

舞池 **A**：民主自造（**Salsa /** 街舞 **Battle**）
（公民行動與民主機制）

草繩在這裡是「工具」與「編舞」（Choreography）。我們不只「旁觀」，而是「自作民主」。這是一個自造舞步、Fork 經驗、彼此 Battle（#民主除錯）的舞池，用 #開放工具 創造公民的新舞步。

舞池 **B**：韌性探戈（**Tango /** 跑酷）
（公民韌性與生存實務）

草繩在這裡是「韌性」與「平衡」。Tango 需要完美的互信與支撐（#社區互助），跑酷（Parkour）則是在 #日常／非日常情境 中找到路徑。我們練習「等待救援」外的 #自主行動，在極端情境的舞步中彼此互助。

3. 🕸 舞池 **C**：社群慢舞（華爾茲 **/** 吊床）
（跨圈對話與心理彈性）

草繩在這裡是「連結」與「鬆」。在舞廳的角落，我們編織一張吊床，讓「孤軍奮戰」的行動者能暫時休息(#團體療傷)。我們也像跳著華爾茲，將草繩連結成一張社會安全網，練習 #抗失敗韌性 與 #有效溝通。

舞池 **D**：思辨獨舞（**Solo**／現代舞）
（資訊安全與數位素養）

草繩在這裡是「覺察」的絲線。在演算法（DJ）控制節奏的舞池中，我們如何不被「推播餵食」？這是一場 Solo，練習思辨，看清 #假訊息抗體，跳出不被 #社交媒體成癮 操控的自主舞步。

歡迎你，加入這場盛大的 phah-ty！

=== 以下是資料參考跟隨筆記錄==

- 十年拍（phah）草繩
  - 以草繩連結「韌性」、「（製造）（開放）工具」、「自主／造」、「開放」、「連結」、「防禦」等主軸、意象
  - 甚至可以聯想到「鬆」ex.草繩做成的「吊床」

- 草繩，看似柔軟卻能承重。
  它是最早的繩索之一，來自土地，由最日常、最唾手可得的稻草，經由人力搓揉、拍打而成。
  而成為一種連結彼此、編織共同文化與命運的技藝。

  拍結（phah-kat）不只是為了綁緊，更是為了學會鬆開——
  鬆動被動的姿態，鬆動依賴與恐懼，
  在危機與不確定的時代裡，重新練習「自救」與「互助」的肌肉。

  這條草繩，象徵我們共同打造的公民韌性——
  它可能成為吊床，讓人暫時休息；也可能是防線，在風雨來時彼此牽繫。

  本屆徵稿，我們以「十年（**phah**）拍草繩」為喻，邀請所有人共同探討如何以「草繩」的柔韌與多變，編織屬於個人與社群的公民韌性。

  我們期待看見：
  -

徵稿主題標籤作業區

以下為徵稿主題標籤的草案內容作業區

初稿:【反客為主、跨域串聯、自造民主】

+ 公民行動與民主機制: #___不外包，靠自己動手做起

從「旁觀民主變成自造民主」鼓勵公民從習慣旁觀轉向動手改變，並且跨域串聯Fork經驗，找出民主運作的新解方

主題參考: #自造民主、#民主除錯、#公民百式、#開放治理

+ 公民韌性與生存實務: #___發生時，該怎麼互救

從「等待救援變成自主行動」聚焦在建立公民的社會韌性與生存實務技能，建立個人與社區的社會韌性與非日常準備思維，以應對極端情境

主題參考:#非日常情境模擬、#韌性通用性、#身體主權、#社區互助

+ 跨圈對話與心理彈性: #___的時代，還能怎麼相愛

從「孤軍奮戰到形成支持網絡」，在倡議路上，我們常感到疲乏、挫折、甚至孤立，像是每次都要重新開始。這個主題希望打開一個安全空間，談那些不容易被看見的：行動的疲勞、社群的磨合、創傷與失敗，從自我覺察到彼此互助，也練習如何面對溝通隔閡，建立有效溝通與對各種情境的心理韌性。

主題參考: #抗失敗韌性、#社群永續與平衡、#社會運動復健、#團體療傷

+ 資訊安全與數位素養: #___健康操，有覺察的思辨

從「被演算法操控到理解與反制」，在數位社群與演算法推播佔據注意力的世界，我們已不再只是被動接收資訊，而是需要主動閱讀與辯讀資訊。我們討論在數位世界的自我防禦能力、覺察與治理，從受害者轉變成能查核、資訊覺察的蛻變過程

主題參考: #媒體識讀、#公平票務、#闢謠反操弄、#數位監理、#社交媒體成癮

開放投稿文案

開放主題：#____怎麼都沒有人討論，先承認你就是沒有人

不是所有議題都能被分類。有些行動從邊緣開始、有些討論橫跨多個領域，
而每一個還沒被定義的問題，都可能是下一次社會創新的起點。
也許你在探索新的議題連結、也許你想實驗一種不同的合作方式、
也許你只是想問:「為什麼沒有人討論這件事？」

先承認你就是沒有人！開放主題歡迎來投稿！

前瞻議題文案討論(「前瞻議題」會是內部 codename，對外不會這樣稱呼)

方案一

+ 未來五年的議題與引領潮流: **#___**之後，我們會怎麼前進

從「被情勢推著走，到學會主動預測與試驗」，未來議題強調對未來社會風險、科技發展與公共治理的預想與測試。從 AI 治理、科技環保，到平權主義、地緣政治，這不只是科技展望，更是生活與制度的實驗場。
我們邀請跨領域的行動者、研究者、設計師與公民，一同討論如何用創新思維預測問題、試驗解方，讓未來不只是計畫，而是可被實作的社會行動。
主題參考: **#CivicAI**、**#AI**治理、**#**數位權利、**#**未來議題

方案二

+ 公民行動與民主機制: **#___**不外包，下一步我們會怎麼前進

從自造民主到策劃未來，
我們關注公民如何從參與公共事務到主動設計未來。
不再只是旁觀制度的運作，而是學習預測風險、試驗解方，
將民主實踐與未來展望結合成可被實作的社會行動。

主題參考:**#**自造民主 **#**民主除錯 **#**未來行動 **#CivicAI #AI**治理 **#**數位權利

以下是資料參考跟隨筆記錄

大主題	小主題標籤1	小主題標籤2
公民行動與民主機制 從習慣、旁觀、複製到動手改變	#超越____派 #開放還是被開 #政治性	#自造民主 #製作民主 #開放國會

	#何謂民主 #你不管政治，政治就管____ #民主雞蛋糕 #今天就能做的事 #民主除錯派對 #公民行動食譜 #重新想像進步 #跨域協作 #Civic AI #AI治理	#開放治理 #微型行動 #民主除錯 #想像進步 #跨域協作 #Civic AI #AI 治理 #公民百式 #前瞻議題 #經驗Fork #公共參與
公民韌性與生存實務 建立個人與社區的社會韌性與備戰思維，以應對極端情境	#非日常的一天 #被救不如自救 #為什麼要自救 #___發生時，我該做甚麼? #離線不斷線 #全民安全指引 #社區協作自救 #韌性通用性 #生存能力健檢 #自救通識課 #零時科技 #預習和平	#非日常情境模擬 #自救指引 #社區互助 #韌性通用性 #韌性無障礙 #生存健檢 #社會韌性 #自造安全 #身體主權

跨圈對話與心理彈性 透過跨圈對話、公民互助與抗失敗的心理韌性，維持公民行動永續性	#抗失敗肌力訓練 #公民互助 #創傷照護 #身心互助指引 #安全陪伴 #社群永續與平衡 #社會運動復健 #搞砸之YA #社交能量電池 #開圈對話 #數位資訊疲勞 #在___的時代，還能怎麼相愛?	#抗失敗韌性 #互助陪伴 #創傷照護 #社群永續與平衡 #社會運動復健 #團體韌性 #團體療傷 #開圈對話 #有效溝通 #練習悲傷
資訊安全與數位素養 公民在數位世界的自我防禦能力、反思與治理	#媒體識讀 #假訊息抗體 #數位暴力防身術 #公平票務 #資訊營養學 #詐騙解剖學 #誰來監理 #闢謠反操弄 #演算法多巴胺 #推播餵食 #平台成癮 #假議題情勒 #破繭而出	#媒體識讀 #公平票務 #闢謠反操弄 #數位監理 #社交媒體成癮 #AI媒體協作 #平衡報導 #資訊思辨 #事實查證

- 以「反客為主」的概念去做主題包裝，盡量讓大眾能夠參與的主題
- 自救/自主性/自己做/自造／
    - Brainstorm：自在 自我療癒 自我防衛 自彈自唱 自媒體

關鍵字發想:

自己主動、自己當主角、主體為自己的行動、參與身分、製作甚麼美食(隱喻)親民的美食

國際、組織經驗交流的角度、經驗交流、情境模擬、角色扮演
無障礙通用性、共創、如果有人就是想躺也很好的方式、每一個人都很重要、自救通用性守則
療傷、自我再生、栽培、灌溉
公共外包的反向、翻轉、流動、遞迴公眾、Fork
自體免疫力、抵抗力、肌少症、復健、肌肉記憶、防身術、健康操
行動指引、犧牲、失落、挫折、沒有人其實有人
場域呼應大主題、健身房、植物園、花圃、復健室、廚房、畫布、沙盒、大草皮
動作呼應主題:復健、防身、下廚、角色扮演、倉鼠輪
偏食的反面均衡飲食, 增肌減脂
迴聲室效應、資訊繭房、過濾氣泡
草繩

在倡議路上, 我們常感到疲乏、挫折、甚至孤立, 像是每次都要重新開始。這個主題希望打開一個安全空間, 談那些不容易被看見的:行動的疲勞、社群的磨合、創傷與失敗, 從自我覺察到彼此互助, 也練習對各種情境的心理韌性。

在數位社群與演算法推播佔據注意力的世界, 我們已不再只是資訊的接收者, 而是資訊的 承受者。
本主題聚焦於 公民在數位世界的自我防禦能力、覺察與治理

前瞻議題: 醫療科技、數位權利、能源管理、環境風險評估

維度總共有:
開放、封閉、政府、無政府、極權、群眾、個人、社會、秩序、無秩序、透明、隱私、代議、主權、集中、分散、安全、危險、自救、互助、健康、失能、去中心、中心化、通用、特殊、排他、結構、失調、脆弱、差別、平等、普世、韌性

開放	封閉
政府	無政府
極權	群眾／公民社會
個人	社會
秩序	無秩序

透明	隱私
代議	主權（直接行使）
集中	分散
安全	危險
自救	互助
健康	失能
去中心	中心化
通用	特殊／排他
結構	失調
韌性	脆弱
平等	差別
普世	特殊主義（地方性）

領域總共有：
農業、新聞、國防、數位權利、人權、國際組織、國會、資料治理、媒體、文化、教育、科技、文學、藝術、環境、人類學、社會學、交通、國家、AI、水利、內政、外交、財政、法務、經濟、勞動、衛生、健康、金融、運動、海洋、監督、民族、科學、心理、身心、詐騙、生存、醫療、資訊、網頁、網路、國際趨勢、社區治理、地方治理、民主機制、政策、法規、網路安全、資訊素養、開放資料、資料治理、個資、平台治理、公民科技、演算法、科技教育、技術標準、資料科學、淨零轉型、社區韌性、通訊、防災、基礎設施、危機應變、生存實務、公共安全、防詐、創傷照護、社區永續、多元文化、語言平權、公民教育、勞動議題、公私協作、數位金融、平台經濟、社會創新、社群協作、開源社群、開源協作、組織治理、社群維運、地緣政治、國際交流、社會風險

技能：
實驗、除錯、行動、評估、自造、討論、引導、協作、倡議、拆解、界定、閱讀、辯論、觀察、招集、組織、急救、規劃、結合、訴求、提問、設定、執行、控場、決策、處置、管理、分析、溝通、回饋、改善、聚焦、動員、改進、洞見、替代、協作、追蹤、比較、提現、盤點、分工、共享、照護、備份、掃描、避難、通報、維護、繪製、標記、建立、偵測、調節、回復、聆聽、支持、陪伴、尊重、連結、理解、設限、包容、察覺、求助、紓解、翻譯、比對、預測、檢視、查證、分級、學習、撰寫、安排