

Постановление Президиума Брянского областного суда от 13.06.2018 г. № 44У-52/2018
Приговор по делу о контрабанде фенобарбитала общей массой 3,646 грамма (Список III Перечня наркотиков) отменен в связи с малозначительностью содеянного

ПРЕЗИДИУМ БРЯНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июня 2018 г. N 44-У-52/18

Президиум Брянского областного суда в составе:
председательствующего Андрусенко М.А.,
судей Третьяковой Н.В., Алексеевой Г.А., Зубковой Т.И., Иванова А.Ф.,
при секретаре судебного заседания П.,
с участием прокурора - первого заместителя прокурора Брянской области Таратонova И.В.,
защитника осужденного Б. - адвоката Злобина С.В.,
рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Б. - адвоката Злобина С.В. на приговор Володарского районного суда г. Брянска от 15 августа 2017 года, которым
Б.
<данные изъяты>,
осужден по ч. 1 ст. 229.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.
Мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения.
Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.
В апелляционном порядке приговор не пересматривался.
Заслушав доклад судьи Орловского С.Р., мнения защитника осужденного - адвоката Злобина С.В., поддержавшего доводы жалобы, и прокурора Таратонova И.В., полагавшего об отказе в удовлетворении жалобы и оставлении приговора без изменений,

установил:

Б. признан виновным в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропных веществ при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>, Б., следуя поездом <данные изъяты> сообщением <данные изъяты> незаконно переместил через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС на таможенном железнодорожном переходе <данные изъяты>, не задекларировав в установленном законом порядке и сокрыв при таможенном контроле, <данные изъяты> общей массой <данные изъяты>, являющийся психотропным средством, включенным в список III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 "Об учреждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", содержащийся в составе жидкости общей массой <данные изъяты>, находящейся в 4 флаконах с маркировкой <данные изъяты> и 2 флаконах с маркировкой <данные изъяты>, каждый из которых находился в индивидуальной картонной пачке с аналогичной маркировкой.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В кассационной жалобе защитник осужденного Б. - адвокат Злобин С.В. просит отменить приговор и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава преступления. При этом указывает, что приговор не соответствует требованиям

уголовно-процессуального законодательства, поскольку Б. признал лишь фактическую сторону преступления, не признавая вины в контрабанде, поэтому суд должен был убедиться, что Б. понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме. Судом при вынесении решения также не учтено, что лекарственное средство, которое отпускается без рецепта, приобреталось осужденным по просьбе матери, осужденный не осознавал, что незаконно перемещает через таможенную границу психотропные вещества, в связи с чем отсутствует объект и субъективная сторона состава преступления.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело - прекращению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

При решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям.

Согласно части 2 статьи 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Как следует из приговора, суд, убедившись в обоснованности обвинения, квалифицировал действия Б. по ч. 1 ст. 229.1 УК РФ как контрабанда, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, психотропных веществ.

Однако, установив в действиях Б. наличие состава преступления судом должным образом не были учтены фактические обстоятельства совершенного, указанные в приговоре: количество психотропного вещества, а также то, что оно являлось составной частью лекарственного средства; количество указанного лекарственного средства, вывозимого осужденным; то, что это средство отпускается в аптечной сети без рецепта врача; осужденный ранее к уголовной ответственности не привлекался и на учете у нарколога не состоит; данное лекарство предназначалось для родителей Б., требующих постоянного медицинского лечения в связи с заболеваниями сердца и гипертонией.

Все эти обстоятельства в их совокупности указывают на то, что действия Б. не обладали той степенью общественной опасности, при которой совершенное можно было бы признать преступлением.

Таким образом, совершенное Б. деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, однако, учитывая, что оно не причинило существенный вред общественным интересам, а также не повлекло каких-либо иных общественно опасных последствий, это деяние в силу малозначительности не является преступлением, в связи с чем состоявшееся в отношении Б. судебное решение подлежит отмене, а производство по делу - прекращению.

Руководствуясь статьями 401.13 - 401.16 УПК РФ, президиум

постановил:

Кассационную жалобу защитника осужденного Б. - адвоката Злобина С.В. удовлетворить.

Приговор Володарского районного суда г. Брянска от 15 августа 2017 года, постановленный в отношении Б., отменить и производство по уголовному делу прекратить в соответствии с частью 2 статьи 14 УК РФ.

Председательствующий
М.А.АНДРУСЕНКО