

ΤΟ ΑΡΘΡΟ 31 § 3 ΚΠολΔικ

1. Σύμφωνα με τα δεδομένα του ερωτήματος αυτού, μεταξύ των εκατέρωθεν αντιθέτων αγωγών υφίσταται συνάφεια, κατά την έννοια του άρθρου 31 § 3 ΚΠολΔικ, αφού οι εκατέρωθεν αξιώσεις που ασκούνται με αυτές εκπορεύονται από το ίδιο βιοτικό συμβάν¹ και ειδικότερα από το αυτοκινητικό ατύχημα που αναφέρεται στις αγωγές.

2. Εξ άλλου, οι δίκες που ανοίχθηκαν με τις εν λόγω αγωγές είναι κύριες, κατά την έννοια της προεκτεθείσας παραγράφου του άρθρου 31 σε συνδ. με τις §§ 1 και 2 αυτού, αφού ουδεμία εξ αυτών έχει σχέση κυρίας προς παρεπόμενη ως προς την άλλη.

3. Συνεπώς, αναγκαίως παρέπεται ότι το δικαστήριο που επελήφθη πρώτο μίας από τις αγωγές αυτές είναι αποκλειστικώς² αρμόδιο να εκδικάσει και την άλλη (ΚΠολΔικ 31 § 3), δεδομένου και του ότι αμφότερες υπάγονται στην ίδια ειδική διαδικασία³.

¹ Ad hoc ΕφΘεσ 33/1989 Ελλ-Δνη 1989/995. Βλ. γενικώς και ΕφΘεσ 2852/1991 Ελλ-Δνη 1992/1274.

² Περί του ότι η δωσιδικία της συναφείας τίκτει αποκλειστική αρμοδιότητα, βλ. ενδεικτικώς, ΕφΘεσ 1666/1998 Αρμ 1998/728.

³ ΝΙΚΑΣ, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, υπό το άρθρο 31 § 6 σελ. 76.

4. Ως πρώτο επιληφθέν δικαστήριο θεωρείται εκείνο ενώπιον του οποίου ασκήθηκε μία από τις κύριες αγωγές⁴, εν όψει και του ότι αμφότερα τα δικαστήρια στα οποία εκκρεμούν οι ως άνω αντίθετες αγωγές είναι ισόβαθμα (Ειρηνοδικεία)⁵. Εν προκειμένω, επομένως, εφ' όσον η πρώτη από τις αγωγές αυτές ασκήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, συνέπεται πως το δικαστήριο αυτό είναι αποκλειστικώς αρμόδιο να εκδικάσει και την αντίθετη, που ασκήθηκε ενώπιον

⁴. ΓΕΣΙΟΥ-ΦΑΛΤΣΗ, Γνμδ., Ελλ-Δνη 1997/1747.

⁵. ΝΙΚΑΣ, ανωτ., υπό το άρθρο 31 § 5 σελ. 76.

του Ειρηνοδικείου Λάρισας, εν όψει και του ότι δυνάμει της προκειμένης ειδικής δωσιδικίας, κάμπτεται υπέρ του δικαστηρίου που επελήφθη πρώτο, όχι μόνον η κατά τόπο αλλά και η καθ' ύλην αρμοδιότητα του δικαστηρίου ενώπιον του οποίου ασκήθηκε, μεταγενεστέρως, η άλλη κύρια αγωγή⁶.

⁶ Νίκας, ανωτ., υπό το άρθρο 31 § 3 σελ. 75.