

Міністерство освіти і науки України
Криворізький державний педагогічний університет
Кафедра російської філології та зарубіжної літератури

ЗАТВЕРДЖУЮ
Ректор

Я.В. Шрамко

ПРОГРАМА
КОМПЛЕКСНОГО КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ЕКЗАМЕНУ

Спеціальність: 014.02 Середня освіта (Мова і література, російська)

Кривий Ріг – 2018

УДК 378.016:[811.161.1+821.161.109+821.09]/079

Програма комплексного кваліфікаційного екзамену. - КДПУ, 2018. – 13 с.

Розробники: Каневська О.Б., доц. канд. педагог. наук, доцент кафедри російської філології та зарубіжної літератури; Дудніков М.О., доц., канд. філол. наук, доцент кафедри російської філології та зарубіжної літератури; Мохначова О.В., доц., канд. філол. наук, доцент кафедри російської філології та зарубіжної літератури.

Рецензенти:

кафедра загального і російського мовознавства Дніпропетровського національного університету, завідувач Пристайко Т.С., проф., доктор філол. наук.

Мельник Н.Г., зав. кафедри української та світової літератур, доц., канд. філол. наук.

Схвалено на засіданні кафедри російської філології та зарубіжної літератури КДПУ (протокол № 9 від 26 березня 2018 р.).

Завідувач кафедри російської філології та зарубіжної літератури

_____ М.О. Дудніков

Затверджено Вченою радою КДПУ _____ 2018 р. (протокол № ____).

УДК 378.016:[811.161.1+821.161.109+821.09]/079

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

1. Вимоги до державної атестації випусників вищих навчальних закладів

1.1. Підсумкова атестація студентів освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліст у галузі знань за напрямом підготовки 014.02 Середня освіта (Мова і література, російська) проводиться у вигляді комплексного кваліфікаційного екзамену з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури.

1.2. **Мета державної атестації** – з'ясувати рівень підготовленості випусника для виконання професійних завдань, передбачених відповідними стандартами вищої освіти, і продовження освіти.

1.3. Порядок проведення і програма державного іспиту визначається вищим навчальним закладом на основі методичних рекомендацій Міністерства освіти і науки України та стандарту вищої освіти.

Державний іспит проводиться як комплексна перевірка знань і умінь випусників з дисциплін, передбачених навчальним планом. Оцінюється якість виконання випусниками типових завдань діяльності.

Мета державного екзамену – перевірити підготовку студентів з таких дисциплін, як сучасна російська мова – стилістика тексту, новітня російська та зарубіжна література з урахуванням практичних навичок студентів магістратури щодо їх здатності та готовності реалізовувати набуті знання, вміння та навички в майбутній професійній діяльності.

Завдання комплексного кваліфікаційного екзамену з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури:

- визначити рівень знань студента основних розділів науки про світову літературу; вмінь і навичок аналізувати літературні явища в контексті історичних подій;
- визначити рівень знань студента з теорії стилістики тексту;
- визначити рівень знань закономірностей розвитку історико-літературного процесу;
- визначити рівень умінь і навичок аналізувати літературні явища в діахронічному та синхронічному аспектах;
- визначити рівень знань, умінь і навичок комплексно аналізувати художній текст згідно з філологічним підходом.

Комплексний кваліфікаційний екзамен із сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури містить два компоненти: теоретичний і практичний. Теоретичний компонент передбачає відповіді на питання з теорії літератури в контексті специфіки певного історико-літературного процесу та теорії стилістики тексту, а практичний – комплексний аналіз конкретного художнього твору.

Екзаменаційні білети складаються з **трьох питань**: питання щодо методологічних і теоретико-практичних засад стилістики тексту; питання теоретико-історичного характеру щодо становлення та розвитку сучасного літературного процесу в контексті історичних реалій; комплексний аналіз художнього тексту. Для студентів читаються оглядові лекції з стилістики тексту, новітньої російської та зарубіжної літератури, а також проводяться консультації з цих предметів.

1.4. До складання державної атестації допускаються студенти магістратури, що виконали всі вимоги навчального плану й отримали освітньо-кваліфікаційний рівень бакалавр.

1.5. Особи, які успішно пройшли державну атестацію за програмою підготовки магістра за напрямом 014.02 Середня освіта (Мова і література, російська), отримують державний документ встановленого зразка про здобуття освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр» і повної вищої освіти. Випусникам надається кваліфікація – Філолог. Викладач мови російської та зарубіжної літератури, вчитель мови англійської – для студентів денної

форми навчання; Філолог. Викладач мови (російської) та зарубіжної літератури – для студентів заочної форми навчання.

2. Регламент проведення комплексного кваліфікаційного екзамену з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури

2.1. Час на підготовку до відповіді на питання білету й виконання практичного завдання – 60 хвилин.

2.2. Час на відповідь з основних і додаткових питань білету – не більше 30 хвилин, відповідь на питання члену ДЕК – до 5 хвилин.

2.3. Виступ голови ДЕК – до 10 хвилин.

3. Питання до комплексного кваліфікаційного екзамену з новітньої російської та літератури

Російська література

1. Поетика національного колорита в романе Ф.А. Искандера «Сандро из Чегема».
2. Художественное воплощение исторических реалий в романе Ф.А. Искандера «Сандро из Чегема».
3. «Жестокий реализм» в романе В.П. Астафьева «Прокляты и убиты».
4. Хищническая сущность войны по роману В.С. Маканина «Асан»: психологический портрет главного героя.
5. Изображение сталинской эпохи в романе-анекдоте В.Н. Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина».
6. Психологизм прозы Л.Е. Улицкой («Счастливые», «Дочь Бухары», «Бронька»).
7. Проблема нравственной деградации общества в романе Ч.Т. Айтматова «Когда падают горы: (Вечная невеста)».
8. История жизни главных персонажей романа Л.Е. Улицкой «Зеленый шатер» в контексте истории страны.
9. Специфические черты композиционных приемов в романе Л.Е. Улицкой «Зеленый шатер».
10. Современная поэзия: «метаметаморфисты» / «метареалисты» (И. Жданов, А. Еременко, А. Парщиков); «иронисты» (И. Иргеньев, В. Вишневский, Е. Бунимович).
11. Современная поэзия: «концептуалисты» (Д.А. Пригов, Т. Кибиров, Л. Рубинштейн, А. Монастырский, М. Сухотин); «верлибристы» (В. Бурич, В. Куприянов, К. Джангиров, А. Тюрин, А. Макаров-Коротков); «куртуазные маньеристы» (В. Степанцов, В. Пеленярэ).
12. Метафизика детектива как граница жанра в романе-игре У. Эко «Имя розы». Ирония, метаречевая игра, проблема автора, концепт лабиринта и другие признаки постмодернистской поэтики в тексте.

Зарубіжна література

13. Бытовой, эстетический, философский и другие уровни текста в романе Дж. Фаулза «Коллекционер». Интерпретация главных образов, черты интеллектуальной прозы.
14. Х.Л. Борхес как основоположник постмодернизма: игровая модель картины мира, интертекстуальность, массовое и элитарное в новеллах «Алеф», «Роза Парацельса», «Голубые тигры». Ключевые мотивы творчества: книга, слово, зеркало, сон.
15. Специфические черты постмодернистского мировоззрения в романе В. Набокова «Приглашение на казнь». Разрыв между чувством и смыслом и преступление Цинцинната. Кафкианские и гоголевские мотивы в романе.

Сучасна російська мова

1. Стилистика текста: цели, задачи, методы. Многообразие аспектов стилистического изучения речи. Анализ текста с позиций стилистики языка (функциональной

- стилистики) и стилистики речи. Предмет стилистики текста, ее основная проблематика и методы исследования.
2. Художественный текст как объект филологического анализа. Филологический подход к тексту. Признаки текста. Определение текста. Тексты художественные и нехудожественные.
 3. Слово как средство создания образа. Образ в искусстве. Слово как часть эстетического целого. Теории, раскрывающие суть проблемы слова и образа. Теория А. А. Потебни–В. Г. Винокура. Природа образа и образности. «Образ в слове и образ посредством слов» (В. В. Виноградов).
 4. Образность художественного текста. Словесный образ. Языковые средства как форма художественного образа. Диалектическое единство слова и образа в художественном тексте. «Безобразная» образность.
 5. Образный строй текста. Связь образных средств текста с сюжетом произведения. Функции образных средств в тексте: изобразительная, когнитивная. Соотнесённость образных средств в тексте. Межтекстовые (интертекстуальные) связи и образность текста.
 6. Теория тропов. Определение понятия «троп». Эволюция тропов. Конкретизация постоянных образов. Классы тропов: традиционные и новые. Тропы как выразительные средства: эпитет, сравнение, метафора, метонимия, синекдоха, гипербола, литота, ирония, аллегория, олицетворение, перифраза.
 7. Определение понятия «фигура» (приём, приём языковой игры, стилистическая фигура, риторическая фигура и т.д.). Систематизация фигур. Общие и частные классификации фигур.
 8. Образ автора – организующее начало текста. Учение В. В. Виноградова об образе автора. М. М. Бахтин об образе автора. Образ автора в художественных и нехудожественных произведениях. Образ «я» и лирический герой.
 9. Способы выражения авторской позиции в художественном тексте. Заглавие художественного текста: признаки, типы и функции.
 10. Ключевые слова художественного текста как способ выражения авторской позиции. Признаки ключевых слов.
 11. Имя собственное в художественном тексте как способ выражения авторской позиции. Ономастическое пространство текста и его анализ.
 12. Ремарки – особый тип композиционно-стилистических единиц, включённых в текст драматического произведения. Функция ремарок – выражение интенций автора. Нормы в построении ремарок, характерные для драматических произведений XVIII-XIX вв. Типы ремарок по функции. Эволюция ремарок в драматургии XIX-XX вв.
 13. Межтекстовые (интертекстуальные) связи и их признаки. Приёмы межтекстовых (интертекстуальных) связей: цитата, эпиграф, цитатные заглавия, аллюзия и реминисценция, повторяющиеся образы, круг чтения героев, «текст в тексте».
 14. Выразительные средства различных уровней языка. Фонетические выразительные средства (эмфатическое, логическое и словесное ударение; мелодика и паузация; звукоподражания; аллитерация, ассонанс, звукопись и др.).

15. Выразительные средства различных уровней языка. Функционирование единиц словообразовательного языкового макрокомпонента художественного текста: индивидуальные новообразования, этимологизация. Грамматические выразительные средства и их особенности.

Філологічний аналіз

уривків із творів сучасної російської літератури (Вячеслав Пьецух «Я и перестройка»; Юрий Коваль «Чайник»; Людмила Петрушевская «Шопен и Мендельсон»; Аркадий Ровнер «Лестница»; Валерия Нарбикова «Часы»; Евгений Попов «Феномен»).

4. Критерії оцінювання комплексного кваліфікаційного екзамену з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури студентів магістратури за напрямом 014.02 Середня освіта (Мова і література, російська)

3.1. Зміст критеріїв сформованості знань і умінь.

Таблиця 3.1

Зміст критеріїв сформованості знань

Назва рівня сформованості знань	Зміст кваліфікаційного критерію сформованості знань
Понятійний	Знання та відтворення понятійно-категоріальної інформації про об'єкти, предмети та способи діяльності
Прикладний	Знання діалектичного зв'язку категорій, об'єктів, предметів та способів діяльності
Творчий	Знання діалектичного зв'язку категорій, об'єктів, предметів і способів діяльності, що є достатніми для формування та впровадження власної моделі професійної діяльності

Таблиця 3.2

Зміст критеріїв сформованості умінь

Назва рівня сформованості вмінь	Зміст кваліфікаційного критерію сформованості вмінь
Репродуктивний	Уміння відтворювати досвід практичної діяльності шляхом самостійного вибору та застосування типових методів (алгоритмів) діяльності в стандартних умовах
Алгоритмічний (евристичний)	Уміння вирішувати типові фахові завдання шляхом самостійного вибору та застосування типових методів (алгоритмів) діяльності в нових (нестандартних) умовах
Творчий	Уміння вирішувати фахові завдання шляхом самостійного вибору та застосування типових методів (алгоритмів) діяльності в нових (нестандартних) умовах, творчо використовувати результати дослідження

3.2. Вимоги до відповіді студента на комплексному кваліфікаційному екзамені з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури:

1. Правильність і повнота відповіді щодо методологічних і теоретико-практичних засад стилістики тексту.

2. Правильність і повнота характеристики історико-літературного процесу певного історичного періоду.

3. Володіння різними видами професійно значущого комплексного аналізу художніх творів: вміння визначати жанрову специфіку твору, композицію, тематику, проблематику та ідейну основу, виразні засоби, образну структуру тексту.

Державна атестація випускників, які здобувають освітньо-кваліфікаційний рівень магістр за напрямом 014.02. Середня освіта (Мова і література, російська), проводиться на основі аналізу успішності навчання, оцінки якості вирішення ними завдань діяльності, передбачених освітньо-кваліфікаційною характеристикою й освітньо-професійною програмою.

Студент-випускник повинен не тільки знати теоретичні положення лінгвістичних і літературознавчих дисциплін, але й використовувати їх на практиці.

Критерії оцінювання комплексного кваліфікаційного екзамену з сучасної російської мови, новітньої російської та зарубіжної літератури:

Відмінно (А) – 90-100 балів

Абсолютно правильна, аргументована відповідь: знання теоретичного матеріалу; правильне, точне визначення лінгвістичних і літературознавчих термінів і понять, обґрунтування відповідей, наведення необхідних прикладів; аналіз різних поглядів на питання, підбір переконливих аргументів на користь певної наукової позиції. Відповідь правильно оформлена, логічно структурована, грамотна, відповідає нормам сучасної російської літературної мови. Студент володіє всіма видами комплексного аналізу.

Добре (В) – 80–89 балів

Повна правильна, аргументована відповідь: знання програмного матеріалу; правильне визначення лінгвістичних і літературознавчих термінів і понять, обґрунтування відповідей, ілюстрація теоретичних положень прикладами. Відповідь логічна, граматично правильна, відрізняється лексико-стилістичним багатством. Студент володіє майже всіма видами комплексного аналізу.

Добре (С) – 70–79 балів

Наявне знання програмного матеріалу; правильне визначення лінгвістичних і літературознавчих термінів і понять, обґрунтування відповідей, ілюстрація теоретичних положень прикладами. Відповідь загалом логічна, правильна, але допускаються деякі огріхи в послідовності викладу, незначні порушення норм літературної російської мови. Студент загалом володіє основними видами комплексного аналізу.

Задовільно (Д) – 60–69 балів

Відповідь виявляє в студента знання та розуміння основних положень питання, але матеріал викладено не повністю; наявні неточності у формулюваннях і визначеннях сутності лінгвістичних і літературознавчих термінів і понять; судження обґрунтовано непереконливо; наведених прикладі недостатньо. Відповіді на питання недостатньо зв'язані та послідовні; в мовленні студента наявні порушення норм літературної російської мови. Комплексний аналіз художнього тексту виконано не повністю.

Задовільно (Е) – 50–59 балів

Відповідь студента має репродуктивний характер, матеріал викладено неповністю, допущено неточності у формулюваннях і визначеннях лінгвістичних і літературознавчих термінів і понять; відсутня самостійність суджень. Відповіді на питання недостатньо логічні та послідовні, підбір прикладів не зовсім вдалий; у мовленні студента наявні порушення норм літературної російської мови. Комплексний аналіз художнього тексту виконано не повністю та з помилками теоретичного та фактичного характеру.

Незадовільно (FХ) – 25–49 (з можливістю повторного складання в наступному році без повторного прослуховування дисциплін 5 курсу)

Студент виявив погане знання більшої частини питань, винесених на державну атестацію; невміння проводити аналіз конкретного художнього тексту. Допущено помилки в формулюванні визначень і понять, студент не володіє відповідною термінологією. Відповідь відзначається непослідовністю у структурі, лексичною та граматичною бідністю. **Незадовільно (Х) – 1–24** (з обов'язковим повторним прослуховуванням дисциплін 5 курсу)

Студент виявив незнання більшої частини питань, винесених на державну атестацію; невміння проводити аналіз конкретного художнього тексту; не володіє лінгвістичною та літературознавчою термінологією, не може сформулювати визначення та правила. Відповідь відзначається непослідовністю у структурі, лексичною та граматичною бідністю.

РОЗПОДІЛ БАЛІВ, ЩО ПРИСВОЮЮТЬСЯ СТУДЕНТАМ

За національною шкалою	За шкалою ECTS	Кількість балів
ВІДМІННО	A	90–100
ДОБРЕ	B	80–89
	C	70–79
ЗАДОВІЛЬНО	D	60–69
	E	50–59
НЕЗАДОВІЛЬНО	FX	25–49
	X	1–24

Оцінка «відмінно» (A) ставиться, якщо із трьох оцінок (два теоретичних питання та практичне завдання) отримано дві оцінки «відмінно», третя оцінка повинна бути не нижчою, ніж «добре».

Оцінка «добре» (B, C) ставиться, якщо із трьох оцінок (два теоретичних питання та практичне завдання) отримано дві оцінки «добре», третя оцінка повинна бути не нижчою, ніж «задовільно».

Оцінка «задовільно» (D, E) ставиться, якщо із трьох оцінок (два теоретичних питання та практичне завдання) отримано три оцінки «задовільно».

Оцінка «незадовільно» (FX, X) ставиться, якщо студент не відповідає на два із трьох питань білету.

5. Структура екзаменаційного білету*Зразок екзаменаційного білету*

1. Образ автора – організующее начало текста. Учение В. В. Виноградова об образе автора. М. М. Бахтин об образе автора. Образ автора в художественных и нехудожественных произведениях. Образ «я» и лирический герой.
2. Хищническая сущность войны по роману В.С. Маканина «Асан»: психологический портрет главного героя.
3. Филологический анализ отрывка из произведения современной русской литературы.

6. Методичне забезпечення

1. Виды лингвистического анализа: Методические рекомендации по современному русскому литературному языку для студентов педагогических институтов. – К.: РУМК ПУЗ, 1984. – 17 с.

2. Виды разбора на уроках русского языка: пособие для учителя / В.В. Бабайцева, В.М. Шаталова, Г.К. Лидман-Орлова и др. – М., 1985.

3. Домашенкина Г. П., Иванова Т. Б. Грамматический разбор в вузе и школе: учебное пособие для студентов-заочников 1-5 курсов факультета рус. яз. и лит. пед. ин-тов. – М., 1987.

4. Информационно-методические материалы по использованию УМК. Литература издательства «Русское слово» / авт. и сост. Е.А. Виноградова, Е.А. Князева, Т.А. Кузнецова. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2006. – 88с.

5. Каневська О. Б. Лабораторні роботи з сучасної російської мови. Частина І. Іменні частини мови: Навчально-методичний посібник. – Кривий Ріг, 2001. – 90 с.

6. Методические указания к различным видам анализа языковых единиц. – Днепропетровск, 1987. – 49 с.

7. Тельпуховская Ю. Н. Русский язык в определениях, таблицах и схемах: Справочное пособие для учащихся 5-11 классов. – Харьков: Изд. “Ранок”, 2004.

7. Нормативні документи

1. Програми педагогічних інститутів. Сучасна російська мова. Для студентів спеціальності 02.17.00 “Російська мова та література” / Укл. Е. С. Бурякова, В. Ю. Бутрим, В. Ф. Жовтобрюх та ін. – К.: РУМК, 1992.

2. Программы педагогических институтов: Общее языкознание. Стилистика русского языка. Лингвистический анализ художественного текста. Современный русский литературный язык (ГЭК). Методика преподавания русского языка в национальной школе (ГЭК) : для специальности №2116 «Русский язык и литература в национальной школе» – Сборник №11. – Л.: Просвещение, 1985. – 47 с.

3. Сучасна російська мова / Укладач Т.Г. Юрчук. – К.: РУМК, 1992. – 16 с.

8. Література

Новітня російська література

1. Александров Н. Асан, или Риторика Маканина // <http://www.openspace.ru/Literature/projects/73/details/5971>.
2. Вовк С. «Зелёный шатёр» может стать последним романом Улицкой // Риа-новости 09.02.2011 <http://ria.ru/culture/20110209/332134299.html>
3. Зайцев В. А. История русской литературы второй половины XX века. – М. : Высшая школа, 2004. – 455 с.
4. Зайцев В.А. О художественно-стилевых течениях в русской поэзии XXI века // Вестник Моск. ун-та. – Серия 9: Филология. – 2009. – № 4. – С. 16–38.
5. Иванова Н. Смех против страха, или Фазиль Искандер. – М. : Советский писатель, 1990. – 312 с.
6. Килундин М. «Прокляты и убиты»: роман предупреждение? // Грани. – 1996. – № 180. – С. 309–312.
7. Куклин Л. Казус Улицкой // Нева. – 2003. – № 7. – С. 177–183.
8. Ланшиков А. П. Виктор Астафьев – М. : Просвещение, 1992. – 157 с.
9. Маркова Т. Н. Современная проза: конструкция и смысл : (В. Маканин, Л. Петрушевская, В. Пелевин). – Министерство образования РФ. Моск. гос. обл. ун-т. – М. : МГОУ , 2003 – 267 с.
10. Переяслов Н.В. «Чонкин и другие»: Эссе о нормах отпуска счастья в стране победившей диктатуры: Советский тоталитарный строй в русской литературе XX в. : Замятин, Платонов, Войнович // Донбасс. – 1990. – № 6. – С. 150–159.
11. Семькина, Роза Сан-Иковна. В матрице подполья: Ф. Достоевский – Вен. Ерофеев – В. Маканин : монография. – М. : Флинта : Наука , 2008. – 194 с.
12. Щеглова Е. О спокойном достоинстве и не только о нём: Людмила Улицкая и её мир // Нева. – 2003. – №7. – С. 183–188.

Новітня зарубіжна література

1. Зарубежная литература XX в. / Под ред. Л.Г. Андреева. – 2-е испр., доп. – М.: Высшая школа, 2004.
2. Зарубежная литература XX в. / Под ред. В.М. Толмачёва. - М.: Издательский центр «Академия», 2003.
3. Гребенникова Н.С. Зарубежная литература XX век. / Н.С. Гребенникова. – М.: Владос, 2002.
4. Генис А. Треугольник (Авангард, соцреализм, постмодернизм) // Иностран. лит. – 1994. - №10. Затонский Д.В. Искусство романа и XX век. – М., 1973.
5. Джумайло О. За границами игры : английский постмодернистский роман, 1980-2000 / Ольга Джумайло. - (Современна ли современная литература?). - (Английский роман) // Вопросы литературы. - 2007. - N 5. - С. 7-45.
6. Затонский Д.В. Постмодернизм в историческом интерьере // Вопр. лит. – 1996. - №3. – С.182 – 205.
7. Ильин И.П. Постмодернизм: от истоков до конца столетия. - М., 1998.
8. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. – СПб., 2000.
9. Пестерев В.А. Постмодернизм и поэтика романа. – Волгоград, 2001.
10. Халипов В. Постмодернизм в системе мировой культуры // Иностран. лит. – 1994. - №1. – С. 235-240.
11. Хасан У. Культура постмодернізму // Вікно в світ. - 1999. - №5. - С.99-111.

Сучасна російська мова. Стилїстика тексту

1. Аникина А.Б. Образное слово в художественном и публицистическом произведении. Вопросы стилистики текста. – М.: Изд-во «ВК», 2005. – 216 с.
2. Арнольд И.В. Стилистика современного английского языка (Стилистика декодирования). – Л.: Просвещение, 1990. – 300 с.
3. Бабайцева В.В., Бендерская Л.Д. Комплексный анализ текста на уроках русского языка // Русская словесность. – 1997. – № 3. – С. 57-61.
4. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975.
5. Бахтин М.М. Язык в художественной литературе // Собр. соч.: В 7 т. – М., 1997. – Т. 5.
6. Виноградов В.В. О теории художественной речи. – М.: Высш. шк., 1971. – 385 с.
7. Виноградов В.В. Проблемы русской стилистики. – М.: Высшая школа, 1987. – 320 с.
8. Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. – М.: Наука, 1963. – 359 с.
9. Виноградов В.В. О языке художественной литературы. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 358 с.
10. Винокур Г.О. О языке художественной литературы. – М.: Высш. шк., 1991. – 448 с.
11. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Наука, 1981. – 139 с.
12. Гиршман М.М. Литературное произведение: Теория и практика анализа. – М., 1991.
13. Гореликова М.И., Магомедова Д.М. Лингвистический анализ художественного текста. – М.: Рус. яз., 1989. – 152 с.
14. Горшков А.И. Русская стилистика. – М.: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2001. – 367 с.
15. Григорьев В.П. Поэтика слова: На материале русской советской поэзии. – М.: Наука, 1979. – 343 с.
16. Долинин К.А. Интерпретация текста. – М., 1985.
17. Домашнев А.И., Шишкина И.П., Гончарова Е.А. Интерпретация художественного текста. – М., 1989.
18. Ефимов А.И. О языке художественных произведений. – М.: Учпедгиз, 1954. – 288 с.
19. Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. – М.: МГУ, 1957. – 196 с.
20. Жирмунский В.М. Поэтика русской поэзии. – СПб.: Азбука-классика, 2001. – 496 с.
21. Иконников С.Н. Стилистический анализ текста. – К.: Рад. шк., 1982. – 192 с.

22. Казарин Ю.В. Филологический анализ поэтического текста. – М.: Академический Проект, 2004. – 432 с.
23. Квятковский А. Поэтический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1966. – 375 с.
24. Киселева Р.А. Интерпретация художественного текста. (Учебно-методические рекомендации к спецкурсу). – Вологда, 1982.
25. Ковалев В.П. Языковые выразительные средства русской художественной прозы. – К.: Вища шк., 1981. – 184 с.
26. Кузнецова Л.А. Лингвистическая стилистика: проблемы художественного текста. – Кривой Рог, Изд-во И.В.И., 2000. – 56 с.
27. Купина Н.А. Лингвистический анализ художественного текста. – М.: Русский язык, 1980. – 225 с.
28. Кухаренко В.А. Интерпретация текста. – М.: Просвещение, 1998. – 189 с.
29. Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста. – Л.: Наука., 1972. – 289 с.
30. Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории и элементы анализа. – М., 1999.
31. Морозова И.Н. Очерки по стилистике художественной речи. Пособие по спецкурсу. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – 103 с.
32. Николина Н.А. Филологический анализ текста. – М.: Академия, 2003. – 256 с.
33. Новиков Л.А. Художественный текст и его анализ. – М.: Наука, 1988. – 272 с.
34. Одинцов В.В. Стилистика текста. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 264 с.
35. Очерки истории языка русской поэзии XX века. Образные средства поэтического языка и их трансформация. – М.: Наука, 1995. – 263 с.
36. Папина А.Ф. Текст: его единицы и глобальные категории. – М.: УРСС, 2002. – 365 с.
37. Поляков М.Я. Вопросы поэтики и художественной семантики. – М.: Сов. писатель, 1986. – 298 с.
38. Потебня А.А. Теоретическая поэтика / Сост., вступ. ст., коммент. А.Б. Муратова. – М.: Высш. шк., 1990. – 344 с.
39. Поэтика и стилистика русской литературы. Сборник памяти академика В.В. Виноградова. – Л., 1971.
40. Симашко Т.В., Литвинова М.Н. Как образуется метафора (деривационный аспект): монография. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1993. – 218 с.
41. Солганик Г.Я. От слова к тексту. – М., 1993.
42. Солганик Г.Я. Стилистика текста. – М., 2000.
43. Сырица Г.С. Филологический анализ художественного текста: учебн. пособие. – М.: Флинта: Наука. 2005. – 344 с.
44. Томашевский Б.В. Стилистика: Учеб. пособие. – Л.: Изд-во Ленинград. Ун-та, 1983. – 288 с.
45. Томашевский Б.В. Теория литературы: Поэтика. – М., 1996.
46. Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка. Статьи. – М.: Просвещение, 1965. – 378 с.
47. Тюпа В.И. Анализ художественного: Введение в литературоведческий анализ. – М., 2001.
48. Успенский Б.А. Поэтика композиции. – М., 1970.
49. Федоров И.И. Образная речь. – Новосибирск: Наука, 1985. – 148 с.
50. Хализев В.Е. Теория литературы. – М., 1999.
51. Черемисина Н.В. Вопросы эстетики русской художественной речи: монография. – К.: Вища школа, 1981. – 240 с.
52. Шанский Н.М., Махмудов Ш.А. Филологический анализ. – СПб., 1999.
53. Шанский Н.М. Художественный текст под лингвистическим микроскопом. – М.: Просвещение, 1986. – 160 с.

54. Шкловский В.Б. Избранное. В 2-х т. Т. 2. Тетива. О несходстве сходного; Энергия заблуждения. Книга о сюжете. – М.: Худож. лит., 1983. – 640 с.
55. Щерба Л.В. Опыт лингвистического толкования стихотворения «Сосна» Лермонтова в сравнении с ее немецким прототипом // Щерба Л.В. Избранные работы по русскому языку. – М.: Рус.яз., 1957. – С. 7-16.
56. Эйхенбаум Б.О. О прозе. О поэзии. – Л.: Худ. лит., 1986. – 497 с.
57. Эткинд Е.Г. «Внутренний человек» и внешняя речь: Очерки психопозитики русской литературы XVIII-XIX веков. – М., 1999.
58. Эткинд Е.Г. Разговор о стихах. – СПб.: ДЕТГИЗ, 2004. – 240 с. («Школа плюс»).
59. Якобсон Р.О. Работы по поэтике: Переводы / Сост. и общ. ред. М. Л. Гаспарова. – М.: Прогресс, 1987. – 464 с. – (Языковеды мира).

9. Інформаційні ресурси

Бібліотека КП ДВНЗ «КНУ», читальна зала гуманітарного корпусу, кафедра російської філології та зарубіжної літератури.

Періодичні видання:

№ №	Назва фахового періодичного видання	Роки надходження
ВИДАННЯ УКРАЇНИ		
1	Русская словесность	1998 – 2012
2	Русский язык и литература в учебных заведениях	1998, 2000 – 2011
3	Русский язык и литература в школах Украины	2003 – 2008, 2010 – 2012
4	Русский язык, литература и культура в школе и вузе	2005 – 2012
5	Русское слово	2006 – 2007, 2010
6	Словознайка	1996 – 1998, 2003
ВИДАННЯ РОСІЇ		
1	Вестник МУ. Литературоведение	1999 – 2009
2	Вестник МУ. Филология	1985 – 2010
3	Вопросы литературы	1981-1996, 1999-2001, 2003, 2006-2010
4	Дружба народов	2002
5	Звезда	2001-2003
6	Литература в школе	1987-1996, 2000-2008
7	Литературная учеба	2001-2006
8	Москва	2001-2002
9	Нева	2001
10	Новый мир	2001-2007, 2010
11	Октябрь	2002
12	Русская литература	1990-1993, 2001-2005
13	Русский язык и литература. Серия “В помощь педагогу”	2006
14	Филологические науки	1983 – 1993, 1995 – 1996, 2001 – 2003